INFORME FINAL DE EVALUACION DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA CONTRATACIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA No. 067-2025

El comité evaluador para el presente proceso de selección, integrado por KATERINE VERA CASTRO, Contratista de la Secretaría General y de Gobierno, evaluadora componente técnico y económico, y ANTONIO MEJÍA GUARÍN, Contratista Oficina de Contratación, evaluador componente jurídico, presentan a continuación el **INFORME DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN** de la convocatoria pública No. 067-2025, adelantada bajo EL MECANÍSMO CONTRATACIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA a través de la cual se desea contratar el **ADQUISICIÓN DE EQUIPO DE COMPUTO CON DESTINO A LA MESA MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN EFECTIVA DE VÍCTIMAS, PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA ATENCIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LAS VÍCTIMAS DEL CONFLICTO ARMADO DEL MUNICIPIO DE PUERTO SALGAR, CUNDINAMARCA**

I. PROPUESTAS PRESENTADAS

No.	PROPONENTE	VALOR PROPUESTA
1	LEONARDO GONZALEZ VIVAR	$2.450.000
2	SERTELCON SAS	$3.450.000

Teniendo en cuenta que el presente proceso se trata de una mínima cuantía, por consiguiente, las propuestas son presentadas por el valor del presupuesto oficial, la entidad procederá a realizar la evaluación de la oferta de menor valor de la propuesta, si la misma no cumple con lo solicitado, se procederá a evaluar la segunda en orden de menor valor.

1. **NOMBRE DEL OFERENTE:** LEONARDO GONZALEZ VIVAR
   Cedula de Ciudadanía No.: 1.010.211.403 expedida en Bogotá, D.C.
   VALOR DE LA PROPUESTA: $2.450.000

DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Carta de presentación de la propuesta.	**X**		
2. Copia documento de identificación.	**X**		
3. Certificado de existencia y representación legal o matricula mercantil.	**X**		
4. Certificado de antecedentes fiscales.	**X**		
5. Certificado de antecedentes disciplinarios.	**X**		
6. Acreditación de cumplimiento de obligaciones con los sistemas generales de seguridad social y aportes parafiscales.	**X**		
7. Hoja de vida formato de la función pública.	**X**		
8. Régimen tributario al que pertenece el proponente-RUT-.	**X**		
9. Fotocopia libreta militar.	**X**		
10. Certificado de Medidas Correctivas del Código Nacional de Policía.	**X**		
11. Certificado de registro de deudores alimentarios morosos (REDAM)	**X**		

DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
12. Certificado antecedentes judiciales	**X**		
13. Compromiso anticorrupción	**X**		
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNCO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Certificaciones de experiencia	**X**		
2. Requisitos técnicos adicionales	**X**		
DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONÓMICO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Resumen Económico de la Propuesta	**X**		**VALOR DE LA PROPUESTA:** DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS ($2.450.000) M/CTE.

FACTORES	
DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO	CUMPLE
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO	CUMPLE
DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONÓMICO	NO CUMPLE

OBSERVACIONES:

El oferente presenta en tiempo escrito de justificación porque el precio de la propuesta vulnera la causal del numeral 6º del artículo 26 de la ley 80 de 1983, en concordancia con el artículo el artículo 29, inciso 3º de la misma Ley, derogado por el art. 32, de la Ley 1150 de 2007.

Para el Comité Evaluador, no le asiste la razón a la oferente y en honor a la verdad, se rechazará la propuesta presentada por el oferente, bajo el entendido que las justificaciones presentadas carecen de fundamento en su estructuración dentro del tráfico comercial en el cual se desarrolla el negocio, en este caso, la Administración estaría imposibilitada para admitirlo.

Una vez revisada la justificación presentada por el oferente, se logró concluir que, en el ofrecimiento recibido por el oferente, en su estructuración no tiene en cuenta las deducciones (estampillas) establecidas en los estudios previos que la Entidad va a practicar al contrato, cuya sumatoria asciende a 12,8%.

Para el Comité Evaluador, no resultan ajustados los argumentos del oferente, lo que atentaría con los principios de la contratación estatal. En este sentido, se rechaza la oferta, entre otros eventos, por encontrar que el ofrecimiento hecho, cotejado con los precios del mercado y las deducciones que practicará la Entidad, resultan artificialmente bajas, situación que podría llevar a la Administración a enfrentar percances por futuras reclamaciones del contratista, o la inejecución del contrato por imposibilidad de ejecutarlo con el presupuesto ofrecido.

Es importante precisar que, si bien el precio de la oferta es un factor importante en la evaluación de los ofrecimientos hechos, no es el único, como tampoco puede admitirse que siempre la oferta del menor valor es la más conveniente a los intereses y finalidades que busca la Administración (artículo 29, Ley 80 de 1993, también lo consagra el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007.

2. NOMBRE DEL OFERENTE: SERTELCON SAS
NIT.: 901323455-2
REPRESENTANTE LEGAL: WILFREDO SALDAÑA GIRON
CÉDULA DE CIUDADANÍA No.: 1.073.324.245 EXPEDIDA EN PUERTO SALGAR, CUNDINAMARCA
VALOR DE LA PROPUESTA: $3.450.000

DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Carta de presentación de la propuesta.	**X**		
2. Copia documento de identificación.	**X**		
3. Certificado de existencia y representación legal o matricula mercantil.	**X**		
4. Certificado de antecedentes fiscales.	**X**		
5. Certificado de antecedentes disciplinarios.	**X**		
6. Acreditación de cumplimiento de obligaciones con los sistemas generales de seguridad social y aportes parafiscales.	**X**		
7. Hoja de vida formato de la función pública.	**X**		
8. Régimen tributario al que pertenece el proponente-RUT-.	**X**		
9. Fotocopia libreta militar.	**X**		
10. Certificado de Medidas Correctivas del Código Nacional de Policía.	**X**		
11. Certificado de registro de deudores alimentarios morosos (REDAM)	**X**		
12. Certificado antecedentes judiciales	**X**		
13. Compromiso anticorrupción	**X**		
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNCO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Certificaciones de experiencia	**X**		
2. Requisitos técnicos adicionales	**X**		
DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONÓMICO			
ASPECTO	**CUMPLE**		**OBSERVACIONES**
	SI	**NO**	
1. Resumen Económico de la Propuesta	**X**		**VALOR DE LA PROPUESTA:** TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS ($3.450.000) M/CTE.

FACTORES	
DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO	CUMPLE
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO	CUMPLE
DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONÓMICO	CUMPLE
OBSERVACIONES:	
Oferente presenta escrito de subsanación y subsana.	

CONCLUSIÓN

Una vez revisadas y evaluadas las propuestas, y, subsanaciones presentadas por los oferentes dentro de la invitación pública CMC No. 067 de 2025, por parte de KATERINE VERA CASTRO, Contratista de la Secretaría General y de Gobierno, evaluadora componente técnico y económico, y ANTONIO MEJÍA GUARÍN, Contratista Oficina de Contratación, evaluador componente jurídico, consideran que la propuesta presentada por el proponente SERTELCON SAS, con NIT.: 901323455-2, representada legalmente por WILFREDO SALDAÑA GIRON, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.073.324.245 expedida en Puerto Salgar, Cundinamarca, CUMPLE.

Dado en Puerto Salgar, Cundinamarca, a los veintidós (22) días del mes de diciembre de dos mil veinticinco (2025).

El comité evaluador,

Original firmado
KATERINE VERA CASTRO
Contratista de la Secretaría General y de Gobierno
Evaluadora componente técnico y económico

Original firmado
ANTONIO MEJÍA GUARÍN
Contratista Oficina de Contratación
Evaluador componente jurídico