INFORME DE EVALUACION FINAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DEMENOR CUANTIA N° SA-027-2020

En cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. 151 del 13 de noviembre de 2020 y lo dispuesto en el Decreto 1082 de 2015, a fin de evaluar las propuestas recibidas en virtud del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. SA-027-2020, nos reunimos los miembros del comité evaluador, **MARÍA TERESA FERNÁNDEZ**, Secretaria de Cultura, Patrimonio y turismo, **ALBERTO BERNAL PARADA**, Asesor de Despacho //Secretaría General y **VALERIA VELASQUEZ ROMERO**, Asesora Externa//Secretaría General.

1. INTRODUCCIÓN

El Distrito de Barranquilla a través de la Secretaría General dio inicio al proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. SA-027-2020, con el fin de contratar lo siguiente: "**REALIZAR ACCIONES DE ADECUACIÓN, MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y MANTENIMIENTO CORRECTIVO EN LOS INMUEBLES CONSTITUTIVOS DE LA INFRAESTRUCTURA CULTURAL DEL DISTRITO: "ANTIGUA INTENDENCIA FLUVIAL", BIBLIOTECA VILLA DE SAN PABLO, BIBLIOTECA LAS GARDENIAS Y BIBLIOTECA ÁLVARO CEPEDA SAMUDIO."**

2. PRESUPUESTO OFICIAL

El valor del presupuesto oficial para el proceso es por la suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA MILLONES TRESCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L ($490.305.736,00).**

3. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre de la Selección Abreviada de Menor Cuantía No. SA-027-2020, realizado el día trece (13) del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), se recibió propuesta de los siguientes oferentes:

PROPONENTE	FECHA Y HORA
ING ARANGO CIA SAS	12/11/2020 7:34 PM
OL INGENIERIA	13/11/2020 9:47 AM
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	13/11/2020 10:51 AM
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	13/11/2020 10:59:17
INTER OBRAS GR S.A.S	13/11/2020 11:08 AM
UNINGECOL SA	13/11/2020 11:18 AM
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	13/11/2020 11:24 AM

4. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

La propuesta se evaluó teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones.

CAPACIDAD JURÍDICA	Admisible / No admisible
CAPACIDAD FINANCIERA	Admisible / No admisible
REQUISITOS TECNICOS	Admisible / No admisible
EXPERIENCIA	Admisible / No admisible

5. VERIFICACIÓN ASPECTOS JURÍDICOS

Verificados los documentos solicitados en el Pliego de Condiciones y efectuado el correspondiente análisis jurídico de los mismos, se constató:

EXIGENCIA DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**1** **ING ARANGO CIA SAS**	**2** **OL INGENIERIA**	**3** **CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ**	**4** **JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ**
	Cumple/ No cumple	*Cumple/ No cumple*	*Cumple/ No cumple*	*Cumple/ No cumple*
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA.	CUMPLE	CUMPLE	**RECHAZADO** Se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya*	**RECHAZADO** Se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un*

			requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante". Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	*documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**
DOCUMENTO DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL	N/A	N/A	CUMPLE	N/A
CAPACIDAD, EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CEDULA DE REPRESENTANTE LEGAL	CUMPLE	CUMPLE SUBSANÓ Se le informa que una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que allego lo requerido en Informe de evaluación preliminar.	CUMPLE	CUMPLE

REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES - RUP	.018-1 CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	**RECHAZADO** El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**CUMPLE SUBSANÓ** Se le informa que una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que allego constancia de no revocatoria ni cancelación por falta de pago de la prima tal cual fue requerido en Informe de evaluación preliminar.	CUMPLE	**RECHAZADO** Una vez revisados los documentos se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**
CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CON EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**RECHAZADO** Una vez revisados los documentos se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar.

				Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**
COMPROMISO DE TRANSPARENCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, FISCALES, DE POLICÍA Y MEDIDAS CORRECTIVAS	CUMPLE Verificado por la entidad	CUMPLE Verificado por la entidad	CUMPLE Verificado por la entidad	CUMPLE Verificado por la entidad
AVAL INGENIERO CIVIL (COPIA DE MATRICULA PROFESIONAL, VIGENCIA EXPEDIDA POR EL COPNIA)		CUMPLE	**RECHAZADO** Una vez revisados los documentos se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el	

	.018-1 CUMPLE		Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	CUMPLE

EXIGENCIA DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**5** **INTER OBRAS GR S.A.S**	**6** **UNINGECOL SA**	**7** **ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA**
	Cumple/ No cumple	*Cumple/ No cumple*	*Cumple/ No cumple*
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

INFORME DE EVALUACION FINAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DEMENOR CUANTIA N° SA-027-2020

DOCUMENTO DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL	N/A	N/A	N/A
CAPACIDAD, EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL	CUMPLE	**RECHAZADO** El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	CUMPLE
CEDULA DE REPRESENTANTE LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES - RUP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	**RECHAZADO** El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO** El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**CUMPLE SUBSANÓ** Se le informa que una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que allego los documentos requeridos en Informe de evaluación preliminar.
CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CON EL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

-

SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES			
COMPROMISO DE TRANSPARENCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, FISCALES, DE POLICÍA Y MEDIDAS CORRECTIVAS	CUMPLE Verificado por la entidad	CUMPLE Verificado por la entidad	CUMPLE Verificado por la entidad
AVAL INGENIERO CIVIL (COPIA DE MATRICULA PROFESIONAL, VIGENCIA EXPEDIDA POR EL COPNIA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

RESUMEN ASPECTOS JURÍDICOS

PROPONENTE	ASPECTOS JURIDICOS	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	RECHAZADO	RECHAZADO
OL INGENIERIA	CUMPLE	HABILITADO
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	RECHAZADO	RECHAZADO
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	RECHAZADO	RECHAZADO
INTER OBRAS GR S.A.S	RECHAZADO	RECHAZADO
UNINGECOL SA	RECHAZADO	RECHAZADO
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	CUMPLE	HABILITADO

6. EVALUACIÓN FINANCIERA, CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD RESIDUAL.

De conformidad con lo establecido en los numerales 4.14, 4.15 y 4.16 del Pliego de Condiciones, correspondientes a Requisitos de Capacidad Financiera, Capacidad Residual de contratación y Capacidad organizacional, la entidad realizo la evaluación de la siguiente manera:

- **CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL.**

PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	**CUMPLE**		**HABILITADO**
OL INGENIERIA	**CUMPLE**		**HABILITADO**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	**CUMPLE**		**HABILITADO**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	**CUMPLE**		**HABILITADO**
INTER OBRAS GR S.A.S	**CUMPLE**		**HABILITADO**

NIT 8UNINGECOL SA	CUMPLE		HABILITADO
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	CUMPLE		HABILITADO

- **CAPACIDAD RESIDUAL:**

PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	CUMPLE	HABILITADO
OL INGENIERIA	CUMPLE	HABILITADO
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	CUMPLE	HABILITADO
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	NO CUMPLE	RECHAZADO
INTER OBRAS GR S.A.S	CUMPLE	HABILITADO
UNINGECOL SA	CUMPLE	HABILITADO
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	CUMPLE	HABILITADO

7. EVALUACIÓN TÉCNICA:

- **7.1. EXPERIENCIA GENERAL:**

PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	RECHAZADO	El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	RECHAZADO

INFORME DE EVALUACION FINAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DEMENOR CUANTIA N° SA-027-2020

OL INGENIERIA	**CUMPLE SUBSANÓ**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que allega certificación tendiente a acreditar que no se declaró ningún tipo de sanción por incumplimiento, ni se hizo efectiva, con posterioridad a la terminación de los trabajos, la Garantía de Estabilidad y/o calidad de los mismos.	**HABILITADO**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	**RECHAZADO**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
INTER OBRAS GR S.A.S	**RECHAZADO**	El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**

UNINGECOL SA 0.102.018-1	**RECHAZADO**	El proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que aporta certificación por parte de la aseguradora CONFIANZA S.A en la cual se establece que el proponente en ninguno de los contratos con los que acredita la experiencia se hizo efectiva con posterioridad a la terminación de los trabajos la Garantía de Estabilidad y/o calidad de estos. Ahora bien, no se aportó por parte del proponente Certificación en la que constara que no se declaró ningún tipo de sanción por incumplimiento del Contratista en los contratos con los que se pretende acreditar la experiencia, de conformidad a lo requerido en el pliego de condiciones. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	**RECHAZADO**

- **7.2. EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO:**

- **7.2.1. DIRECTOR DE OBRA**

PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES	ESTADO DEL PROPONENTE

INFORME DE EVALUACION FINAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DEMENOR CUANTIA N° SA-027-2020

ING ARANGO CIA SAS	**RECHAZADO**	**RECHAZADO** **E**l proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
OL INGENIERIA	**CUMPLE SUBSANÓ**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente aporto Acta de Liquidación del proyecto ejecutado tal y como lo estipulan los pliegos de condiciones.	**HABILITADO**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	**CUMPLE**		**HABILITADO**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
INTER OBRAS GR S.A.S	**CUMPLE**		**HABILITADO**
UNINGECOL SA	**RECHAZADO**	**RECHAZADO** **E**l proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	**CUMPLE SUBSANÓ**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente aporto el diploma de grado tal y como lo estipulan los pliegos de condiciones.	**HABILITADO**

7.2.1. RESIDENTE DE OBRA NIT 890.102.018-1

PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	**RECHAZADO**	**RECHAZADO** **E**l proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
OL INGENIERIA	**CUMPLE**		**HABILITADO**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	**RECHAZADO**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	**RECHAZADO**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación preliminar. Por lo anterior el proponente incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 Rechazo de las propuestas en su numeral 1, que reza: *"1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".* Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO.**	**RECHAZADO**

INFORME DE EVALUACION FINAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DEMENOR CUANTIA N° SA-027-2020

INTER OBRAS GR S.A.S	**CUMPLE**		**HABILITADO**
UNINGECOL SA	**RECHAZADO**	**RECHAZADO** **E**l proponente incurrió en causal de rechazo N°25 desde el Informe de Evaluación preliminar, si bien se le hizo la evaluación pertinente jurídica, financiera y económica no se le solicito allegara documentación alguna toda vez que había obtenido calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	**CUMPLE SUBSANÓ**	Una vez revisados los documentos aportados por el proponente se evidencia que el proponente aporto el diploma de grado, aportó copia del contrato de obra N° 093 de 2017, acta de entrega y recibo final tal y como lo estipulan los pliegos de condiciones.	**HABILITADO**

RESUMEN ASPECTOS TÉCNICOS.

PROPONENTE	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	**RECHAZADO**
OL INGENIERIA	**HABILITADO**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	**RECHAZADO**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	**RECHAZADO**
INTER OBRAS GR S.A.S	**RECHAZADO**
UNINGECOL SA	**RECHAZADO**
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	**RECHAZADO**

8. EVALUACION OFERTA ECONÓMICA

- **VERIFICACION OFRECIMIENTOS ECONOMICOS.**

PROPONENTE	VALOR OFERTA	OBSERVACIONES	ESTADO DEL PROPONENTE
ING ARANGO CIA SAS	480.672.010	Una vez revisado el ofrecimiento económico del proponente se pudo evidenciar que para un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS en su numeral 25, así: "(…) 25) Cuando el proponente en un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual, obtiene una calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
OL INGENIERIA	480.991.130		**CUMPLE**
CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ	476.579.743		**CUMPLE**
JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ	480.491.731		**CUMPLE**
INTER OBRAS GR S.A.S	480.773.878	Una vez revisado el ofrecimiento económico del proponente se pudo evidenciar que para un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS en su numeral 25, así: "(…)	**RECHAZADO**

		25) Cuando el proponente en un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual, obtiene una calificación de **RECHAZADO**.	
UNINGECOL SA	488.502.887	Una vez revisado el ofrecimiento económico del proponente se pudo evidenciar que para un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual incurrió en causal de rechazo establecido en el numeral 6.3 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS en su numeral 25, así: "(…) 25) Cuando el proponente en un mismo ítem que se encuentre incluido más de una vez dentro del Formulario No. 1 Presupuesto Oficial oferte un valor unitario diferente para cada uno de ellos. Por lo cual, obtiene una calificación de **RECHAZADO**.	**RECHAZADO**
ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	482.672.080		**CUMPLE**

RESUMEN DE LA EVALUACION.

***Nota: Hace parte integral del presente informe de evaluación los anexos publicados, esto es, matriz financiera, matriz técnica y formato de evaluación de aspectos ponderables.**

No DE PROPONENTE	PROPONENTE	CALIFICACIÓN JURÍDICA	CALIFICACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL	CALIFICACION RESIDUAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN OFERTA ECONÓMICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA
1	**ING ARANGO CIA SAS**	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO

2	NIT 8[illegible] **OL INGENIERIA**	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3	**CONSORCIO CONSTRUCCIÓN GJ**	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
4	**JOSE EDGAR SALINAS MARTINEZ**	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
5	**INTER OBRAS GR S.A.S**	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
6	**UNINGECOL SA**	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
7	**ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA**	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO

De acuerdo con el resumen anterior se procede a realizar la calificación de las propuestas habilitadas.

A. PUNTAJE OBTENIDO POR EL PRECIO DE LA OFERTA ECONOMICA (MÁXIMO 600 PUNTOS).

PROPONENTE	VALOR	PUNTAJE
OL INGENIERIA	$ 480.991.130	**600 PUNTOS**

B. PUNTAJE POR OPERARIOS ADICIONALES (200 PUNTOS).

PROPONENTE	DOCUEMNTO	PUNTAJE

OL INGENIERIA	SI	**200 PUNTOS**

C. PUNTAJE POR INCLUSIÓN SOCIAL (50 Puntos).

PROPONENTE	DOCUEMNTO	PUNTAJE
OL INGENIERIA	SI	**50 PUNTOS**

E. PUNTAJE POR PINTURAS AMIGABLES CON EL MEDIO AMBIENTE (50 Puntos).

PROPONENTE	DOCUEMNTO	PUNTAJE
DINATEL GROUP S.A.S.	SI	**50 PUNTOS**

F. PUNTAJE POR PROMOCION INDUSTRIA NACIONAL (100 puntos).

PROPONENTE	DOCUEMNTO	PUNTAJE
OL INGENIERIA	SI	**100 PUNTOS**

RESUMEN ASIGNACION DE PUNTAJE

PROPONENTE	PUNTAJE POR EVALUACIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA (MÁXIMO 600 PUNTOS)	PUNTAJE POR OPERARIOS ADICIONALES (200 PUNTOS)	PUNTAJE POR INCLUSION SOCIAL (50 PUNTOS)	PUNTAJE POR PINTURAS AMIGABLES CON EL MEDIO AMBIENTE (50 PUNTOS)	PUNTAJE POR PROMOCION IDUSTRIA NACIONAL (100 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	Orden de elegibilidad
OL INGENIERIA	**600 PUNTOS**	**200 PUNTOS**	**50 PUNTOS**	**50 PUNTOS**	**100 PUNTOS**	**1000 PUNTOS**	**1°**

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR:

Por los resultados obtenidos en la presente evaluación, el Comité Evaluador, recomienda Adjudicar la presente Selección Abreviada Nº SA-027-2020 al proponente: **O.L. INGENIERIA DE CONSTRUCCION S.A.S.** identificado con NIT N° 900348130-9**,** quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego y obtuvo el mayor puntaje correspondiente a 1000 puntos, ubicándose en el primer orden de elegibilidad.

Se expide en la ciudad de Barranquilla por los miembros del Comité Evaluador a los Veintisiete (27) días del mes de Noviembre de 2020.

COMITÉ EVALUADOR:

MARÍA TERESA FERNÁNDEZ
Secretaría de Cultura, Patrimonio y Turismo

ALBERTO BERNAL PARADA
Asesor de Despacho //Secretaria General

VALERIA VELASQUEZ ROMERO
Asesora Externa//Secretaria General

Revisó: Eliana Severiche // Asesora Externa Secretaria General