CONSOLIDADO DE VERIFICACION FINAL
CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO SGA-CM-06-2018

OBJETO:	Contratar el analisis, diseño, desarrollo e implementación de un software especialuizado para el sistema de Registro Distrital.

No.	OFERENTE	PUNTAJE TÉCNICO	CRITERIOS DE DESEMPATE		
			BIENES O SERVICIOS NACIONALES	MIPYME	PERSONAL DISCAPACITADO
2	INGENIAN SOFTWARE S.A.S	90	10	CUMPLE (PEQUEÑA)	NO APORTA DOCUMENTO
3	SOFTMANAGEMENT S.A	90	10	CUMPLE (MEDIANA)	NO APORTA DOCUMENTO
8	HEINSOHN BUSINESS TECHNOLOGY SA	90	10	NO CUMPLE (GRAN EMPRESA)	N/A

Nota1 La verificación de condición de MIPYME la realizó la entidad en el RUP de los proponetes

Nota 2 La verificación de los criterios de desempate se efectuó con respecto a los proponentes que obtuvieron el mismo puntaje en la calificación técnica y de bienes o servicios

Nota 3 Los proponentes INGENIAN SOFTWARE S.A.S Y SOFTMANAGEMENT S.A se encuentran en empate. De conformidad con el literal F) del numeral 8.DESEMPATE: "Si el empate se mantiene, la adjudicación se realizará por sorteo mediante el mecanismo de balotas, así: El sorteo por balotas se realizará en la audiencia de adjudicación con la participación de los Representantes Legales de los oferentes, o sus apoderados o sus delegados, escogiendo cada uno de ellos una balota, en el orden en el que se registraron en la planilla de asistentes de la audiencia, una vez escogidas las balotes se determinará el orden de elegibilidad de los proponentes".

Comité evaluador

ALVARO JAVIER QUINTANILLA CARVAJAL
Dirección de Contratos

HERNANDO F DANGOND MARTINEZ
EVALUADOR TÉCNICO

ANA MARIA BRICEÑO CAMPOS
Dirección de Contratos

LUIS ALEJANDRO LEAL BERNAL
Subdirección Financiera

ROBERTO ANDRES ZABALA BARRERA
EVALUADOR TÉCNICO

HOLDMAN GALEANO SAAVEDRA
Subdirección Financiera

FANNY GONZALEZ RODRIGUEZ
EVALUADOR TÉCNICO

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

INFORME CONSOLIDADO FINAL

PROCESO DE SELECCIÓN CONCURSO DE MÉRITOS 06 DE 2018

OBJETO: Contratar el análisis, diseño, desarrollo e implementación de un software especializado para el sistema de Registro Distrital

No.	PROPONENTES	FACTORES HABILITANTES			OBSERVACIONES	CAUSAL DE RECHAZO	OBSERVACIONES RECHAZO	PUNTAJE			
		JURÍDICO	TÉCNICO	FINANCIERO				EXPERIENCIA ADICIONAL	CMMI	INDUSTRIA NACIONAL	TOTAL
1	CONTROL ONLINE SAS	HABILITADO	NO HABILITADO	HABILITADO	**Técnica:** El proponente CONTROL ONLINE SAS no cumple con lo descrito Inciso 3 del numeral 2 3 1 1 Reglas específicas donde menciona" AL MENOS UNO DE LOS CONTRATOS APORTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEBE VERSAR SOBRE "DISEÑO Y **DESARROLLO** DE SOFTWARE"	SI	Causal 1 del item 4 del anexo explicativo No 2 : "1. Cuando el proponente no subsane alguno de los requisitos habilitantes solicitados en el pliego de condiciones en los términos señalados en el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018."	N/A	N/A	N/A	N/A
2	INGENIAN SOFTWARE SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	N/A	NO	N/A	**60**	**30**	**10**	**100**
3	SOFTMANAGEMENT S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	N/A	NO	N/A	**60**	**30**	**10**	**100**
4	BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESSOR CORPORATION LTDA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	N/A	NO	N/A	**60**	**0**	**10**	**70**
5	LUNEL INTEGRACIÓN ESTRATÉGICA SAS	HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	**Técnica:** El PROPONENTE no cumple con lo descrito Inciso 3 del numeral 2 3 1 1 Reglas Específicas, a través de los contratos aportados, en cuanto a que "AL MENOS UNO DE LOS CONTRATOS APORTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEBE VERSAR SOBRE "DISEÑO Y DESARROLLO DE SOFTWARE" **Financiera:** No aporto copia del RUT	SI	**Causal 1 del item 4 del anexo explicativo No. 2** : "1. Cuando el proponente no subsane alguno de los requisitos habilitantes solicitados en el pliego de condiciones en los términos señalados en el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018."	N/A	N/A	N/A	N/A
6	UT SBI – BOYRA 2018	HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO	**Financiera:** No cumple el indicador "Razón de cobertura de intereses" No se acoge la observación presentada por el oferente de conformidad a lo dispuesto en el numeral 2.2 CRITERIOS DE HABILITACIÓN Y VERIFICACIÓN FINANCIERA, ver respuesta adjunta	NO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
7	SOFTWARE ESTRATÉGICO SAS	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	**Financiera, Técnica y Jurídica:** No es posible descargar el RUP ni el certificado de existencia y representacion legal de la plataforma por lo que deben ser allegados. El certificado de parafiscales no es del mes de mayo y no aporta copia del RUP	SI	**Causal 1 del item 4 del anexo explicativo No. 2** : "1. Cuando el proponente no subsane alguno de los requisitos habilitantes solicitados en el pliego de condiciones en los términos señalados en el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018."	N/A	N/A	N/A	N/A
8	HEINSOHN BUSINESS TECHNOLOGY SA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	N/A	NO	N/A	**60**	**30**	**10**	**100**
9	UT PBM NEXURA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	**Jurídica:** El oferente allegó el RUP en firme. **Financiera:** El oferente aportó el RUT del integrante Project and Business Management.	NO	N/A	40	20	10	**70**
10	CONSORCIO ADA-LAVENIR	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	N/A	NO	N/A	**40**	**20**	**10**	**70**

NOTA: Señor proponente favor revisar las verificaciones jurídicas, técnicas y financieras anexas en donde se evidencia el detalle de la evaluación. Adjunto al presente informe sólo se publican las verificaciones independientes que fueron objeto de modificación, aquellas que se mantienen desde el informe preliminar o definitivo no se publican nuevamente

MIEMBROS DEL COMITÉ EVALUADOR:

ALVARO JAVIER QUINTANILLA CARVAJAL
Evaluador Jurídico

ANA MARIA BRICEÑO CAMPOS
Evaluador Jurídico

HOLDMAN GALEANO SAAVEDRA
Evaluador Financiero

ROBERTO ANDRES ZABALA BARRERA
Evaluador Técnico

FANNY GONZALEZ RODRIGUEZ
Evaluador Técnico

HERNANDO F. CANCINO MARTINEZ
Evaluador técnico

LUIS ALEJANDRO LEAL BERNAL
Evaluador Financiero