PROINSO SF. S.A.S

Informe de resultados prueba piloto

20 de diciembre 2024

1. Estructuración Prueba piloto

Limitaciones de la prueba

- Las bases de datos solicitadas se reciben de manera extemporáneas
- No se recibe información de secretarios de sala, y abogados, lo cual impide completar las pruebas piloto en el modo de heteroevaluación
- No se recibe información de coordinadores de sala, razón por la cual no se pudo correr la prueba piloto para este instrumento en ninguno de los tipos de evaluación: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación
- La base de datos de IES no registra información básica, suficiente y precisa para establecer contacto directo con la entidad y así poder aplicar la prueba piloto.
- En el ejercicio de la prueba piloto se detectó que la información suministrada por el MEN estaba desactualizada

1.1 Alistamiento de los instrumentos en la plataforma

1. Se realiza digitación en la plataforma de la versión de los instrumentos validada y vigente . Cada instrumento fue configurado con la escala de evaluación establecida para este momento.

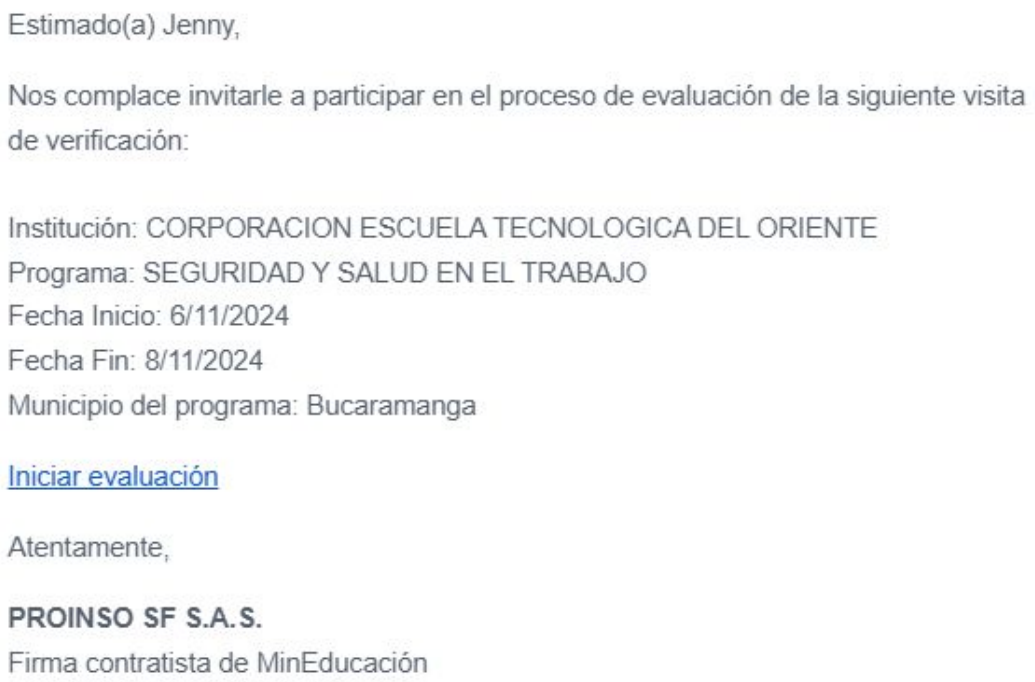
2. Se asignan los criterios de valoración de acuerdo con el tipo de evaluación y actores a evaluar.

3. Se programa envío personalizado del instrumento para cada actor a evaluar.

1.1. Alistamiento de los instrumentos en la plataforma

4. Se realizan pruebas iniciales que garanticen la operatividad técnica del instrumento, lo cual incluye pruebas de navegación, verificación de preguntas y flujos de respuesta.

5. Se identifican y corrigen errores detectados en la funcionalidad y visualización del instrumento.



Estimado(a) Jenny,

Nos complace invitarle a participar en el proceso de evaluación de la siguiente visita de verificación:

Institución: CORPORACION ESCUELA TECNOLOGICA DEL ORIENTE
Programa: SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
Fecha Inicio: 6/11/2024
Fecha Fin: 8/11/2024
Municipio del programa: Bucaramanga

Iniciar evaluación

Atentamente,

PROINSO SF S.A.S.
Firma contratista de MinEducación

1.1. Alistamiento de los instrumentos en la plataforma

6. Se realiza capacitación del equipo encargado de la gestión de la plataforma con el proveedor de la herramienta.

7. Se desarrollan sesiones de formación internas para los encargados de la aplicación del piloto, asegurando la comprensión, uso, manejo y monitoreo de la plataforma.

1.2. Estructura de las bases de datos proporcionadas por el MEN

Pares Académicos:

La base de datos suministrada contiene 1,607 registros de las visitas realizadas durante el año 2024, en las que participaron 983 pares académicos, distribuidos en las 11 salas de evaluación y en la Subdirección de Inspección y Vigilancia.

Integrantes académicos de sala CONACES:

Se recibe base de datos con 240 registros de los cuales se identifica una variable “Estado”, con valoración: “Activo/a”, “Retirado/a”, “Nuevo/a” e “Inactivo/a”. Sólo se tienen en cuenta aquellos identificados con estado: Activo/a, lo que equivale a un total de 169 registros.

Coordinadores de Sala

No se realiza prueba piloto para este actor en consideración a las limitaciones previamente descritas.

1.3. Muestreo representativo

Pares Académicos:

- Se utiliza un muestreo estratificado que garantice la representación de las 11 salas de evaluación y de la Subdirección de Inspección y Vigilancia.
    - Error muestral de estimación: 5%.
    - Nivel de confianza: 95%.
    - Semilla aleatoria: 2024.
    - Error tolerable (materialidad): 0.25 unidades
    - Precisión: 5%

Script Python para Cálculo de la Muestra

1.3. Muestreo representativo

Integrantes académicos de sala CONACES:

- Se trabaja con la totalidad de los integrantes académicos de sala en estado “Activo/a” (169).

Coordinadores de sala:

- No se tuvo acceso a la información requerida para adelantar el muestreo.

1.4. Envíos Personalizados para la Prueba Piloto

Con la implementación de esta estrategia se maximiza la participación y se asegura la efectividad de la aplicación de los instrumentos:

Automatización de los Envíos:

- Se programan correos personalizados para la aplicación de los instrumentos correspondientes a la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.
- Los correos incluyen instrucciones detalladas, plazos y enlaces directos a los instrumentos.

Gestión de Participantes:

- Se hacen envíos escalonados para garantizar la atención oportuna a cualquier inconveniente técnico.
- Se programan recordatorios automáticos para aumentar la tasa de respuesta dentro de los tiempos previstos.

1.4. Envíos Personalizados para la Prueba Piloto

Evaluación de pares académicos

Estimado(a) evaluador(a),

Nos complace invitarle a participar en el proceso de **heteroevaluación** del par académico **PAULA ANDREA GUZMAN** en su rol como **Institución Educativa**, relacionado con la siguiente visita de verificación:

Institución: CORPORACION ESCUELA TECNOLOGICA DEL ORIENTE
Programa: SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
Fecha Inicio: 6/11/2024
Fecha Fin: 8/11/2024
Municipio del programa: Bucaramanga
Sala de evaluación: Sala de Ingeniería, Industria y Construcción

En este contexto, le presentamos cinco dimensiones clave que agrupan las principales habilidades que debe poseer un Par Académico. Por favor, seleccione la opción que mejor refleje el nivel de desempeño demostrado por el evaluado en cada una de estas dimensiones utilizando una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a Totalmente en desacuerdo y 5 corresponde a Totalmente de acuerdo.

Agradecemos que complete la evaluación con la **mayor objetividad y sentido crítico** posible. Su perspectiva es fundamental para asegurar la calidad y el desarrollo de nuestros programas académicos.

Inicio

1.4. Envíos Personalizados para la Prueba Piloto

Actor	Autoevaluación	Coevaluación	Heteroevaluación
Par académico	Enviado	Enviado	Sólo se envía a IES
Integrante de sala	Enviado	Enviado	No enviado por falta de información
Coordinador de sala	No enviado por falta de información	No enviado por falta de información	No enviado por falta de información

1.5. Seguimiento a resultados de la prueba

Como mecanismos de monitoreo en tiempo real para evaluar la participación y resultados iniciales se adelantan las siguientes acciones:

- **Tasa de Respuesta:**
  - Se calcula el porcentaje de participantes que dieron respuesta a la prueba por tipo de evaluación y sala de evaluación.
  - Se monitorea el tiempo promedio de respuesta invertido en el diligenciamiento de cada instrumento.
- **Análisis por criterios de evaluación:**
  - Se revisan las tendencias obtenidas para cada criterio de evaluación propuesto, identificando patrones de respuesta y posibles inconsistencias.
- **Intervenciones en Tiempo Real:**
  - Disponibilidad de soporte técnico a los participantes que reportan dificultades para completar la prueba.
- **Reportes:**
  - A través de informes diarios se monitorea la cantidad de participantes que realizan la prueba para cada instrumento, con el fin de impulsar la participación en la prueba.

1.5. Seguimiento a las respuestas por prueba piloto

Pares académicos



Integrantes de sala



1.5. Seguimiento a las respuestas por prueba piloto

Con el fin de incentivar la participación en la prueba piloto se generan archivos de seguimiento périodico en los que se relacionan el enlace personalizado y contacto para:

- Realizar llamadas a pares e integrantes académicos de las salas de evaluación CONACES.
- Enviar correos recordatorios.

Observaciones generales

- Dada la falta de información para realizar la prueba piloto no se completaron todos los momentos (Autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación) para calcular el nivel de desempeño de los evaluados.

- Aunque se alcanzó el umbral de la muestra para las autoevaluaciones en los pares académicos y un gran porcentaje en las autoevaluaciones de los integrantes académico de sala CONACES, la falta de respuestas en la heteroevaluación reduce la variabilidad y diversidad de perspectivas necesarias para evaluar el desempeño del evaluado de manera robusta. A falta de respuestas en este componente clave, la prueba no cumple con la condición de medir múltiples dimensiones desde diferentes enfoques, limitando el análisis estadístico. En ese mismo sentido con esta información faltante lo cual representa entre un 80% y 90% de la puntuación total, puede distorsionar cálculos estadísticos como varianzas o correlaciones, lo que hace que los resultados del Alfa de Cronbach o el Análisis Factorial Exploratorio no sean confiables.

Observaciones generales

• Dada la naturaleza de los datos y los inconvenientes presentados durante la prueba piloto, un análisis descriptivo se presenta como la opción más adecuada. Este enfoque permite explorar tendencias generales a través de proporciones, medias y frecuencias de las respuestas, identificar patrones iniciales en las diferencias entre los tipos de evaluación (autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación) para plantear futuras mejoras, y proporcionar retroalimentación cualitativa que destaque comentarios o aspectos relevantes para el proceso.

1.5. Seguimiento a resultados de la prueba - Pares académicos

Salas	Muestra	Respuestas	Porcentaje
Sala de Administración de Empresas y Derecho	38	31	82%
Sala de Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	3	2	67%
Sala de Artes y Humanidades	4	2	50%
Sala de Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	3	3	100%
Sala de Ciencias Sociales, Periodismo e Información	6	5	83%
Sala de Educación	6	5	83%
Sala de Ingeniería, Industria y Construcción	10	8	80%
Sala de Salud y Bienestar.	8	6	75%
Sala de Técnicos Profesionales y Tecnológicos	36	23	64%
Sala de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)	9	6	67%
Sala de Trámites Institucionales	5	5	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	5	3	60%
Total general	129	99	

1.5. Seguimiento a resultados de la prueba - Pares Académicos

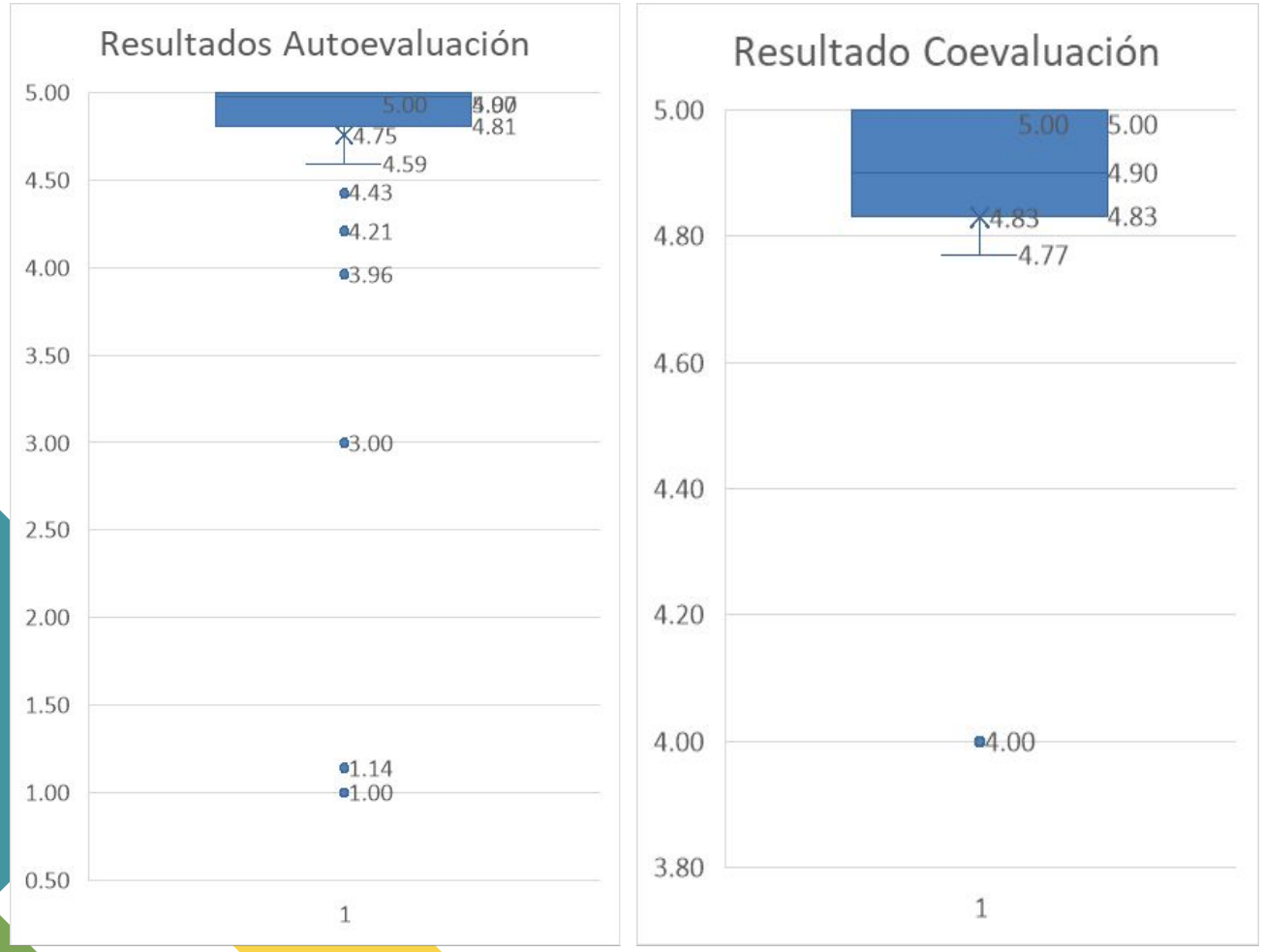
Salas	Auevaluación	Coevaluación	Heteroevaluación IES
Sala de Administración de Empresas y Derecho	31	4	13
Sala de Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	2	0	1
Sala de Artes y Humanidades	2	0	1
Sala de Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	3	0	0
Sala de Ciencias Sociales, Periodismo e Información	5	0	1
Sala de Educación	5	0	4
Sala de Ingeniería, Industria y Construcción	8	0	2
Sala de Salud y Bienestar.	6	2	3
Sala de Técnicos Profesionales y Tecnológicos	23	3	8
Sala de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)	6	0	1
Sala de Trámites Institucionales	5	0	1
Subdirección de Inspección y Vigilancia	3	0	0
Total general	**99**	**9**	**35**

1.5. Seguimiento a resultados de la prueba

Del total de la muestra (133 registros) se espera obtener el 70% de los instrumentos completamente diligenciados en los diferentes momentos: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.

- Del total de la muestra, se obtiene el 74.4% de respuestas en autoevaluación, sobrepasando el porcentaje de respuesta esperado.
- Del total de los instrumentos de coevaluación aplicados (16), un 56.2% (9) están totalmente diligenciados.
- Del total de la muestra, el 26.3% (35) de las respuestas corresponden a ejercicios de heteroevaluación realizados por IES.

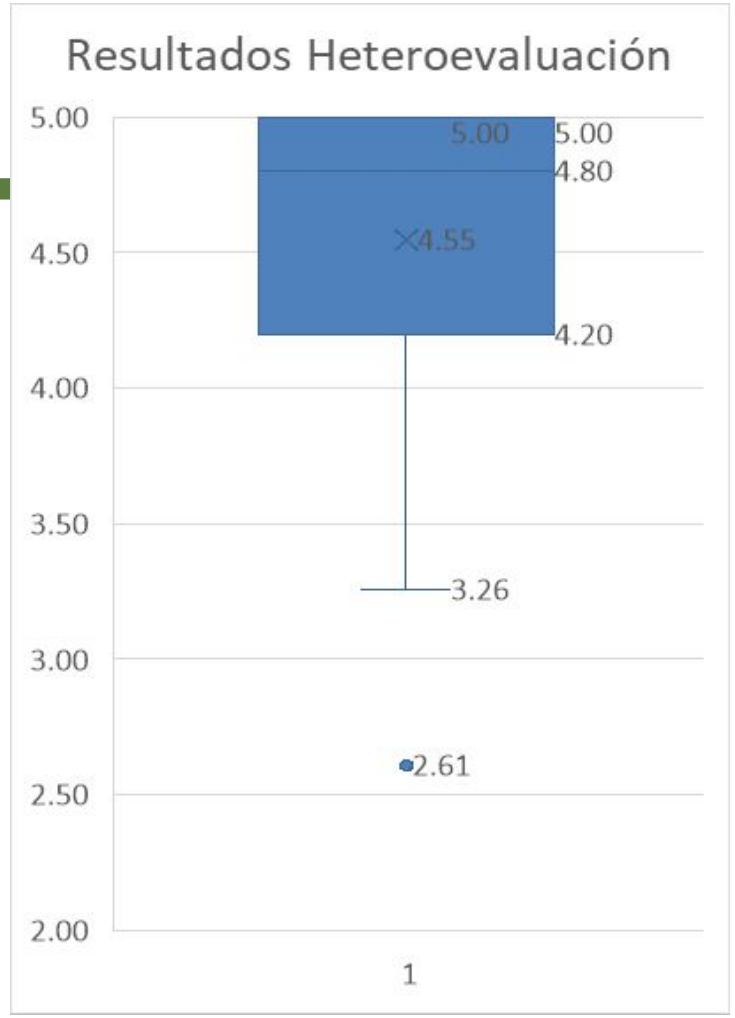
Resultados - Pares Académicos



Los resultados de la prueba para los momentos de autoevaluación y coevaluación evidencian la existencia de un **sesgo de subjetividad** o **sesgo de afinidad,** esto ocurre cuando las evaluaciones realizadas tienden a estar influenciadas porque los evaluados comparten roles, actividades, experiencias o interacciones profesionales. Esto se explica por la distribución similar de los datos, dado que el 75% se ubican entre 4.8 y 5; además se observa una media (4.75 - 4.83) y una mediana (4.9 -4.9) que presentan diferencias mínimas entre los dos grupos.

Asi mismo, se obtienen datos atípicos entre 1 y 1.14 en los resultados de la autoevaluación los cuales pueden ser producto de error de lectura o de interpretación del instrumento.

Resultados - Pares Académicos



Frente a los resultados obtenidos en la heteroevaluación se observan respuestas más concretas, uniformes y objetivas, teniendo en cuenta que los evaluadores tienen menor relación con los evaluados.

Es así como el 75% de los resultados se ubican entre 4.2 y 5, con un promedio de 4.55, lo cual representa un excelente nivel de desempeño de los evaluados.

Resultados Pares Académicos

El resultado parcial que se obtiene representa entre el 40% y 45% del total ponderado de la evaluación del nivel de desempeño de los pares académicos en correspondencia con el tipo de evaluación aplicado (Autoevaluación, coevaluación y Heteroevaluación por IES).

RESULTADO POR DIMENSIÓN							
ID-VISITA	PROCESO	1. Planeación y Organización	2. Conocimiento del Contexto Institucional y del Programa	3. Dominio del Marco Normativo y Disciplinar	4. Interacción Social y Relacionamiento	5. Gestión Administrativa de la Visita	Resultado Parcial
RC0-1168	RD18584	4.33	3.17	3.67	3.42	3.84	1.28
RC0-0540	RD16475	4.35	3.00	4.50	4.50	3.91	1.46
RC0-0531	RD16197	4.29	4.17	04.06	4.17	4.00	1.49
RC0-0522	RD15898	4.26	4.00	04.06	4.33	4.11	1.51
RC0-1275	RD17316	4.41	4.50	4.50	4.50	4.40	1.69
RC0-0519	RD15684	4.68	4.50	4.67	4.50	4.59	1.76
RC0-0778	PRE2404	4.75	4.83	4.89	4.92	4.82	1.89
RC0-0564	RD17863	5.00	5.00	5.00	4.50	4.71	1.91
RC0-0945	RD17959	4.86	4.50	5.00	4.92	4.78	1.91
RC0-1030	RD16136	4.78	4.83	4.94	4.83	4.90	1.92
RC0-1046	RD17088	4.71	4.83	4.72	4.92	4.83	1.93
RC0-1180	RD19352	4.75	5.00	4.83	5.00	4.93	1.93
RC0-0579	RD17091	4.94	5.00	5.00	5.00	4.62	1.93
RC0-0528	RD15989	4.50	4.67	4.89	4.33	4.65	1.94
RC0-1390	RD15851	4.98	5.00	4.72	5.00	4.82	1.97
RC0-0829	RD16930	4.82	5.00	4.94	5.00	4.83	1.98
RC0-1560	RD5800	4.90	4.88	4.94	5.00	4.83	1.98
RC0-1388	RD15674	4.91	5.00	4.78	5.00	4.92	1.98
RC0-0982	RD19654	4.94	5.00	4.94	5.00	5.00	2.00
RC0-1049	RD17175	4.99	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-1273	RD17186	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-1101	RD19709	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-1103	RD19721	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-0535	RD16306	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-0977	RD19431	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-0509	RD12976	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00
RC0-1553	RD20768	4.90	4.58	4.78	4.68	4.69	2.13
RC0-0527	RD15989	4.78	5.00	5.00	5.00	4.88	2.17

Resultados - Pares Académicos

Tabla de frecuencias de respuestas por criterio de evaluación

Criterios	1	2	3	4	5	N/A
5.10. Presenta de manera oportuna los ajustes sol	3		1	5	70	20
4. Interacción Social y Relacionamiento - 4.6. Gest	3		2	8	81	5
5. Gestión Administrativa de la Visita - 5.12. Reali:	3		1	11	80	4
5. Gestión Administrativa de la Visita - 5.4. Carga e	3		2	13	77	4
5. Gestión Administrativa de la Visita - 5.3.2. Form	3	1	1	5	86	3
5. Gestión Administrativa de la Visita - 5.9.2. Form	3		1	7	85	3
5. Gestión Administrativa de la Visita - 5.3.5. Lista	3	1	1	5	86	3

Tabla de frecuencias de respuestas por evaluado

Par académico	1	2	3	4	5	N/A
13230925				1	37	35
42090658					65	8
23620801				20	48	5
36528625					69	4
3207951				28	41	4
14880185					70	3
19437829			1	5	64	3

- En la tabla 1. se observa que 20 de los pares académicos en su autoevaluación indican que no le aplica el criterio 5.10 Presenta de manera oportuna los ajustes solicitados al informe de visita, cumpliendo con los estándares de calidad establecidos para su elaboración.
- En la tabla 2. se observa que uno de los pares académicos en su autoevaluación indica que no le aplica el 47.9% de los criterios del instrumento.
- Teniendo en cuenta lo observado en las tablas anteriores se ratifica la premisa en donde la opción "No aplica" no se habilita en la autoevaluación de pares académicos, toda vez que la totalidad de los criterios de evaluación son susceptibles de valoración, de acuerdo a lo establecido en la normatividad vigente.

Resultados - Integrantes académicos de sala CONACES

Sala	Cantidad	Respuestas	Porcentaje
Administración de Empresas y Derecho	23	18	78%
Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	10	7	70%
Artes y Humanidades	9	4	44%
Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	6	6	100%
Ciencias Sociales, Periodismo e Información	15	9	60%
Educación	36	22	61%
Ingeniería, Industria y Construcción	24	14	58%
Salud y Bienestar	20	7	35%
Técnicos profesionales y tecnológicos	3	3	100%
Tecnologías de la Información y la Comunicación- TIC	8	6	75%
Trámites Institucionales	15	6	40%
Total general	**169**	**102**	

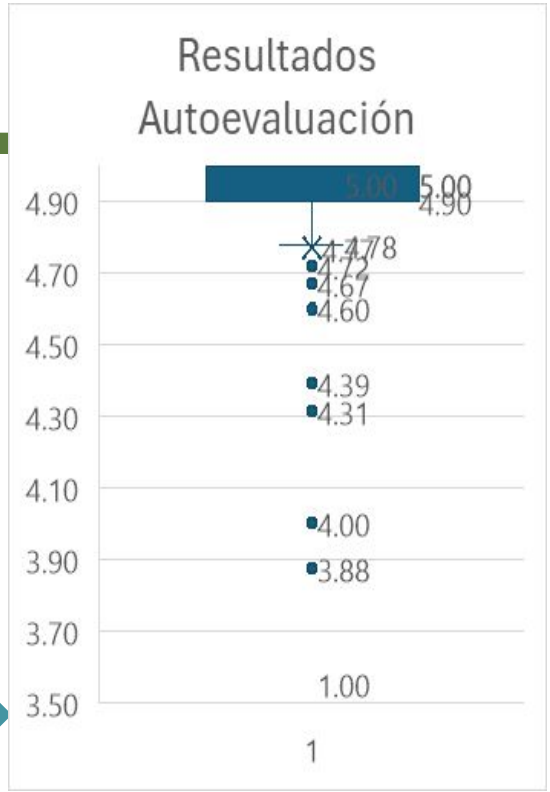
Resultados - Integrantes académicos de sala CONACES

Sala	Autoevaluación	Coevaluación
Administración de Empresas y Derecho	18	2
Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	7	3
Artes y Humanidades	4	0
Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	6	4
Ciencias Sociales, Periodismo e Información	9	3
Educación	22	1
Ingeniería, Industria y Construcción	14	4
Salud y Bienestar	7	2
Técnicos profesionales y tecnológicos	3	4
Tecnologías de la Información y la Comunicación- TIC	6	2
Trámites Institucionales	6	0
Total general	**102**	**25**

Resultados - Integrantes académicos de sala CONACES

- Del total de los integrantes académicos de sala CONACES (169) , se obtiene el 60.3%(102) de respuestas en autoevaluación, evidenciando una participación representativa.
- Del total de los instrumentos de coevaluación aplicados (66), un 37.8%(25) están totalmente diligenciados, con una representación de 6 evaluadores por sala.
- No se realiza heteroevaluación por falta de acceso a la información requerida.

Resultados - Integrantes académicos de sala CONACES





Los resultados de la prueba para los momentos de autoevaluación y coevaluación evidencian la existencia de un **sesgo de subjetividad** o **sesgo de afinidad,** esto ocurre cuando las evaluaciones realizadas tienden a estar influenciadas porque los evaluados comparten roles, actividades y experiencias académicas. Esto se explica por la distribución similar de los datos, dado que el 75% se ubican entre 4.9 y 5; además se observa una media (4.77 - 4.82) y una mediana (4.9 -4.8) que presentan diferencias mínimas entre los dos grupos.

Así mismo, se obtienen datos atípicos en 1.00 en los resultados de la autoevaluación los cuales pueden ser producto de error de lectura o de interpretación del instrumento.

Resultados Integrantes académicos de sala CONACES

El resultado parcial que se obtiene representa el 20% del total ponderado de la evaluación del nivel de desempeño de los Integrantes académicos de sala CONACES en correspondencia con el tipo de evaluación aplicado (Autoevaluación y coevaluación).

RESULTADO POR DIMENSIÓN				
1. Planeación y Organización	2. Conocimiento del Contexto Normativo, Disciplinar, Institucional y de Programa	3. Interacción Social y Relacionamiento	4. Gestión Administrativa	Resultado Parcial
4.50	4.00	4.50	4.17	0.86
4.70	4.15	4.95	4.32	0.91
4.20	4.50	4.83	4.63	0.93
5.00	4.98	4.57	4.83	0.96
4.60	4.92	5.00	4.85	0.98
5.00	4.89	5.00	5.00	1.00
4.90	4.95	5.00	5.00	1.00
5.00	4.95	5.00	5.00	1.00
4.90	5.00	5.00	5.00	1.00
5.00	5.00	5.00	5.00	1.00
5.00	5.00	5.00	5.00	1.00
5.00	5.00	5.00	5.00	1.00
5.00	5.00	5.00	5.00	1.00

Resultados - Integrantes académicos de sala CONACES

Tabla de frecuencias de respuestas por criterio de evaluación en Autoevaluación

. Criterio	Escala 1	2	3	4	5	N/A
3. Interacción Social y Relacionami	5		2	4	70	21
1. Planeación y Organización - 1.5.	5			9	78	10
1. Planeación y Organización - 1.4.	5		4	12	75	6
2. Conocimiento del Contexto Norm	4		1	1	91	5
2. Conocimiento del Contexto Norm	4			2	91	5
2. Conocimiento del Contexto Norm	4			4	90	4
1. Planeación y Organización - 1.3.	6		1	13	78	4

Tabla de frecuencias de respuestas por evaluado en Coevaluación

Integrante	3	4	5	N/A
7166628			37	37
7519429				37
10274539				37
8691312			1	36
612406		5	66	3
8763437	2	15	18	2
7182417			36	1
76318814	26	18	29	1
7560605	23	10	3	1

- En la tabla 1. se observa que 21 de los integrantes académicos de sala en su autoevaluación indican que no les aplica el criterio 3.4. Colabora con los pares académicos encargados de los procesos de verificación, cuando es requerido, fomentando un ambiente de aprendizaje mutuo y cooperación.
- Tal y como se comportan las respuestas de autoevaluación de los integrantes académico en la prueba piloto se ratifica que ese criterio de evaluación al igual que los criterios 1.1, 1.2, 1.3 y 1.4 solo aplica para cuando los integrantes académicos de sala sean convocados.
- En la tabla 2. se observa que cuatro de los integrantes académicos de sala en la coevaluación indica que no le aplica ninguno de los criterios del instrumento.
- Teniendo en cuenta lo observado en la tabla 2 se ratifica la premisa en donde la opción "No aplica" no se habilita en la coevaluación de integrantes académicos de sala, toda vez que la totalidad de los criterios de evaluación son susceptibles de valoración, de acuerdo a lo establecido en la normatividad vigente.

Conclusiones

- Se recomienda hacer otra prueba piloto, con un grupo de control pequeño que contemple todas las variables de análisis, y así observar el comportamiento de los instrumentos de manera precisa.
- Se recomienda hacer procesos constantes de capacitación alrededor de:
  - Objetivo de la evaluación
  - Metodología
  - Estructura de los instrumentos
  - Dimensiones de evaluación
  - Socialización de resultados
  - Implementación de planes de mejora
  - Entre otros
- Análisis de las observaciones identificadas como “Redireccionar al MEN” con el fin de complementar el ejercicio.
- Es imperativo que bajo ninguna circunstancia se altere la escala de calificación, los porcentajes de ponderación asignados tanto a las dimensiones como a los tipos de evaluación. Cualquier modificación altera la totalidad del diseño ocasionando imprecisión de los resultados.