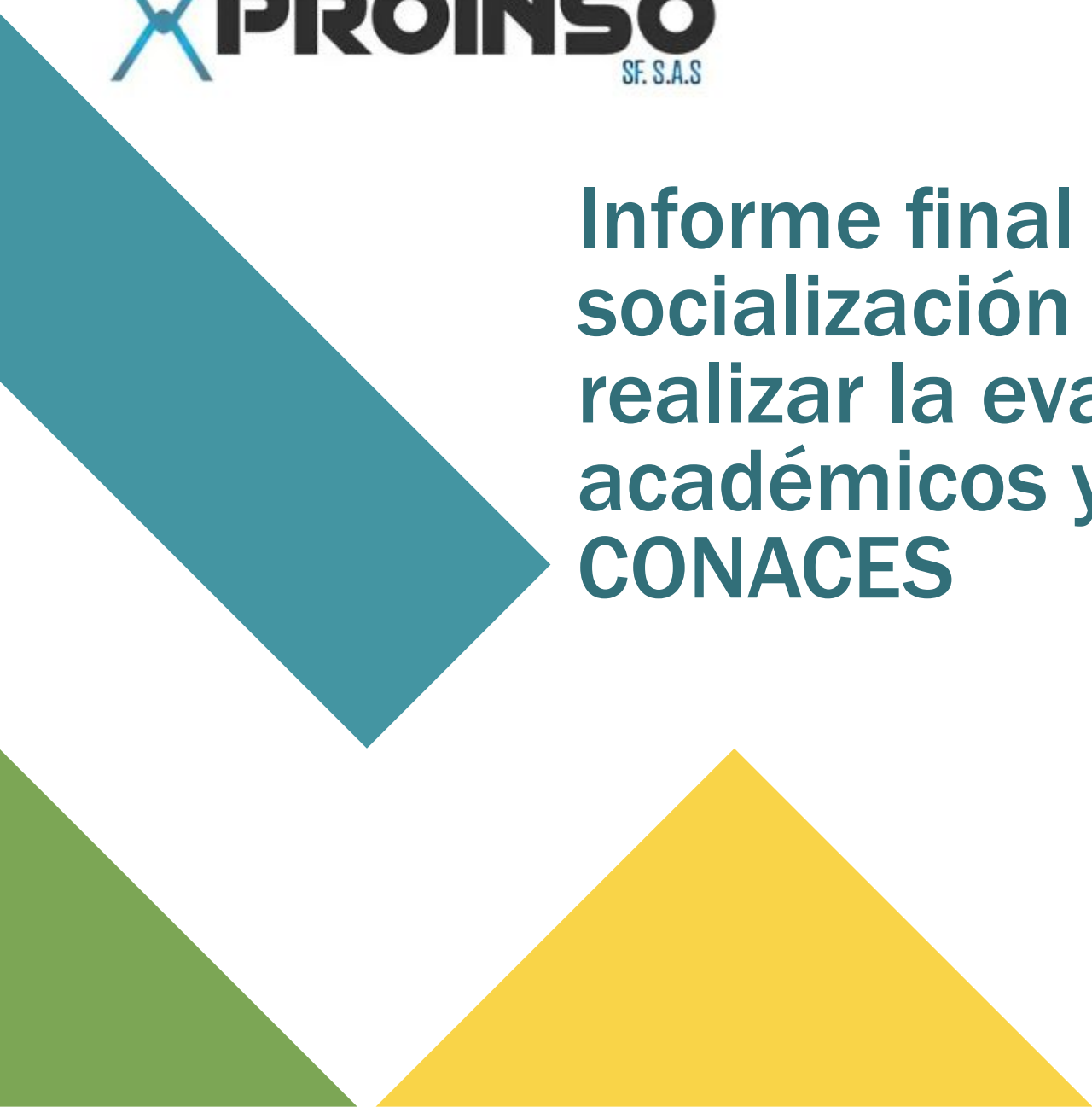


The slide is decorated with large geometric shapes: a teal triangle pointing right on the left side, a green triangle pointing left at the bottom left, and a yellow triangle pointing up at the bottom center.

Informe final de proyecto: Diseño y socialización de instrumentos para realizar la evaluación de pares académicos y de integrantes de las CONACES

Equipo de trabajo

Equipo de trabajo

DIRECCIONAMIENTO

Harold Ayala
Diana Oviedo
Steven Silva

TECNOLOGÍA Y ESTADÍSTICA

Darit Martínez
Samith Bassa

PROFESIONALES EXPERTOS

Jenny Rodriguez
Adriana Caicedo
Elizabeth Zuñiga
Alejandra Becerra
Karen Marchera
Cristhian Gallón
Manuel Pardo

ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS Y LOGÍSTICAS

Paula Andrea Guzmán
Diana Herrera



Contenido

1. Fase I - Diseño de instrumentos

1.1. Actividades desarrolladas durante el periodo

1.3. Diseño de Instrumentos de Evaluación

1.3. Seguimiento a las comunicaciones (reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)



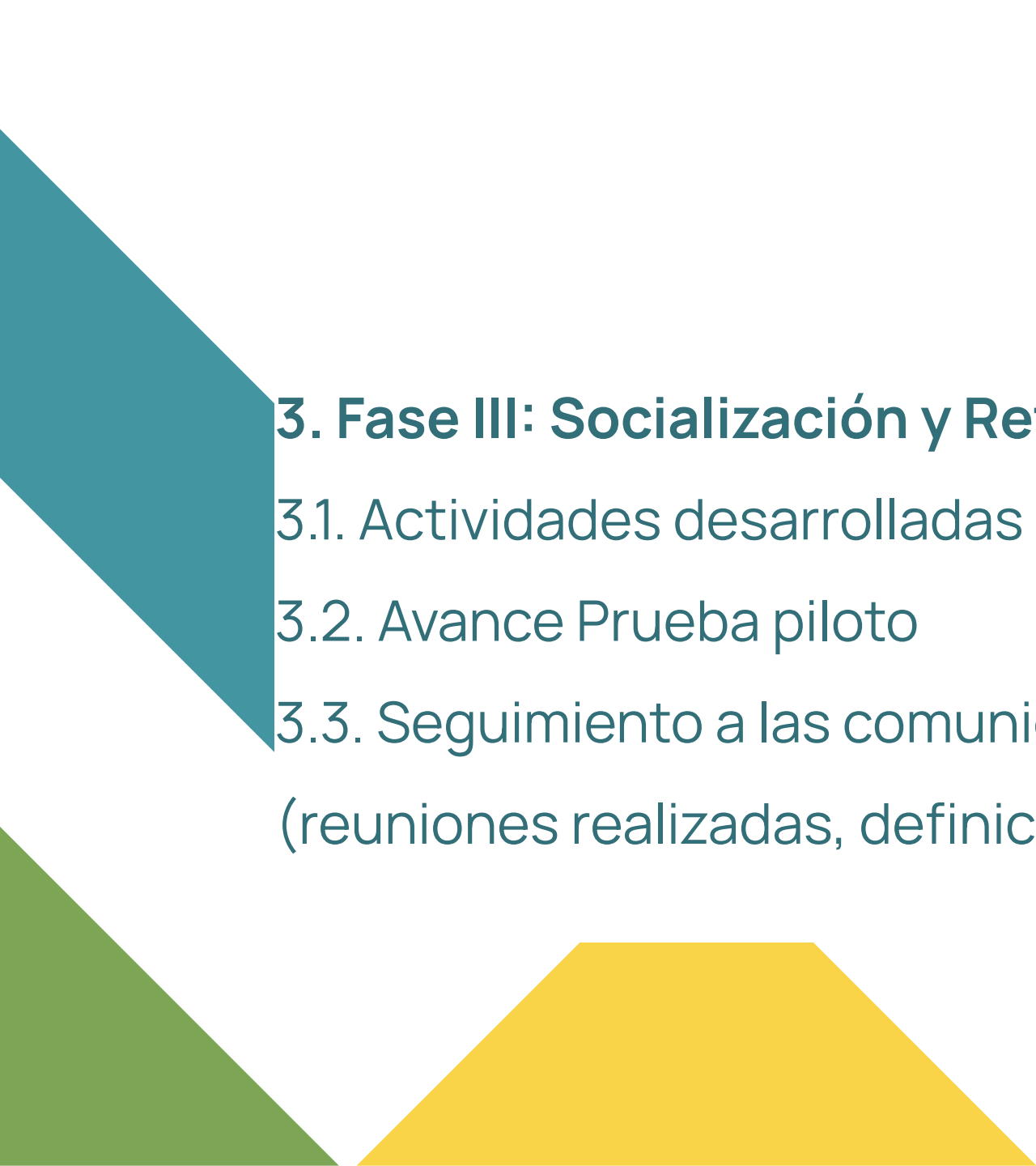
2. Fase II - Validación de instrumentos - Prueba piloto

2.1. Actividades desarrolladas durante la fase

2.2. Proceso de validación de los instrumentos

2.3. Socialización de instrumentos y alistamiento de la plataforma para la prueba piloto

2.4. Seguimiento a las comunicaciones



3. Fase III: Socialización y Retroalimentación

3.1. Actividades desarrolladas durante el periodo

3.2. Avance Prueba piloto

3.3. Seguimiento a las comunicaciones

(reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)

1. Fase I: Diseño de Instrumentos

1.1. Actividades desarrolladas durante el periodo

1. Reuniones periódicas de equipo:

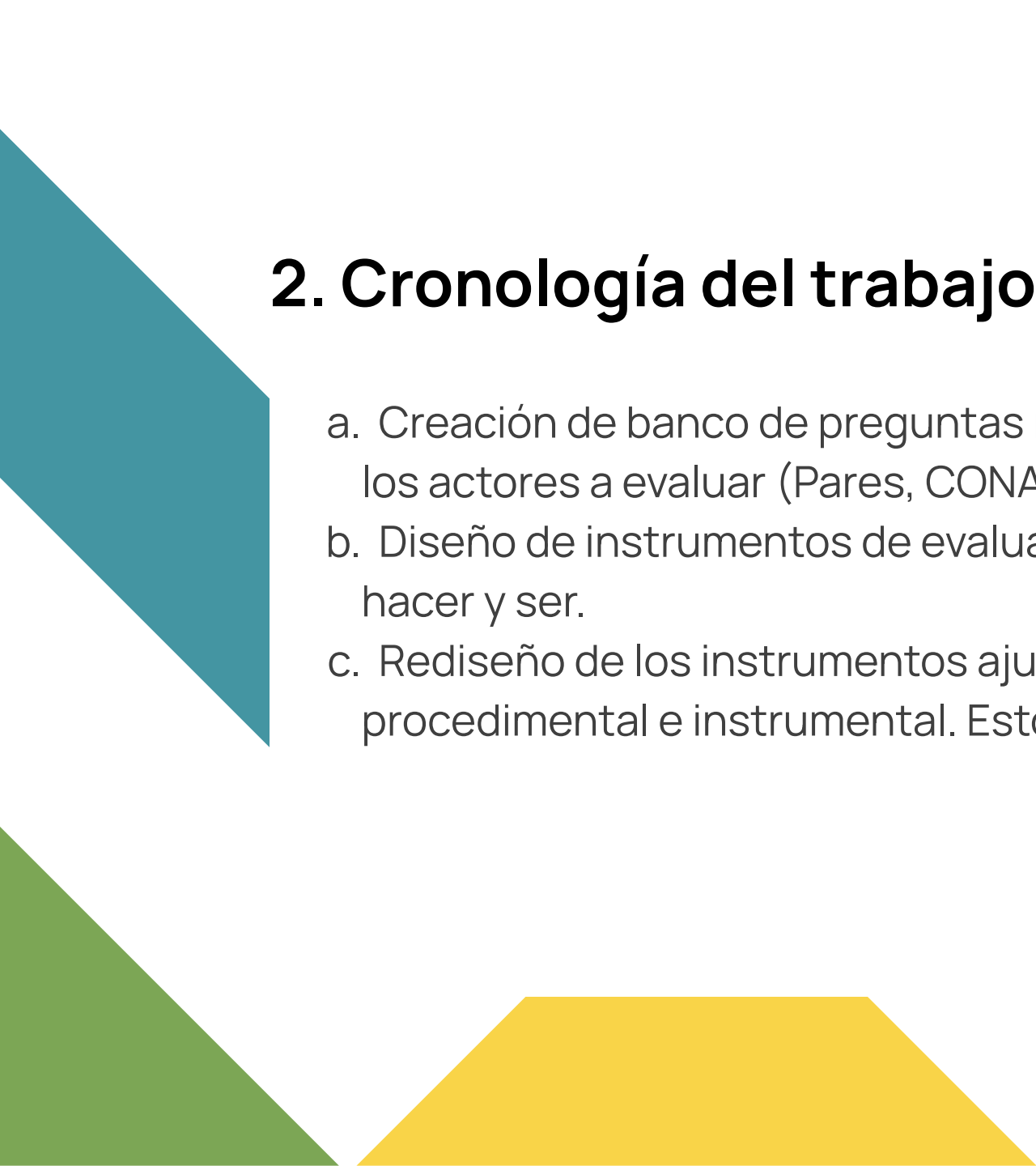
- a. Encuentros para toma de decisiones sobre aspectos clave en el proyecto.
- b. Asignación de actividades responsabilidades tanto individuales como de sub-equipos.
- c. Presentación de los avances realizados por los equipos encargados y retroalimentación sobre productos parciales.
- d. Construcción y aprobación de actas de cada encuentro semanal.

1. Lectura y contextualización en documentos relacionados con evaluación de pares.

- b. Análisis de documentos técnicos, resoluciones y de conocimiento disciplinar del Ministerio de Educación.
- c. Lectura de documentos teóricos y metodológicos para consolidar una base conjunta de trabajo.

Evidencias en actas: <http://surl.li/pbromr>

Evidencias en grabaciones: <http://surl.li/rsfkxb>



2. Cronología del trabajo de diseño de instrumentos

- a. Creación de banco de preguntas relacionadas con las actividades de cada uno de los actores a evaluar (Pares, CONACES y coordinadores).
- b. Diseño de instrumentos de evaluación atendiendo a las dimensiones de saber, hacer y ser.
- c. Rediseño de los instrumentos ajustando las dimensiones a evaluar: cognitivo, procedimental e instrumental. Esto tras reunión de retroalimentación con MEN.



Menús



100%



\$

%

.0

.00

123



-

11

+

B



K12

=ARRAY_CONSTRAIN(ARRAYFORMULA(SI(FILAS(MODE.MULT(D12:J12))=1,MODE.MULT(D12:J12),"")), 1, 1)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1		Dimensiones	Descripción										
2		1	Planeación y organización										
3		2	Conocimiento del contexto institucional y de programa										
4		3	Dominio y actualización del marco normativo y disciplinar										
5		4	Interacción social y relacionamiento										
6		5	Gestión administrativa de la visita										
7		0	No aplica										
8													
9													
10													

+



Pares

CONACES

Coordinadores

Propuesta

Pares (2)

CONACES (2)

Copia de CONACES (2)

Coordinadores (2)

3. Definición y diseño de los instrumentos de evaluación

- a. Definición de formatos unificados para los instrumentos de evaluación.
- b. Definición de escalas de evaluación y proyección de instrumentos
- c. Revisión transversal de los instrumentos examinando: dimensiones de evaluación, que los ítems no evalúen varios aspectos, diferenciación de los tiempos de la evaluación (antes, durante y después), ajuste del modelo de evaluación 360 (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación)

Planeación y Organización

	TED (1)	ED (2)	NA/NED (3)	DA (4)	TDA (5)	N.A
1. Presenta oportunamente a través de la plataforma la totalidad de la documentación requerida para el ejercicio de su rol como par académico, dando así cumplimiento a las disposiciones establecidas por el MEN.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Participa activamente en el desarrollo de las actividades de formación, capacitación y actualización convocados por el MEN relacionados con el ejercicio de su rol como par académico.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Verifica que la información aportada por la Institución a través de la plataforma respecto a las condiciones de calidad objeto de verificación es suficiente, coherente, pertinente, y sirve de apoyo para la elaboración del informe previo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Elabora de manera oportuna, precisa, organizada, argumentada, y en los formatos establecidos para el efecto, el informe previo a la visita de verificación a desarrollar, identificando los aspectos técnicos y/o documentales que requiere verificar o complementar durante el desarrollo de la visita a la luz de los referentes disciplinares y normativos vigentes.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Conoce y aplica los procesos administrativos requeridos para concertar la agenda a desarrollar durante la visita de verificación, incluyendo espacios y tiempos de reunión, canales de comunicación a manejar, y logística necesaria para su desarrollo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Cumple y desarrolla la agenda de visita previamente acordada con la Institución, asegurando la puntualidad en los horarios establecidos, facilitando el conocimiento de la dinámica de la institución y/o del programa académico verificado. Adicionalmente, realiza encuentros con los actores de la comunidad académica, hace un recorrido por las instalaciones y revisa información adicional pertinente para asegurar que el ejercicio de verificación sea completo y preciso.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Conocimiento del Contexto Institucional y del Programa

	TED (1)	ED (2)	NA/NED (3)	DA (4)	TDA (5)	N.A
1. Demuestra una comprensión profunda de la información y documentación presentada por la Institución de Educación Superior o el programa académico como	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Verifica la coherencia entre las evidencias radicadas y la realidad institucional y del programa, integrando dicha información de manera precisa en su análisis.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Identifica posibles sesgos en la información proporcionada por la Institución de Educación Superior o programa académico y reflexiona de manera crítica sobre cómo estos pueden afectar el análisis, garantizando un juicio imparcial y bien fundamentado.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Formula preguntas pertinentes y específicas relacionadas con las condiciones de calidad, orientadas a obtener respuestas claras y útiles para verificar el cumplimiento de dichas condiciones.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Autoevaluación	Coevaluación	Heteroevaluación Secretario	Heteroevaluación Sala	Heteroevaluación Institución
X		X		
X		X	X	
X		X	X	
X		X	X	X
X	X	X		X
X	X	X		X
X	X	X	X	X

4. Selección de herramienta para la aplicación del instrumento



QuestionPro: es una plataforma en línea diseñada para la creación, distribución y análisis de encuestas, utilizada para recopilar opiniones y datos de diversas audiencias.



1.2. Diseño de Instrumentos de Evaluación

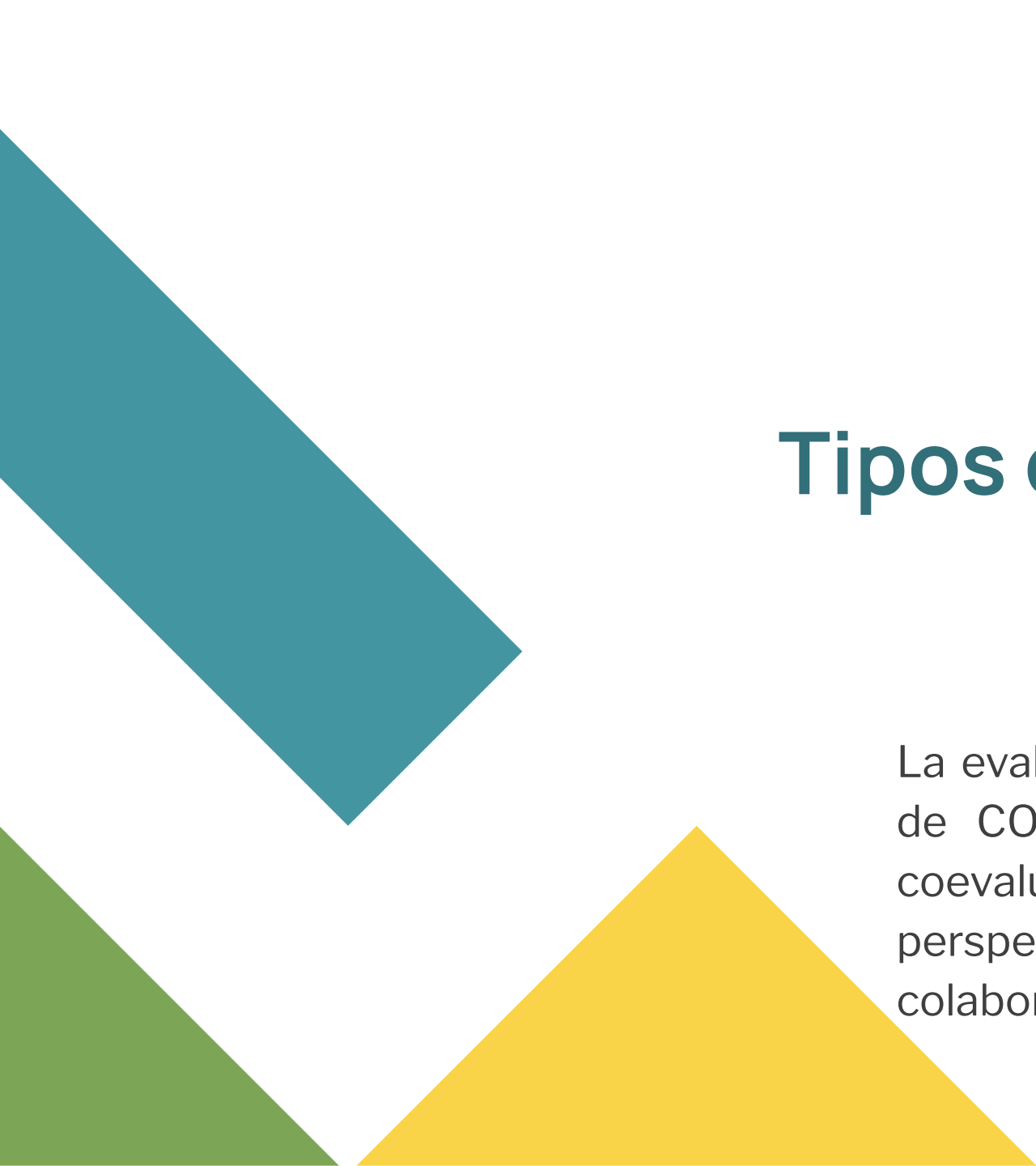


¿Qué es la evaluación?

Proceso sistemático, valorativo y orientado a la toma de decisiones

Evaluación





Tipos de instrumentos de evaluación

La evaluación de los pares académicos e integrantes de CONACES se realiza mediante autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, abordando distintas perspectivas y fomentando un proceso integral y colaborativo de verificación de desempeño



Autoevaluación



Coevaluación



Heteroevaluación



Evaluación Integral



Dimensiones a Evaluar

La evaluación de los pares académicos y de los integrantes de las salas de evaluación de la CONACES requiere un enfoque integral que aborde las diferentes dimensiones del desempeño: lo cognitivo, lo procedimental y lo instrumental.

Componentes de la evaluación integral

PARES ACADÉMICOS	
DIMENSIONES DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	ITEM DE LA EVALUACIÓN
Cognitivo	Conocimiento del contexto institucional y del programa
	Dominio del marco normativo y disciplinar
Procedimental	Interacción social y relacionamiento
Instrumental	Planeacion y organizacion
	Gestión administrativa de la visita

CONACES	
DIMENSIONES DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	ITEM DE LA EVALUACIÓN
Cognitivo	Conocimiento del contexto normativo, disciplinar, institucional y del programa
Procedimental	Interacción social y relacionamiento
Instrumental	Planeacion y organizacion
	Gestión administrativa

1. Evaluación de desempeño

La evaluación integral considera las dimensiones cognitivas, procedimentales e instrumentales. Cada una de estas dimensiones es fundamental para obtener una visión holística del desempeño académico y personal de los evaluados, asegurando que no se pase por alto ninguna área de desarrollo importante.

2. Ponderación de dimensiones

El instrumento de evaluación asigna una ponderación específica a cada dimensión. Esta ponderación se establece de tal manera que se refleje la importancia y relevancia de cada aspecto en el desempeño general, promoviendo un análisis más profundo y preciso.



Importancia de la evaluación integral

3. Relevancia en el desempeño

La asignación de pesos porcentuales en el proceso evaluativo responde a la necesidad de destacar la relevancia de cada dimensión en el contexto académico. Esto asegura que las evaluaciones sean justas y equitativas, permitiendo una mejor identificación de áreas de mejora.

4. Estructura de la evaluación

La estructura del instrumento de evaluación está diseñada para capturar un panorama completo del desempeño de los evaluados. Esto implica que los evaluadores pueden obtener una visión clara y detallada del desempeño y las habilidades de cada individuo.



Importancia de la evaluación integral

1.3. Seguimiento a las comunicaciones (reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)

- 
1. Presentación equipo de trabajo e inducción del proyecto.
 1. Iniciar la programación del proyecto y organizar preguntas para la primer sesión con el MEN como punto de partida para el desarrollo del proyecto.
 1. Formación de grupos de trabajo.
 1. Definir Enfoque de evaluación.
 1. Primer entregable y avances del diseño del instrumento.

Reuniones realizadas

6. Revisar los avances del instrumentos.

7. Definir Enfoque de evaluación.

8. Revisar cada uno de los entregables, actualización de los avances estado de los instrumentos.

9. Avances del instrumento

10. Revisar lo que nos dijeron en la reunión del ministerio de educación y revisar avances del instrumento



Reuniones realizadas

2. Fase II: Validación de instrumentos - Prueba piloto

2.1. Actividades desarrolladas durante el periodo

Reuniones periódicas de equipo:

A teal triangle pointing right, a yellow triangle pointing left, and a green triangle pointing left are located in the bottom-left corner of the slide.

- a. Encuentros para toma de decisiones sobre aspectos clave en el proyecto.
- b. Asignación de actividades responsabilidades tanto individuales como de sub-equipos.
- c. Presentación de los avances realizados por los equipos encargados y retroalimentación sobre productos parciales.
- d. Construcción y aprobación de actas de cada encuentro semanal.

Recepción de retroalimentación y ajustes de entregables.

- a. Asistencia a reuniones de devolución y revisión de documentos de retroalimentación realizados por el Ministerio de Educación.
- b. Recepción y envío de correos electrónicos al MEN de solicitud de información, bases de datos y documentos asociados a la labor.
- c. Análisis de las retroalimentaciones para llegar a consenso grupal sobre los cambios solicitados.
- d. Restructuración de entregables.



- 18 de noviembre
- 25 de noviembre
- 28 de noviembre

Estado de Revisión y Ajuste de Observaciones Entregable 1

No.	Entregable 1	Estado	Comentarios
1	En el documento conceptual desarrollado por la Sala de Ciencias Sociales, Periodismo e Información se realizó un planteamiento asociado con la evaluación de desempeño, los cuales implican desafíos que este documento deber abordar.	Pendiente	
2	El modelo de competencias ha sido el fundamento de las evaluaciones previas y actual, pero su aplicabilidad ha sido limitada en virtud de sus supuestos respecto a las capacidades y su relación con la conducta que se puede medir y observar.	Atendida	Se ha sustituido el modelo de evaluación por competencias por un modelo de evaluación de desempeño con enfoque 360° , el cual ofrece una perspectiva más integral y contextualizada.
3	En el documento conceptual se explica como no funciona preguntar la mismo a todos los implicados, dado que no todos tienen la evidencia para calificar el mismo asunto. Ejemplo coordinadores saben lo previo, secretarios y abogados la parte técnica y compañeros el tema de trabajo en equipo. De tal manera, más que una evaluación de 360° se requiere una evaluación multidimensional y de equipo de trabajo.	Atendida	Se propone la aplicación de instrumentos de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, diseñados de acuerdo con las actividades, funciones y responsabilidades específicas de cada rol. Este enfoque permite una valoración integral que combina la percepción individual, la retroalimentación entre pares y la evaluación externa, asegurando así una comprensión más completa y objetiva del desempeño de los evaluados.
4	Faltan aquí algunas normas de evaluación del desempeño de funcionarios públicos, en tanto en las salas los integrantes tienen algunas acciones propias de los funcionarios públicos. Ejemplo, son citados por resolución, etc.	Atendida	Se incluyeron las normas aplicables a la evaluación de desempeño de funcionarios públicos.
5	En el documento conceptual se estableció que se trata de una evaluación de desempeño en una organización, más que un tema de aprendizaje de competencias, por lo tanto ese modelo no se ajusta.	Atendida	El modelo se propone específicamente para centrarse en la evaluación del desempeño laboral, dejando de lado la evaluación de competencias.
6	Aquí se confunde el contexto al que va dirigida la evaluación. Se trata de evaluar un	Atendida	Al tratarse de un modelo centrado en la evaluación del desempeño, el enfoque ya no se orienta al entorno educativo, sino que se dirige

Matriz de seguimiento a cambios del entregable 1.

- Ofrece una perspectiva completa y realista del desempeño de una persona que permite conocer su rendimiento para posteriormente dar retroalimentación orientada al mejoramiento.
- El enfoque elegido es el de 360° dado que permite una evaluación multidimensional obtenida desde las perspectivas de los diferentes actores involucrados.



Reestructuración de la propuesta: Modelo de evaluación de desempeño (con enfoque 360°)

Se presentaron ajustes en:

2. Enfoque de Evaluación de Pares Académicos e Integrantes de las Salas de Evaluación de la CONACES.....	5
2.1. Concepto del Enfoque de Evaluación.....	5
2.1.1. Contextualización del modelo aplicado en la evaluación de pares académicos, CONACES y coordinadores.....	7
2.1.2. Fundamentación teórica.....	8
2.1.3. Comparación con otros modelos.....	10
2.1.3.1. Evaluación por competencias.....	
2.1.3.2. OKR (Objectives and Key Results).....	
2.1.3.3. Objetivos SMART.....	
2.1.4. Pertinencia del modelo propuesto.....	
2.2. Justificación de los Componentes del Enfoque.....	
2.2.1. Entendimiento.....	
2.2.2. Instrumentalización.....	
2.2.3. Procedimentación.....	
2.2.4. Relevancia práctica.....	
2.2.5. Implementación del Modelo.....	
2.2.5.1. Definición de criterios.....	17
2.2.5.2. Seguimiento y ajustes.....	17
2.2.5.3. Retroalimentación y mejora.....	18
2.2.6. Impacto esperado.....	18
2.2.7. Adaptabilidad y escalabilidad.....	19
2.3. Importancia del Enfoque de Evaluación en el Contexto de Evaluación a los Pares Académicos e Integrantes de las Salas de Evaluación CONACES.....	20
2.4. Tipos de Evaluación.....	22
2.5. Experiencias y Modelos Nacionales e Internacionales Relevantes.....	28
2.5.1. Antecedentes Internacionales.....	28
2.5.2. Antecedentes Nacionales.....	31
3. Modelo Estadístico y Estructura de Análisis de Datos.....	35
3.1. Diseño Estadístico.....	38
3.2. Estructura de Agrupamiento de Datos.....	43
3.3. Análisis de Resultados.....	43

Ponderación de la evaluación: Pares académicos

Contexto de la Visita	Actor	Ponderación	Tipo de Evaluación
Visita Trámites Institucionales y RC Único Par	Institución visitada	30%	Heteroevaluación
	Sala CONACES	30%	Heteroevaluación
	Secretario Técnico	30%	Heteroevaluación
	Par Académico	10%	Autoevaluación
Visita Trámites Institucionales y RC Comisión de Pares	Institución visitada	25%	Heteroevaluación
	Sala CONACES	25%	Heteroevaluación
	Secretario Técnico	30%	Heteroevaluación
	Otros Pares	10%	Coevaluación
	Par Académico	10%	Autoevaluación
Visita Inspección y Vigilancia	Subdirección de Inspección y Vigilancia	80%	Heteroevaluación
	Par Académico	20%	Autoevaluación
Otras Visitas de Apoyo	Dependencia MEN	80%	Heteroevaluación
	Par Académico	20%	Autoevaluación

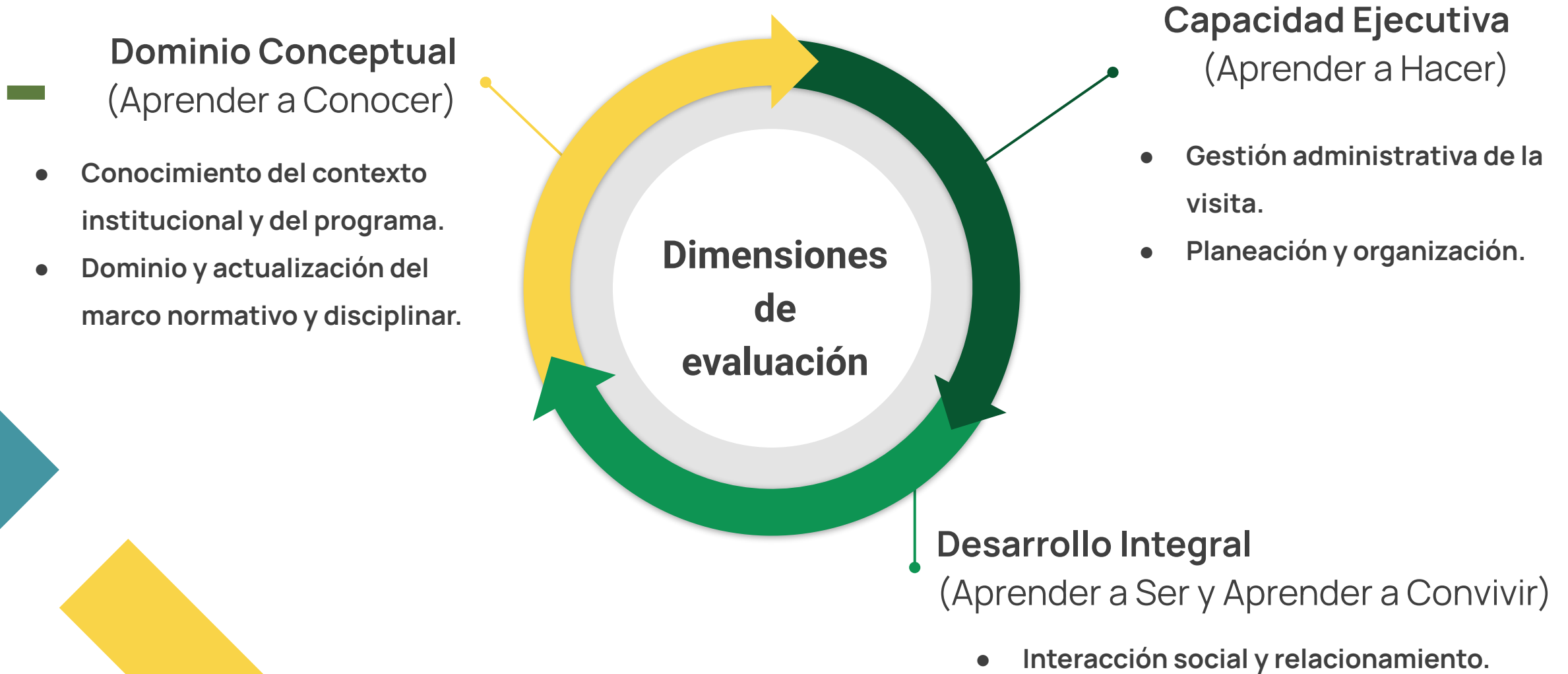
Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Resolución 14450 de 2022.

Ajustes en la distribución de porcentajes por tipo de evaluación

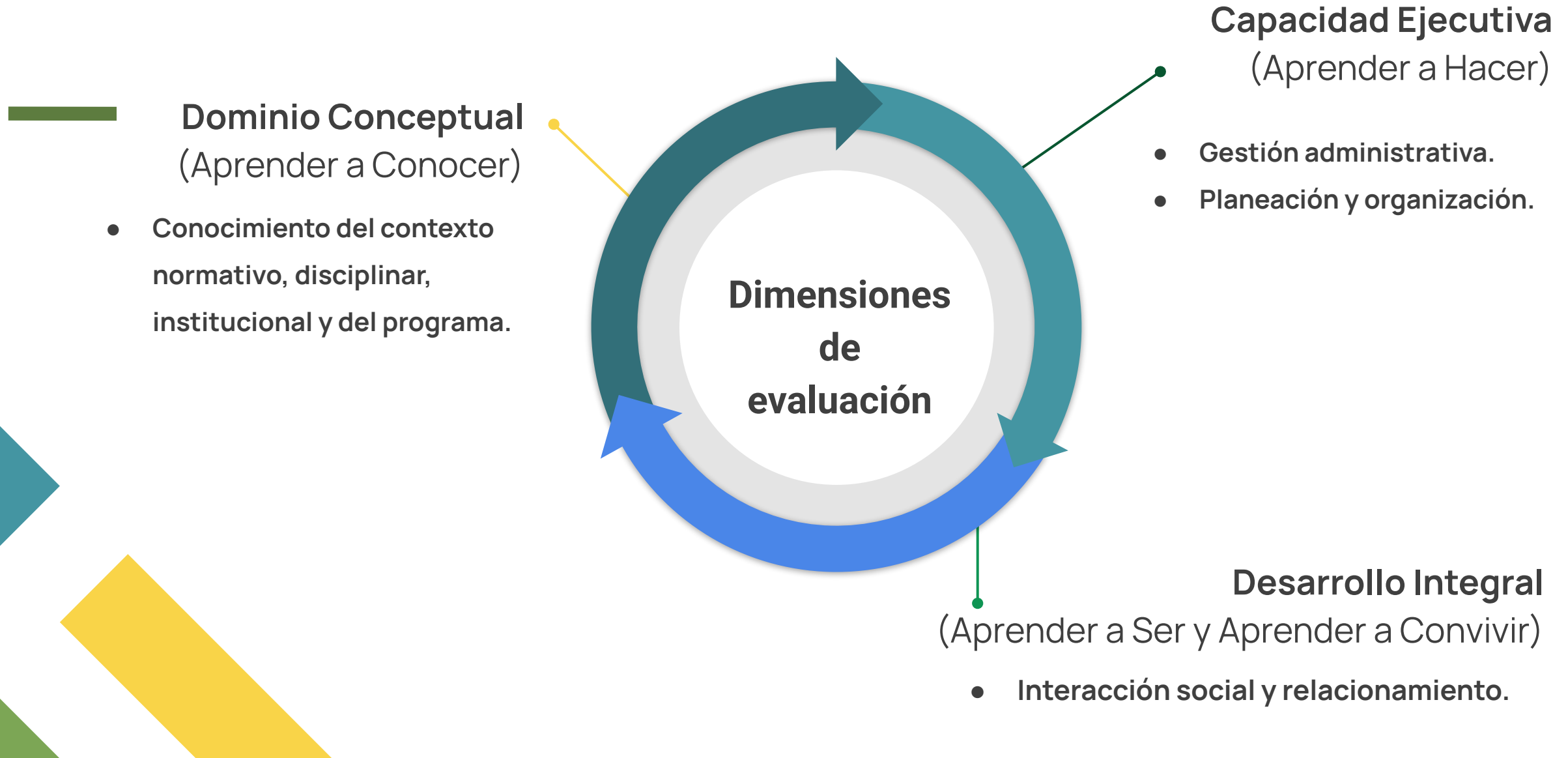
Ponderación de la evaluación: CONACES (Propuesta)

Contexto de la Visita	Actor	Ponderación	Tipo de Evaluación
Comisionado o Integrante Académico de Sala	Coordinador de Sala	40%	Heteroevaluación
	Secretario Técnico	15%	Heteroevaluación
	Abogado	15%	Heteroevaluación
	Otros Comisionados integrantes de la Sala de CONACES	20%	Coevaluación
	Comisionado	10%	Autoevaluación
Coordinador de Sala	Coordinador de Sala Coordinadores	40%	Heteroevaluación
	Secretario Técnico	15%	Heteroevaluación
	Abogado	15%	Heteroevaluación
	Otros Comisionados integrantes de la Sala	20%	Coevaluación
	Comisionado Coordinador	10%	Autoevaluación

Dimensiones de evaluación: Pares académicos



Dimensiones de evaluación: Integrantes CONACES y Coordinadores



2.2. Proceso de validación de instrumentos

Cronología del trabajo de validación de instrumentos

- a. **Consolidación de los instrumentos** de evaluación según los tipos de evaluación: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.
- b. **Validación de contenido** interna con los siguientes criterios:
 - Redacción y ortografía.
 - Correspondencia del ítem en la dimensión.
 - Los ítems no evalúan más de una dimensión a la vez
 - Evalúen un momento específico del proceso de pares, integrantes de sala y coordinadores CONACES.
 - Permitan dar cuenta de los tres tipos de evaluación.

1 Planeación y organización				OBSERVACIONES
No.	Pregunta	Etapa del proceso		Tipo de Evaluación
1	Participa activamente en todas aquellas actividades convocadas por el MEN con el objeto de fortalecer el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Durante		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación
2	Estructura propuestas para la adopción de criterios de verificación y evaluación relacionados con el aseguramiento de la calidad de los programas, escenarios de práctica formativa e Instituciones de Educación Superior.	Antes		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación
3	Participa en la formulación de estrategias orientadas a promover la articulación de los diferentes actores, procesos y sistemas de información que conforman el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Antes		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación
4	Apoya los procesos de formación, capacitación y actualización que organiza el MEN con el fin de fortalecer las competencias de los diferentes actores que conforman el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Durante		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación

4 Gestión administrativa				OBSERVACIONES	
No.	Pregunta	Etapa del proceso		Tipo de Evaluación	Verificación
1	Participa de manera activa en el proceso de selección, designación, formación, capacitación y evaluación de pares académicos, bajo criterios de rigor, objetividad y transparencia, garantizando la eficacia del proceso y el cumplimiento de los estándares de calidad establecidos.	Antes		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación.
2	Informa de manera oportuna y permanente a la Sala de Evaluación, los asuntos discutidos en la Sala de Coordinadores	Durante		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación. Esta pregunta puede ser de coevaluación o de heteroevaluación.
3	Implementa estrategias de acción que le permiten a la Sala cumplir con las metas de gestión establecidas por la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad bajo parámetros de calidad y eficiencia.	Durante		Autoevaluación Coevaluación Heteroevaluación	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación. Puede ser una pregunta de Heteroevaluación.
	Apoya a la Secretaría Técnica en la elaboración y				Evalúa un sólo aspecto, es



c. Análisis de base de datos:

"RELACIÓN DE VISITAS 2024 (CORTE 15 DE NOVIEMBRE)" aporta información sobre 1,607 ejercicios de Registro Calificado, en los que han participado 983 pares académicos.

d. Propuesta de prueba piloto:

Se plantea realizar una muestra representativa estratificada por sala, considerando las 11 salas de evaluación y la Subdirección de Inspección y Vigilancia. El periodo de evaluación propuesto abarca de septiembre a noviembre de 2024, dado que este rango facilita la recordación de los procesos por parte de los participantes. Los instrumentos serán aplicados a una muestra que refleje adecuadamente a los actores involucrados, incluyendo:

- Pares académicos
- Colegas
- Coordinadores
- Secretarios
- Abogados
- Representantes de instituciones

e. Cálculo de la muestra estratificada:

Tuvo como objetivo estimar la media poblacional de los puntajes que se obtendrán en las evaluaciones de visitas académicas realizadas entre septiembre y noviembre de 2024. Los datos proporcionados están distribuidos en 12 salas y representan un total de 1,118 observaciones.

El nivel de confianza seleccionado es del **95 %**

Sala	Ni	ni
Sala de Administración de Empresas y Derecho	333	38
Sala de Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	12	1
Sala de Artes y Humanidades	38	4
Sala de Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	16	2
Sala de Ciencias Sociales, Periodismo E Información	51	6
Sala de Educación	52	6
Sala de Ingeniería, Industria y Construcción	84	10
Sala de Salud y Bienestar.	67	8
Sala de Técnicos Profesionales y Tecnológicos	308	36
Sala de Tecnologías de La Información y La Comunicación (TIC)	74	9
Sala de Trámites Institucionales	42	5
Subdirección de Inspección y Vigilancia	41	5
Total general	1118	129

El proceso en software especializado se compuso de:

1. Definición de la población total y la distribución proporcional por sala.
2. Cálculo del tamaño de la muestra con una semilla aleatoria reproducible.
3. Exportación de la muestra en formato Excel para su posterior análisis.

f. Reestructuración de ítems con base en observaciones del MEN

3.1. Establece relaciones interpersonales efectivas, basadas en el respeto y la transparencia, generando un ambiente de trabajo colaborativo, coordinado, profesional, armónico y de respeto por la diferencia entre los integrantes de la sala.

Las relaciones interpersonales que establece el coordinador de sala:

- a) Están basadas en el respeto.
- b) Son transparentes.
- c) Generan un ambiente de trabajo colaborativo.
- d) Respetan las diferencias entre los integrantes de la sala.

- Ejemplo del tipo de ajuste a ítems que evalúan un solo indicador

Además, también se revisó la inclusión de 16 observaciones para pares, 10 para conoces y 2 para coordinadores



2.3. Socialización de instrumentos y alistamiento de la plataforma para la prueba piloto

a. Exploración de la plataforma

- i. Capacitaciones sobre uso de la plataforma.
- ii. Exploración de la plataforma por el personal encargado.
- iii. Digitación del instrumento en versión web.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo Ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.1 Planifica de manera coordinada con la Secretaría Técnica la agenda a desarrollar en las sesiones de sala garantizando el cumplimiento de los parámetros establecidos por la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	☐	☐	☐	☐	☐
1.2. Organiza la agenda de la sesión de Sala, de tal forma que su desarrollo permita cumplir con los plazos, metas y compromisos establecidos en función de las tareas asignadas, garantizando que:	☐	☐	☐	☐	☐
1.2.1. Todas las actividades se desarrollen sin retrasos.					
1.2.2. Se establezca un orden lógico de los temas para optimizar el tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐
1.3. Verifica que las actividades asignadas a la Sala se ejecuten en términos de:	☐	☐	☐	☐	☐
1.3.1. Asegurar que se cumplan los objetivos planteados para cada actividad.					
1.3.2. Monitorear el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones.	☐	☐	☐	☐	☐
1.4. Revisa las ponencias elaboradas por los integrantes de la Sala evaluando:	☐	☐	☐	☐	☐
1.4.1. Fundamentación en evidencias verificables.					
1.4.2. Cumplimiento de las normativas vigentes.	☐	☐	☐	☐	☐

a. Validación de la versión final del instrumento.

i. Diseño de preguntas para evaluación.

Formulario validación por jueces expertos a los instrumentos de evaluación

Cordial saludo apreciado experto(a).

Agradecemos profundamente su participación en este proceso de validación de los instrumentos de evaluación de desempeño para los pares académicos, integrantes y coordinadores de las salas de evaluación de la CONACES. Su experiencia y conocimientos son fundamentales para garantizar la calidad y efectividad de los instrumentos que se utilizarán en el proceso de evaluación.

Esta validación tiene como propósito asegurar que los instrumentos cuenten con la forma y el contenido adecuados para medir de manera precisa y objetiva el desempeño de los evaluados. A través de sus respuestas, buscaremos garantizar que los instrumentos sean claros, coherentes y pertinentes para cumplir con los objetivos de la evaluación.

Su participación es clave para mejorar continuamente los instrumentos de evaluación y asegurar su efectividad en los procesos evaluativos.

Muchas gracias por su tiempo y sus aportes.

ii. Digitación en la plataforma

iii. Contacto y relacionamiento con expertos validador (convocatoria a espacio de reunión)

Experto validador(a)

* Nombre completo

* Cargo

* Nombre institución

PROINSO Instrumentos evaluación PARES Y CONACES

13:27

Separar Chat Gente 8 Participar Reaccionar Vista Más Cámara Micrófono Comparte Salir

Participantes

Compartir invitación

En esta reunión (8)

- DIANA OVIEDO VILLAMIZAR
- Adriana May-ling Caicedo Sánch...
- Elizabeth Zúñiga López (No com...
- Jaiver Fabian Umbacia Lopez
- Jenny Alexandra Rodriguez C (N...
- Paula Guzmán (No comprobado)
- Ruth Teresa Bernal Ruiz
Organizador
- Steven Silva (No comprobado)

V03_Instrumentos de Evaluación_ajustado .XLSX

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Ayuda

100% Calibri 11

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
11	EDAD:																
12	GÉNERO:																
13	NACIONALIDAD:																
14	LUGAR DE PROCEDENCIA:																
15	NIVEL DE FORMACIÓN:																
16	ÚLTIMO TÍTULO ALCANZADO:																
17	PROFESIÓN:																
18	NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN A LA QUE PERTENECE:																
19	TIPO DE PROCESO EVALUADO:																
20	TIPO DE INSTITUCIÓN VISITADA:																
21	CARÁCTER ACADÉMICO DE LA INSTITUCIÓN VISITADA:																
22	NATURALEZA JURÍDICA DE LA INSTITUCIÓN VISITADA:																
23	NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN VISITADA:																

Evaluación PAR Retro y PM PAR Evaluación CONACES Retro y PM CONACES Evaluación COORD. COI

Steven Silva (No comprobado)

b. Sesión de validación de Instrumentos con actor interno del MEN.

Para esta reunión Jaiver Fabian Umbacia, Secretario técnico de Sala

- c. Sesiones de validación de Instrumentos con integrantes de sala CONACES
- 2 de diciembre: 23 expertos en el proceso participaron en la reunión de validación.

04:30:53

ChatGente19ParticiparReaccionarVistaMásCámaraMicroCompartirSalir

Diligencie la siguiente
continúe con la

El micrófono está desactivado

Presione Ctrl+Mayús+M para reactivar el micro, o bien, presione y mantenga presionada la tecla Ctrl+Barra espaciadora.

Experto validador(a)

* Nombre completo

* Cargo

* Nombre institución

AS

AA

PH

PG

MD

MV

IG

1/3

Participantes

Invíte a alguien o marque un número

Compartir invitación

JC

Jenny Alexandra Rod... (Externo)

KP

Karen Marc... (No comprobado)

LL

Luis Gonzaga Gutierr... (Externo)

MV

Manuel Vice... (No comprobado)

ME

Marithza Cecilia Sandoval Esco...

MD

Mauricio Rios Delgado (No co...

PH

Parga Hum... (No comprobado)

PG

Paula Guzm... (No comprobado)

d. Sesiones de validación de Instrumentos con Coordinadores de sala CONACES

2 de diciembre: expertos en el proceso participaron en la reunión de 13 validación.

Entérese de todo. Active las notificaciones de escritorio. Activar ✕

04:58:46 Chat Gente 21 Participar Reaccionar Vista Más Cámara Micro Compartir Salir

Caracterización del proceso evaluativo

Tipos de evaluación

- Heteroevaluación
- Coevaluación
- Autoevaluación

Actores



El diagrama circular muestra tres sectores: 'Pares académicos' en la parte superior, 'Integrantes CONACES' en la parte inferior izquierda, y 'Coordinadores CONACES' en la parte inferior derecha.

Participantes ✕

Compartir invitación

▼ En esta reunión (21)

- PG CG
- Iván... (No comprobado) 1 👏 🔊
- ALHER MAURICIO HER... 2 👏 🔊
- Manuel Vicente 🔊
- Adriana May-ling Caicedo Sán... 🔊
- Alejandra Becerra Aguilar (No ... 🔊
- Andres Fernando Rodriguez A... 🔊
- Carlos Beta... (No comprobado) 🔊
- DIANA OVIE... (No comprobado) 🔊

Steven Silva (No comprobado)

20°C Mayorm. nublado Búsqueda 12:58 p. m. 2/12/2024

e. Análisis preliminares con la herramienta de recolección de datos para visualizar tendencias en la respuesta de los expertos validadores.

- Se revisó cantidad de participantes.
- Tiempo promedio de respuesta
- Análisis por ítems.
- Comentarios cualitativos adicionales

¿Las instrucciones proporcionadas en el instrumento son claras y fáciles de seguir?	12 100%	0 0%	12 n = 12
¿Los criterios están redactados de forma concisa y fácil de entender para los encuestados?	9 75%	3 25%	12 n = 12
¿El instrumento presenta errores de ortografía, redacción o gramática?	4 33.33%	8 66.67%	12 n = 12
¿El orden y distribución de los criterios es lógico y coherente?	9 75%	3 25%	12 n = 12
¿Los criterios se refieren preferentemente a un solo aspecto o están relacionados de forma lógica?	11 91.67%	1 8.33%	12 n = 12
¿La escala de respuesta utilizada (Escala de apreciación) es apropiada para medir lo que se desea evaluar?	10 83.33%	2 16.67%	12 n = 12

Cantidad preliminar de participantes para los tres instrumentos:

Pares académicos

75	12	12	100%	0	8 Minuto
 Visto	 Total de respuestas	 Completado	 Tasa de finalización	 Abandonos	 Tiempo promedio

Coordinadores CONACES

90	12	12	100%	0	12 Minuto
 Visto	 Total de respuestas	 Completado	 Tasa de finalización	 Abandonos	 Tiempo promedio

Integrantes CONACES

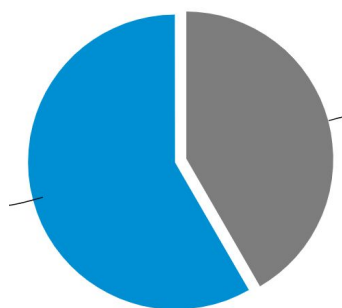
69	13	13	100%	0	6 Minuto
 Visto	 Total de respuestas	 Completado	 Tasa de finalización	 Abandonos	 Tiempo promedio

Como resultado preliminar para los tres instrumentos:

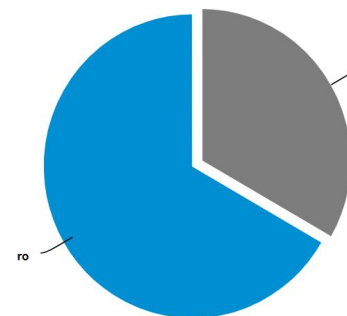
- En términos de forma, contenido, utilidad y aplicabilidad las tendencias son positivas.

 Aplicable: El instrumento es adecuado y cumple con todos los criterios necesario para su aplicación

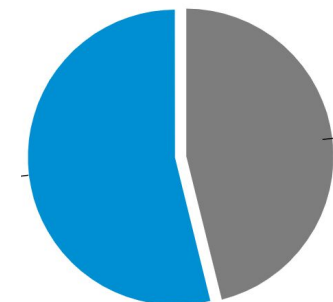
 Aplicable con correcciones: El instrumento es mayormente adecuado pero requiere algunas modificaciones o ajustes para mejorar su efectividad o relevancia



Pares académicos



**Coordinadores
CONACES**



**Integrantes
CONACES**

f. Primera sesión de socialización del proceso con miembros del Ministerio de Educación el 3 de diciembre.



(150 participantes)

S Steven Silva (Presentando y anotando)

Escala de calificación del desempeño según puntaje global

Valor porcentual	Valor absoluto	Nivel de desempeño
95% - 100%	4.5 - 5.0	Excelente
85% - 94%	4.0 - 4.4	Muy bueno
80% - 84%	3.5 - 3.9	Bueno
75% - 79%	3.0 - 3.4	Regular
70% - 74%	2.5 - 2.9	Deficiente
69% o menos	2.4 o menos	Muy deficiente

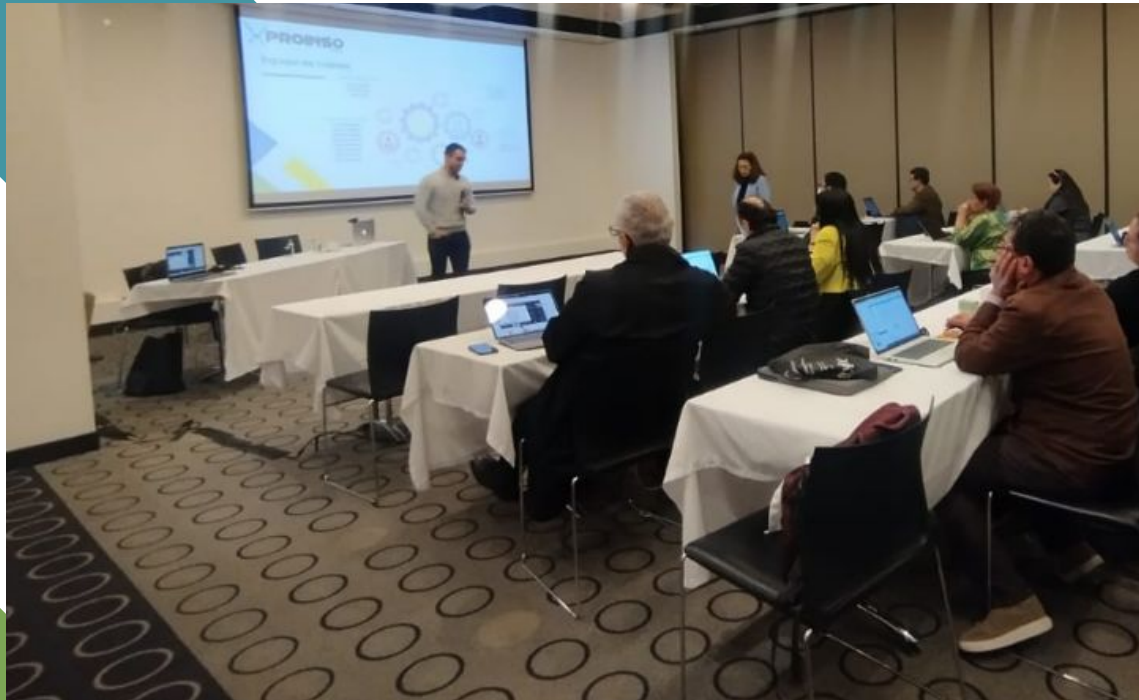
Fuente: Elaboración propia con base al modelo de evaluación para pares académicos. Integrantes académicos de sala y coordinadores de las

Johann Enrique Gómez P. levantó la mano

Abrir fila

10:33 a.m. | Socialización: Instrumentos de E...

h. Sesión presencial de Socialización del 9 de diciembre con miembros del MEN. (16 asistentes)



i. Se realizó una sesión de socialización adicionales con Integrantes de CONACES y coordinadores e IES. 10 de diciembre. (43 asistentes)

Jenny Alexandra Rodriguez (Presentando y anotando)

10 Resultados validación - Go... x Presentación Socialización de... x Evaluación de pares académicos... x

promsio.questionpro.com/a/TakeSurvey?tr=Uy3prTf61yMuk7YtUfPg3Dn3D8lcpnrtabeb8_ct=HYD4LHf6cSpa869FagHgDmVAYHLOSt

Evaluación de pares académicos

100%

Las preguntas marcadas con * son obligatorias.

1. Planeación y Organización

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	No Aplica
14. Presenta el informe previo frente al cumplimiento de las condiciones de calidad objeto de verificación, teniendo en cuenta los siguientes aspectos:						
14.1. Cumplimiento del plazo establecido para su presentación.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14.2. Formato oficial definido por el MEN.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14.3. Calidad de la redacción.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14.4. Precisión de los aspectos técnicos y/o documentales que requiere verificar o complementar durante el desarrollo de la visita.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14.5. Consideración de los referentes disciplinarios y normativos vigentes.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15. Construye el informe previo a partir del análisis de la información aportada por la institución al momento de la radicación, cumpliendo con los siguientes aspectos:	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15.1. Claridad de las argumentaciones presentadas.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15.2. Coherencia de la información analizada.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15.3. Fundamentación en los datos y evidencias proporcionadas por la institución.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15.4. Cumplimiento de las condiciones de calidad objeto de verificación.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Aplica los procesos administrativos requeridos para concertar la agenda a desarrollar durante la visita de verificación, en términos de:	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Hay mucha gente aquí, puedes ver a todo el mundo en la lista de participantes. [Ver todo](#)

1.7. Desarrolla la agenda de visita previamente acordada con la institución, teniendo en cuenta los siguientes

15:00 | ojk-sgme-mat

Ariel Alfonso Reye...

Jairo Lopez

Jorge H. Arango

Leonel Hernandez ...

alfonso riveros leon

Adriana May-ling ...

Hernando Garzon ...

39 más

ALEJANDRA BECE...

48

j. Se realizó una sesión de socialización adicionales con pares académicos e IES. 10 de diciembre. (46 asistentes)



Steven Silva Salazar (Presentando y anotando)

Evaluación de desempeño

Evaluar integralmente el desempeño de los pares académicos, integrantes académicos y coordinadores de las salas de evaluación de la CONACES con un enfoque 360°, asegurando que cumplan sus funciones de manera efectiva, objetiva y en concordancia con las normativas y estándares de calidad establecidos por el Ministerio de Educación Nacional.

- Aportar al mejoramiento en los procesos de aseguramiento de la calidad.
- Identificar fortalezas y áreas de mejora para el desempeño de los roles evaluados.
- Estructurar planes de mejora orientados a optimizar la labor.



Steven Silva Salazar



ruizmiguel ruizmiguel



Vizney Leonardo Sierra



Dario Enrique Soto Du...



Fabio Alberto Vargas



Paola Andrea Rodrígu...



pablo munevar



36 más

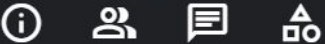


ALEJANDRA BECERR...

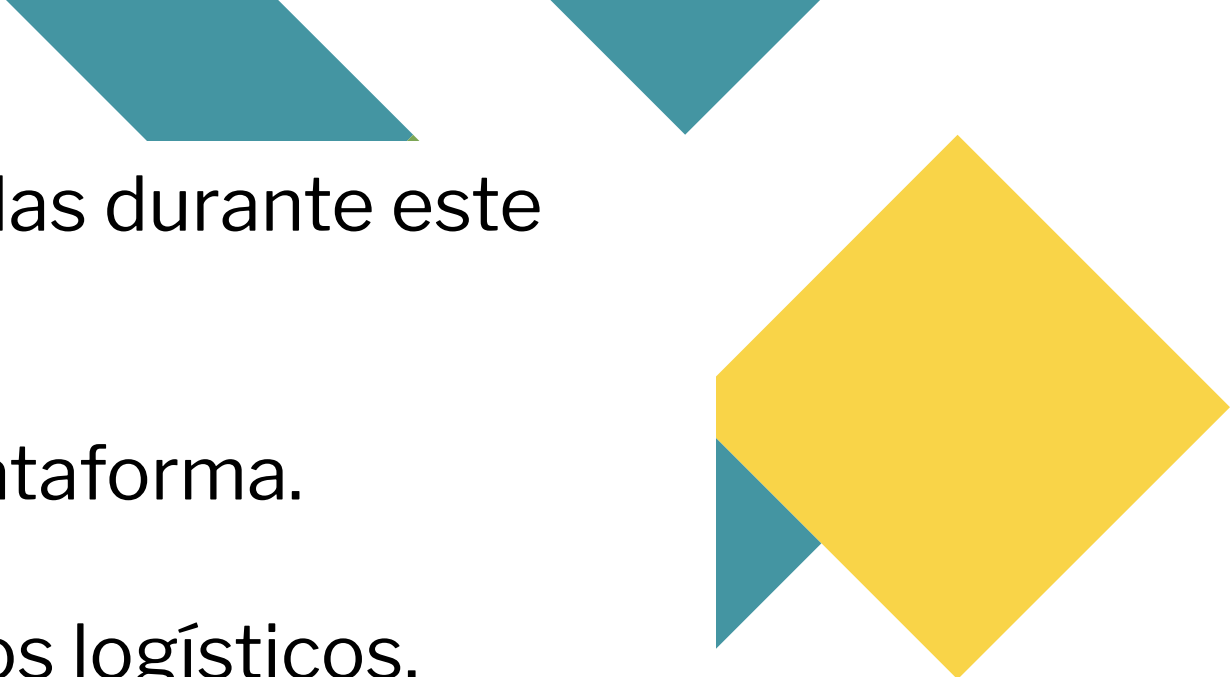
16:11 | cqc-wivu-mjb



45



2.4. Seguimiento a las comunicaciones (reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)

- 
- ❑ 8 reuniones de equipo realizadas durante este periodo de tiempo.
 - ❑ 1 reunión con proveedor de plataforma.
 - ❑ 6 reuniones con MEN: Aspectos logísticos, validación y socialización
 - ❑ 12 correos intercambiados con el MEN.



Reuniones realizadas

- 
1. Entregables 2 y 3 22 nov
 2. Contactos para reuniones de seguimiento 25 nov
 3. Entregable 1 25 nov
 4. Validación instrumentos con CONACES 25 nov
 5. Información prueba piloto 26 nov
 6. Reunión dudas 26 nov
 7. Actualización cronograma 26 nov
 8. Actualización 2 cronograma 27 nov
 9. Instrumentos 27 nov
 10. Instrumentos 28 nov
 11. Validación instrumentos con secretario de sala 28 nov
 12. Aspectos logísticos de la socialización del 2, 3, 6, 9 y 10 de diciembre.
-

The slide is decorated with three large geometric shapes: a teal parallelogram on the left side, a green triangle at the bottom left corner, and a yellow triangle at the bottom center.

Fase III - Socialización y Retroalimentación

3. 1. Actividades desarrolladas durante el periodo

Reuniones periódicas de equipo:

- a. Encuentros para toma de decisiones sobre aspectos clave en el proyecto.
- b. Asignación de actividades responsabilidades tanto individuales como de sub-equipos.
- c. Presentación de los avances realizados por los equipos encargados y retroalimentación sobre productos parciales.
- d. Construcción y aprobación de actas de cada encuentro semanal.

Evidencias en actas: <http://surl.li/pbromr>

Evidencias en grabaciones: <http://surl.li/rsfkxb>

1.1. Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Para cada una de las reuniones de socialización y validación, de las observaciones y comentarios, se llevó un registro sistemático teniendo en cuenta:

- Las señaladas en los formularios de validación.
- Expresadas verbalmente durante las sesiones.

Posteriormente, se clasificaron de acuerdo al instrumento al que hace referencia cada comentario. Identificando también las correspondientes al Ministerio de Educación.

Finalmente, por parte del equipo Proinso, se dió respuesta argumentada para cada uno de los comentarios.

Soporte en:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1m5Ge1LsBp27nabQ1b56375zEN5UH_YaJaMCXXJhMf9c/edit?gid=0#gid=0

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

En total se atendieron 58 comentarios.

Pares Académicos

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Pares Académicos	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	Revisar el rol del secretario de sala para la evaluación de aspectos administrativos del par, ya que una vez se realiza el informe y se realiza la gestión validación para que proceda el pago, los trámites administrativos subsiguientes, no son de competencia del secretario de sala. Lo mismo ocurre cuanto el par se encuentra en desarrollo de la visita, en donde el secretario de sala no tiene injerencia si no hasta cuando llega el informe del par para ser revisado.	Redireccionar al MEN	La revisión de los roles de los funcionarios administrativos de los Secretarios Técnicos son responsabilidad directa del MEN.
2	05/12/2024	En cuanto a los datos de ponderación se debe tener en cuenta que algunos de estos deben ser arrojados por la plataforma y no estar en cada formato de cada proceso. ej. Nacionalidad, lugar de procedencia, edad profesión etc.	Redireccionar al MEN	La parametrización de estos datos en la plataforma es responsabilidad del MEN.
3	05/12/2024	La información a evaluar en algunos casos podría ser más tangible, no abstracta. Contemplar procesos no solo de registro calificado también tramites institucionales.	Atendida	Pregunta inicial: 2.1. Demuestra una comprensión profunda de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con el trámite de Registro Calificado. Se reformula de la siguiente manera, incluyendo la "como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados": 2.1. Demuestra comprensión de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados.

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

En total se atendieron 20 comentarios.

Integrantes académicos CONACES

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Integrantes Académicos CONACES	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	<p>En cuanto a la escala tengo la siguiente observación, cómo no se trata de una encuesta de apreciación que pretenda identificar la percepción de un grupo de interés determinado sobre una situación, sino de una evaluación de desempeño, considero que la escala utilizada que, aunque se emplea en evaluaciones de desempeño, se podría ajustar para que permita tener una valoración cuantitativa o si es el caso, cómo se haría la transposición a la misma. Ya que la escala que estamos utilizando actualmente emplea dicha valoración y sería importante que el instrumento nos permita contar con valoraciones cuantitativas que se acompañen con valoraciones de tipo cualitativo.</p> <p>Sugiero una escala de 1 a 5 donde 5 es desempeño alto y 1 es desempeño bajo.</p>	Atendida	<p>La escala de Likert se ajustó de la siguiente manera:</p> <p>5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño</p> <p>En la escala actual, ya se ha incluido la valoración cuantitativa de 1 a 5, donde 5 representa un "Muy alto desempeño" y 1 un "Muy bajo desempeño". Además, se contempla la opción de "No aplica" en los casos pertinentes. Por lo tanto, con esta estructura, el instrumento ya proporciona tanto valoraciones cuantitativas como cualitativas, adecuadas para evaluar el desempeño de manera integral.</p> <p>Utilizar una escala de "desempeño alto/bajo" sugiere la emisión de un juicio global del desempeño, que debería ser el resultado de un análisis integral de todos los criterios de evaluación presentes en el instrumento, y no de cada criterio de manera individual. El mantener la escala de evaluación definida, obedece a la necesidad que se tiene de promover la realización de un proceso de evaluación formativo, objetivo, de reflexión y construcción permanente, en el que a través del análisis de las respuestas obtenidas en los diferentes criterios de evaluación, se espera obtener información detallada y profunda que permita establecer el nivel de desempeño que el evaluado tiene frente a cada una de las dimensiones de evaluación establecidas, e identificar con precisión áreas específicas de intervención individuales y colectivas que se traduzcan en la formulación de planes de mejora y en la conformación del inventario de necesidades de capacitación, que soportará la estructuración y ejecución de planes de formación y desarrollo orientados a fortalecer el desempeño de los diferentes roles a evaluar.</p>
2	05/12/2024	Todo lo concerniente al preinforme de los pares debería quitarse.	Atendida	No se atiende a la observación, toda vez que el preinforme hace parte de las actividades propias del rol como par académico establecidas en la normatividad legal vigente.
3	05/12/2024	Respecto a las denominaciones, hacerlas más amigables para las	Atendida	Se revisaron los instrumentos y se realizan los ajustes para mantener un enfoque coherente en el uso de tiempos

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Coordinadores de CONACES

En total se atendieron 22 comentarios.

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Coordinadores	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	Se debe hacer más claridad en los conceptos utilizados para evaluar. Un uso adecuado al lenguaje, menos técnico.	Atendida	Se realizó una revisión de los instrumentos, evidenciando que el lenguaje empleado se encuentra conforme a la normativa legal vigente. Sin embargo, es importante destacar que las personas encargadas de estos roles deben estar familiarizadas con el lenguaje, la cual incluye tecnicismos propios del proceso. Si es con relación a la definición de la muestra estratificada, esta definición fue incluida en la PPT de socialización.
2	05/12/2024	El criterio 1.3.2. Monitorear el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones - Considero que no es sólo el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones sino el trabajo previo y el posterior a las mismas. El criterio 4.1. Participa de manera activa en la selección, designación, formación, capacitación y evaluación de pares académicos, garantizando que el proceso se realice bajo criterios de: - Debe revisar cada cuánto se evalúa, ya que si se pretende hacer esta autoevaluación en cada sesión, puede no ser tan precisa. El criterio 4.4.2. Las recomendaciones y compromisos adquiridos por los integrantes de la Sala. No existe un modelo estandarizado de acta, el cual contemple siempre este aspecto. Considero que se pueden reducir los criterios y ser un poco más puntuales para no tener que dar tanto 'clic' al momento de realizar la evaluación.	Atendida	El criterio 1.3.2. (...) Esta información está contemplada en el ítem 4.5. del instrumento de coordinadores, donde se incluye el seguimiento a las actividades desarrolladas por los integrantes académicos de sala. El criterio 4.1 (...) Esta información está contemplada en el ítem 4.4. del instrumento de coordinadores. Con respecto a la periodicidad de la aplicación de los instrumentos de evaluación, queda sujeto a las determinaciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN). El criterio 4.4.2. Las recomendaciones y compromisos (...) De conformidad con el art. 27 literal d) de la Resolución 17979 de 2021 establece que "el acta de la sesión deberá elaborarse conforme al formato definido por el Ministerio de Educación Nacional (...)" Reducir los criterios y ser un poco más puntuales (...) A pesar de la longitud del instrumento, el objetivo es garantizar que se cubran todos los aspectos relevantes con respecto a las funciones y responsabilidades propios de su rol.
		Considero que se podrían unir el 1.4.8. con el 1.4.9., el 1.4.4. y el 1.4.6. Por otra parte, en cuanto al 2.4. Orienta la emisión de conceptos académicos, no es claro el ítem 2.4.1. Formulación y evaluación de políticas públicas en educación superior, no es pertinente la relación de		Para mantener la claridad y el enfoque en los aspectos a evaluar en cada criterio, no es conveniente unir los ítems indicados, ya que cada uno mide aspectos diferentes. El criterio de evaluación 2.4. se enfoca específicamente en el rol del Coordinador de Sala, quien, en cumplimiento de la normatividad vigente, ejerce frente a la elaboración y emisión de los diferentes tipos de conceptos académicos que profiere la sala frente a los diversos temas y

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Observaciones verbales por tipo de instrumento

En total se atendieron 56 comentarios.

No.	Fecha	Tipo de instrumento	Comentarios recibidos instrumento validación Jornadas de Validación	Estado	Comentarios
1	02/12/2024	Todos los instrumentos	Agregar la casilla de No Aplica (N.A) como una opción. Hay preguntas que podría estar o no estar en alguna etapa del proceso.	Atendida	Revisar la Numeración del 1 al 5 en los formularios de QP.
2	02/12/2024	Todos los instrumentos	Unificar el lenguaje con respecto a evaluados y evaluadores en las tablas.	Atendida	Se unifican los lenguajes de conformidad con la normativa legal vigente y al tipo de evaluación de desempeño que se aplicó. Se ajusta el el documento y la PPT.
3	02/12/2024	Integrantes CONACES	Hacer el cambio de las ponderaciones en la evaluación de CONACES y cordinadores de acuerdo a la indicaión recibida en sesión presencial con funcionarios y usuarios internos del MEN.	Atendida	Se hizo el cambio de esta ponderación en la propuesta metodologica (actualización V. 3 del entregable # 1) y en la PPT de validación y de socialización
4	02/12/2024	Integrantes CONACES	Ajustar la ponderación para los integrantes académicos de sala y coordinadores CONACES.	Atendida	Se ajustan las ponderaciones conforme a las indicaciones emitidas por la Subdirección de Aseguramiento y la interventoría del proyecto.
5	02/12/2024	Pares Académicos	En el punto 2.1 eliminar la palabra "Profundo" y adicionar después de Registro Calificado "demás trámites institucionales".	Atendida	<p>Pregunta inicial: 2.1. Demuestra una comprensión profunda de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con el trámite de Registro Calificado.</p> <p>Se reformula de la siguiente manera, incluyendo la "como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados": 2.1. Demuestra comprensión de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados.</p>
6	02/12/2024	Pares Académicos	¿Quién hará el plan de mejora para los pares académicos?	Atendida	Queda sujeto a las determinaciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN). Como sugerencia, se recomienda que los planes de mejora sean suscritos de manera consensuada por el evaluado y el coordinador de la sala de evaluación

1.2. Respuesta a observaciones generadas por el Ministerio de Educación Nacional, sobre el entregable 4: Instrumentos.

No.	Fecha	Observaciones correo: Maritza Sandoval y Luz Mercedes Flechas	Estado	Comentarios
12/12/2024	1. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN DE PARES	La sugerencia asociada al desarrollo de la escala de evaluación, en la que se solicitó cambiar los niveles de desempeño (Totalmente de acuerdo...) , que corresponde a una escala Likert de actitudes, por una escala numérica en la que 1 es muy bajo desempeño y 5 es muy alto desempeño, no se realiza. Considero que no es pertinente que se califique de una forma y luego se tenga que hacer una transposición a otra, ya que no mide lo mismo, la primera mide actitud y opiniones y la segunda, las conductas observables.	Atendida	<p>La escala se ajustó de la siguiente manera:</p> <p>5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño</p> <p>Lo fundamental, sin embargo, es emitir un juicio global sobre el desempeño, el cual debe ser el resultado del análisis integral de todos los criterios de evaluación presentes en el instrumento, y no de cada criterio de manera aislada. De esta forma, se fomenta una evaluación más objetiva, ya que permite examinar las respuestas de manera detallada, criterio por criterio, y proporciona información precisa sobre las dimensiones específicas evaluadas.</p> <p>En la escala actual, ya se ha incluido la valoración cuantitativa de 1 a 5, donde 5 representa un "Muy alto desempeño" y 1 un "Muy bajo desempeño". Además, se contempla la opción de "No aplica" en los casos pertinentes. Por lo tanto, con esta estructura, el instrumento ya proporciona tanto valoraciones cuantitativas como cualitativas, adecuadas para evaluar el desempeño de manera integral.</p>
		Se evidencia que se ajustaron algunos de los ítems del instrumento de Pares. Integrantes de Sala y		<p>La escala se ajustó de la siguiente manera:</p> <p>5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño</p> <p>Lo fundamental, sin embargo, es emitir un juicio global sobre el desempeño, el cual</p>

Muy Bajo Desempeño (MBD)	Bajo Desempeño (BD)	Desempeño Aceptable (DA)	Alto Desempeño (AD)	Muy Alto Desempeño (MAD)	No Aplica (N.A)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(N.A)

○ ○ ○ ○ ○ ○

○ ○ ○ ○ ○ ○

○ ○ ○ ○ ○ ○

○ ○ ○ ○ ○ ○

○ ○ ○ ○ ○ ○

○ ○ ○ ○ ○ ○

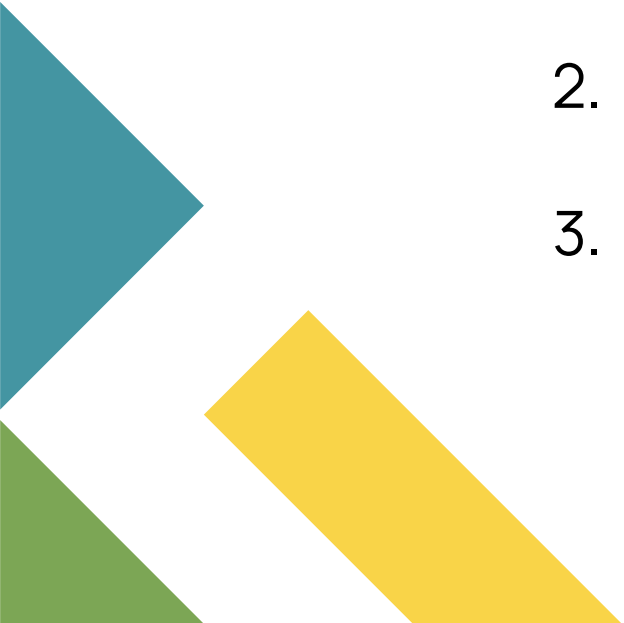
○ ○ ○ ○ ○ ○

3.2. Avance prueba piloto

Limitaciones

- Las bases de datos solicitadas se reciben de manera extemporáneas
- No se recibe información de secretarios de sala, abogados lo cual impide completar las pruebas piloto en el modo de heteroevaluación
- No se recibe información de coordinadores de sala razón por la cual no se pudo correr la prueba piloto para este instrumento en ninguno de los tipos de evaluación: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación
- La base de datos de IES no registra información básica, suficiente y precisa para establecer contacto directo con la entidad y así poder aplicar la prueba piloto.
- En el ejercicio de la prueba piloto se detectó que la información suministrada por el MEN estaba desactualizada

3.1. Alistamiento de los instrumentos en la plataforma



1. Se realiza digitación en la plataforma de la versión de los instrumentos validada y vigente . Cada instrumento fue configurado con la escala de evaluación. Establecida para este momento(1-totalmente en desacuerdo al 5-totalmente de acuerdo).
2. Se asignan los criterios de evaluación de acuerdo con el tipo de evaluación y actores evaluados.
3. Se programa envío personalizado del instrumento para cada tipo de evaluador.

3.1. Alistamiento de los instrumentos en la plataforma

1. Se realizan pruebas iniciales que garanticen la operatividad técnica del instrumento. Lo cual incluye pruebas de navegación, verificación de preguntas y flujos de respuesta.
2. Se identifican y corrigen errores detectados en la funcionalidad y visualización del instrumento.

Estimado(a) Jenny,

Nos complace invitarle a participar en el proceso de evaluación de la siguiente visita de verificación:

Institución: CORPORACION ESCUELA TECNOLOGICA DEL ORIENTE

Programa: SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

Fecha Inicio: 6/11/2024

Fecha Fin: 8/11/2024

Municipio del programa: Bucaramanga

[Iniciar evaluación](#)

Atentamente,

PROINSO SF S.A.S.

Firma contratista de MinEducación

3.1. Alistamiento de los instrumentos en la plataforma

A teal triangle pointing right, a yellow triangle pointing left, and a green triangle pointing left are located in the bottom-left corner of the slide.

- Se realiza capacitación del equipo encargado de la gestión de la plataforma con el proveedor de la herramienta.
- Se desarrollan sesiones de formación internas para los encargados de la aplicación del piloto, asegurando la comprensión, uso manejo y monitoreo de la plataforma.

3.2. Estructura de las bases de datos proporcionadas por el MEN

Pares Académicos:

La base de datos suministrada contiene 1,607 registros de visitas realizadas durante el año 2024, en las que participaron 983 pares académicos, distribuidos en las 11 salas de evaluación y en la Subdirección de Inspección y Vigilancia.

Integrantes de sala CONACES:

Se recibe base de datos con 240 registros de los cuales se identifica una variable “Estado”, con valoración: “Activo”, “Retirados”, “nuevos” e “inactivos”. Sólo se tienen en cuenta aquellos identificados con estado: Activos lo que equivale a un total de 169 registros.

Coordinadores de Sala

No se realiza prueba piloto para este actor.

3.3. Muestreo representativo

- **Pares Académicos:**
 - Se utiliza un muestreo estratificado garantizando que las 11 salas y la Subdirección de Inspección y Vigilancia tuvieran representación.
 - El tamaño de la muestra se calcula con un nivel de confianza del 95%, empleando un script en Python asegurando reproducibilidad y precisión.
- **Integrantes de sala CONACES:**
 - Se trabaja con la totalidad de los integrantes de sala en estado “Activo” (169).
- **Coordinadores de sala:**
 - No se tuvo acceso a la información requerida.

3.4. Envíos personalizados para la prueba piloto

Esta estrategia busca maximizar la participación y asegurar la efectividad de la aplicación de los instrumentos :

- **Automatización de los Envíos:**
 - Se programan correos personalizados para la aplicación de los instrumentos correspondientes a la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.
 - Los correos incluyen instrucciones detalladas, plazos y enlaces directos a los instrumentos.
- **Gestión de Participantes:**
 - Se hacen envíos escalonados para garantizar la atención oportuna a cualquier inconveniente técnico.
 - Se programan recordatorios automáticos para aumentar la tasa de respuesta dentro de los tiempos previstos.

3.4. Envíos personalizados para la prueba piloto

Evaluación de pares académicos

Estimado(a) evaluador(a),

Nos complace invitarle a participar en el proceso de **heteroevaluación** del par académico **PAULA ANDREA GUZMAN** en su rol como **Institución Educativa**, relacionado con la siguiente visita de verificación:

Institución: CORPORACION ESCUELA TECNOLOGICA DEL ORIENTE

Programa: SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

Fecha Inicio: 6/11/2024

Fecha Fin: 8/11/2024

Municipio del programa: Bucaramanga

Sala de evaluación: Sala de Ingeniería, Industria y Construcción

En este contexto, le presentamos cinco dimensiones clave que agrupan las principales habilidades que debe poseer un Par Académico. Por favor, seleccione la opción que mejor refleje el nivel de desempeño demostrado por el evaluado en cada una de estas dimensiones utilizando una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a Totalmente en desacuerdo y 5 corresponde a Totalmente de acuerdo.

Agradecemos que complete la evaluación con la **mayor objetividad y sentido crítico** posible. Su perspectiva es fundamental para asegurar la calidad y el desarrollo de nuestros programas académicos.

Inicio

3.4. Envíos Personalizados para la prueba piloto

Actor	Autoevaluación	Coevaluación	Heteroevaluación
Par académico	Enviado	Enviado	Sólo se envía a IES*.
Integrante de sala	Enviado	Enviado	No enviado por falta de información
Coordinador de sala	No enviado por falta de información	No enviado por falta de información	No enviado por falta de información

También se incluyen en la heteroevaluación: Integrantes Académicos de Sala, Secretario Técnico, Otros Pares Académicos, pero en este caso no se realizó envío a estos actores.

3.5. Seguimiento a las respuestas de pruebas piloto

Se implementan mecanismos de monitoreo en tiempo real para evaluar la participación y reacciones iniciales:

- **Tasa de Respuesta:**
 - Se calcula el porcentaje de participantes que respondieron los instrumentos en cada categoría y sala.
 - Se monitorea el tiempo promedio de respuesta para cada instrumento.
- **Análisis por Ítems:**
 - Se revisan las tendencias de respuesta por cada ítem, identificando patrones y posibles inconsistencias.
- **Intervenciones en Tiempo Real:**
 - Estuvo disponible el soporte técnico a los participantes que reportaran dificultades para completar la evaluación.
- **Reportes:**
 - Se monitorea a través de informes diarios de la cantidad de participantes de cada instrumento, para la toma de decisiones rápidas sobre el incentivo a la participación.

3.5. Seguimiento a las respuestas de pruebas piloto

Pares académicos



Integrantes de sala



3.5. Seguimiento a las respuestas de pruebas piloto



- Se generan periódicamente archivos de seguimiento relacionando el enlace personalizado y contacto para :
 - Gestión de llamadas a pares e integrantes académicos de la salas CONACES para incentivar participación en la prueba piloto.
 - Envío de correos recordatorios para concretar participación en la prueba piloto.

3.3. Seguimiento a las comunicaciones (reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)

4.1. Intercambio de correos con Ministerio de Educación Nacional.

- Actualización del cronograma: 28 de noviembre
- Convocatoria a socialización: 2 de diciembre.
- Difusión de presentación: 2 de diciembre.
- Solicitud de información prueba piloto: 2 de diciembre
- Envío de ajustes entregables 1,2 y 3: 5 de diciembre
- Ajuste al cronograma: 5 de diciembre.
- Modificación de lugar encuentro presencial: 6 de diciembre.
- Registro de observaciones encuentro presencial: 6 de diciembre.
- Socialización enlace encuentro virtual: 9 de diciembre.
- Reunión prueba piloto-MEN: 10 de diciembre.
- Remisión entregable 4 y 5: 10 de diciembre.
- Socialización de asistencia encuentros: 11 de diciembre.
- Envíos prueba piloto: 11 de diciembre.
- Convocatoria espacio de socialización final: 12 de diciembre.

Recomendaciones

- Es altamente recomendable hacer otra prueba piloto (Una versión 2), quizá es escenarios reales o procesos reales de evaluación en el futuro cercano, con un grupo de control pequeño, y así observar el comportamiento de los instrumentos de manera precisa.
 - Es altamente recomendable hacer procesos constantes de capacitación en el enfoque de la evaluación, metodología de la evaluación de desempeño ya la estructura de los instrumentos.
 - Es prioritario que MEN observe los comentarios que se le han trasladado en la matriz de comentarios y atienda esas observaciones. Así se completaría mejor el ejercicio.
-

- Es imperativo que bajo ninguna circunstancia se altere la escala de calificación de desempeño en los instrumentos, tampoco que se modifiquen los porcentajes y las ponderaciones de los tipos de evaluación y las dimensiones de la evaluación. Una leve modificación alteraría la totalidad del diseño y se perdería la precisión de los resultados.

