**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN**
**PROCESO DE SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA N° 003 DE 2026**

**OBJETO**: "**MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES AMBIENTALES MEDIANTE ROCERIA Y LIMPIEZA DE LOS SENDEROS DE CHOCOLATAL Y EL AEROPUERTO SOBRE LA QUEBRADA LA SECA EN CIUDAD MUTIS..**"

El alcalde municipal de Bahia Solano, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2015 y el Decreto 1082 de 2015, procedió a convocar a los interesados a participar en la invitación pública de mínima cuantía **MC 003 DE 2026**

**PROCEDIMIENTO PARA LA SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA – VERIFICACIÓN DEL MENOR PRECIO OFERTADO.**

En el término para efectuar la evaluación y calificación de las propuestas presentadas en la invitación pública de mínima cuantía **MC003 DE 2026**

Se reunió el Comité Evaluador Designado, con el fin de evaluar y seleccionar las personas naturales o jurídicas, que ofrezcan la propuesta con el menor precio y cumplan con las condiciones de la invitación.

De conformidad con el Decreto 1082 de 2015, y dentro del término dispuesto en la invitación pública del presente proceso de selección, se procede con la verificación por parte del Comité Evaluador, advirtiendo que se presentaron 5 **proponentes.**

De igual forma, se advierte que se evaluará a los oferentes atendiendo lo dispuesto en numeral 4 del artículo 2.2.1.2.1.5.2. Procedimiento para la contratación de mínima cuantía:

**"4. La Entidad Estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación**. Si esta no cumple con las condiciones de la invitación, la Entidad Estatal debe verificar el cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio, y así sucesivamente". (negrita, cursiva y subraya fuera del texto original).

**PROPUESTAS PRESENTADAS**

LISTA DE OFERTAS

Abrir Panel | Opciones

| Referencia de oferta | Entidad | Evaluación | Presentada | Oferta |
|---|---|---|---|---|
| IP-003-II 2026 | MTG INGENIERIA SAS | Oferta en evaluación | 26/02/2026 9:47 AM | 27.560.000 COP |
| OFERTA DISSY | DISSY JANNELLY VIÑUELA JARAMILLO | Oferta en evaluación | 26/02/2026 9:43 AM | 37.596.000 COP |
| IP-003-II 2026 | INNOVACION COLOMBIA SAS | Oferta en evaluación | 26/02/2026 9:14 AM | 23.530.000 COP |
| IP-003-II 2026 | Argoval SAS | Oferta en evaluación | 26/02/2026 8:27 AM | 39.180.960 COP |
| ROCERÍA SENDERO CHOCOLATAL BS26 | PROSPECTIVA | Oferta en evaluación | 25/02/2026 9:19 PM | 40.458.600 COP |

.

**OBSERVACIONES AL INFORME DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES:** Se procedió con la publicación del informe de verificación de requisitos habilitantes, frente al cual no se recibieron observaciones a través de la plataforma SECOP II.

**B. SUBSANACIONES:** Teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 4 del artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015 y la ley 1150 del 2007, el Comité Evaluador, procedió a analizar los requisitos habilitantes jurídicos, financieros y técnicos de las ofertas con fundamento en los principios de eficiencia, eficacia y celeridad de la contratación estatal.

El Cronograma estableció la necesidad por parte del oferente subsanar documentos acordes al INFORME DE VERIFICACIÓN de la siguiente manera:

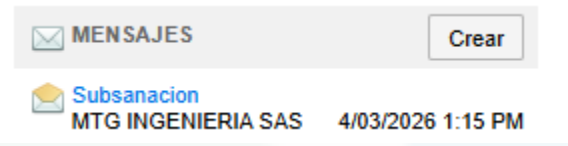
| Nº | PROPONENTE | NIT | DEBE SUBSANAR |
|---|---|---|---|
| 1 | **INNOVACION COLOMBIA SAS** | 900693735 2 | SI |
| 2 | **MTG INGENIERIA S.A.S.** | . 900994500-0 | SI |

Vencido el plazo establecido en la Invitación Pública, fue verificado en SECOP II, advirtiendo que se recibieron subsanaciones del proceso, de la siguiente manera:

| Nº | PROPONENTE | NIT | FECHA Y HORA |
|---|---|---|---|
| 1 | **INNOVACION COLOMBIA SAS** | 900693735 2 | 3/03/2026 23:35 PM |
| 2 | **MTG INGENIERIA S.A.S.** | . 900994500-0 | 04/03/2026 1:15 PM |

**NOTA:** Frente a la subsanación presentada por el oferente **MTG INGENIERIA S.A.S.** se observó que la misma se realizó de manera extemporánea, subsanó a las 1:15 pm del 04/03/2026; y, la fecha límite establecida para la recepción de observaciones y realizar subsanaciones fue hasta las 11:00 am del 04 de marzo de 2026; en consecuencia, se rechaza de plano por la entidad, según lo estipulado en el **NUMERAL 1.15 "CAUSALES DE RECHAZO" Que el Proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6**", lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el en el artículo 2, (2.2.1.2.1.5.2. numeral 5), del Decreto 1860 de 2021.

La subsanación fue enviada por fuera del término establecido.




**PROPONENTE 2**

| Nº | PROPONENTE | NIT | VALOR PROPUESTA ECONOMICA |
|---|---|---|---|
| 1 | **MTG INGENIERIA S.A.S.** | 900994500-0 | $27.560.000 |

**OFERTA ECONOMICA**

| | DESCRIPCIÓN | CALIFICACIÓN | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| 1. | Oferta Económica | NO CUMPLE | VER OBSERVACION |

**OBSERVACIÓN:** evaluación económica de la propuesta**, NO CUMPLE.**

**Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en proceso de contratación"** https://www.colombiacompra.gov.co/sites/cce_public/files/cce_documentos/20170522guiapreciosartificialmentebajos.pdf

**"III. HERRAMIENTAS PARA IDENTIFICAR OFERTAS QUE PUEDEN SER ARTIFICIALMENTE BAJAS**
**La Entidad Estatal debe tener como insumos para el análisis la siguiente información:**

Promedio del valor de las ofertas.

**Mediana del valor las ofertas.**
**Desviación estándar del valor de las ofertas.**
**Diferencia entre el costo estimado del contrato y el promedio o medio del valor de las ofertas.**
**Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el promedio del valor de las ofertas.**
**Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el costo estimado del contrato.**

Luego de conocidos los valores ofertados, se procedió a utilizar la fórmula que contiene Colombia Compra Eficiente en su Guía para el Manejo de Precios Artificialmente Bajos. (i) comparación absoluta; y (b) comparación relativa…"

| INSUMOS PARA IDENTIFICAR OFERTAS QUE PUEDEN SER ARTIFICIALEMNTE BAJAS – CCE | VALOR OFERTADO | RESULTADO |
|---|---|---|
| Valor mimo aceptable. | $23.530.000 | Promedio: $30.783.940,00 por debajo del promedio. |
| Mediana del valor las ofertas. | | $37.595.000,00: por debajo de la mediana. |
| Desviación estándar del valor de las ofertas. | | $6.812.060,00: por debajo de la desviación estándar |

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, se considera la oferta presentada artificialmente baja, aplicando las fórmulas de la guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas establecido por Colombia compra eficiente, estando por debajo del valor mínimo aceptable, que es de **$30.783.940,** además del ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DEL OFERENTE

El oferente presenta un APU donde establece:

- costos directos antes de AU: **$18.100.000**

- administración **25%**
- utilidad **5%**

Total oferta: **$23.530.000**

**APUS:**

Sin embargo, al revisar la estructura se evidencian inconsistencias:

**1. Subestimación de mano de obra**

Ejemplo:

Cuadrilla de trabajo:

- **$190.711 por jornada**
- APUS

Para actividades de rocería en:

- **6200 m² de senderos**
- más mantenimiento de mobiliario

Esto requeriría varias jornadas de trabajo, lo cual **no se refleja en el cálculo presentado**.

**2. Subestimación del transporte**

El oferente incluye transporte por valores cercanos a:

**$35.000**

APUS

Sin embargo, la ejecución del contrato se realiza en:

**Bahía Solano – Chocó**

Municipio que:

- no tiene acceso terrestre
- requiere transporte **aéreo o marítimo**
- tiene costos logísticos superiores al promedio nacional

Por lo tanto, el valor estimado por el oferente **no corresponde a los costos reales del territorio**

**3. Costos de logística omitidos**

En la estructura presentada no se evidencia claramente:

- transporte intermunicipal del personal
- alojamiento
- alimentación
- traslado de equipos
- logística de operación

Estos costos son **obligatorios para ejecutar el contrato**.

**4. Análisis de la justificación presentada por el oferente**

El oferente señala que:

- su precio corresponde a una oferta competitiva
- cuenta con herramientas propias
- ha ejecutado contratos similares
- asumirá todos los costos del contrato

**ACLARACION DE PRECIOS**

Sin embargo, la justificación presentada **no demuestra técnicamente cómo se cubren los costos reales de ejecución**, limitándose a manifestaciones generales.

La explicación:

- no presenta análisis detallado de logística
- no acredita presencia operativa en el territorio
- no justifica la reducción del 45% frente al presupuesto oficial

Por lo tanto **no desvirtúa el indicio de precio artificialmente bajo**.

**5. Condiciones del territorio**

Debe considerarse además que:

- Bahía Solano es **destino turístico del Pacífico**
- presenta **limitaciones de acceso**
- tiene **costos de operación superiores**

Esto impacta directamente:

- alojamiento
- alimentación
- transporte
- logística de ejecución

Estos factores **no fueron considerados en la estructura económica del oferente**.

- Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que el municipio de Bahía Solano – Chocó es reconocido como destino turístico del Pacífico colombiano, lo cual genera una dinámica económica particular en materia de precios de bienes y servicios.

En este tipo de territorios los costos asociados a la ejecución de actividades operativas suelen ser superiores al promedio nacional, especialmente en lo relacionado con:

- alojamiento del personal
- alimentación
- transporte interno
- alquiler de equipos
- logística operativa
- Lo anterior se explica por factores como:
- limitada oferta de servicios
- incremento de la demanda turística
- costos de abastecimiento por vía aérea o marítima
- condiciones de aislamiento geográfico del municipio

En consecuencia, estos factores incrementan de manera significativa los costos logísticos necesarios para la ejecución del contrato, situación que no fue debidamente justificada por el proponente cuya oferta asciende a $23.530.000, lo cual refuerza la conclusión de que el valor ofertado no refleja las condiciones reales del mercado ni los costos mínimos requeridos para la ejecución del objeto contractual.

**Ubicación del oferente**
El proponente está ubicado en:
Soacha – Cundinamarca
El contrato debe ejecutarse en:
Bahía Solano – Chocó

Bahía Solano no tiene acceso terrestre.
Solo se llega por:
•Avión desde Medellín – Quibdó
•Barco desde Buenaventura

Esto implica costos logísticos obligatorios.

**Costos de transporte inevitables**

Para ejecutar el contrato se requiere transportar:

- personal
- herramientas
- guadañas
- combustible
- equipos
- alimentación
- estadía

**6. Conclusión técnica**

Luego de analizar:

- el presupuesto oficial de la entidad
- la estructura de costos del oferente
- la justificación presentada
- las condiciones logísticas del territorio

se concluye que la oferta presentada por **$23.530.000** presenta indicios claros de **precio artificialmente bajo**, debido a que:

1. se encuentra **35,23% por debajo del presupuesto oficial**
2. la estructura de costos **no refleja los costos reales de ejecución**
3. los valores de transporte y logística **son irreales para el territorio**
4. la justificación presentada **no desvirtúa el indicio de precio artificialmente bajo**

En consecuencia, conforme al **artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015**, la entidad se rechaza la **oferta por presentar un valor artificialmente bajo**.

| ITEMS | **REQUISITOS HABILITANTES** | OBSERVACION |
|---|---|---|
| 1 | JURIDICOS | CUMPLE |
| 2 | Técnicos | CUMPLE |
| 3 | Económicos | NO CUMPLE |

PROPONENTE 3

| **Nº** | **PROPONENTE** | **NIT** | **VALOR PROPUESTA ECONOMICA** |
|---|---|---|---|
| 1 | **DISSY JANNELLY VIÑUELA JARAMILLO** | 52.707.717 | $37.596.000 |

| ITEMS | **REQUISITOS HABILITANTES** | OBSERVACION |
|---|---|---|
| 1 | JURIDICOS | CUMPLE |
| 2 | Técnicos | CUMPLE |
| 3 | Económicos | CUMPLE |

**3. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES:**

Teniendo en cuenta que el proponente **MTG INGENIERIA S.A.S., NO** presento subsanación en el término establecido**,** el cual no cumple con el componente económico, quedando inmerso de acuerdo a lo estipulado en la invitación publica, en el **"NUMERAL 1.15 "CAUSALES DE RECHAZO" Que el Proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6"** y el oferente **INNOVACION COLOMBIA SAS,** presentó subsanación de aclaración, su propuesta se considera artificialmente baja, debido a que se encuentra por debajo del valor mínimo aceptable, de esta manera no cumple con el componente económico.

De acuerdo a lo anterior y teniendo en cuenta que los demás proponentes no presentaron observaciones al informe de evaluación, el Comité Evaluador informa que el proponente **DISSY JANNELLY VIÑUELA JARAMILLO,** con cedula de ciudadanía N° 52.707.717**, CUMPLE** con los requisitos exigidos en la invitación pública **MC 003 de 2026,** razón por la cual se recomienda al alcalde municipal **ADJUDICAR** el contrato al citado proponente

.
De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 1082 de 2015, se publica el informe el día cinco (05) de marzo de 2026.

ORIGINAL FIRMADO

**STIVENSON SEPULVEDA RUIZ**
Secretario de Infraestructura
Componente técnico

**HUGO HENRY HEREDIA HINESTROZA**
Asesor de contratación
Componente económico

**FRANCI JÁCOME CHAVEZ**
Profesional de apoyo
Componente Jurídico