AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

OBJETO: "MEJORAMIENTO DEL CORREDOR VIAL LOS GOMEZ EL LAZO EN EL MUNICIPIO DE LORICA DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA."

El día Doce (12) de Marzo de 2026, siendo las 10:00 a.m., se reunieron en el centro de convenciones de la ciudad Montería – Córdoba, los servidores públicos, contratistas, los proponentes y demás interesados, con el fin de dar cumplimiento a lo consagrado en el artículo 273 de la Constitución Política de Colombia de 1991, en el artículo 30, numeral 10°, de la Ley 80 de 1993; en el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, en el artículo 2.2.1.2.1.1.2. del Decreto 1082 de 2015, parágrafos 2 y 3 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, adicionados por el artículo 1 de la Ley 1882 de 2018 y según lo establecido en el cronograma del proceso de Licitación Pública de Obra **SI-LP-013-2025**, desarrollándose el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Desarrollo metodológico, Instalación de la audiencia, verificación de la asistencia a la audiencia, Verificación de la documentación aportada en caso de aplicar y Reconocimiento de personería para actuar de apoderados de los proponentes en caso de existir tales solicitudes.
2. Lectura del procedimiento de la Audiencia.
3. Oportunidad de los proponentes para pronunciarse sobre el informe final de verificación de los requisitos habilitantes y evaluación de las propuestas.
4. Respuestas por parte de la entidad a las observaciones presentadas al informe final de verificación y evaluación de ofertas.
5. Lectura del resumen de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes y evaluación del puntaje parcial de las propuestas.
6. Apertura del sobre No. 02 propuesta económica y evaluación de la oferta económica a través del mecanismo escogido mediante el método aleatorio que resulte aplicable de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones.
7. Traslado a los Proponentes habilitados sólo para la revisión del aspecto económico.
8. Intervención de los proponentes habilitados con el fin de realizar observaciones referentes al aspecto económico.
9. Orden de elegibilidad.
10. Conclusiones y recomendaciones.
11. Lectura del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierta.

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1. DESARROLLO METODOLOGICO E INSTALACION DE LA AUDIENCIA.

La secretaria de Infraestructura **CILIA TOBIAS CARRASCAL**, en su calidad de delegada para contratar, declara formalmente abierta la Audiencia de Adjudicación del proceso de Convocatoria No. SI-LP-013-2025. Se deja constancia de que se ha dado lectura a los puntos que conforman el desarrollo metodológico previsto para esta audiencia, procediendo a su instalación oficial.

Seguidamente, la delegada cede el uso de la palabra al Dr. CARLOS ANDRES PINEDA TAPIA, Abogado Dirección de Contratación, para que modere la presente audiencia. No obstante, para todos los efectos legales derivados de esta actuación, la suscrita funcionaria será quien, conforme a sus competencias y funciones, adopte las decisiones correspondientes dentro del marco de la presente actuación administrativa.

A continuación, se procede a tomar lista de los asistentes a esta diligencia:

1.1. Por el Departamento:

- **CILIA TOBIAS CARRASCAL**, Secretaria de Infraestructura, en ejercicio de las funciones delegadas para Contratar
- **GUILLERMO ÁLVAREZ ALÍ**, Director Administrativo de Contratación
- **ANDREA CAROLINA CASTILLO ALVAREZ**, Miembro del Comité Evaluador – Componente Jurídico

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

- **ALVARO BETIN ALVAREZ**, Miembro del Comité Evaluador – Componente Técnico
- **DIEGO ANDRES PEREZ MARTINEZ:** Miembro del Comité Evaluador – Componente Técnico
- **ANA KARINA SARMIENTO MORENO**: Miembro del comité Evaluador – Componente Financiero
- **CARLOS ANDRES PINEDA TAPIA** Abogado Contratista de la Dirección Administrativa de Contratación

1.2. Por los Proponentes:

PROPONENTE No.	PROPONENTE/INTEGRANTE (Razón social/nombre)	Porcentaje de Participación %	Asisten ¿SI-NO?
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	**100%**	**NO**
1,1	CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA	10%	
1,2	C.C.P INGENIEROS S.A.S	70%	
1,3	MGD CONSTRUCCIONES S.A.S	20%	
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO VIAS DE ELITE 2026** R/L: ROYED DAVID LOPEZ MACHADO C.C.: 1.067.934.495 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
2,1	CONSULTORIAS DEL LLANO S.A.S	10%	
2,2	CONSTRUCCIONES ELITE 2000 S.A.S	90%	
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA.** R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
3,1	INGENIO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
3,2	ASFALTO & CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	**100%**	**NO**
4,1	MIRAFLOREZ CIVILESA SAS	90%	
4,2	ITC INTERCONSULTING SAS	10%	
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026.** R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA	**100%**	**NO**
5,1	CONSTRUCCIONES HHT S.A.S	10%	
5,2	GEO CONSTRUCCIONES CORP. S.A.S	90%	
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO TECNIVIAL 013.** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	**100%**	**NO**
6,1	SINCOL S.A.S	10%	
6,2	TECNIVIAL CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
PROPONENTE: 7	**SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. – SOCIARQ S.A.S** R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN	**100%**	**NO**
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA** R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR	**100%**	**NO**
8,1	CONSTRUCIVIL SD S.A.S	90%	
8,2	RT CONSTRUCCIONES & DISEÑOS S.A.S	10%	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 9	**CONSORCIO MEJORAMIENTO VIAL LOS GOMEZ** R/L: JOSE GREGORIO ORTIZ SALTARIN C.C.: 73.270.069 DE CALAMAR	**100%**	**NO**
9,1	LT BULDINGS S.A.S	10%	
9,2	KAP CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO PE LOS GOMEZ** R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
10,1	GRUPO EGV CONSTRUCCIONES ZOMAC	90%	
10,2	PROCOM INGENIERIA SAS	10%	
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO GOMELA** R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ	**100%**	**NO**
11,1	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	70%	
11,2	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAN FRANCISCO S.A.S	30%	
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO VIAL GOLCAG** R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ	**100%**	**NO**
12,1	GAG CONSTRUCTORA S.A.S	50%	
12,2	AXECOL S.A.S	50%	
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO GOMEZ LORICA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ	**100%**	**NO**
13,1	CONSTRUCTORA CNB	90%	
13,2	GUILLERMO GUZMAN GUZMAN	10%	
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013** R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ	**100%**	**SI- ASISTIO EL SEÑOR EMIRO NEL VALVERDE COMO ASISTENTE**
14,1	CONSULTORES DONOVAN SAS	10%	
14,2	ARENAS & VASQUEZ CONSULTORES SAS	40%	
14,3	JOSE GABRIEL VARGAS CARVAJAL	10%	
14,4	CONSTRUCTORA DE PROYECTOS MARANATHA SAS	40%	
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA	**100%**	**SI ASISTIÓ EL SEÑOR ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRIGUEZ/ REPRESENTANTE LEGAL**
15,1	GRUPO EMPRESARIAL IAC S.A.S.	50%	
15,2	CONSTRUCTORA PE&ME S.A.S.	40%	
15,3	MIGUEL EMILIO VILLAMIL ARIAS	10%	
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO LORICA PV** R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA	**100%**	**NO**
16,1	SIS ORGANIZATION S.A.S.	90%	
16,2	DELTA CARIBE INGENIERIA S.A.S.	10%	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SINBELIT 2026** R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
17,1	SINCOL SAS	80%	
17,2	BELISARIO DE LEON NARVAEZ	10%	
17,3	ITALIANA CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO MONTERÍA 2025** R/L: JULIAN FERNANDO DIAZ ALVAREZ C.C.: 79.792.721 DE BOGOTA D.C.	**100%**	**NO**
18,1	CONSTRUCCIONES RAMÍREZ BARÓN S.A.S	30%	
18,2	RECURSOS Y SEÑALIZADORES VIALES S.A.S.	40%	
18,3	RAMBAR INGENIERIA	30%	
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN NICOLAS** R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS	**100%**	**NO**
19,1	CUANTICO INGENIERIA SAS	80%	
19,2	LOPECA SAS	20%	
PROPONENTE: 20	**CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA** R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
20,1	GRUPO L&M CIVIL S.A.S	95%	
20,2	REDES VIALES Y CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO VIAL EL LAZO 2026.** R/L: PEDRO LUIS TERAN RUIZ C.C.: 1.143.339.926 DE CARTAGENA	**100%**	**NO**
21,2	MAVICON CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.S	10%	
21,2	GRUPO EMPRERSARIAL SAN CHARBEL S.A.S	90%	
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL** R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
22,1	MTS CONTRUCCIONES S.A.S	60%	
22,2	EDETEL S.A.S	10%	
22,3	ING CONSTRUGUAJIRA S.A.S	30%	
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026** R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA	**100%**	**NO**
23,1	LIBERTY CONSTRUCTORA DEL CARIBE S.A.S	90%	
23,2	BIGBANG CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO VÍAS CORDOBA** R/L: KAREN NATALIA VENEGAS ROJAS C.C.: 1.013.608.599 DE BOGOTÁ	**100%**	**NO**
24,1	CONVIASA S.A.S.	50%	
24,2	AAM INGENIERÍA S.A.S.	50%	
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO VIAL LOS GOMEZ** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	**100%**	**NO**
25,1	ASB SOCRATES CONSTRUCCIONES S.A.S.	80%	
25,2	ASB ONASSIS CONSTRUCCIONES S.A.S.	10%	
25,3	RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR	10%	
PROPONENTE: 26	**CONSORCIO EL LAZO** R/L: DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA C.C.: 10.784.359 DE MONTERIA	**100%**	**NO**

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

26,1	SYNERGY INNOVATIONS SAS	10%	
26,2	D&J INGENIERIA CIVIL S.A.S	20%	
26,3	DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA	70%	
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO MVG** R/L: MAURO VELEZ GOMEZ C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN	**100%**	**NO**
27,1	MAURO VÉLEZ GÓMEZ	50%	
27,2	VELEZGO S.A.S	50%	
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO LOS GOMEZ** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
28,1	AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ	10%	
28,2	CONSTRUCTORA OD S.A.S	90%	
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO VIAL DE CORDOBA** R/L: MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER C.C.: 1.067.287.484 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
29,1	MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER	90%	
29,2	ING CONSTRUGENESIS SAS	10%	
PROPONENTE: 30	**CONSORCIO VIAL LORICA T&E** R/L: YINA MARCELA PORTO ELJACH C.C.: 1.066.744.315 DE PLANETA RICA.	**100%**	**NO**
30,1	CONSTRUCCIONES T&T S.A.S	90%	
30,2	ECO SOCIAL ASESORÍA SUMINISTRO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S	10%	
PROPONENTE: 31	**A.S.S CONSTRUCTORA SAS** R/L: HECTOR JOSE SOSA MONSALVE C.C.: 91.420.639 DE BARRANCABERMEJA	**100%**	**SI ASISTIÓ EL APODERADO EL SEÑOR DOVALI JOSÉ SOSA MONSALVE**
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO ST VIAL** R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA	**100%**	**NO**
32,1	SERVICIOS INDUSTRIALES COLOMBIANOS SAS	90%	
32,2	TECNICAS Y MONTAJES TYM SAS	10%	
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C	**100%**	**NO**
33,1	GMZ CONSTRUCTORES SAS	90%	
33,2	PROINCO CONSTRUCTORES SAS	10%	
PROPONENTE: 34	**UNION TEMPORAL VIAL COR** R/L: JAIME HERNANADO TENJO CONTRERAS C.C.: 88.266.610 DE CÚCUTA	**100%**	**NO**
34,1	OBRAS CIVILES DE OCCIDENTE S.A.S.	50%	
34,2	CONSTRUCTORA CCC S.A.S	40%	
34,3	FELIX ANDRES TRUJILLO AMAYA	10%	
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO CORDOBA 26** R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C	**100%**	**NO**
35,1	GEOCONSTRUCCIONES B&X S.A.S	10%	
35,2	GEO OBRAS INGENIERÍA S.A.S	90%	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

1.3. Por las Veedurías Ciudadanas:

En la presente diligencia no asistieron veedurías Ciudadanas en el desarrollo de la audiencia.

VERIFICACIÓN DE DOCUMENTACIÓN, EN CASO DE QUE HUBIERA LUGAR A ELLO.

PROPONENTE 14 - CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013: Este proponente aporta poder de representación otorgado por el representante legal KELLY JHOANA GRAST SANCHEZ C.C.: 73.076.609 DE CARTAGENA BOLIVAR, poder otorgado al señor EMIRONEL CESAR VALVERDE ESPELETA sin embargo el señor EMIRONEL CESAR VALVERDE ESPELETA no ostenta la calidad de abogado por tanto no podrá actuar en representación legal del proponente bajo este criterio.

La entidad expone a los asistentes, que los poderes serán revisados de acuerdo a las normas legales que se exigen para la representación.

Revisados los poderes allegados por parte del proponente 14, se encontró que el mismo **NO** cumple con lo establecido en el artículo 74 del Código del General del Proceso que dispone que:

"…ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona…".

Atendiendo a lo anterior, se les informa a los apoderados que no podrán intervenir en nombre y representación de los proponentes de quienes recibieron poder, sin perjuicio que puedan permanecer en la presente audiencia en calidad de asistentes.

PROPONENTE 31: *Se deja constancia de que el proponente identificado con el número 31 aportó poder de representación otorgado por el señor* ***HÉCTOR JOSÉ SOSA MONSALVE****, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.420.639, en su calidad de representante legal, mediante el cual confirió facultades al señor* ***DOVALI JOSÉ OSORIO MEJÍA****, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.933.050, para actuar en su nombre y representación dentro de la presente actuación administrativa.*

En virtud del poder allegado, y una vez verificada su autenticidad y validez formal, se procedió a reconocer personería al apoderado para intervenir en la audiencia en nombre y representación del proponente que otorgó el mandato, especialmente para efectos de la reanudación de la audiencia, toda vez que el poder fue remitido debidamente autenticado.

De igual manera, se deja constancia de que el proponente No. 31 se encontraba presente en la audiencia, acompañado de su apoderado judicial, a quien previamente se le reconoció personería para actuar dentro del presente proceso, y que renunció expresamente al término de traslado concedido, sin presentar justificación adicional, manifestando su voluntad de continuar con el desarrollo de la diligencia.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

En consecuencia, y no existiendo solicitudes pendientes por resolver, se procedió a a seguir con la audiencia, con la intervención del apoderado debidamente reconocido, quien actúa en nombre y representación del proponente conforme al poder otorgado.

2. LECTURA DEL PROCEDIMIENTO DE LA AUDIENCIA

En este punto se hace un llamado a los asistentes para que escuchen con atención al procedimiento que consagra las normas contractuales, para la realización de la presente audiencia de adjudicación y se les solicita ceñirse al mismo:

2.1. Toda intervención deberá ser hecha por la persona previamente designadas y legitimadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima de cinco (5) minutos.
2.2. Durante la audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes. Quien preside la audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su normal curso.
2.3. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá, a adoptar la decisión que corresponda y se notificará a los presentes de conformidad con el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007.
2.4. En caso de presentarse pronunciamientos que a juicio de la entidad requieran de análisis y cuya solución podría incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia podrá ser suspendida por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.

2. OBSERVACIONES FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACION DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.

En este estado de la audiencia se les pregunta a los proponentes asistentes en el orden que se le fue asignado en el informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ofertas, si tienen alguna observación frente al informe final, y se deja constancia de ello a continuación:

PROPONENTE No.	PROPONENTE/INTEGRANTE	Porcentaje de Participación	PRESENTA OBSERVACIONES ¿SI-NO?
	(Razón social/nombre)	%	
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	**100%**	**NO**
1,1	CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA	10%	
1,2	C.C.P INGENIEROS S.A.S	70%	
1,3	MGD CONSTRUCCIONES S.A.S	20%	
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO VIAS DE ELITE 2026** R/L: ROYED DAVID LOPEZ MACHADO C.C.: 1.067.934.495 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
2,1	CONSULTORIAS DEL LLANO S.A.S	10%	
2,2	CONSTRUCCIONES ELITE 2000 S.A.S	90%	
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA.** R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
3,1	INGENIO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
3,2	ASFALTO & CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	**100%**	**NO**

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

4,1	MIRAFLOREZ CIVILESA SAS	90%	
4,2	ITC INTERCONSULTING SAS	10%	
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026.** R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA	**100%**	**NO**
5,1	CONSTRUCCIONES HHT S.A.S	10%	
5,2	GEO CONSTRUCCIONES CORP. S.A.S	90%	
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO TECNIVIAL 013.** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	**100%**	**NO**
6,1	SINCOL S.A.S	10%	
6,2	TECNIVIAL CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
PROPONENTE: 7	**SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. – SOCIARQ S.A.S** R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN	**100%**	**NO**
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA** R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR	**100%**	**NO**
8,1	CONSTRUCIVIL SD S.A.S	90%	
8,2	RT CONSTRUCCIONES & DISEÑOS S.A.S	10%	
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO MEJORAMIENTO VIAL LOS GOMEZ** R/L: JOSE GREGORIO ORTIZ SALTARIN C.C.: 73.270.069 DE CALAMAR	**100%**	**NO**
9,1	LT BULDINGS S.A.S	10%	
9,2	KAP CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO PE LOS GOMEZ** R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
10,1	GRUPO EGV CONSTRUCCIONES ZOMAC	90%	
10,2	PROCOM INGENIERIA SAS	10%	
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO GOMELA** R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ	**100%**	**NO**
11,1	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	70%	
11,2	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAN FRANCISCO S.A.S	30%	
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO VIAL GOLCAG** R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ	**100%**	**NO**
12,1	GAG CONSTRUCTORA S.A.S	50%	
12,2	AXECOL S.A.S	50%	
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO GOMEZ LORICA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ	**100%**	**NO**
13,1	CONSTRUCTORA CNB	90%	
13,2	GUILLERMO GUZMAN GUZMAN	10%	
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013** R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ	**100%**	**SI**
14,1	CONSULTORES DONOVAN SAS	10%	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

14,2	ARENAS & VASQUEZ CONSULTORES SAS	40%	
14,3	JOSE GABRIEL VARGAS CARVAJAL	10%	
14,4	CONSTRUCTORA DE PROYECTOS MARANATHA SAS	40%	
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
15,1	GRUPO EMPRESARIAL IAC S.A.S.	50%	
15,2	CONSTRUCTORA PE&ME S.A.S.	40%	
15,3	MIGUEL EMILIO VILLAMIL ARIAS	10%	
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO LORICA PV** R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA	**100%**	**NO**
16,1	SIS ORGANIZATION S.A.S.	90%	
16,2	DELTA CARIBE INGENIERIA S.A.S.	10%	
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SINBELIT 2026** R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA	**100%**	**SI**
17,1	SINCOL SAS	80%	
17,2	BELISARIO DE LEON NARVAEZ	10%	
17,3	ITALIANA CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO MONTERÍA 2025** R/L: JULIAN FERNANDO DIAZ ALVAREZ C.C.: 79.792.721 DE BOGOTA D.C.	**100%**	**NO**
18,1	CONSTRUCCIONES RAMÍREZ BARÓN S.A.S	30%	
18,2	RECURSOS Y SEÑALIZADORES VIALES S.A.S.	40%	
18,3	RAMBAR INGENIERIA	30%	
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN NICOLAS** R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS	**100%**	**NO**
19,1	CUANTICO INGENIERIA SAS	80%	
19,2	LOPECA SAS	20%	
PROPONENTE: 20	**CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA** R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
20,1	GRUPO L&M CIVIL S.A.S	95%	
20,2	REDES VIALES Y CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO VIAL EL LAZO 2026.** R/L: PEDRO LUIS TERAN RUIZ C.C.: 1.143.339.926 DE CARTAGENA	**100%**	**NO**
21,2	MAVICON CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.S	10%	
21,2	GRUPO EMPRERSARIAL SAN CHARBEL S.A.S	90%	
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL** R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
22,1	MTS CONTRUCCIONES S.A.S	60%	
22,2	EDETEL S.A.S	10%	
22,3	ING CONSTRUGUAJIRA S.A.S	30%	
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026** R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA	**100%**	**NO**
23,1	LIBERTY CONSTRUCTORA DEL CARIBE S.A.S	90%	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

23,2	BIGBANG CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO VÍAS CORDOBA** R/L: KAREN NATALIA VENEGAS ROJAS C.C.: 1.013.608.599 DE BOGOTÁ	**100%**	**NO**
24,1	CONVIASA S.A.S.	50%	
24,2	AAM INGENIERÍA S.A.S.	50%	
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO VIAL LOS GOMEZ** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	**100%**	**NO**
25,1	ASB SOCRATES CONSTRUCCIONES S.A.S.	80%	
25,2	ASB ONASSIS CONSTRUCCIONES S.A.S.	10%	
25,3	RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR	10%	
PROPONENTE: 26	**CONSORCIO EL LAZO** R/L: DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA C.C.: 10.784.359 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
26,1	SYNERGY INNOVATIONS SAS	10%	
26,2	D&J INGENIERIA CIVIL S.A.S	20%	
26,3	DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA	70%	
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO MVG** R/L: MAURO VELEZ GOMEZ C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN	**100%**	**NO**
27,1	MAURO VÉLEZ GÓMEZ	50%	
27,2	VELEZGO S.A.S	50%	
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO LOS GOMEZ** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
28,1	AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ	10%	
28,2	CONSTRUCTORA OD S.A.S	90%	
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO VIAL DE CORDOBA** R/L: MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER C.C.: 1.067.287.484 DE MONTERIA	**100%**	**NO**
29,1	MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER	90%	
29,2	ING CONSTRUGENESIS SAS	10%	
PROPONENTE: 30	**CONSORCIO VIAL LORICA T&E** R/L: YINA MARCELA PORTO ELJACH C.C.: 1.066.744.315 DE PLANETA RICA.	**100%**	**SI**
30,1	CONSTRUCCIONES T&T S.A.S	90%	
30,2	ECO SOCIAL ASESORÍA SUMINISTRO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S	10%	
PROPONENTE: 31	**A.S.S CONSTRUCTORA SAS** R/L: HECTOR JOSE SOSA MONSALVE C.C.: 91.420.639 DE BARRANCABERMEJA	**100%**	**NO**
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO ST VIAL** R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA	**100%**	**NO**
32,1	SERVICIOS INDUSTRIALES COLOMBIANOS SAS	90%	
32,2	TECNICAS Y MONTAJES TYM SAS	10%	
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C	**100%**	**NO**
33,1	GMZ CONSTRUCTORES SAS	90%	
33,2	PROINCO CONSTRUCTORES SAS	10%	
PROPONENTE:	**UNION TEMPORAL VIAL COR**	**100%**	**NO**

34	R/L: JAIME HERNANADO TENJO CONTRERAS C.C.: 88.266.610 DE CÚCUTA		
34,1	OBRAS CIVILES DE OCCIDENTE S.A.S.	50%	
34,2	CONSTRUCTORA CCC S.A.S	40%	
34,3	FELIX ANDRES TRUJILLO AMAYA	10%	
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO CORDOBA 26** R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C	**100%**	**NO**
35,1	GEOCONSTRUCCIONES B&X S.A.S	10%	
35,2	GEO OBRAS INGENIERÍA S.A.S	90%	

Se deja constancia que las anteriores observaciones fueron hechas por medio de la plataforma SECOP II al Informe final de verificación y evaluación de propuestas, sobre las cuales se dará tramite.

En este orden de ideas, siendo las 10:36 am se cierra esta etapa de observaciones, razón por la cual, NO se aceptarán como válidas las observaciones al informe final que se formulen a partir de la hora en referencia.

En este estado de la audiencia, a solicitud de los miembros del comité evaluador, se realiza la suspensión de la misma, hasta las 10: 37 Am, a fin de hacer la revisión de las observaciones presentadas y preparar las respuestas correspondientes.

Siendo las 11:04 AM. Se reanuda la audiencia.

4. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACION DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD:

La entidad se permite dar respuesta en audiencia a las observaciones realizadas al INFORME FINAL DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACION, así:

En respuesta a su escrito de observaciones al informe de evaluación final, recibido en la plataforma SECOP II, nos permitimos manifestarle lo siguiente:

[..]
OBSERVACIÒN # 01.
Enviado por: CONSORCIO SINBELIT 2026
R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ
C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA
Ref. Mensaje: CO1.MSG.9145224
Enviado el: 12/03/2026 09:40 AM a través de la Plataforma SECOP II.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

Montería 12 de marzo de 2026

Señores
GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA
Calle 27 Nº 3-28, Palacio de Naín
Montería Córdoba COLOMBIA

REFERENCIA: Proceso de contratación **No. SI-LP-013-2025**
Objeto: "MEJORAMIENTO DEL CORREDOR VIAL LOS GOMEZ - EL LAZO EN EL MUNICIPIO DE LORICA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"

ASUNTO: ACALRACION DE LA OBSERVACION PRESENTADA INFORME FINAL

Respetado comité evaluador

En atención al informe final publicado el día 11 de marzo del año 2026, se referencia que nuestra propuesta ha sido rechazada, ya que no cumple el componente jurídico el cual la entidad manifiesta lo siguiente:

"(…) Mediante requerimiento se solicitó al proponente subsanar la cámara de comercio de la empresa SINCOL SAS, específicamente en lo relacionado con el termino de duración, Sin embargo, en la respectiva subsanación el proponente allegó un nuevo certificado de existencia y representación legal, el cual presenta nueva fecha de expedición y renovación diferentes al inicialmente aportado con la propuesta. No obstante, el documento allegado en subsanación no corresponde al inicialmente presentado, sino que constituye un nuevo certificado con vigencia distinta, posterior al cierre del proceso.
En consecuencia, al no haberse acreditado en debida forma el requisito relacionado con el término de duración y al no ser procedente la sustitución del documento inicialmente aportado por uno con fecha de renovación posterior a la fecha de cierre del proceso de selección; el proponente incurre en la siguiente casual de rechazo *D. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6. Y SU CONDICIÓN ES RECHAZADA (…)*"

Para este caso manifestamos lo siguiente, se adjunto un certificado de existencia posterior al cierre para la verificación y subsanación ya que el error en el certificado de existencia era involuntario de el consorciado SINCOL SAS, este era un error de la cámara de comercio de Montería el cual a la fecha de cierre del proceso no lo había corregido el cual a la fecha de cierre de este proceso este puede ser verificado con el código de autenticidad del mismo, por ende el certificado que se incluyo para la propuesta tenia la vigencia correcta y de tal manera para la propuesta se anexaron los estatutos de la empresa para la verificación del termino de duración de la misma el cual es indefinido, documento legal el cual soporta y ampara adicional al primer certificado de existencia incluido lo solicitado.

Por tal motivo solicitamos a la entidad evaluar el termino jurídico de tal manera, que ya existía un documento en la propuesta inicial que soportaba el termino de duración de la empresa y para la fecha por error no del proponente si no de la entidad no lo determinaba en certificado.

Agradecemos su atención y solicitamos se habilite nuestra propuesta

Atentamente,

Nombre del Proponente: **CONSORCIO SINBELIT 2026**
Nombre del Representante Legal: **KATERIN NEGRETE PEREZ**
C. C. No. 1.067.945.445 de Montería
Dirección de correo: Carrera 6 N° 35 – 19 Piso 2 Montería
Correo electrónico: sincolingenieria@gmail.com
Telefax: 7955832
Ciudad: Montería

Katerin Negrete
KATERIN NEGRETE PEREZ
C.C. No. 1.067.945.445
REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO SINBELIT 2026

Respuesta de la entidad: *Luego de verificar una a una sus observaciones nos permitimos responder en el siguiente sentido:*

Una vez revisada su observación la entidad se permite informarle El proponente Consorcio Simbel 2026 la situación jurídica del proponente se origina en que, dentro de los documentos aportados con la oferta inicial, el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio no indicaba el término de duración de la persona jurídica, requisito exigido en el pliego de condiciones.

Dicha circunstancia fue advertida por el Comité Evaluador en el informe preliminar de evaluación, en el cual se dejó constancia de la inconformidad frente a lo establecido en el pliego y, en consecuencia, se requirió al proponente para que subsanara la falencia dentro del término de traslado del informe.

Dentro de ese término, el proponente allegó documentación con el fin de corregir la observación. Sin embargo, en su momento el Comité Evaluador consideró que los documentos aportados no resultaban idóneos para acreditar el cumplimiento del requisito, razón por la cual en el informe definitivo se mantuvo la condición de rechazo por no haberse subsanado correctamente la inconsistencia advertida.

No obstante, en la observación presentada contra el informe definitivo, el proponente expone varios argumentos jurídicos relevantes. En primer lugar, señala que junto con la oferta inicial había aportado el documento de constitución de la sociedad y sus estatutos, en los cuales se establecía que la duración de la persona jurídica era indefinida, documento que, según afirma, no fue valorado por el Comité Evaluador.

Adicionalmente, manifiesta que durante el término de traslado del informe de evaluación preliminar tramitó ante la Cámara de Comercio la corrección correspondiente, y dentro de ese mismo término allegó un nuevo certificado de existencia y representación legal en el cual consta expresamente que la sociedad no se encuentra disuelta y que su duración es indefinida.

Verificados los documentos obrantes en el expediente, se constató que el certificado de existencia y representación legal aportada fue expedido el 27 de febrero, y que el término de traslado del informe

preliminar se extendió hasta el 2 de marzo, lo cual demuestra que la subsanación fue presentada dentro del término legalmente previsto.

Sobre este punto resulta pertinente recordar que la Ley 1150 de 2007, modificada por la Ley 1882 de 2018, establece que durante el traslado del informe de evaluación los oferentes pueden subsanar los errores u omisiones de sus propuestas, siempre que se trate de requisitos habilitantes y que la subsanación no implique la asignación de puntaje.

La jurisprudencia y la doctrina administrativa han sido reiterativas en señalar que dicho término es el único momento preclusivo para corregir este tipo de inconsistencias, y que los requisitos relacionados con la existencia, representación y capacidad jurídica del proponente tienen carácter habilitante y, por tanto, son subsanables dentro del traslado.

En el presente caso, el requisito exigido en el pliego consistía en acreditar que la duración de la persona jurídica fuera igual o superior al plazo requerido por la entidad, condición que puede verificarse con el certificado de existencia y representación legal.

Como quiera que dentro del término del traslado el proponente allegó un nuevo certificado expedido por la Cámara de Comercio, en el cual se indica que la sociedad tiene duración indefinida —lo que supera ampliamente el término mínimo exigido—, se concluye que la observación presentada tiene fundamento.

En consecuencia, la entidad procede a acoger la observación, modificar la condición inicialmente establecida en el informe definitivo y cambiar el estado del proponente de rechazado a habilitado, manteniendo el puntaje que le había sido asignado en el informe inicial, toda vez que dicho puntaje no fue objeto de controversia.

OBSERVACIÒN # 02.
Enviado por: CONSORCIO VIAL LORICA T&E
R/L: YINA MARCELA PORTO ELJACH
C.C.: 1.066.744.315 DE PLANETA RICA.
Ref. Mensaje: CO1.MSG.9144446
Enviado el: 12/03/2026 07:21 AM a través de la Plataforma SECOP II.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

Montería, 11 de marzo de 2026

Señores
GOBERNACIÓN DE CÓRDOBA
Comité evaluador del proceso

Referencia: Proceso de selección No. SI-LP-013-2025
Asunto: Aclaración y verificación de subsanación – Capacidad de Organización (CO)

Respetados señores:

El **CONSORCIO VIAL LORICA T&E**, por medio de su representante legal **YINA MARCELA PORTO ELJACH**, se permite manifestar respetuosamente que, en atención al requerimiento de subsanación realizado por esa Entidad respecto a la documentación financiera presentada por uno de los integrantes del consorcio, **CONSTRUCCIONES T&T S.A.S.**, se procedió dentro del término establecido a subsanar integralmente la observación formulada.

En efecto, en los documentos aportados nuevamente al proceso se incorporó de manera expresa la leyenda **"Ver la opinión adjunta"**, indicando claramente que los estados financieros presentados se encuentran acompañados del correspondiente **dictamen del revisor fiscal**, en cumplimiento de lo previsto en el **artículo 38 de la Ley 222 de 1995**.

De igual forma, se adjuntó el **dictamen del revisor fiscal debidamente firmado**, en el cual se emite **opinión sin salvedad** sobre los estados financieros de **CONSTRUCCIONES T&T S.A.S.** correspondientes al periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2024, documento que examina los estados financieros consolidados y certifica su razonabilidad conforme al marco normativo aplicable.

Así mismo, se allegaron nuevamente los **estados financieros correspondientes**, debidamente **firmados por el representante legal, el contador público y el revisor fiscal**, cumpliendo con las formalidades exigidas para su certificación y dictamen.

Con el fin de facilitar la verificación de la subsanación efectuada, se anexan a la presente comunicación los siguientes soportes documentales:

ANEXOS

Anexo 1. Imagen del documento donde se evidencia la inclusión de la expresión **"Ver la opinión adjunta"** previa al dictamen del revisor fiscal.

Respuesta de la entidad: *Luego de verificar una a una sus observaciones nos permitimos responder en el siguiente sentido:*

Una vez revisada su observación la entidad se permite informarle El proponente CONSORCIO VIAL LORICA T&E mediante la cual solicita que se tenga por subsanado el requisito relacionado con la documentación financiera aportada para la acreditación de la capacidad residual, el Comité Evaluador se permite reiterar, con fundamento en el pliego de condiciones y en la normativa aplicable, lo expuesto en el informe definitivo de evaluación.

En el informe preliminar se requirió expresamente al proponente para que subsanara un requisito habilitante relacionado con la capacidad residual, de conformidad con lo previsto en el numeral 3.11.2 del pliego de condiciones, referente al cálculo de la capacidad residual del proponente, así como con lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, norma que regula las condiciones que deben reunir los estados financieros dictaminados.

En concreto, respecto de la sociedad CONSTRUCCIONES T&T S.A.S., integrante del consorcio, se advirtió que los estados financieros allegados no cumplían con las exigencias formales y sustanciales requeridas para su valoración dentro del proceso, por cuanto no anteponían la expresión "ver la opinión adjunta" u otra similar, exigencia expresamente prevista en el artículo 38 de la Ley 222 de 1995. Esta disposición establece que son dictaminados aquellos estados financieros certificados que se acompañen de la opinión profesional del revisor fiscal o, a falta de este, del contador público independiente que los hubiere examinado conforme a las normas de auditoría generalmente aceptadas, y que tales estados deben estar suscritos por dicho profesional anteponiendo precisamente la expresión "ver la opinión adjunta" u otra equivalente. No se trata, por tanto, de una

formalidad inocua o irrelevante, sino de un elemento que permite identificar, de manera cierta e inequívoca, que la firma del revisor fiscal se encuentra vinculada a un dictamen profesional que acompaña los estados financieros y que les otorga el carácter de dictaminados en los términos de la ley.

Bajo esa consideración, el requerimiento efectuado por la entidad fue claro, concreto y específico: el proponente debía corregir la falencia advertida en los estados financieros presentados para acreditar este requisito habilitante. En consecuencia, la carga del oferente no consistía simplemente en allegar documentos adicionales o reiterar soportes ya conocidos, sino en subsanar de manera exacta la inconsistencia señalada, en los términos exigidos por la entidad y dentro de la oportunidad preclusiva prevista para ello.

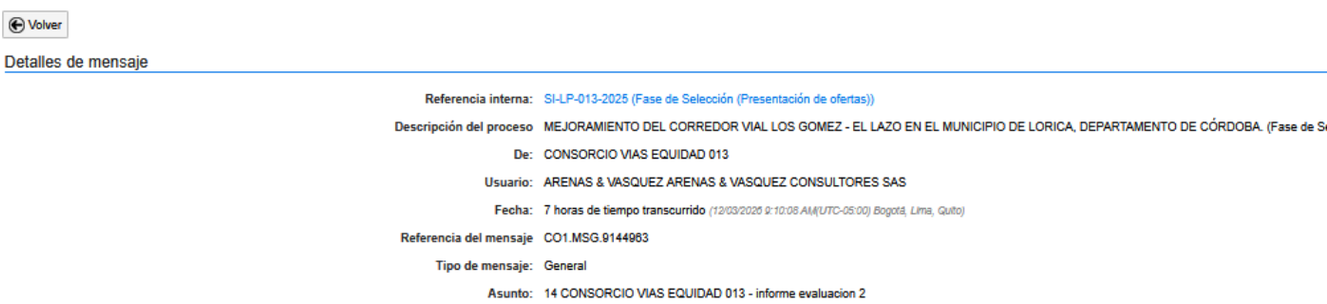
Si bien en su comunicación el proponente afirma haber atendido integralmente la observación y sostiene que incorporó la leyenda exigida y el correspondiente dictamen del revisor fiscal, el Comité Evaluador reitera que la verificación efectuada en el marco del proceso condujo a establecer que la subsanación no se materializó en debida forma respecto del documento específico observado, esto es, el estado financiero exigido para la verificación de la capacidad residual. En ese sentido, el análisis de la entidad no se agotó en la sola existencia de un dictamen o de manifestaciones posteriores del oferente, sino en la constatación de que el documento requerido cumpliera, en su integridad, con la condición advertida en el informe preliminar, de manera que pudiera tenerse por satisfecho el requisito habilitante bajo los parámetros del pliego y de la ley.

Debe resaltarse, además, que en materia de subsanación la entidad no cuenta con facultad para relevar al oferente de la carga de cumplir exactamente con lo solicitado, ni para dar por corregido un requisito habilitante cuando la enmienda no corresponde de manera suficiente, precisa y oportuna al defecto identificado. Lo contrario supondría desconocer no solo las reglas del proceso y el principio de igualdad entre oferentes, sino también el carácter preclusivo del término de subsanación, dentro del cual debía superarse de manera efectiva la observación formulada.

Por lo anterior, el Comité Evaluador reitera que la observación presentada no desvirtúa la conclusión contenida en el informe definitivo, toda vez que persiste el incumplimiento advertido frente a la forma en que debían presentarse los estados financieros dictaminados de CONSTRUCCIONES T&T S.A.S., conforme al artículo 38 de la Ley 222 de 1995 y al numeral 3.11.2 del pliego de condiciones.

En consecuencia, se mantiene la decisión adoptada en el informe final, en el sentido de que el requisito habilitante no fue subsanado en debida forma.

OBSERVACIÒN # 03.
Enviado por: CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013
R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ
C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ
Ref. Mensaje: CO1.MSG.9144963
Enviado el: 12/03/2026 09:10 AM a través de la Plataforma SECOP II.


Volver

Detalles de mensaje

Referencia interna:	SI-LP-013-2025 (Fase de Selección (Presentación de ofertas))
Descripción del proceso	MEJORAMIENTO DEL CORREDOR VIAL LOS GOMEZ - EL LAZO EN EL MUNICIPIO DE LORICA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA. (Fase de Se
De:	CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013
Usuario:	ARENAS & VASQUEZ ARENAS & VASQUEZ CONSULTORES SAS
Fecha:	7 horas de tiempo transcurrido (12/03/2026 9:10:08 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Referencia del mensaje	CO1.MSG.9144963
Tipo de mensaje:	General
Asunto:	14 CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013 - informe evaluacion 2

Respuesta de la entidad: *Luego de verificar una a una sus observaciones nos permitimos responder en el siguiente sentido:*

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

Una vez revisada su observación la entidad se permite informarle El proponente presenta una observación en el término de traslado a las 9:10:08 am el día 12/03/2026, dicha observación no contenía ningún documento o mensaje que estableciera una observación por tanto no se logró determinar una respuesta a este mensaje por lo anteriormente expuesto.

Proponente 31:

5 – LECTURA DEL RESUMEN DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES DE LOS PROPONENTES Y EVALUACIÓN DEL PUNTAJE PARCIAL DE LAS PROPUESTAS.

Teniendo en cuenta las observaciones y respuestas antes referidas, el informe final de verificación de requisitos habilitantes y evaluación del factor de calidad de las propuestas presentadas se resume

de la siguiente manera:

PROPONENTE No.	PROPONENTE/INTEGRANTE	CAPACIDAD JURIDICA	EXPERIENCIA REQUERIDA	CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL	CAPACIDAD RESIDUAL	CALIFICACION FINAL
NUMERO	(Razón social/nombre)	HABIL/NO HABIL	HABIL/NO HABIL	HABIL/NO HABIL	HABIL/NO HABIL	HABIL/NO HABIL
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO VIAS DE ELITE 2026** R/L: ROYED DAVID LOPEZ MACHADO C.C.: 1.067.934.495 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA.** R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026.** R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO TECNIVIAL 013.** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 7	**SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. – SOCIARQ S.A.S** R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA** R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO MEJORAMIENTO VIAL LOS GOMEZ** R/L: JOSE GREGORIO ORTIZ SALTARIN C.C.: 73.270.069 DE CALAMAR	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO PE LOS GOMEZ** R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO GOMELA** R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO VIAL GOLCAG** R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 13	**CONSORCIO GOMEZ LORICA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013** R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO LORICA PV** R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SINBELIT 2026** R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO LORICA MR** R/L: MANUEL FELIPE RAMÍREZ BARÓN C.C.: 80.773.283 DE BOGOTA DC	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN NICOLAS** R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 20	**CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA** R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO VIAL EL LAZO 2026.** R/L: PEDRO LUIS TERAN RUIZ C.C.: 1.143.339.926 DE CARTAGENA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL** R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026** R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO VÍAS CORDOBA** R/L: KAREN NATALIA VENEGAS ROJAS C.C.: 1.013.608.599 DE BOGOTÁ	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO VIAL LOS GOMEZ** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 26	**CONSORCIO EL LAZO** R/L: DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA C.C.: 10.784.359 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO MVG** R/L: MAURO VELEZ GOMEZ C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO LOS GOMEZ** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO VIAL DE CORDOBA** R/L: MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER C.C.: 1.067.287.484 DE MONTERIA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 30	**CONSORCIO VIAL LORICA T&E** R/L: YINA MARCELA PORTO ELJACH C.C.: 1.066.744.315 DE PLANETA RICA.	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 31	**A.S.S CONSTRUCTORA SAS** R/L: HECTOR JOSE SOSA MONSALVE C.C.: 91.420.639 DE BARRANCABERMEJA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 32	**CONSORCIO ST VIAL** R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL
PROPONENTE: 34	**UNION TEMPORAL VIAL COR** R/L: JAIME HERNANADO TENJO CONTRERAS C.C.: 88.266.610 DE CÚCUTA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO CORDOBA 26** R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL

6. APERTURA DEL SOBRE N° 02 PROPUESTA ECONÓMICA Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA A TRAVÉS DEL MECANISMO ESCOGIDO MEDIANTE EL MÉTODO ALEATORIO QUE RESULTE APLICABLE DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Siendo las 11:24 a.m. se da continuidad al orden del día, y se procede a realizar la apertura de los sobres económicos de los proponentes habilitados y se procede a hacer la publicación de los mismos en la plataforma SECOP II, tal como se evidencia a continuación:

Se suspende la audiencia por el termino de dos (2) horas reanudando a las 1:40 pm para efecto de continuar con la presente diligencia, se le dio traslado desde la 1:45 pm hasta las 2:15 pm para que los proponentes aclararan los precios artificialmente bajo a los proponentes 2,7,12,26,31 ***(ver cuadros de numero de proponentes)***

Así las cosas, siendo la 1:40 pm se reanuda la audiencia y se procede a hacer el cálculo del valor mínimo aceptable, dando aplicación al lineamiento de Colombia Compra Eficiente cuándo una oferta resulta ser artificialmente baja.

En este sentido, para calcular la mediana, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos valores de la mitad, sumarlos y dividirlos en dos, acto seguido, se procede a calcular la desviación estándar del conjunto:

La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar}: \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (\text{Valor de la oferta}_i - \text{Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde n es el número de ofertas.
Siendo las 05:00 p.m., del día 12 de Marzo de 2026, se reanuda la presente audiencia, se da lectura a las consideraciones de la entidad sobre las justificaciones allegadas por los proponentes a los cuales se les solicitó por precio artificialmente bajo.

MEDIANA =	$	10.328.657.424,00
DESVIACION ESTÁNDAR =	$	245.939.744,59
MIN ACEPTABLE=	$	10.082.717.679,41

Con base a lo anterior, la entidad, debe solicitar aclaración al **PROPONENTE: 2, PROPONENTE: 7, PROPONENTE: 12, PROPONENTE: 26, PROPONENTE: 31** del valor de su oferta, teniendo en cuenta que esta esta categorizada, como una oferta artificialmente baja, lo anterior, aplicando tanto la comparación RELATIVA.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE	OBSERVACION
PROPONENTE: 2	El oferente no se encuentra presente en la audiencia y no presenta su justificación ni la envía por plataforma, razón por la cual será rechazado de conformidad a lo establecido en el numeral 4.3. Decisión sobre la oferta artificialmente baja de la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN.
PROPONENTE: 7	Luego de verificar la aclaración presentada nos permitimos responder en el siguiente sentido: Con base en los criterios recomendados en el numeral 4.2. Análisis de las aclaraciones que está incluido en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se tiene lo siguiente: 1. El proponente no omitió ningún ítem del presupuesto oficial, por lo tanto, su oferta está completa. 2. El proponente no presenta errores aritméticos que modifiquen de manera sustancial el valor de la oferta, por lo que no es motivo para rechazar la oferta por esta circunstancia. 3. Las unidades ofertadas por el proponente corresponden con las requeridas por la entidad para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad. 4. Las condiciones ofertadas se ajustan a las requeridas para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad. Así mismo con base en la recomendación contenida en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se pudo evidenciar que la oferta presentada cuenta con elementos como; - cercanía al lugar de provisión o al lugar de abastecimiento de materias primas; lo cual se evidencia luego de verificar en el certificado de existencia y representación legal y registro único de proponentes de SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. tiene domicilio en la ciudad de Montería. - mejores condiciones contractuales con los proveedores de insumos; así mismo presenta condiciones favorables con los proveedores que están acreditadas mediante cotizaciones realizadas

	para SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. y que sirven de soporte a los APU´S presentados de los ítems representativos presentados junto con su aclaración y que corresponden con los valores presentados en la oferta. Con base en el análisis anterior la entidad acepta la aclaración de la oferta presentada por el SOLUCIONES DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. representado legalmente por SAUL RAMON VERGARA TOUS, y dicha oferta queda habilitada para la aplicación de la fórmula que se determine según la TRM correspondiente.
PROPONENTE: 12	Luego de verificar la aclaración presentada nos permitimos responder en el siguiente sentido: Con base en los criterios recomendados en el numeral 4.2. Análisis de las aclaraciones que está incluido en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se tiene lo siguiente: 1. El proponente no omitió ningún ítem del presupuesto oficial, por lo tanto, su oferta está completa. 2. El proponente no presenta errores aritméticos que modifiquen de manera sustancial el valor de la oferta, por lo que no es motivo para rechazar la oferta por esta circunstancia. 3. Las unidades ofertadas por el proponente corresponden con las requeridas por la entidad para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad. 4. Las condiciones ofertadas se ajustan a las requeridas para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad. Así mismo con base en la recomendación contenida en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se pudo evidenciar que la oferta presentada cuenta con elementos como; - cercanía al lugar de provisión o al lugar de abastecimiento de materias primas; lo cual se evidencia luego de verificar en los certificados de existencia y representación legal y registro único de proponentes de los integrantes del consorcio, uno de ellos GAG CONSTRUCTORA S.A.S, tiene domicilio en la ciudad de Montería.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

	- mejores condiciones contractuales con los proveedores de insumos; así mismo presenta condiciones favorables con los proveedores que están acreditadas mediante cotizaciones realizadas para CONSORCIO VIAL GOLCAG. y que sirven de soporte a los APU´S presentados de los ítems representativos presentados junto con su aclaración y que corresponden con los valores presentados en la oferta. Con base en el análisis anterior la entidad acepta la aclaración de la oferta presentada por el CONSORCIO VIAL GOLCAG representado legalmente por LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN, y dicha oferta queda habilitada para la aplicación de la fórmula que se determine según la TRM correspondiente.
PROPONENTE: 26	El oferente no se encuentra presente en la audiencia y no presenta su justificación ni la envía por plataforma, razón por la cual será rechazado de conformidad a lo establecido en el numeral 4.3. Decisión sobre la oferta artificialmente baja de la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN.
PROPONENTE: 31	El oferente no se encuentra presente en la audiencia y no presenta su justificación ni la envía por plataforma, razón por la cual será rechazado de conformidad a lo establecido en el numeral 4.3. Decisión sobre la oferta artificialmente baja de la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN.

Procedemos a dar a conocer los resultados de la verificación de las ofertas económicas de los proponentes habilitados, previa verificación de las causales de rechazo y de la corrección aritmética, como seguidamente se anota:

VALORES CORREGIDOS

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO	CAUSAL DE RECHAZO
PROPONENTE: 1	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	$ 10.389.669.899,00	
PROPONENTE: 2	CONSORCIO VIAS DE ELITE 2026 R/L: ROYED DAVID LOPEZ MACHADO C.C.: 1.067.934.495 DE MONTERIA	$ 10.069.843.702,00	
PROPONENTE: 3	CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA. R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA	$ 10.771.455.375,00	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 4	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	$ 10.369.410.661,00	
PROPONENTE: 5	CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026. R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA	$ 10.367.631.711,00	
PROPONENTE: 6	CONSORCIO TECNIVIAL 013. R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	$ 10.729.052.059,00	
PROPONENTE: 7	SOCIARQ S.A.S R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN	$ 9.900.052.259,00	
PROPONENTE: 8	CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR	$ 10.656.162.828,00	
PROPONENTE: 10	CONSORCIO PE LOS GOMEZ R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA	$ 10.367.455.313,00	
PROPONENTE: 11	CONSORCIO GOMELA R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ	$ 10.207.952.257,00	
PROPONENTE: 12	CONSORCIO VIAL GOLCAG R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ	$ 9.845.665.148,00	
PROPONENTE: 13	CONSORCIO GOMEZ LORICA R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ	$ 10.400.496.197,00	
PROPONENTE: 14	CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013 R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ	$ 10.203.894.636,00	
PROPONENTE: 15	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA	$ 10.328.657.424,00	
PROPONENTE: 16	CONSORCIO LORICA PV R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA	$ 10.346.122.759,00	
PROPONENTE: 17	CONSORCIO SINBELIT 2026 R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA	$ 10.313.495.552,00	
PROPONENTE: 19	CONSORCIO SAN NICOLAS R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS	$ 10.291.693.616,00	
PROPONENTE: 20	CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA	$ 10.433.135.173,00	
PROPONENTE: 22	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA	$ 10.422.261.853,00	
PROPONENTE: 23	CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026 R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA	$ 10.476.652.179,00	
PROPONENTE: 26	CONSORCIO EL LAZO R/L: DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA C.C.: 10.784.359 DE MONTERIA	$ 9.805.439.064,00	
PROPONENTE: 27	CONSORCIO MVG R/L: MAURO VELEZ GOMEZ C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN	$ 10.388.924.413,00	

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 28	CONSORCIO LOS GOMEZ R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	$ 10.280.869.643,00	
PROPONENTE: 31	A.S.S CONSTRUCTORA SAS R/L: HECTOR JOSE SOSA MONSALVE C.C.: 91.420.639 DE BARRANCABERMEJA	$ 9.802.644.658,00	
PROPONENTE: 32	CONSORCIO ST VIAL R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA	$ 10.275.766.276,00	
PROPONENTE: 33	CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C	$ 10.283.035.275,00	
PROPONENTE: 35	CONSORCIO CORDOBA 26 R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C	$ 10.248.142.703,00	

En este estado de la audiencia, se dejará la anotación del listado de los oferentes cuyas ofertas continúan en el proceso de selección en la etapa de evaluación de la oferta económica a saber:

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO
PROPONENTE: 1	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	$ 10.389.669.899,00
PROPONENTE: 2	CONSORCIO VIAS DE ELITE 2026 R/L: ROYED DAVID LOPEZ MACHADO C.C.: 1.067.934.495 DE MONTERIA	$ 10.069.843.702,00
PROPONENTE: 3	CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA. R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA	$ 10.771.455.375,00
PROPONENTE: 4	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	$ 10.369.410.661,00
PROPONENTE: 5	CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026. R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA	$ 10.367.631.711,00
PROPONENTE: 6	CONSORCIO TECNIVIAL 013. R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	$ 10.729.052.059,00
PROPONENTE: 7	SOCIARQ S.A.S R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN	$ 9.900.052.259,00
PROPONENTE: 8	CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR	$ 10.656.162.828,00
PROPONENTE: 10	CONSORCIO PE LOS GOMEZ R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA	$ 10.367.455.313,00
PROPONENTE: 11	CONSORCIO GOMELA R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ	$ 10.207.952.257,00
PROPONENTE: 12	CONSORCIO VIAL GOLCAG R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ	$ 9.845.665.148,00

PROPONENTE: 13	CONSORCIO GOMEZ LORICA R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ	$ 10.400.496.197,00
PROPONENTE: 14	CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013 R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ	$ 10.203.894.636,00
PROPONENTE: 15	CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA	$ 10.328.657.424,00
PROPONENTE: 16	CONSORCIO LORICA PV R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA	$ 10.346.122.759,00
PROPONENTE: 17	CONSORCIO SINBELIT 2026 R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA	$ 10.313.495.552,00
PROPONENTE: 19	CONSORCIO SAN NICOLAS R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS	$ 10.291.693.616,00
PROPONENTE: 20	CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA	$ 10.433.135.173,00
PROPONENTE: 22	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA	$ 10.422.261.853,00
PROPONENTE: 23	CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026 R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA	$ 10.476.652.179,00
PROPONENTE: 26	CONSORCIO EL LAZO R/L: DAVID FERNANDO CASTRO GAVIRIA C.C.: 10.784.359 DE MONTERIA	$ 9.805.439.064,00
PROPONENTE: 27	CONSORCIO MVG R/L: MAURO VELEZ GOMEZ C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN	$ 10.388.924.413,00
PROPONENTE: 28	CONSORCIO LOS GOMEZ R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	$ 10.280.869.643,00
PROPONENTE: 31	A.S.S CONSTRUCTORA SAS R/L: HECTOR JOSE SOSA MONSALVE C.C.: 91.420.639 DE BARRANCABERMEJA	$ 9.802.644.658,00
PROPONENTE: 32	CONSORCIO ST VIAL R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA	$ 10.275.766.276,00
PROPONENTE: 33	CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C	$ 10.283.035.275,00
PROPONENTE: 35	CONSORCIO CORDOBA 26 R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C	$ 10.248.142.703,00

7. TRASLADO A LOS PROPONENTES HABILITADOS SOLO PARA LA REVISIÓN DEL ASPECTO ECONÓMICO Y DEFINIR EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

Acto seguido, siendo las 5:04 p.m., del día 12 de marzo de 2026, se da traslado a los proponentes habilitados para la revisión del aspecto económico, en cumplimiento a lo establecido en la parte final del parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 1882 de 2018.

8. INTERVENCIÓN DE LOS PROPONENTES HABILITADOS CON EL FIN DE REALIZAR

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

OBSERVACIONES REFERENTES AL ASPECTO ECONÓMICO.

En este estado de la audiencia a las 5:07 p.m., del día 12 de marzo de 2026, se deja constancia que los proponentes asistentes y demás presentes NO realizaron observación alguna

Seguidamente se deja constancia del valor de la TRM que regirá para el día 13 de marzo de 2026, que corresponde al siguiente:

Proceso estadístico
Certificado - DANE
NTC PE 1000: 2020
25 – PE – E102 – OE220

TCRM: Indicador diario	Unidad	Valor	Vigencia
TRM	COP	3,700.46	13-Mar-2026

Se procede entonces a determinar el método para la ponderación de la propuesta económica, haciendo uso de las disposiciones del pliego de condiciones definitivo, previstas en el numeral 4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA, el cual establece:

"(…)

4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

La entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con las siguientes alternativas:

Concepto	Método
1	Mediana con valor absoluto
2	Media geométrica
3	Media aritmética baja
4	Menor valor

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).
El día de la audiencia efectiva de adjudicación, la entidad iniciará respondiendo y resolviendo las observaciones presentadas al informe de evaluación, de conformidad con el numeral 2.6. Después, la entidad iniciará la apertura de los sobres de las ofertas económicas, verificará, si procede, determinará las correcciones aritméticas y solicitará la justificación de precios artificialmente bajos a que haya lugar, si es necesario, la entidad se pronunciará sobre las ofertas requeridas en los términos del numeral 4.1.3.
Posteriormente, la entidad definirá el método de ponderación de las propuestas de acuerdo con las siguientes reglas:

- Una vez agotado el procedimiento anterior, la Entidad deberá pronunciarse sobre las propuestas que han sido rechazadas y las que se encuentran validas. Si este pronunciamiento, se realiza hasta las 3:00 pm, la entidad tomará la TRM que rija para el día hábil siguiente. En caso contrario, cuando el pronunciamiento se dé

después de las 3:00 pm, la entidad tomará la TRM que rija para el segundo día hábil siguiente.

En este sentido, atendiendo a las circunstancias anteriores y las particularidades de cada caso, la entidad podrá optar por suspender la audiencia y reiniciarla cuando lo considere conveniente.
Una vez definido el método de ponderación de la oferta económica el mismo seguirá rigiendo aun cuando la entidad deba suspender la audiencia.
Al momento de definir o modificar el cronograma del Proceso de Contratación la entidad deberá verificar que el día hábil siguiente a la fecha de apertura de las ofertas económicas no corresponda a un día festivo en Estados Unidos, con el objetivo de no afectar el proceso de definición del método de ponderación de las propuestas.
El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.
Las propuestas que al aplicar las fórmulas obtengan puntajes negativos obtienen cero (0) puntos en la oferta económica.

A. Mediana con valor absoluto

En el evento que solo exista una oferta habilitada respecto de la cual se vaya a realizar la apertura del sobre No 2, la Entidad podrá prescindir de la definición de la TRM y escogencia de método de ponderación de la oferta económica.

Mediana con valor absoluto

La Entidad calculará el valor de la mediana con los valores de las propuestas hábiles. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene a través de la aplicación del siguiente proceso: la Entidad ordenará los valores de las propuestas hábiles de manera descendente. Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, si el número de valores es par, la mediana será el promedio de los dos valores centrales.

$$Me = Mediana(V_1; V_2..; ...V_m)$$

Donde:

- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas “i”.
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.
- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.

Bajo este método la Entidad asignará el puntaje así:

I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{Me - V_i}{Me}\right|\right\} * Puntaje\ máximo\right]$$

Donde:

- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{V_{Me} - V_i}{V_{Me}}\right|\right\} * Puntaje\ máximo\right]$$

Donde:

- V_{Me}*:* Es el valor de la propuesta económica válida inmediatamente por debajo de la mediana.
- V_i*:* Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

B. Media Geométrica

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \ldots * V_n}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V1: Es el valor de una propuesta habilitada.
- Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.
- n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se otorgará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.

Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$Puntaje = Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right)$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

Se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

C. Media Aritmética Baja

Consiste en determinar el promedio aritmético entre la propuesta válida más baja y el promedio simple de las ofertas hábiles para calificación económica.

$$\overline{\mathrm{X_B}} = \frac{(\mathrm{V_{min}} + \overline{\mathrm{X}})}{2}$$

Donde:

- $\mathrm{V_{min}}$: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.
- $\overline{\mathrm{X}}$: Es el promedio aritmético simple de las propuestas económicas válidas.
- $\overline{\mathrm{X_B}}$: Es la media aritmética baja.

La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente formula:

$$Puntaje = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_B} - V_i}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_B} \\ \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|\ \overline{X_B} - V_i\ |}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_B} \end{cases}$$

Donde:

- $\overline{\mathrm{X_B}}$: Es la media aritmética baja.
- $\mathrm{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas “i”.

Para efectos de ponderar propuestas cuyo valor sea mayor a $\overline{X_B}$, se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética baja y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

D. Menor Valor

La Entidad otorgará el máximo puntaje a la oferta económica hábil para calificación económica de menor valor.

$$V_{min} = Mínimo\ (V_1; V_2 . . ; \ldots V_m)$$

Donde:

- $\mathrm{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas “i”.
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.
- $\mathrm{V_{min}}$: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.

La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \frac{Puntaje\ máximo * V_{min}}{V_i}$$

Donde:

- $\mathrm{V_{min}}$: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.
- $\mathrm{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas “i”.

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se otorgará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.
Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$\text{Puntaje} = \text{Puntaje máximo} * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right).$$

Teniendo en cuenta lo expuesto, el comité evaluador informa a los asistentes, los resultados de la evaluación de las ofertas económica, la cual se detalla a continuación:

Luego de la aplicación de la formula descrita la **Media Geométrica** es**:**

Media Geométrica	**$ 10.343.757.639,61**

Una vez aplicada la fórmula establecida en los pliegos de condiciones se obtuvieron los siguientes puntajes por concepto de evaluación de las ofertas económicas:

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO	DIFERENCIA MED.	PUNTAJE ECONOMICO
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA** **C.C.: 30.685.544 DE CERETE**	$ 10.389.669.899,00	$ 45.912.259,39	48,2847258
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA.** **R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ** **C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA**	$ 10.771.455.375,00	$ 427.697.735,39	46,4946030
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO** **C.C.: 78.032.947 DE CERETE**	$ 10.369.410.661,00	$ 25.653.021,39	48,3797176
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026.** **R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA** **C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA**	$ 10.367.631.711,00	$ 23.874.071,39	48,3880588
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO TECNIVIAL 013.** **R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO** **C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA**	$ 10.729.052.059,00	$ 385.294.419,39	46,6934245
PROPONENTE: 7	**SOCIARQ S.A.S** **R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS** **C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN**	$ 9.900.052.259,00	$ 443.705.380,61	46,4195461
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA** **R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ** **C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR**	$ 10.656.162.828,00	$ 312.405.188,39	47,0351888
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO PE LOS GOMEZ** **R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR** **C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA**	$ 10.367.455.313,00	$ 23.697.673,39	48,3888859
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO GOMELA** **R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS** **C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ**	$ 10.207.952.257,00	$ 135.805.382,61	47,8632332
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO VIAL GOLCAG** **R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN** **C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ**	$ 9.845.665.148,00	$ 498.092.491,61	46,1645348
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO GOMEZ LORICA** **R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO** **C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ**	$ 10.400.496.197,00	$ 56.738.557,39	48,2339632
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013** **R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ** **C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ**	$ 10.203.894.636,00	$ 139.863.003,61	47,8442078

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

PROPONENTE: 15	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ** **C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA**	$ 10.328.657.424,00	$ 15.100.215,61	48,4291978
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO LORICA PV** **R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA** **C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA**	$ 10.346.122.759,00	$ 2.365.119,39	48,4889104
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SINBELIT 2026** **R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ** **C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA**	$ 10.313.495.552,00	$ 30.262.087,61	48,3581066
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN NICOLAS** **R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES** **C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS**	$ 10.291.693.616,00	$ 52.064.023,61	48,2558813
PROPONENTE: 20	**CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA** **R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ** **C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA**	$ 10.433.135.173,00	$ 89.377.533,39	48,0809250
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL** **R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ** **C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA**	$ 10.422.261.853,00	$ 78.504.213,39	48,1319080
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026** **R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL** **C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA**	$ 10.476.652.179,00	$ 132.894.539,39	47,8768817
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO MVG** **R/L: MAURO VELEZ GOMEZ** **C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN**	$ 10.388.924.413,00	$ 45.166.773,39	48,2882212
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO LOS GOMEZ** **R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ** **C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA**	$ 10.280.869.643,00	$ 62.887.996,61	48,2051296
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO ST VIAL** **R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS** **C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA**	$ 10.275.766.276,00	$ 67.991.363,61	48,1812009
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA** **R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA** **C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C**	$ 10.283.035.275,00	$ 60.722.364,61	48,2152839
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO CORDOBA 26** **R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN** **C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C**	$ 10.248.142.703,00	$ 95.614.936,61	48,0516789

9. ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

De acuerdo con los resultados anteriores, el orden de elegibilidad corresponde al siguiente:

	PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO	DIFERENCIA MED.	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE DISTINO A OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	PROPONENTE: 15	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ** **C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA**	$ 10.328.657.424,00	$ 15.100.215,61	48,4291978	51,5000000	99,9291978
2	PROPONENTE: 10	**CONSORCIO PE LOS GOMEZ** **R/L: LUIS ALBERTO LORA ESCOBAR** **C.C.: 1.067.933.381 DE MONTERIA**	$ 10.367.455.313,00	$ 23.697.673,39	48,3888859	51,5000000	99,8888859
3	PROPONENTE: 5	**CONSORCIO GEOVIAL LORICA 2026.** **R/L: YESICA PAOLA BALLESTAS CARDONA** **C.C.: 1.047.386.145 DE CARTAGENA**	$ 10.367.631.711,00	$ 23.874.071,39	48,3880588	51,5000000	99,8880588
4	PROPONENTE: 4	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO** **C.C.: 78.032.947 DE CERETE**	$ 10.369.410.661,00	$ 25.653.021,39	48,3797176	51,5000000	99,8797176
5	PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SINBELIT 2026** **R/L: KATERIN NEGRETE PEREZ** **C.C.: 1.067.945.445 DE MONTERIA**	$ 10.313.495.552,00	$ 30.262.087,61	48,3581066	51,5000000	99,8581066

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

6	PROPONENTE: 1	**CONSORCIO CORREDOR VIAL** **R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA** **C.C.: 30.685.544 DE CERETE**	$ 10.389.669.899,00	$ 45.912.259,39	48,2847258	51,5000000	99,7847258
7	PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN NICOLAS** **R/L: CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES** **C.C.: 1.071.350.914 DE SAN CARLOS**	$ 10.291.693.616,00	$ 52.064.023,61	48,2558813	51,5000000	99,7558813
8	PROPONENTE: 16	**CONSORCIO LORICA PV** **R/L: LUIS ALBERTO PERTUZ ORTEGA** **C.C.: 15.667.275 DE PLANETA RICA**	$ 10.346.122.759,00	$ 2.365.119,39	48,4889104	51,2500000	99,7389104
9	PROPONENTE: 13	**CONSORCIO GOMEZ LORICA** **R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO** **C.C.: 15.725.051 DE CHINÚ**	$ 10.400.496.197,00	$ 56.738.557,39	48,2339632	51,5000000	99,7339632
10	PROPONENTE: 33	**CONSORCIO CONSTRUVIAS LORICA** **R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA** **C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C**	$ 10.283.035.275,00	$ 60.722.364,61	48,2152839	51,5000000	99,7152839
11	PROPONENTE: 28	**CONSORCIO LOS GOMEZ** **R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ** **C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA**	$ 10.280.869.643,00	$ 62.887.996,61	48,2051296	51,5000000	99,7051296
12	PROPONENTE: 22	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL** **R/L: MARTHA LUCIA PACHECO YANEZ** **C.C.: 1.193.270.554 DE MONTERIA**	$ 10.422.261.853,00	$ 78.504.213,39	48,1319080	51,5000000	99,6319080
13	PROPONENTE: 27	**CONSORCIO MVG** **R/L: MAURO VELEZ GOMEZ** **C.C.: 71.338.676 DE MEDELLIN**	$ 10.388.924.413,00	$ 45.166.773,39	48,2882212	51,2500000	99,5382212
14	PROPONENTE: 32	**CONSORCIO ST VIAL** **R/L: JHON FREDY MARMOL VARGAS** **C.C.: 91.536.697 DE BUCARAMANGA**	$ 10.275.766.276,00	$ 67.991.363,61	48,1812009	51,2500000	99,4312009
15	PROPONENTE: 23	**CONSORCIO VIAS DE CORDOBA 2026** **R/L: JOSE LUIS HERNANDEZ ARGEL** **C.C.: 7.378.884 DE BARRANQUILLA**	$ 10.476.652.179,00	$ 132.894.539,39	47,8768817	51,5000000	99,3768817
16	PROPONENTE: 11	**CONSORCIO GOMELA** **R/L: EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS** **C.C.: 78.034.207 DE CERETÉ**	$ 10.207.952.257,00	$ 135.805.382,61	47,8632332	51,5000000	99,3632332
17	PROPONENTE: 20	**CONSORCIO MEJORES VIAS LORICA** **R/L: LIDIA ROSA VELASQUEZ HERNANDEZ** **C.C.: 1.040.356.254 DE MONTERIA**	$ 10.433.135.173,00	$ 89.377.533,39	48,0809250	51,2500000	99,3309250
18	PROPONENTE: 35	**CONSORCIO CORDOBA 26** **R/L: LEYDI XILENA AMAYA USAQUEN** **C.C.: 1.016.033.603 DE BOGOTÁ D.C**	$ 10.248.142.703,00	$ 95.614.936,61	48,0516789	51,2500000	99,3016789
19	PROPONENTE: 14	**CONSORCIO VIAS EQUIDAD 013** **R/L: KELLY JOHANNA GRAST SANCHEZ** **C.C.: 52.810.161 DE BOGOTÁ**	$ 10.203.894.636,00	$ 139.863.003,61	47,8442078	51,2500000	99,0942078
20	PROPONENTE: 8	**CONSORCIO CORREDOR VIAL LORICA** **R/L: JESUS DAVID MEDINA JIMENEZ** **C.C.: 1.052.070.674 DE EL CARMEN DE BOLIVAR**	$ 10.656.162.828,00	$ 312.405.188,39	47,0351888	51,5000000	98,5351888
21	PROPONENTE: 6	**CONSORCIO TECNIVIAL 013.** **R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO** **C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA**	$ 10.729.052.059,00	$ 385.294.419,39	46,6934245	51,5000000	98,1934245
22	PROPONENTE: 3	**CONSORCIO INGENIO VIAL LORICA.** **R/L: FARLECY DE JESUS MANCO MARTINEZ** **C.C.: 1.067.941.062 DE MONTERIA**	$ 10.771.455.375,00	$ 427.697.735,39	46,4946030	51,5000000	97,9946030

AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025

23	PROPONENTE: 7	**SOCIARQ S.A.S** **R/L: SAUL RAMON VERGARA TOUS** **C.C.: 15.050.933 DE SAHAGÚN**	$ 9.900.052.259,00	$ 443.705.380,61	46,4195461	51,2500000	97,6695461
24	PROPONENTE: 12	**CONSORCIO VIAL GOLCAG** **R/L: LUCY PIEDAD ARCINIEGAS ESTEBAN** **C.C.: 51.933.306 DE BOGOTÁ**	$ 9.845.665.148,00	$ 498.092.491,61	46,1645348	51,5000000	97,6645348

10. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Concluida la etapa anterior, los miembros del Comité Evaluador presentes en la audiencia, recomiendan a la Secretaria de Infraestructura, en ejercicio de las funciones delegadas para contratar, adjudicar el contrato resultado de este proceso de selección tramitado por la modalidad de LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA N° SI-LP-013-2025 al proponente: **CONSORCIO CORREDOR VIAL R/L: ANDRÉS FELIPE MENDOZA RODRÍGUEZ C.C.: 1.067.892.080 DE MONTERIA** el cual fue declarado hábil y obtuvo un puntaje total de: 99,9291978 puntos, y su propuesta económica fue por un valor de: **DIEZ MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO PESOS M/CTE ($ 10.328.657.424,00)**

11. LECTURA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE ADJUDICACIÓN

Acto seguido, antes los presentes, se hace la lectura del acto administrativo de adjudicación, Resolución N° 024 de fecha 12 de marzo de 2026 expedida por la secretaria de Infraestructura, en ejercicio de las funciones delegadas para contratar.

Agotado el orden del día, se da por terminada la audiencia, siendo las 5:13 pm del día 12 de marzo de 2026

Hace parte integral de la presenta acta: el listado de asistencia diligenciado por los proponentes, servidores públicos y contratistas; los poderes allegados de manera físico - presencial y los enviados a través de la plataforma del SECOP II.

ELABORADO POR:	REVISADO POR:	APROBADO POR:
Nombre: Carlos Andres Pineda Tapia	Nombre: Guillermo Álvarez Alí	Nombre: Cilia Tobías Carrascal
Cargo: Abogado Contratista DAC	Cargo: Director Administrativo de Contratación (E)	Cargo: Secretaria de Infraestructura
Firma: 	Firma: 	Firma: 