INFORME DE EVALUACIÓN Y VERIFICACIÓN DEFINITIVO DE REQUISITOS HABILITANTES Y OFERTA ECONÓMICA DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS DENTRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA No. SSD-MC-004-2026

OBJETO: SUMINISTRO DE PAPELERIA Y ELEMENTOS DE OFICINA PARA LA SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DE LA GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO.

FECHA: 13/03/2026

1. GENERALIDADES.

En desarrollo del Proceso de Mínima Cuantía No. **SSD-MC-004-2026** con objeto: "**SUMINISTRO DE PAPELERIA Y ELEMENTOS DE OFICINA PARA LA SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DE LA GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO",** el Departamento del Putumayo efectúo la publicación del proceso de selección en el Portal Único de Contratación, conforme los lineamentos de lo establecido en la Ley 80 de 1993, ley 1150 de 2007 y el Decreto No. 1082 de 2015.

Conforme al acta de cierre y de registro de entrega de propuestas, se tiene que se presentaron los siguientes proponentes:

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
INTEGRAL SMP S.A.S	PERSONA JURÍDICA	901756479-7	$ 96.158.100
JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA	PERSONA NATURAL	11246454253-3	$ 91.923.185,92
OSCAR FERNANDO BURBANO VASQUEZ	PERSONA NATURAL	76306000-1	$ 10.246.220
AMAZU S.A.S.	PERSONA JURIDICA	901756479-7	$ 95.474.268,08
FULVIO GERMAN BERMEO LUNA	PERSONA NATURAL	18123447-2	$ 96.504.240
ARCILA SOTO ARANDA	PERSONA NATURAL	40079253-2	$ 96.476.600

2. VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITO HABILITANTES Y OFERTA ECONÓMICA DEL PRIMER OFERENTE:

En mérito de lo anterior, se procede al estudio de las propuestas presentadas dentro de los términos establecidos en el cronograma de actividades con el propósito de escoger la oferta con el precio más bajo y proceder a la verificación de los requisitos habilitantes enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.6.2 del Decreto 1082 de 2015.

De conformidad a la valoración económica inicial de las ofertas, se evidencia que la propuesta presentada por el oferente **FULVIO GERMAN BERMEO LUNA**, debe ser RECHAZADA, tal y como se explica a

continuación:

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
FULVIO GERMAN BERMEO LUNA	PERSONA NATURAL	18123447-2	$ 96.504.240

Respecto a la propuesta presentada por FULVIO GERMAN BERMEO LUNA, la entidad procedió a verificar integralmente el FORMATO 4 PROPUESTA ECONOMICA cargado en plataforma SECOP II, en el cual se evidencia lo siguiente:

En el presente proceso SSD-MC-004-2026, la entidad procedió con la expedición de ADENDA No. 001 como se puede apreciar:

Documentación

Nombre del documento	
INVITACIÓN PUBLICA PAPELERIA SALUD.pdf	Descargar
MINIMA CUANTIA SUMINISTRO DE PAPELERIA_0001.pdf	Descargar
ADENDA No. 001 MINIMA SALUD OK.pdf	Descargar
ANEXO OFERTA ECONOMICA.docx	Descargar

La adenda No. 001 se sustentó en la necesidad de modificar y aclarar apartados de la invitación publica, con el fin de ofrecer mayor claridad, garantizar transparencia y seguridad jurídica, a los interesados en el proceso, así como evitar inducir en error a los posibles oferentes, en cumplimiento de lo establecido por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y demás normas complementarias aplicables, en consecuencia, modifico el ANEXO DE OFERTA ECONOMICA.

Al verificar el documento FORMATO 4 PROPUESTA ECONOMICA presentado por **FULVIO GERMAN BERMEO LUNA**, se evidenció que el oferente presentó una propuesta económica de veintisiete (27) ítems, para un valor total de la propuesta por SEIS MILLONES QUINIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS ($6.504.240), y no utilizo el ANEXO DE OFERTA ECONOMICA, modificado mediante adenda, el cual contenía como totalidad de ítems veintiséis (26). Veamos

27	SCANNER RESOLUCIÓN DE ESCANEO, ÓPTICA HASTA 600 DPI RESOLUCIÓN DE ESCANEO, HARDWARE 600 X 600 PPP VELOCIDAD DE ESCANEO DEL ALIMENTADOR AUTOMÁTICO DE DOCUMENTOS HASTA 65 PPM/130 IPM IDEAL PARA USUARIOS QUE DESEAN OBTENER UN RENDIMIENTO POTENTE CON HP SCAN PREMIUM. SE RECOMIENDA PARA ESCANEAR 7500 PÁGINAS POR DÍA.	UNIDAD	1	$ 6.087.205
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA				**$ 6.504.240**

VALOR DE LA OFERTA EN LETRAS (SUMATORIA COSTOS UNITARIOS): SEIS MILLONES QUINIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS ($6.504.240)

VALOR DE LA OFERTA EN NÚMEROS: $ 6.504.240 PESOS M/CTE

El valor unitario de cada ítem tiene en cuenta el IVA y todos los costos directos e indirectos que implican la ejecución del contrato, por lo tanto, el valor total de la propuesta incluye dichos conceptos.

Atentamente,

FIRMA_____

NOMBRES Y APELLIDOS PERSONA NATURAL: **FULVIO GERMAN BERMEO LUNA**
CÉDULA DE CIUDADANÍA No.: **18.123.447 de Mocoa – Putumayo.**

Al respecto, es pertinente manifestar que en la invitación publica se estipuló los requisitos habilitantes referente a la oferta económica en el cual *"**El proponente no podrá modificar, suprimir o, en todo caso, alterar los ítems**, unidades y cantidades establecidas por la entidad, toda vez que dicha información se requiere para la comparación y revisión de las propuestas".*

En estas condiciones, la contradicción advertida afecta un elemento esencial de la oferta y hace imposible su evaluación en términos de transparencia y objetividad. Por las razones expuestas, al verificarse el FORMATO No. 4, la entidad concluye que la propuesta económica presentada por el proponente **FULVIO GERMAN BERMEO LUNA** no resulta evaluable y se RECOMIENDA a la entidad proceder con su RECHAZO, por las consideraciones expuestas.

Conforme a lo anterior, se procede a evaluar a los demás oferentes, iniciando por la oferta de menor valor que no fue sujeta de rechazo.

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
OSCAR FERNANDO BURBANO VASQUEZ	PERSONA NATURAL	76306000-1	$ 10.246.220

No.	INFORMACIÓN DE CONTENIDO JURÍDICO	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
1	**OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA**	**X**			El oferente OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ-ASERSUM - ASESORIAS, SERVICIOS Y SUMINISTROS identificado con el NIT 76.306.000 - 1 aporta formato no. 1 carta de presentación de oferta en del 04 de marzo de 2026, debidamente firmada por el señor OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000, en calidad de representante legal. **CUMPLE**

2	**FOTOCOPIA LEGIBLE DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURÍDICA O DE LA PERSONA NATURAL OFERENTE**	**X**			El oferente **OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ**, en calidad de representante legal de OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ aporta fotocopia legible de la cédula de ciudadanía expedida el 09/12/1985 en Popayán, Cauca. **CUMPLE**
3	**LIBRETA MILITAR**		**X**		**Trascurrido el termino del informe de evaluación para presentar subsanaciones, el oferente NO ALLEGO subsanación alguna.** **El oferente no allega el documento que acredite la situación militar.** **NO CUMPLE**
4	**DOCUMENTOS DE CONFORMACIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL**			**X**	**NO APLICA**
5	**CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA RESPECTIVA CÁMARA DE COMERCIO**	**X**			El oferente aporta Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de comercio del Putumayo, de fecha **03/03/2026**. **Razón Social:** OSCAR FERNANDO BURBANO VASQUEZ **NIT No.** 76306000-1 **Domicilio:** Mocoa, Putumayo **Matrícula No:** 9045 **Fecha de matrícula:** 15 de mayo de 1996 **Último año renovado:** 2025 **Fecha de renovación:** 14 de marzo de 2025 **Grupo NIIF:** Grupo III MICROEMPRESA **CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:** WZ7xFBJhrf **CUMPLE**
6	**CERTIFICADO DE PAGOS A LA SEGURIDAD SOCIAL y APORTES PARAFISCALES**				El Oferente **APORTA** Certificado donde estipula que se encuentra a Paz y Salvo por concepto del pago de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación

		X			Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicios Nacionales de Aprendizaje de todo el personal que se encuentra laborando dentro de la misma, durante los últimos seis (6) meses calendario, debidamente firmada por el señor OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000 en calidad de representante legal de OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000-1. **CUMPLE**
7	**VERIFICACIÓN BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES, ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, JUDICIALES, SEXUALES, Y REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS.**	**X**			**-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona Natural correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000. **-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona Natural correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000. **-** El oferente **APORTA** Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la persona Natural correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000- **-** El oferente **APORTA** Registro Nacional de Medidas Correctivas de la persona Natural correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000- - El oferente **APORTA** Certificado de inhabilidades de delitos sexuales de la persona Natural correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000-

					-El oferente **APORTA** Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM correspondiente a OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000 **CUMPLE**
8	**REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT)**	**X**			El oferente **APORTA** Registro único de tributario con número de formulario 141200349734 del 23-08-2025 03:21:33 PM. **CUMPLE**
9	**CERTIFICADO DE NO ENCONTRARSE INCURSO EN CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD PARA CONTRATAR CON ENTIDADES ESTATALES**	**X**			El oferente **APORTA** Certificado de Inhabilidades e Incompatibilidades**,** en donde declare que ni él ni la sociedad que representa se encuentra incurso en ninguna inhabilidad ni incompatibilidad que le impida contratar con el Estado debidamente firmado de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
10	**MULTAS Y SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO**	**X**			El oferente aporta formato de Declaración sobre Multas y Sanciones, debidamente firmada por OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000. **CUMPLE**
11	**COMPROMISO DE TRANSPARENCIA**	**X**			El oferente aporta formato de Carta de compromiso de transparencia, debidamente firmada por OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 76.306.000. **CUMPLE**
12	**GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA**	**X**			Póliza de seguro de cumplimiento que ampara la seriedad de la oferta -560 47 994000198656 **ANEXO 0,** debidamente firmada. **VIGENCIA** desde el 05/03/2026 hasta el 15/06/2026 **EXPEDIDA POR**: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

					ASEGURADO: DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO **VALOR ASEGURADO:** $ 9.000.000 **CUMPLE**
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO					
13	**CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:** El oferente, deberá diligenciar y suscribir debidamente el formato de **FICHA TÉCNICA** donde consta que el oferente se compromete a cumplir con las especificaciones técnicas exigidas**.**	X			El oferente aporta formato de ficha técnica, debidamente firmada por de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
14	**EXPERIENCIA.** El proponente deberá demostrar la experiencia adquirida con entidades públicas y/o privadas en la ejecución de hasta dos (02) contratos cuyo objeto sea o esté relacionado con: suministro de papelería y/o similar al objeto de la presente contratación, los cuales deben estar debidamente firmadas, cuyo valor total sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección.	X			El oferente **APORTA** documentos de acreditación de experiencia de la siguiente manera: - CONTRATO 167 DE 2005 suscrito entre DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO Y OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ cuyo objeto es “"COMPRAVENTA DE INSUMOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE ACCIONES Objeto del contrato: DE CONTROL Y VIGILANCIA DE LA SALUD PÚBLICA EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO” por un valor de VEINTISIETE MILLONES UN PESO ($ 27.000.001) M/CTE - CONTRATO DE 05-01-2026 suscrito entre CORPOAMAZONIA y OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ, cuyo objeto es “CONTRATAR EL SUMINISTRO DE MATERIALES DE PAPELERÍA, ÚTILES DE OFICINA E INSUMOS COMPLEMENTARIOS, CON EL FIN DE GARANTIZAR EL ADECUADO FUNCIONAMIENTO DE LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA ENTIDAD por valor de NOVENTA Y TREINTA MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y

					SIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA PESOS ($ 30.847.380) **CUMPLE**
OFERTA ECONÓMICA					
16	**OFERTA ECONÓMICA**		X		La oferta presentada por OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 76.306.000 es por el valor de $ 5.123.110 MDA/TE. En el presente caso, se observa que el valor oficial estimado del proceso asciende a la suma de $7.659.248,09, mientras que la propuesta económica presentada por el oferente corresponde a la suma de $ 5.123.110 MDA/TE, lo que representa un descuento del 33,11% frente al presupuesto oficial. En consecuencia, se evidencia que la oferta presentada supera el veinte por ciento (20%) de descuento respecto del presupuesto oficial. **Trascurrido el término del informe de evaluación para presentar subsanación, aclaración o sustento de sus valores ofertados, el oferente NO ALLEGO subsanación alguna.** **SE RECOMIENDA A LA ENTIDAD** que su oferta **SEA RECHAZADA**.

CONCLUSION

Una vez trascurrido el término del traslado del informe de evaluación, conforme al cronograma del proceso de selección, el proponente **OSCAR FERNANDO BURBANO VÁSQUEZ.** no subsanó, aclaró o sustentó sus valores conforme a lo solicitado, por tal razón **SE RECOMIENDA A LA ENTIDAD** que su oferta **SEA RECHAZADA**.

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
AMAZU SAS	PERSONA JURIDICA	901756479-7	$ 95.474.268,08

No.	INFORMACIÓN DE CONTENIDO JURÍDICO	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
1	**OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA**	**X**			El oferente **AMAZU SAS SUMINISTROS Y SERVICIOS APORTA** identificado con el NIT 901756479-7 aporta formato no. 1 carta de presentación de oferta en del 27 de febrero de 2026, debidamente firmada por el señor **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, en calidad de representante legal. **CUMPLE**
2	**FOTOCOPIA LEGIBLE DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURÍDICA O DE LA PERSONA NATURAL OFERENTE**	**X**			El oferente **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS**, en calidad de representante legal de **AMAZU SAS SUMINISTROS Y SERVICIOS APORTA** identificado con el NIT 901756479-7 aporta fotocopia legible de la cédula de ciudadanía expedida el 01/02/2013 en Mocoa, Putumayo. **CUMPLE**
3	**LIBRETA MILITAR**	**X**			El oferente **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS,** en calidad de representante legal de **AMAZU SAS SUMINISTROS Y SERVICIOS APORTA** identificado con el NIT 901756479-7 aporta fotocopia legible de la Libreta Militar número 1124861667 como reservista de segunda clase. **CUMPLE**
4	**DOCUMENTOS DE CONFORMACIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL**			**X**	**NO APLICA**
5	**CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA RESPECTIVA CÁMARA DE COMERCIO**	**X**			El oferente aporta Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de comercio del Putumayo, de fecha **03/03/2026**. **Razón Social:** AMAZU S.A.S **NIT No.** 901756479-7 **Domicilio:** Mocoa, Putumayo **Matrícula No:** 92868

					Fecha de matrícula: 21/09/2023 **Último año renovado:** 2025 **Fecha de renovación:** 31/03/2025 **Grupo NIIF:** Grupo III MICROEMPRESA **CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:** cPbJkVypzh **CUMPLE**
6	**CERTIFICADO DE PAGOS A LA SEGURIDAD SOCIAL y APORTES PARAFISCALES**	X			El Oferente **APORTA** Certificado donde estipula que se encuentra a Paz y Salvo por concepto del pago de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicios Nacionales de Aprendizaje de todo el personal que se encuentra laborando dentro de la misma, durante los últimos seis (6) meses calendario, debidamente firmada por el señor **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, en calidad de representante legal de **AMAZU SAS SUMINISTROS Y SERVICIOS APORTA** identificado con el NIT 901756479-7. **CUMPLE**
7	**C VERIFICACIÓN BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES, ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, JUDICIALES, SEXUALES, Y REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS.**	**X**			**-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado con la cedula de ciudadania No. 1.124.861.667 y **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona jurídica correspondiente a **AMAZU SAS** identificado (a) con Nit No. 901756479-7 **-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 y **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona jurídica correspondiente a **AMAZU SAS** identificado (a) con Nit No. 901756479-7

					- El oferente **APORTA** Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, putumayo. **-** El oferente **APORTA** Registro Nacional de Medidas Correctivas de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, putumayo. - El oferente **APORTA** Certificado de inhabilidades de delitos sexuales de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, putumayo. -El oferente **APORTA** Registro de Deudores Alimentarios Morosos - REDAM de la persona Natural correspondiente a **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, putumayo. **CUMPLE**
8	**REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT)**	**X**			El oferente **APORTA** Registro único de tributario con número de formulario 141152739003 del 23-02-2026 04:54:13. **CUMPLE**
9	**CERTIFICADO DE NO ENCONTRARSE INCURSO EN CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD PARA CONTRATAR CON ENTIDADES ESTATALES**	**X**			**Trascurrido el término del informe de evaluación para presentar subsanaciones,** el oferente **APORTA** Certificado de Inhabilidades e Incompatibilidades**,** en donde declare que ni él ni la sociedad que representa se encuentra incurso en ninguna inhabilidad ni incompatibilidad que le impida contratar con el Estado debidamente firmado de conformidad con lo establecido en la invitación Pública.

					CUMPLE
10	**MULTAS Y SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO**	**X**			El oferente aporta formato de Declaración sobre Multas y Sanciones, debidamente firmada por **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 de Mocoa, putumayo. en calidad de representante legal de **AMAZU SAS** identificado (a) con Nit No. 901756479-7. **CUMPLE**
11	**COMPROMISO DE TRANSPARENCIA**	**X**			El oferente aporta formato de Carta de compromiso de transparencia, debidamente firmada por **DANNY ALEJANDRO ARCOS BASTIDAS** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.124.861.667 en calidad de representante legal de **AMAZU SAS** identificado (a) con Nit No. 901756479-7. **CUMPLE**
12	**GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA**	**X**			Póliza de seguro de cumplimiento que ampara la seriedad de la oferta **No. 585-47-994000002070 ANEXO 0,** debidamente firmada. **VIGENCIA** desde el 05/03/2026 hasta el 05/07/2026 **EXPEDIDA POR**: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. **ASEGURADO:** DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO **VALOR ASEGURADO:** $ 9.000.000 **CUMPLE**
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO					
13	**CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:** El oferente, deberá diligenciar y suscribir debidamente el formato de **FICHA TÉCNICA** donde consta que el oferente se compromete a cumplir	X			El oferente aporta formato de ficha técnica, debidamente firmada por de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**

	con las especificaciones técnicas exigidas**.**				
14	**EXPERIENCIA.** El proponente deberá demostrar la experiencia adquirida con entidades públicas y/o privadas en la ejecución de hasta dos (02) contratos cuyo objeto sea o esté relacionado con: suministro de papelería y/o similar al objeto de la presente contratación, los cuales deben estar debidamente firmadas, cuyo valor total sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección.	X			El oferente **APORTA** documentos de acreditación de experiencia de la siguiente manera: - CONTRATO 332 DE 2024 suscrito entre FANNY DEL CARMEN BASTIDAS CRUZ y la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA cuyo objeto es *"SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE PAPELERÍA Y ÚTILES DE OFICINA CON DESTINO A LAS DEPENDENCIAS DE LA SEDE CENTRAL, DIRECCIONES TERRITORIALES DE AMAZONAS, CAQUETÁ, PUTUMAYO, UNIDADES OPERATIVAS"*. por valor de SETENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS ($76.551.497) M/CTE - CONTRATO No. 017 BASPC27-2012 suscrito entre POLIPLAP – FANNY DEL CARMEN BASTIDAS CRUZ y FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA EJÉRCITO NACIONAL BATALLON DE A.S.P.C No. 27 "SIMONA DE LA LUZ DUQUE DE ALZATE", cuyo objeto es compra de PAPELERÍA Y ÚTILES DE ESCRITORIO Y OFICINA para las siguientes Unidades CBR27-BAS-27-BIROR25-BITER27-BICAS27-BALOC27-BAEEV09-BRIM13-J52IPM-J72IPM*".* Por valor de $ 115.224.000. MDA/CTE. Que, de conformidad con el certificado de accionistas presentado, se evidencia que la experiencia aportada, corresponde a la de los socios accionistas. **CUMPLE**

OFERTA ECONÓMICA					
16	**OFERTA ECONÓMICA**		**X**		El proponente allega propuesta económica por valor de $5.474.268,08 En el presente caso, se observa que el valor oficial estimado del proceso asciende a la suma de $7.659.248,09, mientras que la propuesta económica presentada por el oferente corresponde a la suma de $5.474.268, lo que representa un descuento del 28,53% frente al presupuesto oficial. En consecuencia, se evidencia que la oferta presentada supera el veinte por ciento (20%) de descuento respecto del presupuesto oficial. **Trascurrido el término del informe de evaluación para presentar subsanación, aclaración o sustento de los valores ofertados, el oferente ALLEGÓ justificación para sustentar; una vez analizados los documentos aportados, la Entidad concluye que la justificación aportada no alcanza a desvirtuar de manera suficiente las observaciones formuladas por los motivos expuestos en la conclusión.** **SE RECOMIENDA A LA ENTIDAD** que su oferta **SEA RECHAZADA**.

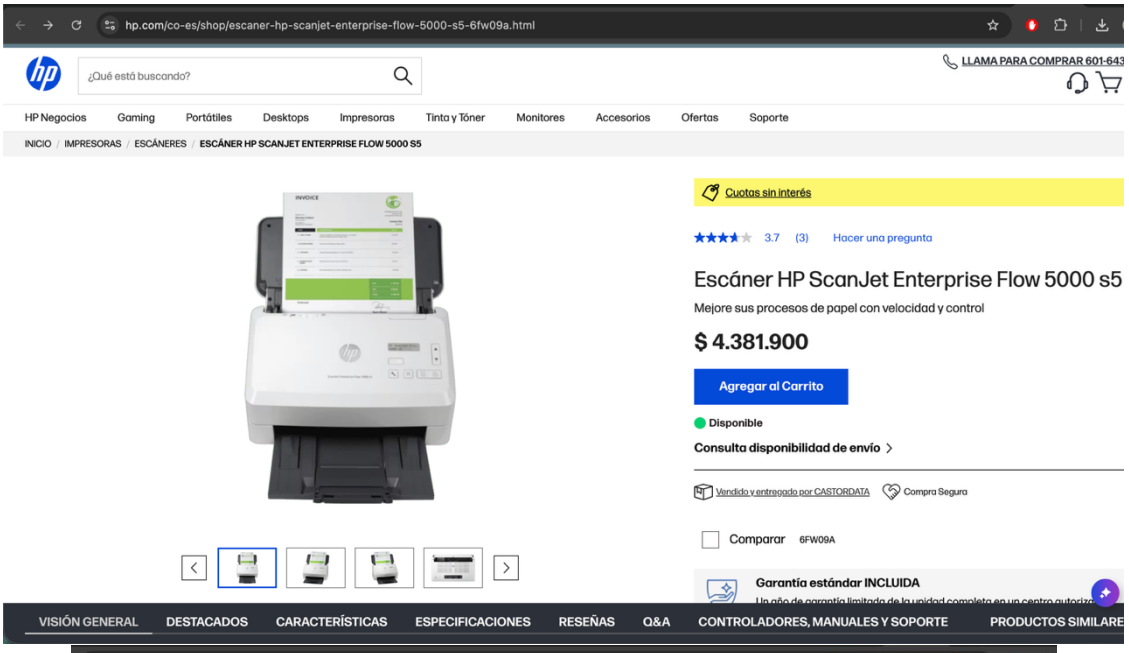
CONCLUSION

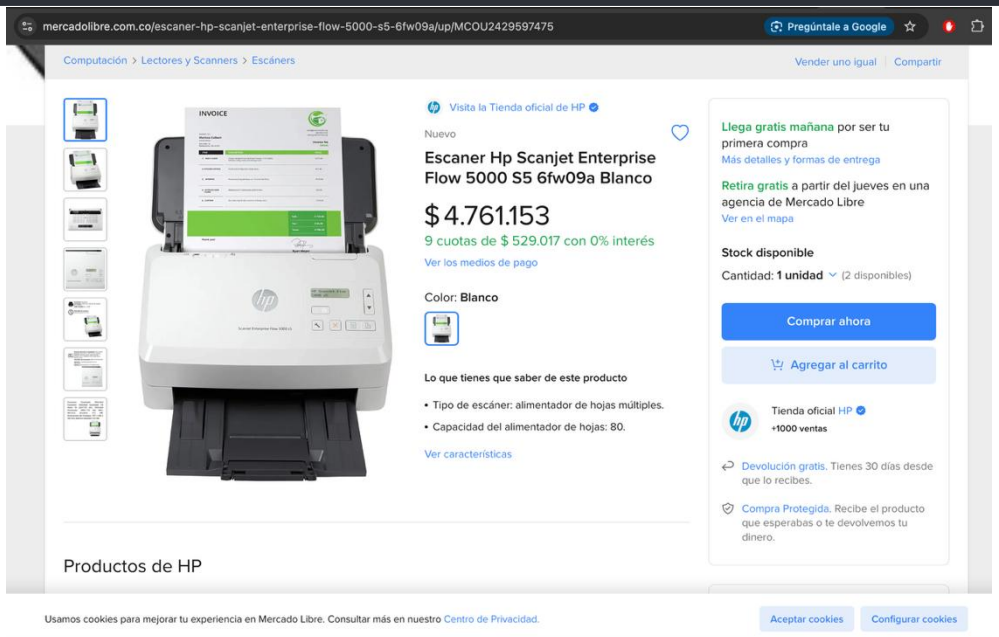
La oferta económica presentada por el proponente **AMAZU S.A.S.** es menor respecto al valor del presupuesto oficial en un **28,53%** y supera el 20% de acuerdo con la metodología correspondiente a la **Comparación Absoluta**, recomendada por la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente en la *"Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación - CCE-EICP-GI-27"*.

En atención al requerimiento formulado dentro del traslado del informe de evaluación preliminar respecto de la presunta configuración de precios artificialmente bajos en la oferta presentada por el proponente AMAZU S.A.S., particularmente frente al ítem correspondiente al Escáner Documental HP ScanJet Enterprise Flow 5000 s5, la Entidad procedió a revisar integralmente la explicación allegada por el oferente, junto con los documentos soporte aportados para sustentar el valor unitario ofertado, con el propósito de establecer si la justificación presentada resulta suficiente para demostrar la viabilidad económica real del precio ofrecido y su sostenibilidad durante la ejecución contractual.

La explicación allegada por el proponente se fundamenta principalmente en una cotización expedida por un tercero distribuidor, en la cual se indica un valor de adquisición de $3.177.300, presentado como soporte del precio ofertado dentro del proceso. Sin embargo, al analizar dicho documento en contraste con la información

comercial verificable disponible en el mercado, la Entidad advierte que persiste una diferencia significativa frente a múltiples referencias concurrentes del mismo bien, en las cuales el producto aparece ofertado en valores superiores. En efecto, dentro de la verificación realizada se constató que el mismo equipo registra un precio de $4.381.900 en canal comercial HP, un valor de $4.761.153 en tienda oficial HP en plataforma de comercio electrónico y un precio de $4.899.900 en otro canal especializado de comercialización, todos ellos correspondientes al mismo modelo y referencia comercial analizada.







Esta circunstancia no significa por sí sola que resulte imposible que existan descuentos comerciales o condiciones especiales de mercado; sin embargo, sí impone a la Entidad el deber de verificar si el soporte allegado permite comprender de manera objetiva y verificable cómo se estructura económicamente el precio ofertado. En este punto, la dificultad central del soporte presentado radica en que el valor aportado **no proviene del fabricante del bien sino de otro distribuidor comercial**, circunstancia que introduce una incertidumbre económica relevante, pues al tratarse de un intermediario comercial surge razonablemente la necesidad de establecer bajo qué condiciones obtiene dicho tercero un valor inferior al observado en canales oficiales o especializados, y de qué manera ello permite garantizar que el oferente efectivamente puede suministrar el bien en las condiciones ofertadas sin comprometer la ejecución contractual.

Precisamente allí es donde la justificación presentada no alcanza el nivel de suficiencia requerido: **el documento allegado acredita la existencia de una cotización, pero no explica la trazabilidad comercial del precio, ni acredita condiciones especiales de distribución, descuentos por volumen, relaciones directas de suministro, inventarios previos, condiciones de importación o cualquier otro elemento técnico que permita entender por qué un distribuidor ofrece el bien en un valor tan significativamente inferior frente a referencias concurrentes del mercado**.

A ello se suma un elemento que refuerza la insuficiencia de la explicación presentada: **el valor de $3.177.300 no corresponde a una referencia expedida por el fabricante HP ni por un canal oficial primario de comercialización, sino a una cotización emitida por otro distribuidor comercial**. Esta circunstancia adquiere especial relevancia económica porque, tratándose de un intermediario, **resulta razonable advertir que dicho tercero también desarrolla su actividad bajo una lógica comercial que incorpora márgenes de intermediación, costos operativos y utilidad**.

Por lo tanto, si un distribuidor ofrece el equipo en ese valor, **surge naturalmente la necesidad de comprender en qué condiciones el fabricante suministra el producto a dicho distribuidor y cuál es la estructura comercial que permite alcanzar ese precio, especialmente cuando los valores observados en referencias directas y canales oficiales del mercado resultan superiores**. Al no aportarse explicación adicional sobre esa relación comercial previa, sobre descuentos especiales, volúmenes de compra, acuerdos de distribución o condiciones diferenciales de adquisición, el documento allegado no solo deja sin resolver la diferencia advertida,

sino que genera una duda adicional sobre la trazabilidad real del precio utilizado como soporte de la oferta.

Debe resaltarse además que la evaluación **no puede limitarse a aceptar formalmente cualquier soporte documental sin valorar su capacidad real de explicar la sostenibilidad económica de la oferta**. En este caso, aunque el proponente **allegó una cotización, dicha cotización no resuelve la inquietud esencial originada en el requerimiento: determinar si el valor ofertado responde a una estructura económica razonablemente ejecutable dentro del contrato**.

La Entidad también advierte que el presente proceso corresponde a un contrato de suministro por monto agotable, dentro del cual la evaluación económica no se agota en un solo ítem, pero ello no elimina la necesidad de verificar individualmente aquellos productos cuya diferencia frente al mercado resulta particularmente sensible, especialmente cuando el bien cuestionado corresponde a un elemento de valor unitario alto, cuya ejecución puede incidir de manera material en la ecuación económica general del contrato. En ese contexto, la sola posibilidad de compensar eventuales márgenes negativos con otros ítems no constituye por sí misma una justificación suficiente, **pues lo exigible es que cada valor ofertado tenga un sustento económico verificable.**

Durante el análisis de mercado también fueron identificadas otras referencias comerciales distintas a la del fabricante; sin embargo, aun reconociendo la existencia de variaciones de precio en distintos canales, **la Entidad otorga especial relevancia al valor publicado por el fabricante y por canales oficiales asociados a la marca**, por constituir referentes primarios de comercialización con mayor consistencia técnica para efectos de comparación económica. Bajo ese criterio, **si el valor allegado por el proponente hubiese provenido directamente del fabricante o de una relación comercial claramente trazable con este, el análisis económico habría tenido una valoración distinta**. No obstante, al provenir de un distribuidor sin explicación adicional suficiente, el soporte presentado genera un **margen de duda que no logra disiparse plenamente**.

En tal sentido, lejos de eliminar la alerta advertida en el informe preliminar, la explicación allegada mantiene incertidumbre sobre la consistencia real del precio ofertado, **pues el soporte aportado acredita únicamente un valor de referencia aislado, pero no permite concluir con certeza que el oferente dispone efectivamente de una estructura económica suficientemente demostrada para ejecutar el suministro en el valor presentado**.

En ese contexto, una vez valorada integralmente la explicación allegada por el proponente, la Entidad concluye que la justificación presentada no logra desvirtuar de manera suficiente la incertidumbre económica inicialmente advertida ni aportar elementos objetivos que permitan validar plenamente la consistencia del valor ofertado en el ítem analizado. Por el contrario, persisten inconsistencias entre la información económica aportada por el oferente y los valores verificados por la Entidad en diferentes referencias concurrentes del mercado, particularmente porque el soporte allegado corresponde a una cotización expedida por un distribuidor comercial cuya estructura de adquisición y formación de precio no fue explicada ni acreditada de manera suficiente.

Ahora bien, en atención a la explicación complementaria presentada por el proponente dentro del nuevo traslado del informe de evaluación preliminar respecto de la presunta configuración de precios artificialmente bajos en la oferta presentada para el ítem correspondiente al Escáner Documental HP ScanJet Enterprise Flow 5000 s5, la Entidad procedió a efectuar una nueva revisión integral de la documentación allegada, incluyendo las cotizaciones adicionales incorporadas en esta oportunidad, con el propósito de verificar si los nuevos soportes aportan elementos objetivos suficientes para desvirtuar la incertidumbre económica previamente advertida sobre la razonabilidad del valor ofertado.

En esta nueva intervención el proponente mantiene como soporte principal la cotización por valor de $3.177.300, expedida por ONLINE COMPUTER, y adiciona dos referencias comerciales nuevas: una expedida por PC TINTAS por valor de $3.520.990 y otra proveniente de LASUS por valor de $3.619.731. Aunque formalmente estas referencias amplían el número de soportes allegados, materialmente todas conservan una misma característica estructural: **corresponden a precios suministrados por comercializadores o distribuidores intermedios del**

producto, sin que ninguno de los documentos permita identificar una relación directa con el fabricante ni acreditar condiciones especiales de adquisición que expliquen de manera verificable por qué el oferente puede estructurar económicamente su oferta bajo ese comportamiento de precios.

La sola existencia de varias cotizaciones cercanas entre sí no conduce automáticamente a tener por acreditada la suficiencia económica del precio ofertado, porque el análisis que corresponde realizar no se agota en contar soportes documentales, sino en determinar si esos documentos permiten reconstruir con claridad la lógica económica de la oferta. En este caso, las tres cotizaciones allegadas reproducen el mismo fenómeno: todas ubican el valor del bien dentro de una cadena de intermediación comercial, pero ninguna explica el punto de origen económico del producto, es decir, el precio bajo el cual el fabricante o el canal primario de distribución entrega el equipo al primer eslabón comercial.

Ese aspecto adquiere especial relevancia porque, al tratarse de distribuidores, cada una de esas empresas opera bajo su propia estructura de costos, incorpora márgenes comerciales, costos de operación, transporte, disponibilidad, riesgo comercial y utilidad. Por ello, cuando un distribuidor ofrece un equipo en determinado valor, ese dato aislado no permite concluir automáticamente que dicho valor refleje el costo real de mercado ni que sea suficiente para justificar la oferta presentada por otro proponente dentro de un proceso contractual, salvo que exista explicación adicional sobre descuentos excepcionales, acuerdos de volumen, inventarios previos, condiciones preferenciales de suministro o vínculos comerciales diferenciados.

Precisamente esa explicación adicional sigue ausente en la documentación allegada. El proponente no acredita ser distribuidor autorizado de la marca, no demuestra relación contractual directa con HP, no aporta certificación de canal oficial, no expone condiciones de compra por volumen, no identifica acuerdos comerciales preferenciales y tampoco presenta evidencia de inventario propio adquirido bajo condiciones anteriores que permitan sostener el precio ofertado. En consecuencia, las nuevas cotizaciones no explican la formación económica del valor ofertado; simplemente reiteran referencias comerciales de terceros ubicadas en el mismo nivel de intermediación.

A ello se suma que la cotización expedida por PC TINTAS incorpora un elemento particularmente sensible desde el punto de vista económico: dentro de su estructura se individualiza un valor del equipo de $2.915.958 antes de IVA, pero simultáneamente adiciona un concepto de servicio de envío a Mocoa por valor de $42.857, lo que evidencia que el precio final ofertado no corresponde exclusivamente al valor puro del bien sino a una composición comercial que incluye costos accesorios específicos de esa operación particular. Esta circunstancia refuerza que el documento no constituye un parámetro directo y limpio de costo de adquisición comparable, pues responde a condiciones particulares de una transacción comercial concreta y no a un precio base universalmente trasladable al oferente.

En el caso de la cotización de LASUS, aunque también presenta un valor inferior al observado en referencias oficiales de mercado, su origen igualmente corresponde a un canal comercial de distribución y no al fabricante. Por ello, mantiene el mismo límite demostrativo: acredita la existencia de un precio de venta en un eslabón intermedio del mercado, pero no permite verificar bajo qué condiciones ese distribuidor obtuvo el bien ni cuál es el margen real de intermediación incorporado en su oferta.

La dificultad económica persiste con mayor fuerza si estas referencias se contrastan con valores concurrentes identificados por la Entidad en canales oficiales y especializados, donde el mismo equipo registra precios superiores, incluyendo referencias verificadas en canal comercial HP, tienda oficial HP en comercio electrónico y otros distribuidores especializados del sector tecnológico. Esa coexistencia de valores más altos no excluye que existan descuentos comerciales; sin embargo, sí obliga a exigir una explicación suficientemente robusta cuando el oferente pretende sustentar su precio exclusivamente en referencias aisladas de distribuidores sin trazabilidad económica completa.

Debe insistirse en que el análisis de ofertas presuntamente bajas no puede limitarse a aceptar formalmente cualquier cotización allegada, porque el deber de evaluación exige verificar si el soporte

realmente despeja la incertidumbre inicial. Aquí ello no ocurre, porque los documentos allegados no explican el origen económico primario del precio, no permiten reconstruir la cadena de formación del costo y tampoco acreditan una ventaja comercial objetiva del proponente frente al comportamiento ordinario del mercado.

Incluso la cotización de menor valor, correspondiente a ONLINE COMPUTER por $3.177.300, lejos de disipar la duda la amplía: si un distribuidor comercial vende el bien en ese valor, surge naturalmente la pregunta económica sobre cuál es el precio al cual ese distribuidor adquiere el producto del fabricante o importador, cuál es su margen comercial y por qué esa estructura no fue acreditada por el oferente. Mientras esa trazabilidad no exista, el soporte permanece incompleto como elemento de justificación.

La evaluación debe considerar además que el ítem analizado no corresponde a un bien marginal dentro de la oferta, sino a uno de los componentes de mayor incidencia económica dentro del contrato, razón por la cual cualquier incertidumbre sobre su formación de precio adquiere relevancia material en la sostenibilidad de la oferta.

En ese contexto, una vez valoradas integralmente las explicaciones iniciales y complementarias allegadas por el proponente, junto con las nuevas cotizaciones incorporadas, la Entidad concluye que persiste insuficiencia demostrativa para tener plenamente justificado el valor ofertado en el ítem analizado, toda vez que la información presentada no logra desvirtuar de manera objetiva la incertidumbre económica inicialmente advertida ni acreditar con suficiencia la trazabilidad comercial del precio ofrecido.

Por el contrario, subsisten inconsistencias entre la información económica allegada por el oferente y la verificación realizada por la Entidad, particularmente porque los soportes continúan descansando en referencias expedidas por distribuidores intermedios cuya estructura de adquisición no fue explicada ni demostrada, manteniéndose así una inconformidad sustancial entre la justificación presentada y los elementos objetivos verificados durante la evaluación.

Frente al argumento del proponente según el cual su oferta debe ser entendida como expresión del principio de igualdad y de la conveniencia económica para la Entidad, resulta necesario precisar que ninguno de estos postulados opera de manera automática ni aislada frente al deber de evaluación objetiva de las ofertas. **El principio de igualdad exige que todos los oferentes sean sometidos a las mismas reglas de análisis, a idénticos parámetros de verificación y al mismo nivel de exigencia en la acreditación de la consistencia económica de sus propuestas**; precisamente por ello, cuando una oferta presenta un comportamiento económico significativamente inferior respecto de referencias concurrentes del mercado, **la Entidad no solo está habilitada sino obligada a requerir su justificación y a valorar críticamente si dicha explicación resulta suficiente, verificable y coherente**. En ese sentido, la igualdad **no consiste en aceptar sin mayor examen cualquier precio inferior**, sino en aplicar uniformemente a todos los participantes el mismo estándar de razonabilidad económica.

Tampoco puede asumirse que **la sola presentación de un valor más bajo materialice por sí misma la conveniencia económica de la oferta ni el principio de economía del gasto público**. La economía del gasto público no se satisface exclusivamente con **la reducción nominal del precio, sino con la selección de una oferta que, además de resultar favorable en valor, ofrezca condiciones reales de ejecución, sostenibilidad comercial y ausencia de riesgo para la correcta satisfacción de la necesidad contractual**. Una oferta cuyo precio genera incertidumbre sobre su formación económica o cuya justificación no permite establecer con claridad su viabilidad material puede terminar comprometiendo precisamente aquello que el principio de economía busca proteger: **el uso eficiente, seguro y responsable de los recursos públicos.**

En este caso, la dificultad advertida **no recae en que el proponente haya presentado un valor menor, sino en que, pese a las justificaciones allegadas, no logra acreditarse con suficiencia la trazabilidad económica que permita concluir que dicho precio responde a una condición comercial objetivamente explicada y sostenible**. La existencia de varias cotizaciones provenientes de distribuidores intermedios no despeja ese

riesgo, porque ninguna de ellas demuestra de manera verificable el origen primario del precio ni explica bajo qué condiciones comerciales concretas el oferente puede garantizar el suministro del bien sin trasladar posteriormente incertidumbres a la ejecución contractual.

Por ello, **aceptar la oferta únicamente por presentar un menor valor, sin que exista claridad suficiente sobre su consistencia económica, implicaría sustituir el análisis técnico por una lectura puramente nominal del precio, desconociendo que la verdadera conveniencia para la Entidad se construye sobre ofertas no solo competitivas sino plenamente confiables en su estructura económica**.

Con todo lo anteriormente expuesto, una vez analizadas de manera integral las explicaciones iniciales y complementarias presentadas por el proponente, así como las cotizaciones adicionales allegadas en esta etapa del proceso, la Entidad concluye que la justificación aportada no alcanza a desvirtuar de manera suficiente las observaciones formuladas durante la evaluación económica, en la medida en que persisten dudas objetivas sobre la trazabilidad comercial del precio ofertado, sobre la consistencia real de su formación económica y sobre la suficiencia demostrativa de los soportes aportados para acreditar la viabilidad del valor ofrecido en el ítem analizado.

De tal manera que, al no haberse logrado justificar satisfactoriamente el valor ofertado dentro del requerimiento efectuado y al mantenerse las inconsistencias advertidas entre la información allegada por el oferente y los elementos verificados por la Entidad dentro del análisis comparado de mercado, **NO RESULTA procedente aceptar la justificación presentada por AMAZU S.A.S**., razón por la cual se mantiene la **RECOMENDACIÓN** de **RECHAZAR** su oferta económica conforme a la **causal h** prevista en la invitación pública **correspondiente a la existencia de inconsistencias o inconformidades entre la información allegada por el proponente y lo verificado por la Entidad durante el proceso de evaluación**, por subsistir inconformidades materiales que impiden validar plenamente la razonabilidad económica de la propuesta.

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA	PERSONA NATURAL	11246454253-3	$ 91.923.185,92

No.	INFORMACIÓN DE CONTENIDO JURÍDICO	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
1	**OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA**	**X**			El oferente JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA, identificado con NIT No. 1.126.454.253-3, presenta carta de presentación de la oferta debidamente suscrita, de conformidad con el Formato No. 1, de fecha 05 de marzo de 2026. **CUMPLE**

2	**FOTOCOPIA LEGIBLE DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURÍDICA O DE LA PERSONA NATURAL OFERENTE**	**X**			El oferente **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA** aporta copia legible de la cédula de ciudadanía No. 1.126.454.253 expedida en Valle del Guamuez (P). **CUMPLE**
3	**LIBRETA MILITAR**	**X**			El oferente **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253, aporta fotocopia de la Libreta Militar de segunda clase. **CUMPLE**
4	**DOCUMENTOS DE CONFORMACIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL**			**X**	**NO APLICA**
5	**CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA RESPECTIVA CÁMARA DE COMERCIO**	**X**			El oferente aporta Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de comercio del Putumayo, con Recibo No. S000808233de fecha **01/03/2026**. **Razón Social:** JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA **NIT No.** 1126454253-3 **Domicilio:** Mocoa, Putumayo **Matrícula No:** 61467 **Fecha de matrícula:** 24/02/2017 **Último año renovado:** 2026 **Fecha de renovación:** 06/02/2026 **Grupo NIIF:** Grupo III MICROEMPRESA **CUMPLE**
6	**CERTIFICADO DE PAGOS A LA SEGURIDAD SOCIAL y APORTES PARAFISCALES**	X			El Oferente **APORTA** Certificado donde estipula que se encuentra a Paz y Salvo por concepto del pago de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicios Nacionales de Aprendizaje de todo el personal que se encuentra laborando dentro de la misma, durante los últimos seis (6) meses calendario, debidamente firmada por el señor **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253

					CUMPLE
7	**VERIFICACIÓN BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES, ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, JUDICIALES, SEXUALES, Y REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS.**	X			**-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 03/03/2026 **-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 03/03/2026 - El oferente **APORTA** Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 03/03/2026 **-** El oferente **APORTA** Registro Nacional de Medidas Correctivas de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 03/03/2026 - El oferente **APORTA** Certificado de inhabilidades de delitos sexuales de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 03/03/2026 -El oferente **APORTA** Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM de la persona Natural correspondiente a **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 de fecha 23/01/2026 **CUMPLE**

8	**REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT)**	**X**			El oferente **APORTA** Registro único de tributario con número de formulario 1126454253-3 del 01/12/2025 02:32 PM. **CUMPLE**
9	**CERTIFICADO DE NO ENCONTRARSE INCURSO EN CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD PARA CONTRATAR CON ENTIDADES ESTATALES**	**X**			El oferente **APORTA** Certificado de Inhabilidades e Incompatibilidades**,** en donde declare que ni él ni la sociedad que representa se encuentra incurso en ninguna inhabilidad ni incompatibilidad que le impida contratar con el Estado debidamente firmado de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
10	**MULTAS Y SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO**	**X**			El oferente aporta formato de Declaración sobre Multas y Sanciones, debidamente firmada por **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 **CUMPLE**
11	**COMPROMISO DE TRANSPARENCIA**	**X**			El oferente aporta formato de Carta de compromiso de transparencia, debidamente firmada por **JOHN ARLEY ALARCÓN CASTAÑEDA,** identificado con la CC. No. 1.126.454.253 **CUMPLE**
12	**GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA**	**X**			Póliza de seguro de cumplimiento que ampara la seriedad de la oferta **No. 41-46-101028023 ANEXO 0,** debidamente firmada. **VIGENCIA** desde el 05/03/2026 hasta el 26/06/2026 **EXPEDIDA POR**: SEGUROS DEL ESTADO. **ASEGURADO:** DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO **VALOR ASEGURADO:** $13.500.000 **CUMPLE**
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO					

13	**CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:** El oferente, deberá diligenciar y suscribir debidamente el formato de **FICHA TÉCNICA** donde consta que el oferente se compromete a cumplir con las especificaciones técnicas exigidas**.**	X			El oferente aporta formato de ficha técnica, debidamente firmada por de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
14	**EXPERIENCIA.** El proponente deberá demostrar la experiencia adquirida con entidades públicas y/o privadas en la ejecución de hasta dos (02) contratos cuyo objeto sea o esté relacionado con: suministro de papelería y/o similar al objeto de la presente contratación, los cuales deben estar debidamente firmadas, cuyo valor total sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección.	X			El oferente **APORTA** documentos de acreditación de experiencia de la siguiente manera: CONTRATO 1614-2025 suscrito entre JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA y el DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO cuyo objeto es *"UMINISTRO DE TÓNER, CARTUCHOS, PAPELERÍA Y ELEMENTOS DE OFICINA PARA LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"* por un valor de ($92.527.500,00) M/CTE **CUMPLE**
OFERTA ECONÓMICA					
16	**OFERTA ECONÓMICA**	X			El proponente allega la propuesta económica correspondiente a los ítems requeridos, consignada en el Formato No. 04, por un valor total de $6.128.212,39. **CUMPLE**

CONCLUSION

Como se puede evidenciar, oferta presentada por el proponente **JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA** CUMPLE con las condiciones establecidas en la Invitación Pública, y se encuentra HABILITADA para continuar en el presente proceso.

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
INTEGRAL SMP S.A.S	PERSONA JURÍDICA	901756479-7	$ 96.158.100

No.	INFORMACIÓN DE CONTENIDO JURÍDICO	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
1	**OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA**	**X**			El oferente **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado con el NIT 901743101-2 aporta formato no. 1 carta de presentación de oferta en del 05 de marzo de 2026, debidamente firmada por el señor **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1061761740, en calidad de representante legal. **CUMPLE**
2	**FOTOCOPIA LEGIBLE DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURÍDICA O DE LA PERSONA NATURAL OFERENTE**	**X**			El oferente **KEVIN RENDON HURTADO**, en calidad de representante legal de **INTEGRAL SMP S.A.S** aporta fotocopia legible de la cédula de ciudadanía expedida el 30/08/2011 en Popayán, Cauca. **CUMPLE**
3	**LIBRETA MILITAR**	**X**			El oferente **KEVIN RENDON HURTADO,** en calidad de representante legal de **INTEGRAL SMP S.A.S** fotocopia legible de la Libreta Militar con Código de verificación 1647637564 con tarjeta militar de segunda clase. **CUMPLE**
4	**DOCUMENTOS DE CONFORMACIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL**			**X**	**NO APLICA**
5	**CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA RESPECTIVA CÁMARA DE COMERCIO**	**X**			El oferente aporta Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de comercio del Putumayo, de fecha **26/02/2026**. **Razón Social:** INTEGRAL SMP S.A.S **NIT No.** 901743101-2 **Domicilio:** Mocoa, Putumayo **Matrícula No:** 92441 **Fecha de matrícula:** 15 de agosto de 2023 **Último año renovado:** 2026 **Fecha de renovación:** 26 de febrero de 2026 **Grupo NIIF:** Grupo III MICROEMPRESA

					CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: myHHV34VTZ **CUMPLE**
6	**CERTIFICADO DE PAGOS A LA SEGURIDAD SOCIAL y APORTES PARAFISCALES**	X			El Oferente **APORTA** Certificado donde estipula que se encuentra a Paz y Salvo por concepto del pago de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicios Nacionales de Aprendizaje de todo el personal que se encuentra laborando dentro de la misma, durante los últimos seis (6) meses calendario, debidamente firmada por el señor **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.061.761.740, en calidad de representante legal de **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado con el NIT 901743101-2. **CUMPLE**
7	**VERIFICACIÓN BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES, ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, JUDICIALES, SEXUALES, Y REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS.**	**X**			**-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona Natural correspondiente a **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con la cedula de ciudadania No. 1.061.761.740 y **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona jurídica correspondiente a **INTEGRAL SMP S.A.S** identificada con Nit No. 901743101-2 **-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona Natural correspondiente a **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.761.740 y **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona jurídica correspondiente a **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado (a) con Nit No. 901743101-2 **-** El oferente **APORTA** Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la persona Natural correspondiente a **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No.

					1061761740. **-** El oferente **APORTA** Registro Nacional de Medidas Correctivas de la persona Natural correspondiente a **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1061761740. - El oferente **APORTA** Certificado de inhabilidades de delitos sexuales de la persona Natural correspondiente a **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1061761740. - **Trascurrido el término del informe de evaluación para presentar subsanación** El oferente **APORTA** Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM por lo tanto **CUMPLE**
8	**REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT)**	**X**			El oferente **APORTA** Registro único de tributario con número de formulario 141221698733 del 04-03-2026 11:23:57 PM. **CUMPLE**
9	**CERTIFICADO DE NO ENCONTRARSE INCURSO EN CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD PARA CONTRATAR CON ENTIDADES ESTATALES**	**X**			El oferente **APORTA** Certificado de Inhabilidades e Incompatibilidades**,** en donde declare que ni él ni la sociedad que representa se encuentra incurso en ninguna inhabilidad ni incompatibilidad que le impida contratar con el Estado debidamente firmado de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
10	**MULTAS Y SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO**	**X**			El oferente aporta formato de Declaración sobre Multas y Sanciones, debidamente firmada por **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1061761740 en calidad de representante legal de **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado (a) con Nit No. 901743101-2 **CUMPLE**

11	**COMPROMISO DE TRANSPARENCIA**	**X**			El oferente aporta formato de Carta de compromiso de transparencia, debidamente firmada por **KEVIN RENDON HURTADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1061761740 en calidad de representante legal de **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado (a) con Nit No. 901743101-2 **CUMPLE**
12	**GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA**	**X**			Póliza de seguro de cumplimiento que ampara la seriedad de la oferta **No. 41-44-101303599 ANEXO 0,** debidamente firmada. **VIGENCIA** desde el 05/03/2026 hasta el 30/06/2026 **EXPEDIDA POR**: SEGUROS DEL ESTADO. **ASEGURADO:** DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO **VALOR ASEGURADO:** $ 9.000.000 **CUMPLE**
DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO					
13	**CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:** El oferente, deberá diligenciar y suscribir debidamente el formato de **FICHA TÉCNICA** donde consta que el oferente se compromete a cumplir con las especificaciones técnicas exigidas**.**	X			El oferente aporta formato de ficha técnica, debidamente firmada por de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
14	**EXPERIENCIA.** El proponente deberá demostrar la experiencia adquirida con entidades públicas y/o privadas en la ejecución de hasta dos (02) contratos cuyo objeto sea o esté relacionado con: suministro de papelería y/o similar al objeto de la presente contratación, los cuales deben estar debidamente firmadas, cuyo valor total sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección.	X			El oferente **APORTA** documentos de acreditación de experiencia de la siguiente manera: - CONTRATO 591 DE 2023 suscrito entre INTEGRAL SMP S.A.S y la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA cuyo objeto es *"Suministrar papelería e insumos de oficina en el marco del convenio no. 1198 del 2023 denominado "aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre el ministerios de*

					medio ambiente y desarrollo sostenible y la corporación para el desarrollo sostenible del sur de la amazonia – Corpoamazonia para adelantar la fase de socialización y caracterización de potenciales beneficiarios de incentivos a la conservación den la jurisdicción de la corporación en el marco de la implementación del plan integral de contención de la deforestación por un valor de ($ 8.8693776) M/CTE - CONTRATO No. 2 del 2026 suscrito entre Rodrigo Luna Rondón y INTEGRAL SMP S.A.S, cuyo objeto es SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE OFICINA Y PAPELERÍA por valor de NOVENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRÉS MIL PESOS ($93.423.000) **CUMPLE**
OFERTA ECONÓMICA					
16	**OFERTA ECONÓMICA**	X			La oferta presentada por **INTEGRAL SMP S.A.S** identificado (a) con Nit No. 901743101-2 representada legalmente por KEVIN RENDON HURTADO identificado con cédula de ciudadanía No. 1061761740 es por el valor de $ 6.158.100 MDA/TE, valor que se ajusta a los ítems o valores unitarios promedio establecidos por la entidad. **CUMPLE**

CONCLUSION

Como se puede evidenciar, la oferta presentada por el proponente **INTEGRAL SMP S.A.S** CUMPLE con las condiciones establecidas en la Invitación Pública, y se encuentra HABILITADA para continuar en el presente proceso.

PROPONENTE	CLASES DE PROPONENTE	IDENTIFICACIÓN	VALOR DE LA OFERTA
ARCILA SOTO ARANDA	PERSONA NATURAL	40079253-2	$ 96.476.600

No.	INFORMACIÓN DE CONTENIDO JURÍDICO	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
1	**OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA**	**X**			El oferente **ARCILA SOTO ARANDA** identificado con el 40079253-2 aporta formato no. 1 carta de presentación de oferta en del 04 de marzo de 2026, debidamente firmada. **CUMPLE**
2	**FOTOCOPIA LEGIBLE DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURÍDICA O DE LA PERSONA NATURAL OFERENTE**	**X**			El oferente **ARCILA SOTO ARANDA**, en calidad de representante aporta fotocopia legible de la cédula de ciudadanía expedida el 16/09/1998 en Florencia, Caquetá. **CUMPLE**
3	**LIBRETA MILITAR**			**X**	**NO APLICA**
4	**DOCUMENTOS DE CONFORMACIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL**			**X**	**NO APLICA**
5	**CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA RESPECTIVA CÁMARA DE COMERCIO**	**X**			El oferente aporta CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL expedido por la Cámara de comercio del Putumayo, de fecha **04/03/2026**. Nombres y apellidos : ARCILA SOTO ARANDA Identificación : CC. – 40079253 Nit : 40079253-2 Domicilio: Mocoa, Putumayo Matrícula No: 26101 Fecha de matrícula: 05 de abril de 2005 Ultimo año renovado: 2025 Fecha de renovación: 01 de marzo de 2025 Grupo NIIF : GRUPO III – MICROEMPRESAS **CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:** myHHV34VTZ **CUMPLE**
6	**CERTIFICADO DE PAGOS A LA SEGURIDAD SOCIAL y APORTES PARAFISCALES**				El Oferente **APORTA** Certificado donde estipula que se encuentra a Paz y Salvo por concepto del pago de sus

		X			obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicios Nacionales de Aprendizaje de todo el personal que se encuentra laborando dentro de la misma, durante los últimos seis (6) meses calendario, debidamente firmada por la señora **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 de Florencia, así mismo anexa soportes de los últimos 6 meses pagados de seguridad social. **CUMPLE**
7	**VERIFICACIÓN BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES, ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, JUDICIALES, SEXUALES, Y REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS.**	X			**-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes fiscales, de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253. **-** El oferente **APORTA** Certificado de antecedentes disciplinarios, de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 **-** El oferente **APORTA** Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253. **-** El oferente **APORTA** Registro Nacional de Medidas Correctivas de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 - El oferente **APORTA** Certificado de inhabilidades de delitos sexuales de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 -El oferente **APORTA** Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM de la persona Natural correspondiente a **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No

					40.079.253 **CUMPLE**
8	**REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT)**	**X**			El oferente **APORTA** Registro único de tributario con número de formulario 141219884621 del 30-01-2026 06:34:41 PM. **CUMPLE**
9	**CERTIFICADO DE NO ENCONTRARSE INCURSO EN CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD PARA CONTRATAR CON ENTIDADES ESTATALES**	**X**			El oferente **APORTA** Certificado de Inhabilidades e Incompatibilidades**,** en donde declare que ni él ni la sociedad que representa se encuentra incurso en ninguna inhabilidad ni incompatibilidad que le impida contratar con el Estado debidamente firmado de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
10	**MULTAS Y SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO**	**X**			El oferente aporta formato de Declaración sobre Multas y Sanciones, debidamente firmada por **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 **CUMPLE**
11	**COMPROMISO DE TRANSPARENCIA**	**X**			El oferente aporta formato de Carta de compromiso de transparencia, debidamente firmada por **ARCILA SOTO ARANDA** identificada con cedula de ciudadanía No. C. C. No 40.079.253 **CUMPLE**
12	**GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA**	**X**			Póliza de seguro de cumplimiento que ampara la seriedad de la oferta **No. 1-46-101028039 ANEXO 0,** debidamente firmada. **VIGENCIA** desde el 05/03/2026 hasta el 15/06/2026 **EXPEDIDA POR**: SEGUROS DEL ESTADO. **ASEGURADO:** DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO **VALOR ASEGURADO:** $ 9.000.000 **CUMPLE**

DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO					
13	**CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:** El oferente, deberá diligenciar y suscribir debidamente el formato de **FICHA TÉCNICA** donde consta que el oferente se compromete a cumplir con las especificaciones técnicas exigidas**.**	X			El oferente aporta formato de ficha técnica, debidamente firmada por de conformidad con lo establecido en la invitación Pública. **CUMPLE**
14	**EXPERIENCIA.** El proponente deberá demostrar la experiencia adquirida con entidades públicas y/o privadas en la ejecución de hasta dos (02) contratos cuyo objeto sea o esté relacionado con: suministro de papelería y/o similar al objeto de la presente contratación, los cuales deben estar debidamente firmadas, cuyo valor total sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección.	X			El oferente **APORTA** documentos de acreditación de experiencia de la siguiente manera: - CONTRATO 014-BAS27-2020 suscrito entre ARCILA SOTO ARANDA y el BATALLON DE APOYO Y SERVICIOS PARA EL COMBATE No. 27 cuyo objeto es *"*SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE PAPELERÍA ÚTILES DE ESCRITORIO OFICINA PARA LAS UNIDADES ADSCRITAS A LA VIGÉSIMA SÉPTIMA BRIGADA DE SELVA CENTRALIZADAS ADMINISTRATIVAMEN TE POR EL BATALLÓN DE ASPC No. 27 "SIMONA DE LA LUZ DUQUE DE ALZATE". por un valor de ($$ 170.095.500) M/CTE - CONTRATO 015-BAS27-2022 suscrito entre ARCILA SOTO ARANDA y el BATALLON DE APOYO Y SERVICIOS PARA EL COMBATE No. 27 cuyo objeto es *"*SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE PAPELERÍA, ÚTILES DE ESCRITORIO Y OFICINA PARA LAS UNIDADES ADSCRITAS A LA VIGÉSIMA SÉPTIMA BRIGADA, CENTRALIZADAS ADMINISTRATIVAMENTE POR EL BATALLÓN DE APOYO Y SERVICIOS PARA EL COMBATE No.27.". por un valor de ($$$ 158.737.140) M/CTE **CUMPLE**

OFERTA ECONÓMICA					
16	**OFERTA ECONÓMICA**	**X**			La oferta presentada por **ARCILA SOTO ARANDA i**dentificada con cedula de ciudadanía **No. C. C. No 40.079.253** es por el valor de $ $ 6.476.600 MDA/TE, valor que se ajusta a los ítems o valores unitarios promedio establecidos por la entidad **CUMPLE**

CONCLUSION

Como se puede evidenciar, la oferta presentada por el proponente **ARCILA SOTO ARANDA** CUMPLE con las condiciones establecidas en la Invitación Pública, y se encuentra HABILITADA para continuar en el presente proceso.

CONCLUSIONES GENERALES

PROPONENTE	COMPONENTE JURIDICO	COMPONENTE TECNICO	OFERTA ECONOMICA	HABILITADO/ NO HABILITADO
INTEGRAL SMP S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO
JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO
OSCAR FERNANDO BURBANO VASQUEZ	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADO
AMAZU S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADO
ARCILA SOTO ARANDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO
FULVIO GERMAN BERMEO LUNA	RECHAZO			

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez verificado el cumplimiento de los requisitos habilitantes, así como las

ofertas económicas, el evaluador recomienda al Departamento del Putumayo ADJUDICAR el presente proceso de **MÍNIMA CUANTÍA No. SSD-MC-004-2026** al oferente **JOHN ARLEY ALARCON CASTAÑEDA** por ser la oferta que cumple con los requisitos habilitantes y adicionalmente oferto el menor valor, de conformidad al ANEXO 4 OFERTA ECONOMICA, que corresponde a la sumatoria de los precios unitarios ofertados.

Dado en san miguel agreda de Mocoa – Putumayo, el día 13/03/2026

Responsable
ANA MILENA MORA MORENO Secretaria de Salud Departamental

Elaboró	*Alejandra Ruiz*	*P.E Apoyo Jurídico Despacho*	
Revisó	*Alejandra Hernandez*	*P.E Apoyo Jurídico Despacho*	