INFORME DE EVALUACIÓN
MÍNIMA CUANTÍA

FECHA : 13 de marzo de 2026

REFERENCIA : PMC-012-2026

MODALIDAD : MÍNIMA CUANTÍA

OBJETO : *SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACÓN DE UN LAVANTAMIENTO TOPOGRAFICO, AVALUO COMERCIAL Y GEOTECNIA DE PREDIOS UBICADOS EN LA VEREDA BARBOSA DEL MUNICIPIO DE TIBIRITA CUNDINAMARCA.*

PRESUPUESTO OFICIAL : DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS CIENCUENTA MIL PESOS. ($ 17.850.000)

PRESUPUESTO OFICIAL EN SMMLV : 10,19 SMMLV

El comité evaluador en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, en la Ley 1150 de 2007, y el Reglamentario Único 1082 de 2015, ciñéndose a las reglas contenidas en la Invitación Pública del proceso de la referencia, presenta el siguiente informe de evaluación.

RELACIÓN DE PROPONENTES Y DESCRIPCIÓN DEL VALOR DE SUS OFERTAS

Dentro del presente proceso de selección, se presentó un proponente:

Proponente	VALOR	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
STOA INGENIERIA DE AVANZADA LTDA	$ 15.493.800	1
NUBE 3D	$ 17.850.000	2

En este orden de ideas, la entidad en aplicación de **(1)** la **Ley 1474 de 2011 (artículo 94, letra c);** y **(2)** el **Decreto 1082 de 2015 (artículo 2.2.1.2.1.5.2., número 4)**; procederá a verificar que la oferta de menor precio cumple con las condiciones de la invitación; de no ser así, continuará con la que sigue de menor valor, y así sucesivamente con aquellas presentadas dentro del proceso de la referencia.

Para la verificación del cumplimiento de las condiciones de la invitación, el comité evaluará respecto de cada oferta y proponente los siguientes componentes **(1) Capacidad Jurídica**; **(2) Técnico**; y **(3) Financiero.**

ANALISIS OFERTA MENOR VALOR

La entidad encuentra que se presentaron **dos** ofertas, por lo tanto, se procederá a verificar la de menor valor, la misma corresponde a **«** STOA INGENIERIA DE AVANZADA LTDA **»**, identificada con NIT 900.050.857-3, representada legalmente por la señora **ANA LUISA**

GRIMALDOS SÁNCHEZ identificado con cedula de ciudadanía número 1.029.662.142 **expedida en Yopal**

EVALUACIÓN COMPONENTE CAPACIDAD JURÍDICA.

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO (CRITERIOS: SI, NO o N/A)			OBSERVACIONES, SOPORTES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
	SE APORTA	CUMPLE	FOLIO	
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA	SI	SI	N/A	NINGUNA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN EL CASO	SI	SI		PRESENTA CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL CON FECHA DEL 02/03/03/2026
AUTORIZACIÓN PARA SUSCRIBIR PROPUESTA	N/A	N/A	N/A	N/A
PODER PARA SUSCRIBIR PROPUESTA	N/A	N/A	N/A	N/A
FOTOCOPIA DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA DEL OFERENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO, SEGÚN CORRESPONDA.	SI	SI		N/A
DECLARACIÓN JURAMENTADA.	SI	SI		N/A
CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL Y PARAFISCALES Y CUMPLIMIENTO AL SISTEMA DE RIESGOS LABORALES.	SI	SI		NINGUNA

DESCRIPCIÓN	VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO (CRITERIOS: SI, NO o N/A)			OBSERVACIONES, SOPORTES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
	SE APORTA	CUMPLE	FOLIO	
CONSULTA EN EL BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (PERSONA NATURAL Y JURIDICA)	SI	SI		Entidad verifica en página de la contraloría general de la república, que en cuyo sistema indica: «NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL»
CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS EXPEDIDO POR LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION (PERSONA NATURAL Y JURIDICA)	SI	SI		La entidad verifica el sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad (SIRI), tras la consulta tanto del representante legal como de la persona jurídica se aprecia el siguiente reporte: «**El ciudadano no presenta antecedentes**»
ANTECEDENTES SISTEMA REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS	SI	SI		La entidad verifica el requisito. La consulta en la página indica lo siguiente: «**NO TIENE MEDIDAS CORRECTIVAS PENDIENTES POR CUMPLIR.**»
ANTECEDENTES JUDICIALES DE LA POLICIA NACIONAL	SI	SI		La entidad verifica el requisito. La consulta en la página de la Policía Nacional indica lo siguiente: «**NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES**»
ACREDITAR SITUACIÓN MILITAR	NO	N/A		NINGUNA
CERTIFICADO DE REDAM	SI	SI		NINGUNA
IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA	SI	SI		NINGUNA

CONCLUSIÓN COMPONENTE JURÍDICO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **HABILITADO**

EVALUACIÓN COMPONENTE TÉCNICO

Este componente se divide en dos (2) aspectos que la entidad tiene en cuenta; **el primero** de ellos es la evaluación de las condiciones de experiencia; y **el segundo** es atañedero a las condiciones técnicas mínimas del proceso.

Así las cosas, la entidad procede a evaluar este componente como se indica a continuación:

CONDICIONES DE EXPERIENCIA

DESCRIPCIÓN	REQUISITO PARA CUMPLIR
CONDICIONES DE EXPERIENCIA.	Los proponentes deberán certificar experiencia mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios. Se tendrá en cuenta para la valoración de la experiencia, cualquiera de los dos documentos de acuerdo a lo siguiente:

ANÁLISIS DE CONTRATO APORTADO NÚMERO 1.

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
1	CONTRATANTE	GOBERNACIÓN DE CASANARE
2	AÑO DEL CONTRATO	2011
3	NÚMERO DEL CONTRATO	029-10
4	OBJETO DEL CONTRATO	REALIZAR LEVANTAMIENTOS TOPOGRAFICOS DE 400 PREDIOS PARA ADELANTAR LA TITULACIÓN DE TIERRAS EN EL DEPARTAMENTO DE CASANARE, EN CUMPLIMIENTO CON EL CONVENIO MARCO No 097-08 SUSCRITO CON EL INCODER.
5	VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN PESOS	VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETESCIENTOS PESOS ($595.245.970) M/CTE.
6	VALOR EN SMMLV DEL CONTRATO (VIGENTE A LA FECHA DE CELEBRACIÓN)	1111 SMMLV
7	FECHA DE INICIO DEL CONTRATO	14 DE ENERO DE 2011
8	FECHA DE TERMINACIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO	14 DE JULIO DE 2011

CRITERIOS REQUERIDOS POR LA ENTIDAD	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO
mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente	Contrato 1 de 2

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
	proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios. .	
	Con entidades públicas o privadas	Si
	que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios.	Si
CONCLUSIÓN		
EL CONTRATO CUMPLE, SIN EMBARGO NO SE PUEDE EVIDENCIAR QUE UNION TEMPORAL PIJARE TENGA RELACION ALGUNA CON EL PROPONENTE		

ANÁLISIS DE CONTRATO APORTADO NÚMERO 2.

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
1	CONTRATANTE	FUNDACIÓN UNIVERSITARIA INTERBNACIONAL DEL TROPICO AMERICANO
2	AÑO DEL CONTRATO	2009
3	NÚMERO DEL CONTRATO	C-001/09
4	OBJETO DEL CONTRATO	REALIZAR LEVANTAMIENTOS TOPOGRAFICOS DE 1102 PREDIOS PARA ADELANTAR LA TITULACIÓN DE TIERRAS EN EL DEPARTAMENTO DE CASANARE, EN CUMPLIMIENTO CON EL CONVENIO MARCO No 097-08 SUSCRITO CON EL INCODER
5	VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN PESOS	SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS $ 644.655.990
6	VALOR EN SMMLV DEL CONTRATO (VIGENTE A LA FECHA DE CELEBRACIÓN)	1297 SMMLV
7	FECHA DE INICIO DEL CONTRATO	26 DE FEBRERO DEL 2009
8	FECHA DE TERMINACIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO	20 DE DICIEMBRE DE 2009
CRITERIOS REQUERIDOS POR LA ENTIDAD		VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO
mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de		Contrato 2 de 2

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN	
predios. .			
Con entidades públicas o privadas			Si
que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios.			Si
CONCLUSIÓN			
EL CONTRATO CUMPLE, SIN EMBARGO, NO SE PUEDE EVIDENCIAR QUE MANUEL ALEJANDRO GRIMALDOS TENGA RELACION ALGUNA CON EL PROPONENTE			

EQUIPO DE TRABAJO

Perfil No.	Cargo	Experiencia General (años mínimos)	Experiencia Específica (años mínimos)	Cumple o no cumple
1	**TOPOGRAFO** Matrícula profesional de Ingeniero topográfico o Tecnólogo en Topografía.	Experiencia general no menor de diez (10) años de graduado a partir de la expedición de la tarjeta profesional.	Acreditar mediante certificación la experiencia como Topógrafo en dos (02) contratos de levantamientos topográficos que lleven por objeto la medición de predios urbanos o rurales cumpliendo la normativa vigente del IGAC.	Cumple
2	**PROFESIONAL EXPERTO EN GEOTECNIA** Matrícula profesional vigente de Ingeniero Civil Especialización y/o Maestría y/o Doctorado, en Geotecnia vial	Experiencia general no menor de diez (10) años de graduado a partir de la expedición de la tarjeta profesional.	Acreditar mediante certificación la experiencia como geotecnista en dos (2) contratos de estudio de suelos y diseño de obras de contención para proyectos de construcción y/o reconstrucción, mejoramiento y/o mantenimiento de edificaciones y/o vías.	El profesional no es especialista o magister en geotecnia vial
3	**PROFESIONAL EN AVALUOS** Certificado que lo acredite como Técnico Laboral por Competencias en avalúos Inscripción vigente en el Registro Abierto de Avaluadores RAA	Experiencia general no menor de cinco (05) años de graduado a partir de la expedición del certificado	Acreditar mediante certificación la experiencia como avaluador de un (1) predio urbano o rural con área no menor a 20000 m2..	No se evidencian documentos del avaluador.

OFERTA TÉCNICA CONDICIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS.

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	CRITERIO PARA EVALUAR
OFERTA TÉCNICA	FORMATO N° 02 FORMATO DE ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS – FICHA TECNICA.
CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO	El oferente allega la oferta técnica de acuerdo a lo solicitado por la entidad.

CONCLUSIÓN COMPONENTE TÉCNICO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **NO HABILITADO**

EVALUACIÓN COMPONENTE FINANCIERO

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	CRITERIO PARA EVALUAR
OFERTA ECONÓMICA	Se deberá ofertar todos los ítems contemplados en el cuadro de características técnicas en la cantidad y calidad solicitada de acuerdo con la ficha técnica, so pena de rechazo de la propuesta. “Total Menor Valor”: Para efectos de seleccionar la mejor propuesta se tendrá en cuenta la del oferente que oferte el menor costo total; en todo caso la oferta no podrá superar el promedio de los valores unitarios, so pena de rechazo de la propuesta.
CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO	El oferente allega propuesta económica por valor de QUINCE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS PESOS ($15.493.800) M/CTE.

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACÓN DE UN LAVANTAMIENTO TOPOGRAFICO, AVALUO COMERCIAL Y GEOTECNIA DE PREDIOS UBICADOS EN LA VEREDA BARBOSA DEL MUNICIPIO DE TIBIRITA CUNDINAMARCA								
		A	B	C	D	E	F	G
N°	CONCEPTO	SUELDO MES BÁSICO	CANTIDAD	% DE DEDICACIÓN	F.M.	VALOR MES (A * B * C * D)	N° DE MESES	Total PARCIAL (E * F)
1	PERSONAL							
1,1	PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO							
1.1.1	PROFESIONAL EXPERTO EN GEOTECNIA	$4.100.000,00	1	50%	220,00%	4.510.000,00	1	$ 4.510.000
1.1.2	PROFESIONAL EN TOPOGRAFÍA	$3.600.000,00	1	50%	220,00%	3.960.000,00	1	$ 3.960.000
1.1.3	PROFESIONAL EXPERTO EN AVALUOS	$3.400.000,00	1	50%	220,00%	3.740.000,00	1	$ 3.740.000
	SUB-Total COSTOS DE PERSONAL							$ 12.210.000
		UNIDAD		Nº MES	Dedicación (%)	VALOR		VALOR PARCIAL
2	GASTOS							
2.1	GASTOS INDIRECTOS							
2.1.1	ALQUILER DE CAMIONETA 4*4	MES		1	30%	2.700.000,00		$ 810.000
RESUMEN GENERAL								
	Subtotal GASTOS							$ 13.020.000
	IVA (19%)							$ 2.473.800
	Valor total							$ 15.493.800

CONCLUSIÓN COMPONENTE FINANCIERO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **es HABILITADO**

CONCLUSIÓN DE LA VERIFICACIÓN EN EL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE LA INVITACIÓN

Efectuados los análisis que corresponden, la entidad concluye respecto de oferente evaluado, lo siguiente:

NO	COMPONENTE	RESULTADO
1	**CAPACIDAD JURÍDICA**	HÁBIL
2	**TÉCNICO**	NO HÁBIL
3	**FINANCIERO**	HÁBIL

La entidad se procede a verificar evaluar la siguiente propuesta dada la conclusión anterior, la misma corresponde a **« STOA INGENIERIA DE AVNAZADA LTDA. »**, identificada con NIT 900050853-3, representada legalmente por el señora ANA **LUISA GRIMALDOS SANCHEZ** identificado con cedula de ciudadanía número **1.029.662.142 expedida en Yopal**

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

Teniendo en consideración que el oferente cumple con los requisitos de la invitación, por lo tanto, el comité evaluador recomienda al ordenador del gasto NO **aceptar** la propuesta presentada por **STOA INGENIERIA DE AVNAZADA LTDA**

PROPONENTE No. 2

NUBE 3D

La entidad encuentra que se presentaron **dos** ofertas, por lo tanto, se procederá a verificar la siguiente propuesta corresponde a **« NUBE 3D NIT No. 901.863.853**, representada legalmente por **MATHA YANETH MORENO ALDANA** identificada con cedula de ciudadania No. 52.095. 240 de Bogota.

EVALUACIÓN COMPONENTE CAPACIDAD JURÍDICA.

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO (CRITERIOS: SI, NO o N/A)			OBSERVACIONES, SOPORTES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
	SE APORTA	CUMPLE	FOLIO	
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA	SI	SI	N/A	NINGUNA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN EL CASO	SI	si	N/A	PRESENTA CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL CON FECHA DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 2025 EL CUAL DEBERÁ HABER SIDO EXPEDIDO DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO ANTERIORES A LA FECHA DE CIERRE DEL PRESENTE PROCESO
AUTORIZACIÓN PARA SUSCRIBIR PROPUESTA	N/A	N/A	N/A	N/A
PODER PARA SUSCRIBIR PROPUESTA	N/A	N/A	N/A	N/A
FOTOCOPIA DE LA CÉDULA DE	SI	SI		N/A

DESCRIPCIÓN	VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO (CRITERIOS: SI, NO o N/A)			OBSERVACIONES, SOPORTES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
	SE APORTA	CUMPLE	FOLIO	
CIUDADANÍA DEL OFERENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO, SEGÚN CORRESPONDA.				
DECLARACIÓN JURAMENTADA.	SI	SI		N/A
CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL Y PARAFISCALES Y CUMPLIMIENTO AL SISTEMA DE RIESGOS LABORALES.	SI	SI		NINGUNA
CONSULTA EN EL BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (PERSONA NATURAL Y JURIDICA)	SI	SI		Entidad verifica en página de la contraloría general de la república, que en cuyo sistema indica: «NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL»
CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS EXPEDIDO POR LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION (PERSONA NATURAL Y JURIDICA)	SI	SI		La entidad verifica el sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad (SIRI), tras la consulta tanto del representante legal como de la persona jurídica se aprecia el siguiente reporte: «**El ciudadano no presenta antecedentes**»
ANTECEDENTES SISTEMA REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS	SI	SI		La entidad verifica el requisito. La consulta en la página indica lo siguiente: «**NO TIENE MEDIDAS CORRECTIVAS PENDIENTES POR CUMPLIR.**»
ANTECEDENTES JUDICIALES DE LA POLICIA NACIONAL	SI	SI		La entidad verifica el requisito. La consulta en la página de la Policía Nacional indica lo siguiente: «**NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES**

DESCRIPCIÓN	VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO (CRITERIOS: SI, NO o N/A)			OBSERVACIONES, SOPORTES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
	SE APORTA	CUMPLE	FOLIO	
				CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES»
ACREDITAR SITUACIÓN MILITAR	SI	N/A		NINGUNA
CERTIFICADO DE REDAM	SI	SI		NINGUNA
IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA	SI	SI		NINGUNA

CONCLUSIÓN COMPONENTE JURÍDICO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **HABILITADO**

EVALUACIÓN COMPONENTE TÉCNICO

Este componente se divide en dos (2) aspectos que la entidad tiene en cuenta; **el primero** de ellos es la evaluación de las condiciones de experiencia; y **el segundo** es atañedero a las condiciones técnicas mínimas del proceso.

Así las cosas, la entidad procede a evaluar este componente como se indica a continuación:

CONDICIONES DE EXPERIENCIA

DESCRIPCIÓN	REQUISITO PARA CUMPLIR
CONDICIONES DE EXPERIENCIA.	Los proponentes deberán certificar experiencia mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios. Se tendrá en cuenta para la valoración de la experiencia, cualquiera de los dos documentos de acuerdo a lo siguiente:

ANÁLISIS DE CONTRATO APORTADO NÚMERO 1.

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
1	CONTRATANTE	VDL CONSTRUCIONES
2	AÑO DEL CONTRATO	2024
3	NÚMERO DEL CONTRATO	n/a

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
4	OBJETO DEL CONTRATO	Levantamiento Topográfico, diseño de vía y Estudio de suelos y Geotecnia para el proyecto CONSTRUCCION Y DISEÑO PLACA HUELLA EN LA VEREDA CHORRO DE ORO DEL MUNICIPIO DE GUATEQUE, BOYACA.
5	VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN PESOS	DOCE MILLONES DEISCIENTOS MIL PESOS ($12.600.000) M/CTE.
6	VALOR EN SMMLV DEL CONTRATO (VIGENTE A LA FECHA DE CELEBRACIÓN)	9.69 SMMLV
7	FECHA DE INICIO DEL CONTRATO	02 DE DICIEMBRE DE 2024
8	FECHA DE TERMINACIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO	15 DE FEBRERO DE 2025

CRITERIOS REQUERIDOS POR LA ENTIDAD	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO
mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios. .	Contrato 1 de 2
Con entidades públicas o privadas	Si
que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o levantamiento topográfico y georreferenciación de predios.	Si
CONCLUSIÓN	

ANÁLISIS DE CONTRATO APORTADO NÚMERO 2.

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
1	CONTRATANTE	RODRIGUEZ OCAMPO INGENIEROS Y CIA LTDA
2	AÑO DEL CONTRATO	2024
3	NÚMERO DEL CONTRATO	N/A
4	OBJETO DEL CONTRATO	Avalúo predial, Levantamiento topográfico y georreferenciación del predio SAN FRANCISCO ubicado en sector La Fuente del municipio de Tocancipá, Cundinamarca.

NO	ÍTEM	DESCRIPCIÓN
5	VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN PESOS	SIETE MILLONES OCHOECIENTOS MIL PESOS ($7.800.000,oo)
6	VALOR EN SMMLV DEL CONTRATO (VIGENTE A LA FECHA DE CELEBRACIÓN)	6 SMMLV
7	FECHA DE INICIO DEL CONTRATO	20/09/2024
8	FECHA DE TERMINACIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO	19/10/2024

CRITERIOS REQUERIDOS POR LA ENTIDAD	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO
Los proponentes deberán certificar experiencia mediante dos (2) contratos suscritos con entidades públicas y/o privadas, ejecutados y liquidados a la fecha de cierre del presente proceso, que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o hidráulica para obras de infraestructura vial cuyo valor sea igual o superior a dos (2) veces el presupuesto oficial del presente proceso.	Contrato 2 de 2
Con entidades públicas o privadas	SI
que hayan tenido por objeto estudios y diseños en suelos y/o geotecnia y/o hidráulica para obras de infraestructura vial cuyo valor sea igual o superior a dos (2) veces el presupuesto oficial del presente proceso.	SI
CONCLUSIÓN	

EQUIPO DE TRABAJO

Perfil No.	Cargo	Experiencia General (años mínimos)	Experiencia Específica (años mínimos)	Cumple o no cumple
1	**TOPOGRAFO** Matrícula profesional de Ingeniero topográfico o Tecnólogo en Topografía.	Experiencia general no menor de diez (10) años de graduado a partir de la expedición de la tarjeta profesional.	Acreditar mediante certificación la experiencia como Topógrafo en dos (02) contratos de levantamientos topográficos que lleven por objeto la medición de predios urbanos o rurales cumpliendo la normativa vigente del IGAC.	Cumple

Perfil No.	Cargo	Experiencia General (años mínimos)	Experiencia Específica (años mínimos)	Cumple o no cumple
2	**PROFESIONAL EXPERTO EN GEOTECNIA** Matrícula profesional vigente de Ingeniero Civil Especialización y/o Maestría y/o Doctorado, en Geotecnia vial	Experiencia general no menor de diez (10) años de graduado a partir de la expedición de la tarjeta profesional.	Acreditar mediante certificación la experiencia como geotecnista en dos (2) contratos de estudio de suelos y diseño de obras de contención para proyectos de construcción y/o reconstrucción, mejoramiento y/o mantenimiento de edificaciones y/o vías.	Cumple
3	**PROFESIONAL EN AVALUOS** Certificado que lo acredite como Técnico Laboral por Competencias en avalúos Inscripción vigente en el Registro Abierto de Avaluadores RAA	Experiencia general no menor de cinco (05) años de graduado a partir de la expedición del certificado	Acreditar mediante certificación la experiencia como avaluador de un (1) predio urbano o rural con área no menor a 20000 m2..	Cumple

OFERTA TÉCNICA CONDICIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS.

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	CRITERIO PARA EVALUAR
OFERTA TÉCNICA	FORMATO N° 02 FORMATO DE ESPECIFICACIONES TECNICAS MINIMAS – FICHA TECNICA.
CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO	El oferente allega la oferta técnica de acuerdo a lo solicitado por la entidad.

CONCLUSIÓN COMPONENTE TÉCNICO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **HABILITADO**

EVALUACIÓN COMPONENTE FINANCIERO

Para mejor entender, la entidad procede a evaluar este componente, como a continuación se indica:

DESCRIPCIÓN	CRITERIO PARA EVALUAR
OFERTA ECONÓMICA	Se deberá ofertar todos los ítems contemplados en el cuadro de características técnicas en la cantidad y calidad solicitada de acuerdo

DESCRIPCIÓN	CRITERIO PARA EVALUAR
	con la ficha técnica, so pena de rechazo de la propuesta. "Total Menor Valor": Para efectos de seleccionar la mejor propuesta se tendrá en cuenta la del oferente que oferte el menor costo total; en todo caso la oferta no podrá superar el promedio de los valores unitarios, so pena de rechazo de la propuesta.
CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO	El oferente allega propuesta económica por valor de DIECISIETE MILLONES SETESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS PESOS ($17.778.600) M/CTE.

ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACÓN DE UN LAVANTAMIENTO TOPOGRAFICO, AVALUO COMERCIAL Y GEOTECNIA DE PREDIOS UBICADOS EN LA VEREDA BARBOSA DEL MUNICIPIO DE TIBIRITA CUNDINAMARCA

N°	CONCEPTO	A SUELDO MES BÁSICO	B Cantidad	C % DE DEDICACIÓN	D F.M.	E VALOR MES (A * B * C * D)	F N° DE MESES	G Total PARCIAL (E * F)
1	PERSONAL							
1,1	PERSONAL PROFESIONAL Y TECNICO							
1.1.1	PROFESIONAL EXPERTO EN GEOTECNIA	4.700.000	1	50%	220%	5.170.000	1,0	5.170.000
1.1.2	PROFESIONAL EN TOPOGRAFIA	4.000.000	1	50%	220%	4.400.000	1,0	4.400.000
1.1.3	PROFESIONAL EXPERTO EN AVALUOS	2.500.000	1	50%	220%	2.750.000	1,0	2.750.000
	SUB-Total COSTOS DE PERSONAL							12.320.000
		UNIDAD		N° MES	DEDICACION	VALOR		VALOR PARCIAL
2	GASTOS							
2,1	GASTOS INDIRECTOS							
2.1.1	ALQUILER DE CAMIONETA 4*4	MES		1	30%	900.000		270.000
2.1.2	FOTOCOPIAS, PAPELERIA, PLOTEO, EMPASTES	GLOBAL		1	_	550.000		550.000
2.1.3	LABORATORIOS Y ENSAYOS	GLOBAL		1	_	1.800.000		1.800.000
						SUB-Total GASTOS		2.620.000
	RESUMEN GENERAL							
						COSTO Total		14.940.000
						IVA (19%)		2.838.600
						Valor total OFERTA		17.778.600

CONCLUSIÓN COMPONENTE FINANCIERO

Por las anteriores consideraciones, establece que el proponente evaluado es: **es HABILITADO**

CONCLUSIÓN DE LA VERIFICACIÓN EN EL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE LA INVITACIÓN

Efectuados los análisis que corresponden, la entidad concluye respecto de oferente evaluado, lo siguiente:

NO	COMPONENTE	RESULTADO
1	**CAPACIDAD JURÍDICA**	HÁBIL
2	**TÉCNICO**	HÁBIL
3	**FINANCIERO**	HÁBIL

La entidad se procede a verificar evaluar la siguiente propuesta dada la conclusión anterior, la misma corresponde a **«** 3D CLOUD ESCANEO Y MODELADO SAS**. NIT No. 901 863 857-7**, representada legalmente por **MARTA JEANNETTE MORENO ALDANA** identificada con cedula de ciudadania No. 52.095.240 de Bogota.

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

Teniendo en consideración que el oferente cumple con los requisitos de la invitación, por lo tanto, el comité evaluador recomienda al ordenador del gasto aceptar la propuesta presentada por **3D CLOUD ESCANEO Y MODELADO SAS** hasta tanto el oferente de menor valor subsane.

ORIGINAL FIRMADO

FABIÁN CAMILO MARÍN VALERO
Secretario de planeación, infraestructura y servicios públicos