PRELIMINAR ☐ **DEFINITIVO** ■

TIPO DE PROCESO CONCURSO DE MERITOS ABIERTO **No.** CMA-DEO-SGI-087-2025

OBJETO: **"**INTERVENTORIA INTEGRAL DEL MONTO AGOTABLE PARA EL MANTENIMIENTO DE PUENTES DE LA RED NACIONAL DE CARRETERAS A CARGO DEL INVIAS, EN EL MARCO DEL PROGRAMA "VÍAS PARA LA PAZ""

FECHA: 18 de marzo de 2025

1. DOCUMENTACIÓN REQUERIDA POR EL INVÍAS.

El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS por medio del presente documento da respuesta a las observaciones presentadas por los proponentes dentro del término de traslado del informe final y sus alcances 1 y 2, publicado en el portal único de contratación – SECOP II, como informe 3, informe 4 y mensaje de referencia CO1.MSG.9146914, respectivamente los días 11 y 12 de marzo de 2026, de la siguiente manera:

1.1 OBSERVACIONES JURIDICAS:

Se presentan observaciones: ***SI*** ■ ***NO*** ☐

PROPONENTE No. 28 DF CONSULTORIA S.A.S.

Mediante mensaje CO1.MSG.9143939 del 11 de marzo de 2026 presentado a través de la Plataforma SECOP II el proponente allega observación en los siguientes términos:

OBSERVACIÓN INTERESADO:

Bogotá D.C., 11 de marzo de 2026

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
Dirección de Evaluación de Ofertas

Proceso: CONCURSO DE MÉRITOS CMA-DEO-SGI-087-2025

Asunto: Observación y solicitud de revisión del informe final de evaluación – Proponente No. 28 DF CONSULTORIA S.A.S.

Respetados señores,

En mi calidad de representante del proponente DF CONSULTORIA S.A.S., me permito presentar observación frente al contenido del informe final de evaluación publicado dentro del proceso de la referencia, en el cual se señala que la sociedad fue calificada como NO HÁBIL y su propuesta rechazada bajo el argumento de que la subsanación solicitada respecto del "Formato de situaciones de control respecto de los otros proponentes" habría sido allegada por fuera del término establecido.

Al respecto, es preciso exponer lo siguiente:

1. Publicación del informe de evaluación No. 2
   De acuerdo con la información registrada en la plataforma SECOP II, el Informe de Evaluación No. 2 fue publicado el día 03 de marzo de 2026 a las 9:38 p.m., momento en el cual se formuló el requerimiento de subsanación al proponente DF CONSULTORIA S.A.S.

2. Atención del requerimiento dentro del término
   El día 04 de marzo de 2026 a las 11:02 a.m., DF CONSULTORIA S.A.S. allegó a través de la plataforma SECOP II el documento solicitado, corrigiendo el formato requerido y atendiendo plenamente la observación formulada por el comité evaluador.

Los soportes correspondientes al registro de publicación del informe y al envío del mensaje mediante el cual se allegó el documento subsanado se aportan como anexos a la presente comunicación.

3. Naturaleza subsanable del documento requerido
   El documento solicitado por la Entidad corresponde a un formato de carácter declarativo relativo a las situaciones de control entre proponentes, el cual no modifica ni altera los elementos sustanciales de la oferta, tales como la experiencia acreditada, el equipo de trabajo, la propuesta económica o los requisitos habilitantes estructurales.

En consecuencia, se trata de un documento plenamente subsanable conforme a lo previsto en el régimen de contratación estatal.

4. Principio de prevalencia del derecho sustancial y selección objetiva
   De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, en concordancia con el Decreto 1082 de 2015 y la reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado, las entidades estatales deben privilegiar la prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades cuando se trate de documentos subsanables que no alteren el contenido de la oferta.

En este sentido, la exclusión de una propuesta por razones meramente formales, cuando el proponente ha atendido el requerimiento efectuado por la entidad dentro del término razonable para ello, resulta contraria a los principios que rigen la contratación estatal, particularmente los de selección objetiva, transparencia y economía.

5. Solicitud de revisión
   Con fundamento en lo expuesto, respetuosamente solicitamos a la Entidad revisar la evaluación efectuada respecto del proponente DF CONSULTORIA S.A.S., teniendo en cuenta que el requerimiento formulado fue atendido oportunamente y que el documento allegado corresponde a una subsanación de carácter formal que no afecta el contenido de la propuesta presentada.

En consecuencia, solicitamos se proceda a reconsiderar la calificación jurídica otorgada al proponente y se evalúe nuevamente la habilitación de la propuesta dentro del proceso de la referencia.

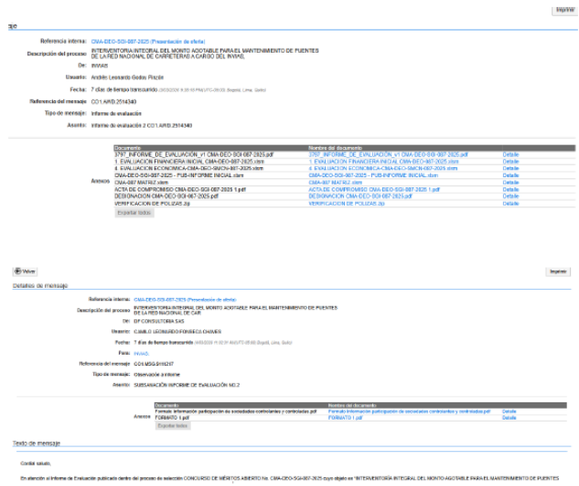
Agradecemos la atención prestada y quedamos atentos a cualquier información adicional que la Entidad considere necesaria.

Cordialmente,

CAMILO LEONARDO FONSECA CHAVES
Representante Legal
DF CONSULTORIA S.A.S.

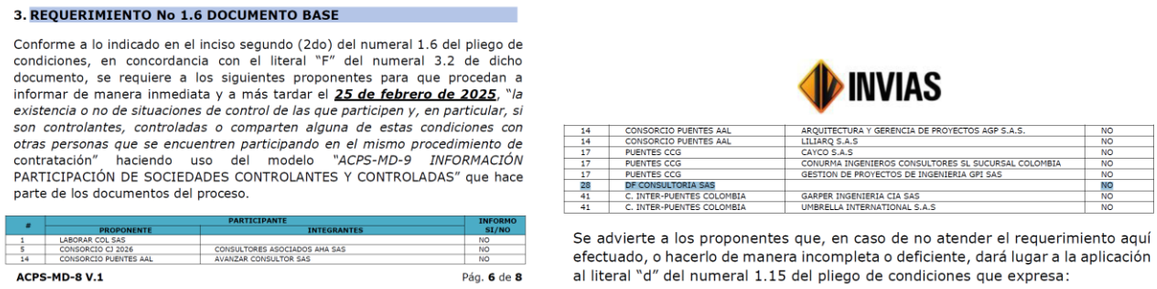
Anexos:

1. Captura de pantalla – publicación del Informe de Evaluación No. 2 en SECOP II.
2. Captura de pantalla – mensaje CO1.MSG.9111217 mediante el cual se allegó la subsanación.



INVÍAS RESPONDE:

Mediante informe 1 "VERIFICACIÓN DE EXISTENCIA DE SITUACIONES DE CONTROL DECRETO 1600 DE 2024" publicado el 18 de febrero de 2026, se relacionó a los proponentes que no cumplían con las condiciones establecidas en el decreto 1600 de 2024 así como las del pliego de condiciones, respecto de la información de situaciones de control dentro del presente proceso y para con el resto de proponentes; dando plazo perentorio para ello hasta el día 25 de febrero de 2025, en la siguiente forma:



3. REQUERIMIENTO No 1.6 DOCUMENTO BASE

Conforme a lo indicado en el inciso segundo (2do) del numeral 1.6 del pliego de condiciones, en concordancia con el literal "F" del numeral 3.2 de dicho documento, se requiere a los siguientes proponentes para que procedan a informar de manera inmediata y a más tardar el ***25 de febrero de 2025***, *"la existencia o no de situaciones de control de las que participen y, en particular, si son controlantes, controladas o comparten alguna de estas condiciones con otras personas que se encuentren participando en el mismo procedimiento de* contratación" haciendo uso del modelo *"ACPS-MD-9 INFORMACIÓN* PARTICIPACIÓN DE SOCIEDADES CONTROLANTES Y CONTROLADAS" que hace parte de los documentos del proceso.

#	PARTICIPANTE		INFORMO SI/NO
	PROPONENTE	INTEGRANTES	
1	LABORAR COL SAS		NO
5	CONSORCIO CJ 2026	CONSULTORES ASOCIADOS AHA SAS	NO
14	CONSORCIO PUENTES AAL	AVANZAR CONSULTOR SAS	NO

ACPS-MD-8 V.1 Pág. **6** de **8**

INVIAS

14	CONSORCIO PUENTES AAL	ARQUITECTURA Y GERENCIA DE PROYECTOS AGP S.A.S.	NO
14	CONSORCIO PUENTES AAL	LILIARQ S.A.S	NO
17	PUENTES CCG	CAYCO S.A.S	NO
17	PUENTES CCG	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA	NO
17	PUENTES CCG	GESTION DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	NO
28	DF CONSULTORIA SAS		NO
41	C. INTER-PUENTES COLOMBIA	GARPER INGENIERIA CIA SAS	NO
41	C. INTER-PUENTES COLOMBIA	UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S	NO

Se advierte a los proponentes que, en caso de no atender el requerimiento aquí efectuado, o hacerlo de manera incompleta o deficiente, dará lugar a la aplicación al literal "d" del numeral 1.15 del pliego de condiciones que expresa:

Termino que no fue cumplido por el proponente, ya que como él mismo lo menciona, fue hasta el traslado del informe preliminar que allega el documento corregido, a saber, mediante mensaje de referencia CO1.MSG.9111217 de fecha y hora 4/03/2026 11:02:31 AM.



Detalles de mensaje

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-087-2025 (Presentación de oferta)

Descripción del proceso INTERVENTORIA INTEGRAL DEL MONTO AGOTABLE PARA EL MANTENIMIENTO DE PUENTES DE LA RED NACIONAL DE CAR

De: DF CONSULTORIA SAS

Usuario: CAMILO LEONARDO FONSECA CHAVES

Fecha: 14 días de tiempo transcurrido *(4/03/2026 11:02:31 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

Referencia del mensaje CO1.MSG.9111217

Tipo de mensaje: Observación a informe

Asunto: SUBSANACIÓN INFORME DE EVALUACIÓN NO.2

Anexos

Documento	Nombre del documento	
Formato Información participación de sociedades controlantes y controladas.pdf	Formato Información participación de sociedades controlantes y controladas.pdf	Detalle
FORMATO 1.pdf	FORMATO 1.pdf	Detalle

Exportar todos

Así las cosas, la observación no procede y la calificación dada al proponente en el informe definitivo se mantiene con base en el literal "d" del numeral 1.15 del pliego de condiciones que expresa:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes

(…)

*D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado** o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones."*

1.2. OBSERVACIONES FINANCIERAS:

Se presentan observaciones: ***SI*** ☐ ***NO*** ■

"Dentro del término de traslado, no se presentaron observaciones de índole financiero".

1.3. OBSERVACIONES TÉCNICAS:

Se presentan observaciones: ***SI*** ■ ***NO*** ☐

- **PROPONENTE No. 14. CONSORCIO PUENTES AAL.**

OBSERVACIÓN INTERESADO:

Mediante mensaje CO1.MSG.9140289 del 11/03/2026 presentado a través de la Plataforma SECOP II el proponente allega observación en los siguientes términos:

Floridablanca, 11 de marzo de 2026

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS
Calle 25G # 73B - 90
Bogotá
REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SGI-087-2025**

OBJETO: INTERVENTORIA INTEGRAL DEL MONTO AGOTABLE PARA EL MANTENIMIENTO DE PUENTES DE LA RED NACIONAL DE CARRETERAS A CARGO DEL INVIAS, EN EL MARCO DEL PROGRAMA "VÍAS PARA LA PAZ".

ASUNTO: Observación al Informe de Evaluación Definitivo – **Proponente No. 14: CONSORCIO PUENTES AAL.**

En mi calidad de Representante Legal del **CONSORCIO PUENTES AAL**, presento observación formal al Informe de Evaluación de la referencia, solicitando la corrección inmediata de la calificación consignada en el **CUADRO RESUMEN (Capítulo 5)**, con base en los siguientes fundamentos:

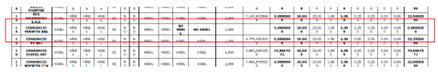
1. Contradicción Insubsanable en el Informe

Resulta técnica y jurídicamente contradictorio que el **Cuadro Resumen** califique al Consorcio como **"NO HABIL"**, cuando en el desarrollo detallado del informe la Entidad concluyó lo siguiente:

- **EVALUACIÓN JURÍDICA (Numeral 2.1):** La Entidad afirma: *"obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**"*. (ACPU-MD-3 V.1 Página 4 | 99)
- **EVALUACIÓN FINANCIERA (Numeral 2.2):** Tras validar el RUP de LILIARQ S.A.S., la Entidad concluye: *"El proponente **CUMPLE** con los Requisitos de Capacidad Financiera... obtiene calificación de **CUMPLE**"*. (ACPU-MD-3 V.1 Página 12 | 99)
- **EVALUACIÓN TÉCNICA (Numeral 2.3):** Respecto al Contrato 1 (Gobernación de Santander), la Entidad resolvió: *"el contrato de orden 1 **SE TIENE EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN** toda vez que CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS... el proponente obtiene una calificación TÉCNICA de **CUMPLE**"*. (ACPU-MD-3 V.1 Página 30 | 99)
- **OFERTA ECONÓMICA (Numeral 4):** El informe indica expresamente: *"el proponente **CUMPLE** en la oferta económica"*. (ACPU-MD-3 V.1 Página 85 | 99)

2. Debido Proceso

Si el proponente superó satisfactoriamente los requisitos Jurídicos, Financieros, Técnicos y Económicos (conforme consta en las páginas detalladas del informe), la calificación de **"NO HABIL"** en el resumen final constituye un **error de transcripción o de hecho** que vulnera el principio de transparencia y el debido proceso administrativo.



No existe en el cuerpo del informe ninguna causal de rechazo o incumplimiento que sustente el cambio de calificación de "CUMPLE" a "NO HABIL".

3. Solicitud

Solicito de manera respetuosa al Comité Evaluador:

1. **Corregir el Cuadro Resumen** para que refleje la realidad de la evaluación: **CALIFICACIÓN HÁBIL**.
2. **Asignar el puntaje correspondiente** en los ítems de Experiencia, Formación Académica, Factor de Sostenibilidad, Industria Nacional y Mipyme, los cuales ya fueron validados individualmente en los numerales 4.2.2 a 4.7 del informe con resultados positivos para este Consorcio.

Atentamente,

LILIAN STELLA GARCIA GRAZZIANI
C.C. No. 43.261.939 de Medellín
Representante Legal
CONSORCIO PUENTES AAL
Calle 34 No. 26-37, Cañaveral, Floridablanca
licitacionesagp@gmail.com

INVÍAS RESPONDE:

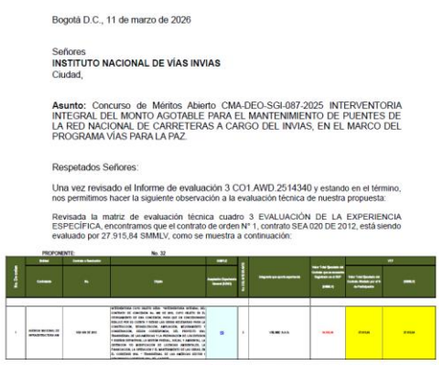
De acuerdo con la observación allegada y la solicitud del proponente frente a su calificación en el resumen final de no hábil en el componente técnico, nuevamente el comité realizó la verificación de la información conforme a la calificación obtenida en el informe de evaluación final, se pudo verificar que efectivamente el proponente 32. CONSORCIO PUENTES NACIONALES VELNEC se encuentra hábil en todos los componentes del presente proceso, si bien para la evaluación de carácter técnico el proponente dentro del término de traslado para la evaluación preliminar allegó de

acuerdo a lo solicitado en la misma el certificado de Registro Único de Proponentes del integrante LILIARQ S.A.S., se evidencia que este integrante no aporta experiencia y su participación es del 10% dentro de la figura del proponente plural y por tanto no incide dentro de la calificación técnica final, motivo por el cual el comité evaluador le concede la razón y por tanto, se hará la corrección respectiva dentro de la calificación de carácter técnico la cual se verá reflejado en la matriz de evaluación.

- **PROPONENTE No. 32. CONSORCIO PUENTES NACIONALES VELNEC**

OBSERVACIÓN INTERESADO:

Mediante mensaje CO1.MSG.9140289 del 11/03/2026 presentado a través de la Plataforma SECOP II el proponente allega observación en los siguientes términos:



Bogotá D.C., 11 de marzo de 2026

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS INVIAS
Ciudad,

Asunto: Concurso de Méritos Abierto CMA-DEO-SGI-087-2025 INTERVENTORIA INTEGRAL DEL MONTO AGOTABLE PARA EL MANTENIMIENTO DE PUENTES DE LA RED NACIONAL DE CARRETERAS A CARGO DEL INVIAS, EN EL MARCO DEL PROGRAMA VÍAS PARA LA PAZ.

Respetados Señores:

Una vez revisado el Informe de evaluación 3 CO1.AWD.2514340 y estando en el término, nos permitimos hacer la siguiente observación a la evaluación técnica de nuestra propuesta:

Revisada la matriz de evaluación técnica cuadro 3 EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA, encontramos que el contrato de orden N° 1, contrato SEA 020 DE 2012, está siendo evaluado por 27.915,84 SMMLV, como se muestra a continuación:

PROPONENTE: No. 32

No. Orden	Entidad	Contrato / Facturación	No.	Objeto	SMMLV	Vigencia en que se ejecutó el contrato	Valor Total Ejecutado del contrato en pesos de la fecha de terminación	SMMLV
	Contratante	No.			Suscritos Experiencia Hasta (COP)			
1	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	168 del 28 de 2012			28	1	$ 76.855.362.221	27.915,84

Al respecto, aclaramos que el contrato SEA-020-2012 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, es un contrato de Interventoría a una concesión vial que incluyó la interventoría a la etapa de construcción.

Como se establece en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal I ***"Para los proyectos de concesiones viales únicamente se tendrá en cuenta la experiencia adquirida en la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de la obra de infraestructura de transporte, la cual deberá ser demostrada con los documentos que la soporten.*** *En consecuencia, no será válida la experiencia obtenida en la etapa de operación, administración y/o mantenimiento de la infraestructura concesionada".* Negritita y subrayado fuera de texto. Esto quiere decir que, para los contratos de interventoría a concesiones viales se debe evaluar únicamente el valor de la etapa de construcción.

Para la acreditación del Contrato SEA-020- 2012, presentamos el documento 168. SEA-020 de 2012 Transversal de las Américas etapas.pdf, que contiene una certificación que a folio 3 acredita

AV Carrera 86 No 51-66 Oficina. 301 Bogotá D.C Colombia
PBX (601) 2410530 E-mail: webmaster@velnec.com
http://www.velnec.com



CONSORCIO PUENTES NACIONALES VELNEC

el valor de la interventoría a la etapa de construcción, además de la fecha de terminación de esta etapa, información requerida para la conversión del contrato a SMMLV:

INFORMACIÓN POR ETAPAS

El proyecto de concesión fue ejecutado bajo las siguientes etapas las cuales se describen a continuación:

ETAPA	FECHA ETAPA	VALOR ETAPA
Pre-Construcción	16 abril de 2012 - 20 de septiembre de 2012	$ 3.298.892.022
Construcción	21 de septiembre de 2012 - 30 noviembre de 2020	$ 76.855.362.221
Liquidación	1 diciembre de 2020- 30 noviembre de 2021	$ 2.726.675.697
TOTAL	**16 abril de 2012 - 30 noviembre de 2021**	**$ 82.980.930.940**

Con lo anterior, se acredita en debida forma que el valor correspondiente a la etapa de construcción corresponde a $76.855.362.221, y que la fecha de terminación de la etapa de construcción fue el 30 de noviembre de 2021. Es decir, que el valor de la etapa de construcción a salarios del 2020 afectado por el porcentaje de participación, corresponde a 28.892,89 SMMLV, valor relacionado en el Formato 3 Experiencia:

$$\frac{\$\,76.855.362.221}{\$\,877.803\ (SMMLV\ año\ 2020)} * 33\% = 28.892.89\ SMMLV$$

Por lo anterior, solicitamos ajustar el valor del contrato de orden 1 en la matriz de evaluación, contrato SEA-020-2012 en 28.892,89 SMMLV dando aplicación al numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal I, ya que aportamos un documento idóneo que acredita el valor y la fecha de terminación de la etapa de construcción.

Cordialmente,

YENNY PAOLA MELO CALDERON
Representante Legal

AV Carrera 86 No 51-66 Oficina. 301 Bogotá D.C Colombia
PBX (601) 2410530 E-mail: webmaster@velnec.com
http://www.velnec.com

INVÍAS RESPONDE:

De acuerdo con la solicitud del proponente y validando la información conforme a los documentos aportados en la oferta inicial, se pudo evidenciar que le allega razón dado que en el documento "*168. SEA-020 de 2012 Transversal de las Américas etapas*" la fecha de terminación de la etapa constructiva efectivamente corresponde al 30 de noviembre de 2021 y los salarios correspondientes de acuerdo con el monto ejecutado en esa etapa son efectivamente 28.892,90 SMMLV, por tal razón se hará la corrección respectiva y se verá reflejado en la matriz de evaluación.

- **PROPONENTE No. 54. CONSORCIO APPLUS INVIAS 087.**

OBSERVACIÓN INTERESADO:

Mediante mensaje CO1.MSG.9148026 del 12/03/2026 3:46:54 PM presentado a través de la Plataforma SECOP II el proponente allega observación en los siguientes términos:



Bogotá D.C., 11 de marzo de 2026

Señores
El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
Ciudad

Referencia: CONCURSO DE MERITOS ABIERTO No. CMA-DEO-SGI-087-2025
INTERVENTORIA INTEGRAL DEL MONTO AGOTABLE PARA EL MANTENIMIENTO DE PUENTES DE LA RED NACIONAL DE CARRETERAS A CARGO DEL INVIAS, EN EL MARCO DEL PROGRAMA "VÍAS PARA LA PAZ".
ASUNTO: SOLICITUD DE ACLARACIÓN DEL PROPONENTE No. 54 CONSORCIO APPLUS INVIAS 087

Frente a la respuesta emitida por la Entidad respecto de las observaciones presentadas mediante mensaje **CO1.AWD.2514340** del **10 de marzo de 2026**, y que, a su vez, corresponde al informe definitivo, esta parte se permite reiterar la **profunda inconformidad** con la motivación expuesta por INVIAS, por cuanto la misma desconoce el tenor literal del pliego, desatiende el valor probatorio del documento expedido por la ANI y termina construyendo una exigencia no prevista en las reglas del proceso, en abierta afectación de los principios de transparencia, selección objetiva, debido proceso e igualdad.

1. **DISCRIMINACIÓN DE LAS ETAPAS**

La Entidad sostiene que el **Contrato de Orden No. 2 – Contrato de Interventoria No. 092 del 13 de septiembre de 2012** no puede ser valorado como experiencia válida porque, aunque en la certificación se evidencia que la interventoría comprendió actividades de operación y mantenimiento, "no se evidencia la fecha de finalización de la etapa constructiva ni el valor de la misma". Esa conclusión no solo es equivocada, sino que además revela una lectura abiertamente contra legem del numeral **10.1.2 literal I** del pliego.

En efecto, el Documento Base es claro al disponer que, para proyectos de concesiones en infraestructura de transporte, únicamente se tendrá en cuenta la experiencia adquirida en la interventoría a la **etapa constructiva y/o de intervención**, y que no será válida la experiencia de **operación, administración y/o mantenimiento**.

Seguidamente, la misma regla establece el mecanismo aplicable: **el oferente deberá acreditar los valores ejecutados**, para lo cual podrá presentar su experiencia expresada en SMMLV dentro del respectivo contrato, empleando alguno de los documentos válidos del numeral **10.1.5; y solo en el evento en que no aporte la experiencia expresada en SMMLV** se aplicará la regla de conversión del literal B del numeral **1.12.** Finalmente, el propio pliego prevé que, si no se logra la discriminación de los valores ejecutados, la Entidad no tendrá en cuenta el contrato para la evaluación ponderable.

La secuencia normativa es inequívoca. El primer aspecto que debe verificarse es si el documento válido aportado **si discrimina los valores ejecutados correspondientes a la etapa computable.** Si la respuesta es afirmativa, la discusión termina allí. La búsqueda de elementos adicionales solo tendría cabida cuando esa discriminación no exista, o cuando el valor válido no esté claramente individualizado. El pliego no autoriza a la Entidad a desconocer un valor ya certificado para, a continuación, sustituirlo por una exigencia adicional no consagrada en las reglas del proceso.

Eso es precisamente lo que sucede en este caso.

La certificación expedida por la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI el 26 de septiembre de 2024 no es un documento ambiguo ni insuficiente. Por el contrario, se trata de una certificación formal emitida por la entidad contratante de origen, en la cual se identifica el **Contrato de Interventoría No. 092 de 2012**, su **fecha de iniciación (5 de octubre de 2012)**, su **fecha de terminación (5 de mayo de 2018)** y, de manera particularmente relevante, un **balance financiero del contrato** en el que se separan expresamente los rubros de **"Diseños, Construcción, Rehabilitación"** y **"Operación y Mantenimiento"**, con sus respectivos valores por período y sus totales independientes.

Dicho balance certifica, de manera directa y manifiesta, que el valor correspondiente a **"Diseños, Construcción, Rehabilitación" asciende a $4.530.742.094,** mientras que el valor correspondiente a **"Operación y Mantenimiento"** asciende a $12.512.759.103. Es decir, el propio documento válido allegado por el proponente ya **hizo la discriminación exacta que exige el pliego**, permitiendo excluir el componente no computable y conservar únicamente la porción válida para la evaluación.

Por ello, carece de sustento que INVIAS afirme que "no se evidencia el valor de la etapa constructiva". Ese valor **si está evidenciado, si está discriminado y si está certificado** por la ANI. La Entidad no puede simplemente ignorar esa separación expresa y proceder como si el documento no la contuviera. Hacerlo equivale a vaciar de contenido el propio numeral 10.1.2, que justamente prevé la posibilidad de discriminar valores en contratos de concesión para efectos de excluir operación y mantenimiento, mas no para anular el contrato completo ni para exigir condiciones adicionales no previstas.

También resulta improcedente que la Entidad pretenda convertir la supuesta ausencia de una "fecha clara de terminación de la etapa constructiva" en una causal autónoma de invalidez. Ese razonamiento invierte indebidamente la lógica del pliego.

La referencia a la fecha de terminación cumple una función instrumental para la conversión a SMMLV cuando la experiencia no viene expresada en esa unidad. No es, en este caso, una exigencia adicional que permita rechazar un contrato cuyo valor computable ya fue directa y expresamente certificado por la entidad de origen.

En otras palabras: la fecha no desplaza al valor discriminado; la fecha sirve para convertirlo. Y si el valor válido ya está certificado de forma expresa en un documento idóneo, la Entidad no puede desestimar ese dato cierto para luego escudarse en una supuesta insuficiencia formal. Lo que el pliego autoriza es convertir el valor cuando no venga en SMMLV; lo que no autoriza es desechar el contrato a pesar de que el valor válido esté claramente individualizado.

Ahora bien, aun aceptando en gracia de discusión que la conversión exigiera identificar el año de terminación de la etapa computable, tampoco tendría razón la Entidad. El mismo certificado ANI contiene los periodos de facturación del rubro de **"Diseños, Construcción, Rehabilitación"**, y muestra que dicha línea se ejecutó y facturó hasta el cierre del contrato, cuya fecha de terminación certificada corresponde al **5 de mayo de 2018.** En consecuencia, incluso bajo la lectura más restrictiva posible, el documento sí permite establecer el año aplicable para la conversión.

Con base en esa información, la conversión resulta perfectamente realizable: **$4.530.742.094 / $781.242 = 5.799,41 SMMLV.** Y dado que INGELOG CONSULTORES DE INGENIERÍA Y SISTEMAS S.A. SUCURSAL EN COLOMBIA participó en el contrato con un 60%, el valor ponderado de experiencia que corresponde reconocer a dicho integrante es de **3.479,65 SMMLV.**

Por consiguiente, aun bajo el escenario subsidiario de conversión, el resultado sigue favoreciendo la validez del contrato. Esto demuestra que la conclusión adoptada por INVIAS no obedece a una verdadera imposibilidad de verificación, sino a una lectura forzada del pliego y del certificado, orientada a desconocer una experiencia que sí cumple con las exigencias documentales previstas.

Por último, no debe confundirse el evaluador con las fechas del certificado en la página 10 ya que estas corresponden al estado del contrato de concesión 007 de 2007 y no a las fechas del contrato de interventoría que nos compete, a saber 092 de 2012. En este sentido, además del ya expuesto, el certificado es claro al definir la fecha de terminación que, a su vez, coincide con la fecha de facturación de las etapas correspondientes, como se ve en la siguiente imagen.

FECHA DE INICIACIÓN:	5 de octubre de 2012[3]
FECHA DE TERMINACIÓN:	5 de mayo de 2018[4]
PLAZO INICIAL:	Sesenta (60) meses
PLAZO ADICIONAL[5]:	Siete (7) meses
PLAZO TOTAL:	Sesenta y siete (67) meses

2. **EXCLUSIÓN DE ALCANCE DISEÑO Y/O REHABILITACIÓN**

Debe insistirse, en que el numeral **10.1.1** del Documento Base no exige contratos "puros" ni contratos exentos de componentes distintos, sino contratos **"que hayan contenido la ejecución de"** actividades como **construcción, mejoramiento, reconstrucción y rehabilitación**. Esa redacción es amplia, y resulta plenamente compatible con la naturaleza de los proyectos de infraestructura y los proyectos concesionados, en los cuales pueden coexistir y solaparse distintos componentes o frentes de ejecución. Precisamente por esa realidad material, el pliego no prescribe los contratos mixtos: ordena discriminar la experiencia computable.

La Entidad incurre en un error de interpretación al desestimar el contrato aportado bajo la premisa de que la presencia de actividades de **diseño** y/o **rehabilitación** afecta su validez. Esa conclusión no se desprende del pliego y constituye una **inferencia indebida del evaluador**, que termina creando una causal de invalidez no prevista en las reglas del proceso.

En efecto, el numeral **10.1.1** no exige contratos "puros" ni desprovistos de componentes concurrentes. Por el contrario, admite expresamente contratos **"que hayan contenido la ejecución de"** determinadas actividades, entre ellas **construcción, mejoramiento, reconstrucción y rehabilitación**. En consecuencia, la sola existencia de componentes de diseño o de otros alcances dentro del contrato no lo invalida ni autoriza a la Entidad a desconocerlo.

A su vez, el literal **I** del numeral **10.1.2** es claro en señalar qué parte de la experiencia no es válida en contratos de concesión: únicamente la correspondiente a **operación, administración y/o mantenimiento**. Esa disposición **no excluye** actividades de diseño, **no excluye** la **rehabilitación** y no **autoriza** a rechazar el contrato por contener componentes mixtos. Si el pliego hubiera querido imponer esa restricción, lo habría dicho expresamente, pero no lo hizo.

Por tanto, INVIAS se equivoca al introducir, por vía de interpretación, una exigencia de "pureza" contractual que no existe en el Documento Base. La única exclusión expresa es la de operación, administración y mantenimiento; todo lo demás es una ampliación indebida de las reglas de evaluación y, por tanto, contraria a los principios de **selección objetiva, transparencia y estricta sujeción al pliego.**

Se insiste, lo que hace INVIAS, en cambio, es convertir esa regla de discriminación en una barrera de rechazo no prevista. Primero desconoce una certificación que sí separa los valores; luego exige una supuesta formalidad autónoma que el pliego no consagra en esos términos; y finalmente utiliza esa interpretación para concluir que el integrante **INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS S.A SUCURSAL COLOMBIA**, con una participación del **40%** en la estructura plural de este proceso, no aporta experiencia válida, produciendo así el **NO CUMPLE** técnico de toda la propuesta. Ese razonamiento no puede ser avalado, porque descansa sobre una premisa abiertamente equivocada: que no existe discriminación suficiente del valor computable, cuando justamente ese es el dato más claro y manifiesto del certificado **ANI.**

En consecuencia, **solicitamos de manera categórica** que la Entidad:

1. **Revoque la conclusión** según la cual el Contrato de Interventoría No. 092 de 2012 no aporta experiencia válida.
2. **Reconozca como valor computable** el monto de **$4.530.742.0G4** correspondiente a **"Diseños, Construcción, Rehabilitación"**, con exclusión del componente de **"Operación y Mantenimiento"**, conforme al tenor literal del numeral 10.1.2 literal I del pliego.
3. **Realice la conversión correspondiente a 5.7GG,41 SMMLV** y aplique el porcentaje de participación del **60%**, para un aporte ponderado de **3.47G,65 SMMLV** a favor del integrante que ejecutó dicho contrato.
4. **Reevalúe integralmente la experiencia del integrante INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS S.A SUCURSAL COLOMBIA** y, en consecuencia, **corrija la calificación técnica del proponente plural**.

Finalmente, dejamos expresa constancia de que mantener una evaluación fundada en exigencias no previstas en el pliego, desconociendo un documento válido expedido por la entidad contratante de origen que discrimina de manera clara y certificada la experiencia computable, no solo vulnera la selección objetiva y el debido proceso, sino que profundiza una inadmisible situación de **inseguridad jurídica** dentro del presente procedimiento de selección.

Agradecemos de antemano la atención brindada.

Cordialmente,

Alejandra Lobo
Firmado digitalmente por Alejandra Lobo
Fecha: 2026.03.11 17:26:28 -05'00'

CONSORCIO APPLUS INVIAS 087
MARIA ALEJANDRA LOBO FIGUEREDO
C.C. 60.370.703

INVÍAS RESPONDE:

Al respecto la entidad se permite manifestar que, revisada nuevamente la documentación allegada en la oferta inicial y dentro del término establecido para subsanar la ausencia de requisitos, se evidencia que el Contrato de Orden No. 2 Contrato 092 DE 13 SEPTIEMBRE DE 2012 de conformidad con lo establecido en el literal I del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del Pliego de Condiciones establece:

> "(…) *Para los proyectos de concesiones en infraestructura de transporte* ***únicamente se tendrá en cuenta la experiencia adquirida en la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de la obra de infraestructura de transporte, la cual deberá ser demostrada con los documentos que la soporten****. En consecuencia, no será válida la experiencia obtenida en la etapa de operación, administración y/o mantenimiento de la infraestructura concesionada.*
>
> *Para estos efectos, el oferente deberá acreditar los valores ejecutados, para lo cual podrá presentar su experiencia expresada en SMMLV dentro del respectivo contrato correspondientes a la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de infraestructura de transporte, empleando alguno de los documentos válidos establecidos en el numeral 10.1.5 del Pliego de*

Condiciones. En el evento que el proponente no aporte la experiencia expresada en SMMLV se aplicara la regla de conversión del literal B del numeral 1.12.

En el evento en que los valores de los documentos aportados se expresen en moneda extranjera se procederá de conformidad en el literal A del numeral 1.13 de este documento. ***Para este caso, la fecha de terminación de la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de la infraestructura de trasporte hará las veces de fecha de terminación del contrato****. Ahora, para la conversión de dichos valores a SMMLV se seguirá el proceso descrito en el literal B del numeral 1.13, para lo cual se emplearán los valores históricos de SMMLV señalados por el Banco de la República (https://www.banrep.gov.co/es/mercado-laboral/salarios), del año correspondiente a la fecha de terminación a la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de infraestructura de transporte.*

En los casos en que el Proponente no cumpla la exigencia antes señalada, la Entidad permitirá la subsanación, en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones, requiriendo al Proponente para que demuestre los valores ejecutados. En caso de que el Proponente subsane, en relación con este contrato se aplicará lo dispuesto en el literal A) del numeral 4.1 del Pliego de Condiciones. De no lograrse la discriminación de los valores ejecutados en el marco del respectivo contrato, la Entidad no lo tendrá en cuenta para la evaluación ponderable, teniéndolo únicamente en cuenta si acredita experiencia habilitante.

En caso de que el valor ejecutado que consta en el Registro Único de Proponentes (RUP) sea distinto al verificado en el documento aportado por el Proponente, la Entidad para evaluar el requisito de la experiencia tomará el dato del valor de alguno de los documentos válidos establecidos en el numeral 10.1.5. del Pliego de Condiciones. Lo anterior, debido a que estos últimos discriminan el valor ejecutado a la interventoría a la etapa constructiva y/o intervención de la obra de infraestructura de transporte. (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Según lo anterior y de acuerdo con la certificación de interventoría aportada por el proponente, y debidamente certificada por la ANI, sea lo primero analizar el objeto contractual del contrato de concesión el cual se describe a continuación:

"(*regular los términos y condiciones bajo los cuales el Interventor se obliga a ejecutar para la AGENCIA la Interventoría integral del Contrato de Concesión, que incluye, pero no se limita a la Interventoría técnica, financiera, contable, jurídica, medio ambiental, socio predial, operativa y administrativa del Contrato de Concesión No. 007 de 2007 y demás documentos que lo modifiquen, adicionen o complementen para la Concesión Vial Girardot Ibagué – Cajamarca, así como regular los términos y condiciones bajo los cuales la AGENCIA pagará al Interventor de forma mensual la contraprestación ofrecida por el Interventor y aceptada por la AGENCIA durante el Concurso de Méritos Abiertos consistente en una suma global fija*)".

Conforme a lo citado anteriormente se observa dentro del alcance del objeto, que se realizaron actividades adicionales a la interventoría en etapa de construcción, como lo son la supervisión a las fases de diseño, operación y mantenimiento, si bien, no existe impedimento alguno en que sean ejecutadas por el mismo interventor, si se debe tener en cuenta que para la acreditación de la experiencia de la etapa constructiva es necesario que se desagreguen los valores ejecutados y se evidencie el valor de esta etapa, así mismo la fecha de terminación de la misma, esto en conformidad con el literal I del numeral 10.1.2. del pliego de condiciones en donde se establece que se tendrá en cuenta la experiencia adquirida **en la interventoría de la etapa constructiva**. Por lo expuesto previamente, esto no constituye un hecho para exigir condiciones adicionales no

previstas como lo hace saber el proponente sino corresponde a una exigencia del mismo pliego de condiciones.

Que conforme a lo anterior y realizando la verificación detallada de la certificación aportada, en lo que respecta a demostrar las condiciones o exigencias del pliego de condiciones, para el presente caso que pertenece a la fecha de terminación y el valor de la etapa constructiva o de intervención de la infraestructura, se tiene que, no obstante que en la misma se puede verificar que se cuenta con fecha de terminación de la concesión y con un balance del contrato donde se describen valores de los rubros de *Diseños, Construcción, Rehabilitación (moneda corriente)*, estas incluyen los diseños que corresponden a etapas pre constructivas (control y vigilancia) dentro de los contratos concesionados, situación que impide a este comité evaluador tener certeza del valor que se ejecutó en la interventoría en la etapa constructiva y/o de intervención de infraestructura de transporte.

Por otro lado, la responsabilidad de certificar el dato es exclusivamente del proponente que debe asegurar que el documento con el que soporta su experiencia contenga todos los datos técnicos exigidos de manera clara y congruente. No se puede pretender que la entidad deduzca la fecha de finalización de la etapa constructiva y/o el valor que se ejecutó hasta la construcción cuando el objeto de este incluye la diseños, operación y mantenimiento. Con referencia a lo previamente explicado se le concluye al proponente que la información debe ser explicita en el soporte de la experiencia.

Por lo anterior el contrato de orden 2 no será tenido en cuenta para efectos de la evaluación y se mantiene la calificación para el mismo.

1.4. CUADRO RESUMEN

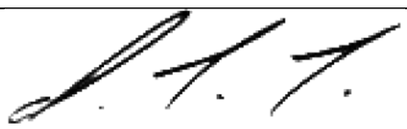
Teniendo en cuenta que de conformidad con las observaciones presentadas cambió la calificación de los proponentes se procede a publicar nuevamente el cuadro resumen y la matriz técnica conforme a las respuestas dadas por parte del Comité Evaluador:

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	ANOTACION VIGENTE EN	EL PROPONENTE TIENE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
										HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
												(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
1	LABORAR COL S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	RECHAZO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
2	CONSULTORIA VIAL S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.681,3430000	**67,0088174**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,5088174**
3	INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.908,0740000	**62,3250011**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,8250011**
4	INVELER CONSULTORIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.499,1150000	**62,4547999**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,9547999**
5	CONSORCIO CJ 2026	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.436,4550000	**35,8981118**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,000	0,000	0,000	**68,1481118**
6	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.177,3540000	**54,4137458**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,9137458**
7	CONSORCIO VIAL AC 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.431,8626667	**49,2351207**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,7351207**
8	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	5.326,1900000	**1,8944283**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**34,3944283**
9	CONSORCIO INTERPUENTES AL–LAT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	4.514,2448400	**22,1855604**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**54,6855604**
10	CONSORCIO INFRARED	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	5.186,3824893	**5,3883252**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**37,8883252**
11	CONSORCIO PICCAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.305,0719705	**57,6055158**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**90,1055158**
12	CONSORCIO INUCPI PUENTES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	9.195,8286870	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,00**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**

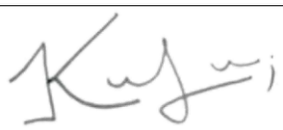
13	ECG INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	7.147,4329649	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
14	CONSORCIO PUENTES AAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.227,8455000	**55,6755671**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,1755671**
15	CONSORCIO PT 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	9.770,0583035	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,000	0,250	0,000	0,000	**32,2500000**
16	CONSORCIO ECOCEL 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	3.847,6503250	**38,8442684**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**71,3442684**
17	CONSORCIO PUENTES CCG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	7.465,8755000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
18	CONSORCIO ALIANZA PAZ 3	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.717,5130000	**67,0872666**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,5872666**
19	CONSORCIO INTERPUENTES M&C	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.093,2705000	**52,3124347**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**84,8124347**
20	CONSORCIO INTERPUENTES 087	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
21	CONSORCIO 043-087 UC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.129,4750963	**28,2264486**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,7264486**
22	CONSORCIO NACIONAL DE PUENTES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	10.098,9060000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
23	CONSORCIO PUENTES 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	9.738,1760000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
24	CONSORCIO INTERVIAS 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.439,8730000	**49,0349364**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,5349364**
25	EUROESTUDIOS INGENIEROS DE CONSULTA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	4.173,4500000	**30,7022847**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**63,2022847**
26	CONSORCIO INTERPUENTE PROES LATAM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	5.750,4100000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**31,2500000**
27	CONSORCIO INTERPUENTES VYE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.039,2175655	**50,9616104**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,4616104**
28	DF CONSULTORIA S.A.S.	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
29	CONSULTORES DONOVAN S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.605,4996831	**65,1134347**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,6134347**
30	CONSORCIO INTER INGEP-87	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	5.550,3933333	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
31	CONSORCIO PUENTE NACIONAL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
32	CONSORCIO PUENTES NACIONALES VELNEC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	9.447,8553530	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
33	CONSORCIO OPUS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.592,2016667	**64,7811071**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,2811071**
34	U.T. DIN CITEC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.644,5779500	**43,9192027**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**76,4192027**
35	CONSORCIO COLMETSOL PUENTES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	8.913,2110000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**31,5000000**
36	CONSORCIO E&B PUENTES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	3.036,6367375	**59,1121197**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,6121197**
37	CONSORCIO INTERVENTORES PUENTES NACIONALES 2026	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
38	CONSORCIO INPROBRAIN 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.647,3562500	**66,1594624**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**98,6594624**
39	UNION TEMPORAL INVIAL 087	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.959,1700000	**61,0480729**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,5480729**
40	CONSORCIO NACIONAL 3M	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	10.730,8314000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
41	CONSORCIO INTER-PUENTES COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.657,3475000	**43,6000819**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**76,1000819**
42	CONSORCIO INVIAS 087-2026	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.394,5560000	**59,8417904**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,3417904**
43	CONSORCIO GAB PUENTES 2026	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.689,2850000	**67,2072940**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,7072940**
44	CONSORCIO PUENTES J-INFRA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.495,6736667	**47,6404349**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,1404349**
45	RESTREPO Y URIBE S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.754,1550000	**66,1715549**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**98,6715549**

46	**CONSORCIO CODIPRO-RM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.317,3278000	**57,9117984**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**90,4117984**
47	**CONSORCIO INTERINVIAS 087**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	4.146,3200000	**31,3802842**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**63,8802842**
48	**INCOLTA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.602,0386000	**65,0269396**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,5269396**
49	**CONSORCIO PIENDAMO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.951,0360000	**61,2513478**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,7513478**
50	**CB INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.222,9300000	**55,5527250**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,0527250**
51	**CONSORCIO PUENTES PARA LA PAZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.339,2166667	**33,4680513**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**65,9680513**
52	**CONSORCIO PONTEVIAS IGT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	4.241,4800000	**29,0021629**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**61,5021629**
53	**CONSORCIO CONECTIVIDAD NACIONAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.964,2550000	**49,0882384**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,5882384**
54	**CONSORCIO APPLUS INVIAS 087**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,0000000**
55	**CONSORCIO INTERVENTOR STPT 087**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.006,0066667	**34,8868220**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**67,3868220**
56	**CONSORCIO INTERVÍAS PARA LA PAZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
57	**CONSORCIO PUENTES TYT**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**

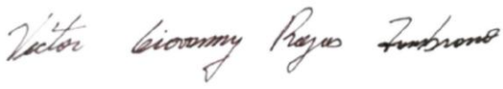
COMITÉ EVALUADOR



ANDRES LEONARDO GODOY PINZON
EVALUACIÓN JURÍDICA



MARIA CAMILA SANCHEZ MARTINEZ
EVALUACIÓN TÉCNICA



VICTOR GIOVANNY ROJAS ZAMBRANO
EVALUACIÓN ECONOMICA Y FINANCIERA