ENERCA S.A E.S.P.

OBJETO:	Evaluación Técnica REALIZAR LAS ACTIVIDADES DE APOYO A LA SUPERVISIÓN PARA LA INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, AMBIENTAL Y LEGAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA DE ALUMBRADO PÚBLICO EN LOS TRAMOS VIALES QUE CONECTAN EL CENTRO URBANO DEL MUNICIPIO DE AGUAZUL, CON EL ÁREA DE EXPANSIÓN URBANA SAN JOSÉ DEL BUBUY Y LA VEREDA GUADUALES, CON EL FIN DE MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL, GARANTIZAR UNA ILUMINACIÓN EFICIENTE Y PROMOVER EL DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA PÚBLICA EN EL MUNICIPIO DE AGUAZUL, CASANARE

Datos de los Proponentes — SVO-GD-010-2026 — Fecha: 19 de marzo de 2026

Prop. No.	Nombres	Identif. Nit
1	HUGO ALBERTO FERNANDEZ SANDOVAL	7225828 DE DUITAMA
2		
3		
4		
5		

Verificación de Documentación Entregada

Proponente / Consorcio o Unión Temporal — Documento	1 Cumple SI	1 Cumple NO	2 Cumple SI	2 Cumple NO	3 Cumple SI	3 Cumple NO
Cuadro de cantidades y PRESUPUESTO	X					
Análisis de precios unitarios	N/A					
Medio magnético de APU(es) y presupuesto	N/A					
Cronograma de actividades	N/A					
Descripción y programa de manejo constructivo (obra)	N/A					
Aval de la propuesta con copia de la TP	N/A					
Formato de experiencia de los profesional(es) propuestos	X					
Experiencia director obra o consultoria	N/A					
Experiencia residente	N/A					
Cuadro de experiencia especifica del proponente	X					
Documentos soporte de la experiencia	X					
Factor de prestaciones sociales o factor multiplicador (consultoria)	N/A					
Análisis de A.I.U. (cuando aplique)	N/A					
Admisible	X					

De acuerdo a la naturaleza del contrato hay requisitos que **no aplican**, en este caso el evaluador debera escribir N/A

Anotaciones (Aspectos de Evaluación y Confrotación):

El cuadro de experiencia no totaliza correctamente la experiencia en SMMLV, subsanable.

Presupuesto Oficial	**$ 38.500.000.00**

Presupuestos de los Proponentes:

		Presupuestos Ofrecidos	Presupuestos Corregidos
Proponente No.	1	$ 38.500.000.00	
Proponente No.	2		
Proponente No.	3		
Proponente No.	4		
Proponente No.	5		

CORRECCIONES ARITMÉTICAS

		Proponente 1	2	3	4	5
Menor	0 Puntos	-	-	-		
Entre	-3 Puntos					
Mayor	-5 Puntos					
Puntaje Obtenido (Descuentos)		-	-	-		

ESTOS SOLO SE APLICARA EN AQUELLOS PROCESOS QUE SE HAYAN PACTADO EN LOS PLIEGOS
EL PORCENTAJE SE DARA SEGÚN PLIEGOS DEL PROYECTO EVALUADOR

CalificaciónTécnica _____ (CT) _____

Disponibilidad Técnica

(De acuerdo a los pliegos de condiciones)

Proponente 1	2	3	4	5

EXPERIENCIA ESPECIFICA (AÑOS)PUNTAJE Experiencia especifica adicional > 1 y ≤ 2 años ---------- 40 puntos Experiencia especifica adicional > 2 años en adelante ---- 60 puntos	60 Puntos					
EXPERIENCIA ESPECIFICA EN SMMLV PRESENTE CONVOCATORIA PUNTAJE ENTRE 21,99 Y 30 SMMLV -------- 10 ENTRE 30 Y 50 SMMLV---------- 20 ENTRE 51 Y 100 SMMLV---------- 30 SUPERIOR A 100 SMMLV -------- 39.5	39.5					
EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES articulo 2 2 1.2.4.2 15 del Decreto 1082 de 2015	0,25 Puntos					
MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA artículo 2.2.1.2.4.2.18 del Decreto 1082 de 2015 Microempresa 0,25 Pequeña Empresa 0,15 Mediana Empresa 0,05	0,25 Puntos					
Requerimietno técnico	Puntos					
Puntaje Obtenido		0	0	0	0	0

Total Calificación Técnica
(SÍ exiten descuentos se debe aplicar en este subtotal)

	Proponente				
	1	2	3	4	5
Total Calificación Técnica	-	-	-		

Nota: En proyectos de consultoria o prestación servicios profesionales no se aplicara la evaluación económica

Calificación Económica

NOTA La evaluación económica de las propuestas solo se efectuará sobre aquellas que cumplan la totalidad de los requisitos de orden jurídico, técnico y financiero y hayan obtenido una calificación técnica igual o superior a 39,5 puntos, de acuerdo a lo establecido en los pliegos

Califiación Economica (De acuerdo a los pliegos de condiciones)	Proponente				
	1	2	3	4	5
Calificación	-				
Puntajes Calificaciones Económica	-	-	-	-	-

TOTAL CALIFICACION :

	PROPONENTE				
	1	2	3	4	5
Calificación Tecnica + Económica	-	-	-		

Anotaciones Generales (Aspecto Calificatorio)

El proponente debe ajustar el cuadro de experiencia especifica, pues la sumatoria de contratos en SMMLV no esta bien totalizada, y podría dar un dato inexacto en la evaluación.

Puntaje Final

	Proponente				
	1	2	3	4	5
	0,000	0,000	0,000		

El mayor puntaje lo obtuvo la propuesta presentada por:

HUGO ALBERTO FERNANDEZ SANDOVAL

LUIS RENE GRANADOS VARGAS
Lider de Supervisión e Interventoria
Evaluador Técnico