FICHA DE REVISIÓN - PROPUESTA DE AJUSTE EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN

Educación

PARTE I - DATOS GENERALES DEL PROYECTO AJUSTADO POR EL CONTRIBUYENTE Y/O GERENCIA

Nombre del proyecto:	**Mejoramiento integral y dotación de las aulas de informática y formación de docentes en herramientas TIC para la innovación educativa del municipio de Toluviejo Sucre. Toluviejo**
Código BPIN:	**20210214000083**
Ubicación (Municipios y Departamentos):	**Toluviejo - Sucre**
Valor total:	**$ 4.755.584.675,23**
Nombre del Contribuyente y/o gerencia:	**CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.**
Opción del mecanismo:	**FIDUCIA**
Número de revisión del ajuste:	**11**

PARTE II - PROPUESTA DE AJUSTE AL PROYECTO

Pregunta	Respuesta		Observación
	SI	NO	
¿El ajuste en costos permite mantener en términos de cantidad y calidad la entrega de los bienes y servicios incluidos en el proyecto?	X		N.A.
¿Cuenta el ajuste con los soportes y justificaciones que le permiten entender con claridad la razón del ajuste?	X		N.A.
¿El ajuste realizado mantiene el alcance del proyecto, entendido como los objetivos generales y específicos, los productos y la localización cuando altera la definición técnica del proyecto?	X		N.A.

PARTE III - CONCEPTO FINAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

ÁREA ENCARGADA	Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	Sin observaciones a subsanar. El ajuste cumple con lo establecido en el Manual Operativo de Obras por Impuesto, no modifica alcance, metas ni productos y corresponde a ajustes permitidos en etapa de ejecución derivados de la operación fiduciaria y de la dinámica contractual.

Ministerio de Educación Nacional

Oficina de Innovación Educativa con uso de Nuevas Tecnologías

Fecha emisión del concepto: 13/03/2026
Número de revisión: Quinta revisión.
Etapa: Estructuración.
BPIN No.: 20240214000090
Nombre del proyecto: ¨Dotación de equipos tecnológicos material pedagógico y formación tic en las instituciones educativas oficiales focalizadas de los municipios de Alvarado Herveo Lérida Venadillo."
Tipo de municipio: ZOMAC.
Opción: Fiducia.

Análisis técnico Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías: Adrián Cicery – Contratista.

Análisis financiero Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnología: Juan Pablo Villamil – Contratista

---

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Pertinencia del componente de innovación educativa

COMPONENTE FORMACIÓN DOCENTE (pág. 125 documento técnico)

Observación 1: Se plantean las siguientes recomendaciones para ser incorporadas o complementadas en la propuesta:
Considerando las brechas en alfabetización digital y apropiación de las TIC en los procesos de aprendizaje en las sedes educativas oficiales, el Ministerio de Educación Nacional encuentra un valor agregado en la incorporación de experiencias de aprendizaje activo como el Design Thinking y el Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) con enfoque STEM en los módulos de aprendizaje docente, como impulsores de la innovación educativa mediante el uso pertinente, pedagógico y generalizado de las tecnologías para apoyar la enseñanza, la construcción de conocimiento, el aprendizaje, la investigación y la innovación.
En ese orden de ideas, la inclusión de contenidos en ciencia, tecnología e innovación (CTeI), complementarios a los contenidos TIC dispuestos en la propuesta, se constituye un factor habilitante para maximizar el impacto de las inversiones en dotación tecnológica y conectividad, y resulta fundamental para el desarrollo integral de las prácticas pedagógicas de los docentes, para que puedan actuar en un mundo cada vez más digital y basado en el conocimiento.
Para potenciar este componente, se recomienda que la propuesta fortalezca lo dispuesto en el módulo de investigación aplicada, mediante elementos que orienten la práctica pedagógica hacia:

- Articulación de las metodologías activas con el currículo, mostrando cómo se integran a áreas obligatorias y fundamentales sin generar sobrecarga curricular.
- Incorporación de retos pedagógicos reales, vinculados a problemáticas del contexto local (ruralidad, sostenibilidad, transformación productiva, cultura digital).

- Aprovechar los insumos provistos por el módulo 2 sobre IA generativa para orientar la formulación de proyectos pedagógicos, la búsqueda y análisis masivo de fuentes de información académica y de investigación revisada por pares, identificación de redes de conocimiento, planteamiento de preguntas de investigación e hipótesis, desarrollo del pensamiento computacional.

Se sugiere igualmente identificar contenidos offline similares a los provistos por el Portal Colombia Aprende para fomentar la apropiación del pensamiento crítico y científico en docentes de los establecimientos educativos focalizados, mediante el desarrollo del diplomado de Innovación, Ciencia y Tecnología con enfoque STEM+ que brinda herramientas teóricas y prácticas complementarias al uso de TIC para liderar y orientar proyectos de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTeI) desde el entorno. Estos se encuentran disponibles en el Campus Virtual del Portal Educativo Colombia Aprende - https://www.colombiaaprende.edu.co/ - del Ministerio de Educación Nacional, y propenden por la generación de capacidades en innovación y cultura hacia la transformación digital que pueda ser transferida en niños, niñas, adolescentes y jóvenes.
Sin otro particular, se envía el concepto técnico con observaciones de complementación para validación y ajuste por los formuladores, con el fin de generar una propuesta más sólida en los componentes verificados por la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías.
Subsanado parcialmente_R5: El oficio reporta la inclusión de una sesión de 5 horas en el módulo 3 "Metodologías activas con el currículo a través de retos pedagógicos reales", lo cual atiende parcialmente la recomendación de articulación curricular y retos del contexto. Sin embargo, no se evidencia en el Documento Técnico la integración curricular completa de ABP/Design Thinking con enfoque STEM, ni la incorporación de IA generativa en el módulo de investigación aplicada, ni el entregable de contenidos offline de Colombia Aprende.

Observación 2 (Nueva): Hay sedes que, al sumar PC actuales (DT) + portátiles a adquirir quedan con totales altos, sin evidencia de capacidad operativa (nº de salas de informática, aforo por sala, plan de uso, entre otros). Por ejemplo: I.E. Juan XXIII – Sede Gabriela Mistral (Herveo): 11 PC actuales + 30 a adquirir = 41 totales e I.E. Francisco Hurtado – Sede Principal (Venadillo): 18 PC actuales + 60 a adquirir = 78 totales. Se solicita justificar pedagógica/técnicamente el uso real de esas cantidades.

Observación 3 (Nueva): En el Cronograma, la entrega/instalación de la dotación tecnológica se programa en paralelo con el diplomado docente, sin un hito que evidencie que la formación inicia después de la recepción técnica de los equipos en sede; esta simultaneidad expone un riesgo pedagógico de baja apropiación (capacitar sin los dispositivos efectivamente disponibles en el aula) y debe reflejarse explícitamente en el cronograma que el diplomado comienza una vez entregada y recibida la dotación.

Observación 4 (Nueva): Aunque se incluye un Gestor de Contenidos, en los soportes de cotización revisados no se evidencia la definición funcional/pedagógica de la solución, su modelo de licenciamiento y derechos de autor, la modalidad de acceso (offline/online), conectividad, contenido educativo y sostenibilidad (actualización/renovaciones), lo que impide verificar su pertinencia pedagógica y uso efectivo en aula.

Observación 5 (Nueva): No se evidencia una articulación explícita con los Proyectos Educativos Institucionales (PEI) de las instituciones educativas focalizadas. El documento no establece cómo la dotación tecnológica y las acciones de formación docente se integran a las apuestas pedagógicas institucionales, al currículo, ni a proyectos pedagógicos específicos de las sedes.

Observación 6 (Nueva): No se identifican indicadores educativos claros y verificables que permitan medir el impacto del proyecto. No se presentan indicadores de resultado relacionados con aprendizajes, permanencia escolar o motivación estudiantil, ni indicadores de proceso asociados al uso pedagógico de la tecnología o a la apropiación docente.

Observación 7 (Nueva): No se identifican riesgos pedagógicos tales como el no uso de las TIC, su uso superficial o la sustitución tecnológica sin mejora educativa. Tampoco se evidencian riesgos asociados a la seguridad digital, como vulneración de la privacidad de datos, ciberacoso, uso no regulado de dispositivos móviles, dependencia tecnológica, afectaciones a la convivencia escolar o impactos en el bienestar socioemocional.

Observación 8 (Nueva): No se evidencia en el Documento Técnico cómo la dotación propuesta se alinea con los criterios normativos vigentes sobre uso de tecnologías según edad, ni cómo estos serán incorporados en la gestión pedagógica y de convivencia escolar de las instituciones educativas focalizadas. Ver: *Ministerio de Educación Nacional (2025). Orientaciones Técnicas para la consolidación de Entornos Seguros de Aprendizaje (ESA) con uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías. Bogotá D.C.*

Conclusión: Con observaciones a subsanar.

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Ministerio de Educación Nacional

Oficina de Innovación Educativa con uso de Nuevas Tecnologías

Fecha emisión del concepto: 12/03/2026
Número de revisión: Sexta revisión.
Etapa: Estructuración.
BPIN No.: 20250214000288
Nombre del proyecto: ¨Dotación de Herramientas Tecnológicas a las Instituciones Educativas Oficiales en el Municipio de Piendamó Departamento del Cauca.
Tipo de municipio: PDET.
Opción: Fiducia.

Análisis técnico Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías: Adrián Cicery – Contratista.

Análisis financiero Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnología: Juan Pablo Villamil – Contratista

---

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Pertinencia del componente de innovación educativa

Observación 1: La innovación no se evidencia explícitamente (pedagógica/tecnológica/curricular/organizacional) ni su nivel de madurez (piloto, escalamiento, replicabilidad). Se describe el qué (equipos/curso) más que el cómo cambia el aula (secuencias didácticas, evaluación).
Subsanado parcialmente: El documento técnico incorpora referencias a metodologías activas (ABP), competencias del siglo XXI y un diplomado TIC (innovación pedagógica y tecnológica en intención), pero no define nivel de madurez (piloto, escalamiento, replicabilidad), ni explicita hipótesis/teoría de cambio que muestren cómo cambia el aula.
Subsanada: Se evidencia descripción del nivel de madurez y teoría de cambios en el aula.
No subsanada: Al comparar el Documento Técnico V3 con el Documento Técnico V4, se evidencia regresión: contenidos que habían subsanado observaciones en V3 no están presentes en V4. En consecuencia, se reabre la subsanación de las observaciones.
Subsanada_R6: Se evidencia descripción del nivel de madurez y teoría de cambios en el aula.

Componente pedagógico

Observación 2: No se evidencia cómo el proyecto presentado se articula con el Proyecto Educativo Institucional (PEI) de las instituciones educativas.
No subsanado: No se evidencia cómo el proyecto se articula con el PEI de las instituciones educativas.
Subsanada: Se evidencia integración del proyecto con el PEI.
No subsanada: Al comparar el Documento Técnico V3 con el Documento Técnico V4, se evidencia regresión: contenidos que habían subsanado observaciones en V3 no están presentes

en V4. En consecuencia, se reabre la subsanación de las observaciones.
Subsanada_R6: Se evidencia integración del proyecto con el PEI.

Impacto educativo esperado

Observación 3: Los indicadores están centrados en ejecución/cobertura, sin medir resultados en aprendizajes, transformación pedagógica, permanencia escolar o apropiación docente de TIC.
No subsanado: No se evidencian propuestas de indicadores de resultado (aprendizajes, apropiación de TIC por docentes, transformación pedagógica o permanencia).
Subsanada: Se evidencia mención e inclusión de medición de indicadores de impacto en nivel de exploración en docentes, uso y mejora en resultados de aprendizaje.
No subsanada: Al comparar el Documento Técnico V3 con el Documento Técnico V4, se evidencia regresión: contenidos que habían subsanado observaciones en V3 no están presentes en V4. En consecuencia, se reabre la subsanación de las observaciones.
Subsanada_R6: Se evidencia mención e inclusión de medición de indicadores de impacto en nivel de exploración en docentes, uso y mejora en resultados de aprendizaje.

Riesgos

Observación 4: No hay riesgos pedagógicos identificados (no uso, uso superficial, sustitución sin mejora) ni planes de contingencia instruccionales (paquetes offline por área, secuencias por baja conectividad).
Subsanado: Se identifican riesgos pedagógicos (p. ej., no incorporación adecuada de TIC y no cumplimiento de metas de formación) y se definen medidas de mitigación; además, ante fallas de conectividad se contempla el uso de aplicaciones offline.

Observaciones técnicas:

Observación 5: No se evidencia la inclusión de contenido educativo dentro de la dotación tecnológica, ni la articulación con recursos pedagógicos oficiales del MEN.
No subsanado: No se incluye contenidos educativos dentro de la dotación tecnológica ni se evidencia articulación con recursos pedagógicos oficiales del MEN, como Colombia Aprende.
Subsanado: Se evidencia inclusión de nota en donde se especifica incluir los contenidos del Portal Colombia Aprende.
No subsanada: Al comparar el Documento Técnico V3 con el Documento Técnico V4, se evidencia regresión: contenidos que habían subsanado observaciones en V3 no están presentes en V4. En consecuencia, se reabre la subsanación de las observaciones.
Subsanado_R6: Se evidencia inclusión de nota en donde se especifica incluir los contenidos del Portal Colombia Aprende.

Observación 6: En el Documento Técnico se referencian tres denominaciones distintas del Plan de Desarrollo Municipal: "Juntos Crecemos Más 2024–2027"; "Piendamó Avanza con Seguridad y Confianza 2024–2027"; "Por la Dignidad y la Grandeza 2024–2027". No existe una referencia única, coherente y oficial del Plan de Desarrollo Municipal en el Documento Técnico. Debe unificarse la denominación para evitar contradicciones normativas y de planeación.
Subsanado_R6: Se menciona de manera consistente el Plan de Desarrollo Municipal "Por la Dignidad y la Grandeza 2024-2027" y se refleja de igual manera en el MGA.

Observación 7: El Documento Técnico ubica al municipio en Región Andina en las secciones de población afectada y población objetivo, mientras que el MGA ubica la alternativa en Región Pacífico. Debe corregirse la clasificación territorial en el Documento Técnico y armonizarla con la utilizada en el MGA.
Subsanado_R6: Se menciona la región Pacificó y es consistente en el documento técnico y MGA.

Observación 8: El Documento Técnico señala una duración total de **17 meses** (6 meses de ejecución física, 7 de interventoría, 11 de gerencia); sin embargo, en el cronograma aparecen tiempos diferentes para gerencia (13 meses), interventoría (9), ejecutor (8), ejecutor formación (5) y fiducia (19 meses). Debe existir consistencia en la duración del proyecto y los tiempos por del cronograma, asegurando que todos los documentos reflejen la misma temporalidad.
Subsanado_R6: Se evidencia consistencia en la duración del proyecto y los tiempos con un total de 19 meses.

Observación 9: En el Excel diagnóstico, aun cuando el tope de 40 aplica a computadores dotar por sala, la suma de equipos en buen estado + dotación propuesta genera casos con 90 portátiles por sala (p. ej., IE Técnico Tunía – sede principal: 270 equipos en 3 salas = 90 computadores/sala), y otros donde el total supera la matrícula (p. ej., IE El Carmen – Sede El Agrado: 20 buenos + 40 a dotar = 60 vs. 46 estudiantes matriculados). Esto excede la capacidad operativa por aula y evidencia sobreequipamiento que no se usaría de forma simultánea. Se solicita: (i) justificar pedagógica/técnicamente el uso real de esas cantidades, o (ii) recalcular la dotación.
Subsanado parcialmente_R6: En la subsanación y el Documento Técnico V5 se ajustaron cantidades y se mantuvo el tope de ≤ 40 equipos por sala, reduciendo casos críticos como IE Técnico Tunía y El Agrado, sin embargo, al revisar el Diagnóstico V5 persisten sedes en las que la dotación programada no acredita aún que todos los estudiantes de la sede estén simultáneamente en la sala de informática ni presenta evidencia operativa (multi-jornada/rotación/uso comunitario/formación) que descarte sobreequipamiento. En particular, se identifican casos como en las sedes Campoalegre, Corrales Principal, San Miguel sede Principal, Loma Corta, San Cayetano y Sede Once de Noviembre, donde la dotación programada (ya sea en el valor máximo de 40 equipos por sala o en cantidades muy próximas al total de matrícula), se debe: (i) justificación pedagógica/técnica del uso real de esas cantidades o (ii) el recalculo de la dotación para asegurar eficiencia y uso efectivo.

Observación 9 (Nueva)_R6: En la hoja "CADENA VALOR" del archivo 20260305_DIAG_PIENDAMO_V5 el objetivo general hace referencia a municipios del Tolima (Planadas, Prado, Roncesvalles y Rioblanco), lo que no corresponde al ámbito territorial del proyecto de Piendamó (Cauca).

Conclusión: Con observaciones a subsanar.

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Educación

Ministerio de Educación Nacional

Oficina de Innovación Educativa con uso de Nuevas Tecnologías

Fecha emisión del concepto: 26/03/2026
Número de revisión: Tercera revisión.
Etapa: Estructuración.
BPIN No.: 20250214000344
Nombre del proyecto: ¨Dotación de Herramientas Tecnológicas a las Instituciones Educativas Oficiales del Municipio de Sonsón Departamento de Antioquia"
Tipo de municipio: ZOMAC.
Opción: Fiducia.

Análisis técnico Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías: Adrián Cicery – Contratista.
Análisis financiero Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías: Juan Pablo Villamil – Contratista.

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Observación 1: La propuesta menciona ABP, pensamiento computacional y TIC, pero no define con precisión qué innovación se implementará ni su nivel de madurez (piloto, escalamiento), replicabilidad o contextualización por sede. La teoría del cambio se reduce a "equipos + un diplomado a 5 docentes", sin detallar qué cambia en aula por área/ grado, ni qué problema pedagógico y didáctico se resuelve.
Subsanado: Se incluye la pertinencia del componente de innovación, como ABP, pensamiento computacional, comunidades de práctica, observación de clase, piloto escalable a sedes rurales/multigrado.

Observación 2: No se evidencia cómo el proyecto presentado se articula con el Proyecto Educativo Institucional (PEI) de las instituciones educativas.
Subsanado: Se incluye como el componente pedagógico se articula con el PEI.

Observación 3: No se evidencian estrategias de acompañamiento en el aula para los docentes, ni la implementación de comunidades de práctica.
Subsanado: Se detalla acompañamiento en aula (observación + retroalimentación), comunidades de práctica.

Observación 4: Los indicadores están centrados en ejecución/cobertura, sin medir resultados en aprendizajes, transformación pedagógica, permanencia escolar o apropiación docente de TIC.
Subsanado: Se listan indicadores de transformación pedagógica.

Observación 5: Aunque el proyecto incluye un certificado de la alcaldía sobre la sostenibilidad, este documento no especifica cómo se garantizará dicha sostenibilidad en la práctica.
Subsanado: Se describe un Plan de Sostenibilidad y Escalabilidad

Observación 6: No hay riesgos pedagógicos identificados (no uso, uso superficial, sustitución sin mejora) ni planes de contingencia instruccionales (paquetes offline por área, secuencias por baja conectividad).
Subsanado: Se listan riesgos pedagógicos.

Observación 7: No se evidencia la inclusión de contenido educativo dentro de la dotación tecnológica, ni la articulación con recursos pedagógicos oficiales del MEN.
Subsanado: Se menciona el uso pedagógico del Portal Colombia Aprende.

Observación 8: No se evidencia segregación de la dotación tecnológica por I.E. y sede.
Subsanado: Se evidencia segregación de la dotación tecnológica.

Observación 9: Durante la redacción del documento técnico se registran 150 portátiles y 10 pantallas interactivas, pero durante su desarrollo, mezclan portátiles con especificaciones de equipos "All-in-One" y en el ítem 13 presupuesto del proyecto dice "equipo de escritorio". Además, se ve inconsistencia entre "150 guayas" en el desarrollo del documento técnico y "40 guayas" en el ítem "13 presupuesto de proyecto".
Subsanado: Se evidencia consistencia de los conceptos en el desarrollo del documento.

Observación 10: En el documento técnico se menciona el municipio de Piendamó.
Subsanado: No se observan referencias a Piendamó.

Observación 11: La población afectada se presenta como "2.116 estudiantes y 5 docentes", y la estrategia de formación plantea capacitar únicamente a 5 docentes. Sin embargo, según el certificado anexo de la Gobernación de Antioquia, la planta docente del municipio está conformada por 114 integrantes (102 docentes y 12 docentes directivos). Esta diferencia evidencia una brecha significativa de cobertura, además, genera un riesgo alto de no transferencia de conocimiento y puede comprometer la apropiación pedagógica de la dotación en el mediano plazo.
Subsanado: El proyecto define como población objetivo únicamente 5 docentes (uno por sede), de forma consistente en todas las matrices y secciones del MGA y del Documento Técnico, además, menciona que actuarán como multiplicadores del conocimiento no solo para el cuerpo estudiantil, sino también para otros docentes, administrativos y directivos.

Conclusión: Sin observaciones a subsanar. De acuerdo con las observaciones emitidas por el Viceministerio, me permito informar que las observaciones formuladas frente a los componentes evaluados no se encuentran dentro del alcance ni de la competencia de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de las Nuevas Tecnologías, toda vez que los componentes revisados no han presentado modificaciones o alteraciones que afecten ni impliquen un cambio en el concepto técnico previamente emitido.

Observaciones respecto del análisis presupuestal presentado por parte del formulador del proyecto:

1. ANÁLISIS FINANCIERO

Ministerio de Educación Nacional

Oficina de Innovación Educativa con uso de Nuevas Tecnologías

Fecha emisión del concepto: 04/03/2026
Número de revisión: Primera revisión.
Etapa: Estructuración.
BPIN No.: 2026000020006
Nombre del proyecto: "Fortalecimiento de las habilidades comunicativas y de pensamiento crítico y creativo en estudiantes de educación básica y de las capacidades pedagógicas de los docentes y directivos docentes en el departamento del Atlántico"
Tipo de municipio: N.A.
Opción: SGR

Análisis técnico Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías: Adrián Cicery – Contratista.

Observaciones técnicas de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías:

Observación 1: Presentar matriz de focalización de las 86 instituciones educativas beneficiarias del montaje de Centros de Pensamiento (con nombre oficial y código DANE de cada I.E.), indicando para cada una los criterios aplicados y justificación del método de priorización.

Observación 2: Desagregar por aula la lista de materiales (BOM) con cantidades, referencias técnicas, estándares, fichas técnicas y costos unitarios que conforman el valor $63.000.000.

Observación 3: El proyecto contempla la adquisición de 31 tablets en el presupuesto, pero no presenta en ningún documento técnico (Documento Técnico, MGA ni anexos) la justificación del uso, finalidad pedagógica, actor responsable, actividades en las que se utilizarán, vinculación con OE1/OE2/OE3.

Observación 4: Sustentar la adquisición de las 6 laptops detalladas en Hoja 11 – Administrativos del presupuesto (uso "para actividades administrativas del proyecto") en relación con el objeto educativo de la intervención (docencia/apropiación pedagógica), explicando por qué son necesarias para el logro de metas y cuál es su aporte directo a los productos del proyecto.

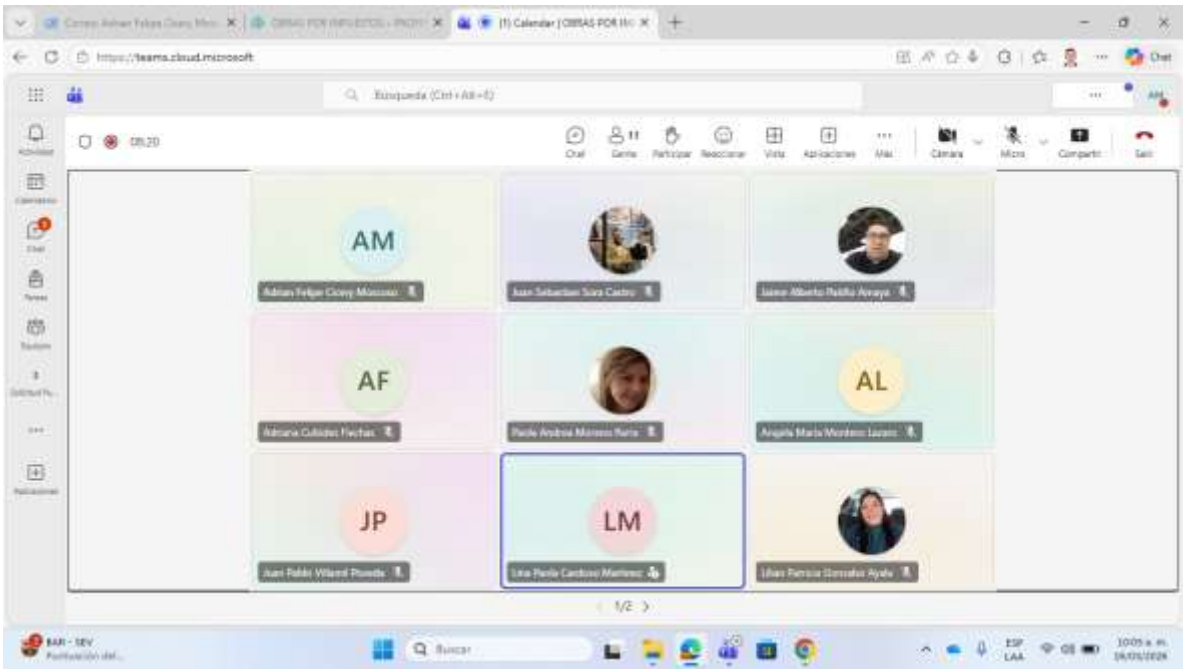
Observación 5: Aclarar quién será el titular final de los 6 equipos de cómputo y 31 tablets al cierre del proyecto; precisar la destinación educativa posterior al proyecto y adjuntar modelos de acta/inventario y/o acto administrativo de transferencia para garantizar que los equipos queden orientados a fines educativos una vez culmine la ejecución.

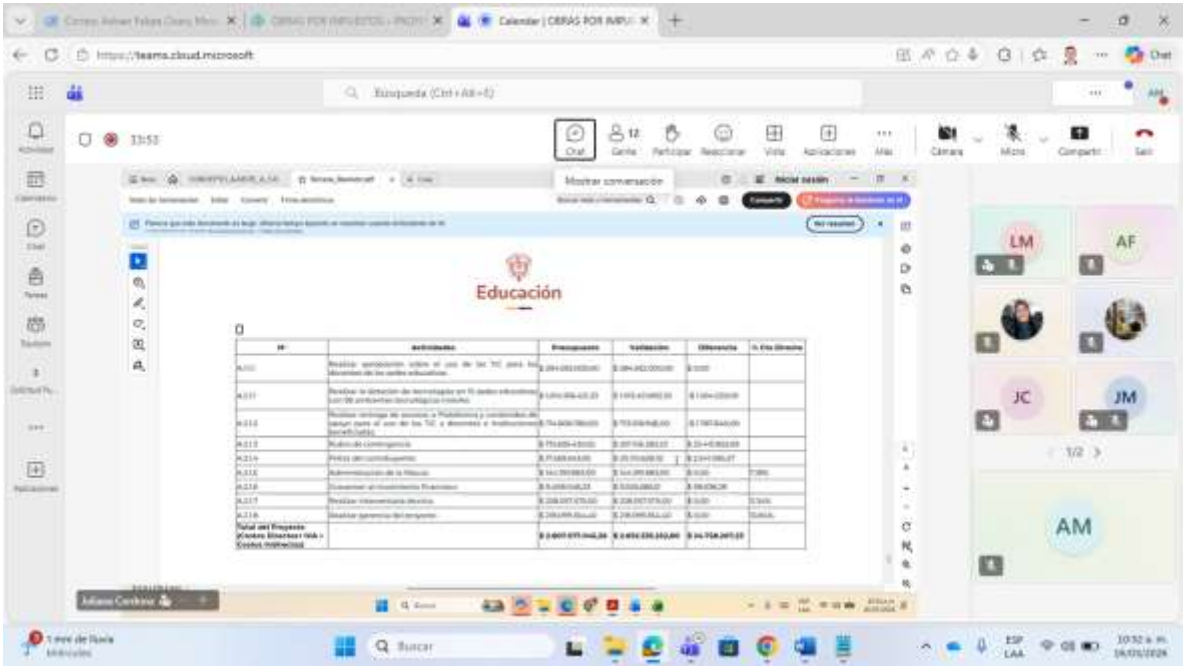
Observación 6: El Documento Técnico y el MGA no evidencian la alineación del proyecto con los PEI de cada institución educativa beneficiaria. Presentar armonización PEI–Proyecto por I.E., indicando los componentes del PEI impactados.

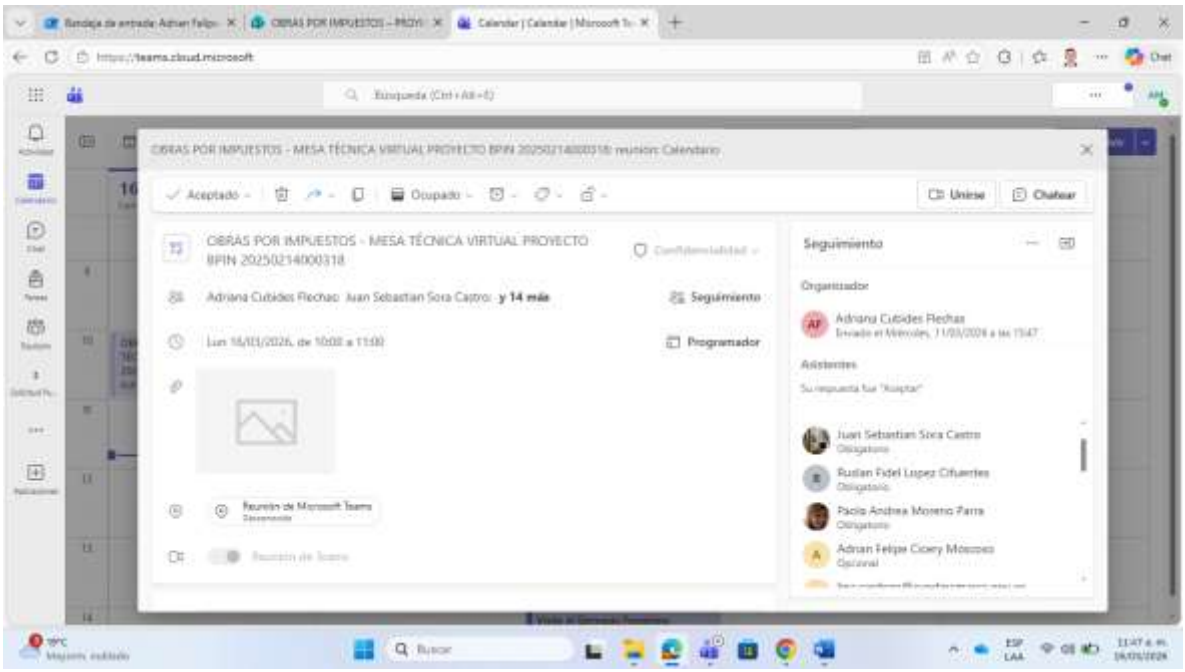
Observación 7: El Documento Técnico, el MGA y los anexos del servicio tecnológico describen la configuración física de los Centros de Pensamiento, pero no evidencian su uso pedagógico,

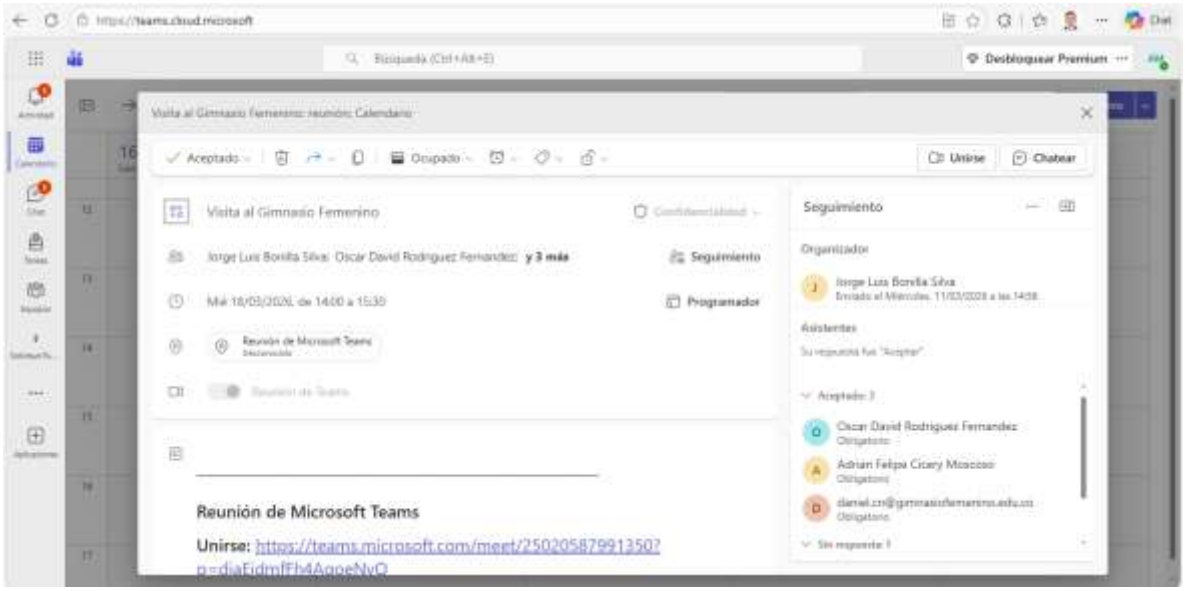
protocolos de operación, secuencias de clase, integración con áreas/competencias ni mecanismos de apropiación docente y estudiantil.

Conclusión: Con observaciones.


AM
AF
AL
JP
LM
1/2


Educación
LM
AF
JC
JM
1/2
AM


OBRAS POR IMPUESTOS - MESA TÉCNICA VIRTUAL PROYECTO BPIN 2025021400031
Aceptado
Ocupado
Unirse
Chatear
OBRAS POR IMPUESTOS - MESA TÉCNICA VIRTUAL PROYECTO BPIN 2025021400031
Adriana Cubides Flechas, Juan Sebastian Sora Castro, y 14 más
Seguimiento
Programador
Seguimiento
Organizador
Adriana Cubides Flechas
Asistentes
Juan Sebastian Sora Castro
Obligatorio
Ruslan Fidel Lopez Cifuentes
Obligatorio
Paola Andrea Moreno Parra
Obligatorio
Adrian Felipe Cicery Moscoso
Opcional


Visita al Gimnasio Femenino: reunión: Calendario
Aceptado
Ocupado
Unirse
Chatear
Visita al Gimnasio Femenino
Jorge Luis Borilla Silva; Oscar David Rodriguez Fernandez; y 3 más
Mié 18/05/2026, de 14:00 a 15:30
Reunión de Microsoft Teams
Seguimiento
Programador
Reunión de Microsoft Teams
Unirse: https://teams.microsoft.com/meet/25020587991350?p=diaFidmfFh4AgoeNvO
Seguimiento
Organizador
Jorge Luis Borilla Silva
Asistentes
Aceptado: 3
Oscar David Rodriguez Fernandez
Adrian Felipe Cicery Mioccoo

Número de evaluación	Nombres y apellidos	Género	Cargo que desempeña actualmente en su establecimiento educativo	Último nivel educativo	Título obtenido (perfil)	Departamento	Municipio y Ciudad	Cargo registrado y/o Versión (Opciones)	Secretaría de Educación Certificada	Nombre del establecimiento educativo en el donde se desarrolla la experiencia	Nombre de la Sede (opcional)	Zona del establecimiento educativo	¿Su proyecto se encuentra en ejecución en nuestros?	Indique si su proyecto se desarrolló en el marco de alguna de estas estrategias educativas del Ministerio de Educación Nacional	Categoría (Unesco, temática)	Nombre o Título del proyecto	Palabras clave (Máximo 5)	Fecha de inicio del proyecto	Video	Área de enseñanza en la que desarrolla la experiencia con más de 1%	Área de Gestión en la que aplica la experiencia	Nivel(es) escolar(es) a los que va dirigida la experiencia	Otros (Especifique)	Resumen del proyecto	Origen del proyecto	Tiempo implantado	Problema o necesidad específica origen a la experiencia	Objetivo general	Objetivos específicos	Contexto territorial/rural y/o TIC	Competencias básicas que desarrolla en el grado que se aporte/fortalecer	Estrategia/s y/o enfoque del proyecto	Aprendizajes significativos (conocimientos y evaluación)	Sugerencias y/o innovación	Impacto y sostenibilidad de la experiencia	Espacios de divulgación	Reconocimientos obtenidos	Producciones y publicaciones asociadas a la experiencia	Tiempo de ejecución	¿Qué piensa para el sostenimiento, fortalecer y expandir su experiencia	Innovación	Unidad de contenidos que forma parte o estudiantes digitales	Nombres de las herramientas y herramientas educativas digitales	Tipo de dispositivo que usa en la experiencia	¿Uso dispositivos móviles en la experiencia?	Especifique el tipo de dispositivo móvil, según la selección realizada en el campo anterior
1	ANDRES FELIPE RESTREPO	Masculino	Docente	Doctorado	Soy docente	ANTIOQUIA	MEDELLIN	COMUNAL 8	INSTEDUCA	INSTITUCION EDUCA	HOGAR JARTC	Urbana	No	Centros de interés de Ciencia, Tecnología e Innovación	Programar pa	Somos que ve	Ai-inclusiva	01/02/2024	https://youtu	Tecnología e Informa	Gestión Institi	Primaria	Otros Estudiantes	La experiencia	Gestionada	Programar es	La experiencia "Mismo que programan, mientes qu	Fortalecer el	Diseñar e Im	La experiencia	La experiencia fortalecer	La experiencia	La experiencia	1-4	La experiencia	https://www	La experiencia	https://Medium.com/@angel	La experiencia	NAN	Localización informática fue dotada en 2012 con 30 computadores de escritorio y 1 interior para apoyo pedagógico. Donde estamos han recibido mantenimiento básico institucional, sin embargo, actualmente los equipos ya no responden de forma satisfactoria.
2	Kevin Danilo Guerrero Pe	Femenino	Docente	Normalista	Soy Normalis	ANTIOQUIA	Turbo	Versión Acerc	TURBO	INSTITUCION EDUCA	ARRIBA 1	Rural	No	No aplica	Programar pa	Guardianes Pr	Programación	01/02/2024	https://youtu	Tecnología e Informa	Gestión Institi	Primaria	Padres de Familia	La experiencia	No aplica	Programar es	La experiencia "Guardianes Ocultos ESTASIS Progra	Diversificar es	Identificar es	La institución	La experiencia "Guardian	La experiencia	La experiencia	1-2 presentación e	La experiencia	https://www.facebook.com/groups/1402441284148	La experiencia	Aplicaciones	Canva, PowerPoint, V	Computadore	CPU, MIN
3	JHON JAIRO MONTOYA R	Masculino	Docente	Magister	Soy docente	CALDAS	MANIZALES	BARRIO FATIM	MANIZALES	I.E. JUANJACO ORA	CENTRAL	Urbana	No	Centros de interés de Ciencia, Tecnología e Innovación	Inteligencia A	CENTRO DE M	Innovación Ed	15/02/2025	https://youtu	Ciencias Naturales	Gestión Institi	Secundaria, Media	Otros Estudiantes	La experiencia	No aplica	UN AULA SIN	La experiencia surge ante situaciones recurrentes	Diseñar e Imp	Identificar y a	La experiencia	La experiencia fortalecer	La experiencia	La experiencia	El índice de la	Equipos de el	La experiencia	https://youtu	ChatGPT - Lenovate	Computadore	CPU, MIN
4	Alexander Jaramillo Mura	Masculino	Docente	Doctorado	Mi respuesta	ANTIOQUIA	Medellín	Medellín	MEDELLIN	Minuflame Luis Eduardo Valencia		Urbana	No	No aplica	Comunicar la	Imaginadores	Creative writi	25/07/2025	https://youtu	Humanidades, Leng	Gestión Institi	Media	Estudiantes	Desde hace m	No aplica	"Imaginadores	Imaginadores en Marcha ha	Implementar	1. Desarrollar	La institución	Imaginadores en Marcha fa	Imaginadores	Aspectos del análisis	El seguimiento	Imaginadores	https://youtu	Google Docs, Google	Computadore	MINI, Otro (E
5	MARTIN EMILIO CORTES N	Masculino	Docente	Magister	Mario Cortes	SANTANDER	CHARALA	COMPARTIDAM	SANTANDER	COLEGIO EL SANTUA	SEDE A		Si	Centros de interés de Ciencia, Tecnología e Innovación	Programar pa	ESTRATEGIA S	Agroindustria	31/01/2025	Proyecto ESTI	Ciencias Naturales	Gestión Institi	Secundaria, Media	Docentes	La propuesta	No aplica	Hacer visible l	Se el Corregimiento de Vitoño (Charalá), la biodiv	Implementar	1. Capturar la	Carácter rural	COMPETENCIAS, SABERES	Este proyecto t	1. De la distracción	El proyecto ca	Consolidar el	Redes sociales del colegio, una a vez y videos realizados por estudiantes	La sostenibilidad	No. Gimnasio S	Aplicaciones	Blender y Tinkercad	Computadore	sistemas a los
6	Laura Juliana Prada Rodr	Femenino	Magister	Mi identidad	SANTANDER	SANTOLIVA	INSTITUCION EDUCA	INSTITUCION							Programar pa	PASO RADICA	Aula multigra	30/09/2025	https://www.	Humanidades, Leng	Gestión Institi	Secundaria, Media	Otros Estudiantes	La presente ex	Materia lo	No es un mét	Actualmente y durante algunos años, la institución	Construir con	Identificar los	La I.E. Pablo Ro	Ruta Básica Apropiación	El proyecto "P	1. La tecnología con	El impacto de	https://www.	El proyecto "P	Está en proceso de publicar su trayectoria		Para garantizar l	Me diseñado,	Series, anime,	Computadore	Este gobierno
7	Carlos Fernando Pulgarín	Masculino	Docente	Magister	Sólo educació	LA GUAJIRA	SINCELEJO	PIEDEMAR	LA GUAJIRA	INSTITUCION EDUCA	ESCUELA NUEV	Urbana	Rural	Si	Centros de interés de Ciencia, Tecnología e Innovación	Preservar pa	SEMOTICA LIB	Robótica y ma	15/02/2024	https://youtu	Tecnología e Informa	Gestión Institi	Primaria, Secundaria	Estudiantes en esta	Experiencia d	No aplica	La robótica e	Broche Distrital o Documentación en Palomino/Fonseca	Implementar	Desarrollar u	Contexto RR1	1. Enfocar Prácticas	El proyecto "P	Jaul, libros la ver	1. Proceso No	Jaul, aulas cons	Computadore	MINI, PROYO
8	Yuly Patricia Salas Jime	Femenino	Docente	Magister	Como líder de	CUNDINAMAR	SOACHA	Versión Acerc	CUNDINAMAR	INSTITUCION EDUCA	SEDE QUINDIN	Rural	No	No aplica	Inteligencia A	Primaria Con	Vi, a veces ver	12/02/2024	https://youtu	Educación Física y	Gestión Institi	Primaria	Estudiantes con dis	El proyecto ti	No aplica	Cuando parte	La experiencia ti	Fortalecer la	Diagnostica	La experiencia	La experiencia fortalecer	La experiencia	La tecnología integ	El seguimiento	La experiencia	Actualmente, la experiencia se encuentra documentada mediante evide		Para garantizar l	La experiencia	Aplicaciones	Microsoft PowerPoi	Computadore	compra
10	Jorge Iván Suárez Ochoa	Masculino	Docente	Magister	Soy docente	QUINDIO	QUIMBAYA	VEREDA PUER	QUINDIO	ESCUELA NUEVA		Rural	No	Olimpiadas STEM+ Colombia 2021	Comunicar la	Aprovechamie	Aprovechamie	31/07/2025	https://www	Ciencias Naturales	Gestión Institi	Secundaria	Sector productivo	Por medio de	No aplica	La necesidad parte del estudio del uso de las ener	Por medio de	1. Utilizar ene	La institución	La propuesta está alinea	La experiencia	1. El estudio ele ener	La primera se	Pasar de local	La experiencia	Fuimos aceptados como propuesta en la convocatoria 23	Para dar continu	He iniciado el	Aplicaciones	Wordwall, Educaplay,	Computadore	CPU, Fanta
11	Yuri Viviana Portilla Luna	Femenino	Docente	Magister	Como docent	NARIÑO	PASTO	PASTO	PASTO	INSTITUCION EDUCA	SEDE PRINCIPA	Urbana	Si	No aplica	Comunicar la	Programa de	Interculturali	1/02/2025	https://www.	Humanidades, Leng	Gestión Institi	Media	Docentes de media	El interesado	Destacado	De acuerdo	La necesidad de establecer alianzas con sectores	Fortalecer la	1. Identificar y	El proyecto se	La presente iniciativa se	El proyecto "La	1. Relaciones de pro	Este proceso	En la actualidad	Se ha realizado	La propuesta	Se ha participad	publicación de artículos en r	En el año 202	Mi propuesta pe	El fortalecimi	Aplicaciones	Test la Ignacio(Quiz,	Computadore	Socialización
12	SERGIO RODRIGUEZ ARIBE	Masculino	Docente Inter	NUBIA	NEIVA			NEIVA		INSTITUCION EDUCATIVA SANTA LU		Urbana	Si	No aplica	Programar pa	INTERACCIÓN	Pensamiento	1/02/2025	https://youtu	Tecnología e Informa	Gestión Institi	Secundaria, Media	Docentes	La educación	No aplica	La programac	La educación virtual pues en evidencia limitaciones	Fortalecer el	1. Diseñar una	La institución	El proyecto MakeCode, a	1. Planeación	La actividad en sí	El proyecto M	Contrato en	https://www	Mejor urgent	https://www.wix.com/home/s	Al ser reciente		Se ha realizado	La propuesta	Videojuegos,	Arcademicskool, Sk	Computadore	CPU, Fanta
13	Andres Cortes Caballero	Masculino	Docente	Magister	No necesito p	SANTANDER	BUCARAMA	BUCARAMA	SANTANDER	INSTITUCION EDUCA	SEDE SANTA LA	Rural	Si	No aplica	Inteligencia A	Tejiendo Vida	Pensamiento	1/02/2025	https://youtu	Humanidades, Leng	Gestión Institi	Educación Inicial y Pr	Padres de Familia	El proyecto Te	No aplica	No identificab	La institución Educativa Rural Sede Santa Lucía	Fortalecer las	1. Diseñar ruta	La comunidad	La experiencia integra	La experiencia	La tecnología usa	El seguimiento	La experiencia	La implementación del proyecto ha generado un		La experiencia	Aplicaciones	ChatGPT (modelos	Computadore	Tabletas para
14	Henry Nicolaas Beltran Ca	Masculino	Docente	Especialista	Mis identifica	BOGOTA D.C.	BOGOTA		BOGOTA D.C.	IED ALFONSO LOPEZ MICHELSEN		Urbana	Si	Centros de interés de Ciencia, Tecnología e Innovación	Programar pa	TECNOLOGÍA PR	PREDIMENSIO	16/01/2025	https://youtu	Tecnología e Informa	Gestión Institi	Secundaria, Media	Docentes	La experiencia	No aplica	Sinfonía en	La experiencia significativa Sinfonía en Fa surge como	Fortalecer en	1. Diseñar ruta	La estructura	La experiencia se enmarca	La experiencia	La experiencia				https://www.youtube.com/watch?v=Ah7Ow_wLPw						

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**1**		
Título de la Experiencia	**Manos que programan, mentes que transforman**		
Líder de la Experiencia	**ANDRÉS FELIPE RESTREPO PINEDA**		
Evaluador	**Adrian Cicery**	**Fecha de evaluación**	**3/03/2026**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles.	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestión del conocmiento y la inclusión de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	19	19
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resolución del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	13	7,8
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	18	18
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagógcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica cómo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	6	4
Resultado obtenido					**96**	72,8

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no profundiza en el análisis del territorio ni aporta datos cuantitativos (indicadores o cifras) que evidencien impacto y relevancia territorial. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no están jerarquizados como una ruta progresiva ni incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología innovadora, integrando el uso de TIC de manera pertinente para favorecer la transformación de la práctica pedagógica. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: Se evidencian aprendizajes y procesos transferibles a otros grupos; sin embargo, la evaluación se presenta de forma declarativa y sin criterios de medición. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta evidencia buen nivel de madurez y reconocimiento, con transferencia y proyección, no se asigna 20 porque la sostenibilidad está declarada a futuro y no se documenta aún su implementación. 7. Video de presentación del proyecto: No desarrolla los aspectos de la experiencia pedagògcia ni articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripciòn escrita de la postulación. Se suma un punto (+1) por participación en Centros de Interés.

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**2**					
Título de la Experiencia	**Guardianes Rurales STEAM: Programar para transformar nuestro territorio**					
Líder de la Experiencia	**Neris Onelia Guerrero Perez**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**3/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	10	7,5
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	11	11
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	6	3,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	3	3
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	6	3
Resultado obtenido					**61**	40,85

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no están jerarquizados como una ruta progresiva ni incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología declarativa, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo. 7. Video de presentación del proyecto: La propuesta

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**3**		
Título de la Experiencia	**CENTRO DE INTERES STEAM**		
Líder de la Experiencia	**JHON JAVER MONTOYA BUITRAGO**		
Evaluador	**Adrian Cicery**	**Fecha de evaluación**	**4/03/2026**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	14	14
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	6	3,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	8	8
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	6	4
Resultado obtenido					**74**	53,6

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque se expone la problemática, la contextualización y la definición precisa de los beneficiarios y de las acciones pertinentes, no se aportan datos suficientes que permitan evidenciar que la situación planteada es medible. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no están jerarquizados como una ruta progresiva ni incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología estructurada y secuenciada, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. Sin embargo, aunque se intenta documentar su desarrollo, no se evidencian soportes que respalden su implementación. La información expuesta es principalmente declarativa. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. 6. Madurez, proyección, transferencia

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**4**		
Título de la Experiencia	**Imagination in Words**		
Líder de la Experiencia	**Alexander Jaramillo Blandón**		
Evaluador	**Adrian Cicery**	**Fecha de evaluación**	**4/03/2026**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	14	14
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	6	3,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	8	8
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	1	0,5
Resultado obtenido					**69**	50,1

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no profundiza en el análisis del territorio ni aporta datos cuantitativos (indicadores o cifras) que evidencien impacto y relevancia territorial. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no están jerarquizados como una ruta progresiva ni incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología declarativa, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**5**					
Título de la Experiencia	**ESTRATEGIA STEAM DE REPRODUCCIÓN IN VITRO Y MODELADO 3D PARA EL RESCATE DE LA ORQUÍDEA LEPANTHES CHALALENSIS EN EL ORQUIDEARIO 'ESTRELLA DEL SUR', CHARALA SANTANDER**					
Líder de la Experiencia	**MARTIN EMILIO CORTES MONTAGUT**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**4/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	**Insuficiente (0 a 5 puntos)**	**Básico (6 a 10 puntos)**	**Satisfactorio (11 a 15 puntos)**	**Sobresaliente (16 - 20 puntos)**	**Puntaje jurado**	**Puntaje ponderado**
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	19	14,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	18	16,2
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	18	18
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuraciòn general y en la ejecución.*	16	9,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	15	15
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	20	11
Resultado obtenido					**121**	87,8

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto con altas posibilidades de sostenibilidad. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no están jerarquizados como una ruta progresiva ni incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta explicita referentes (PEI, lineamientos, Competencias TIC) y articula las materias con el enfoque metodológico (ABP/STEAM), mostrando coherencia entre marco pedagógico y diseño. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La metodología es clara y secuenciada , con uso intencional de TIC. Se describen actividades y productos que permiten verificar ejecución. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados, no se otorga 20/20 porque no se evidencia transferencia y puntaje obtenido. Se evidnecia un valor agregado en la estructuraciòn general y en la ejecución. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**6**					
Título de la Experiencia	**PALO BLANCO TEJE EMOCIONES Y TRANSFORMA REALIDADES**					
Líder de la Experiencia	**Laura Juliana Prada Rodríguez**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	**Insuficiente (0 a 5 puntos)**	**Básico (6 a 10 puntos)**	**Satisfactorio (11 a 15 puntos)**	**Sobresaliente (16 - 20 puntos)**	**Puntaje jurado**	**Puntaje ponderado**
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	10	7,5
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	10	2,5
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	15	15
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	10	6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	14	14
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	10	6
Resultado obtenido					**79**	60

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades réplica o ampliación. 7. Video de presentación del proyecto: La propuesta presenta un video que cumple con la duración y

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**7**					
Título de la Experiencia	**ROBÓTICA IERSAP**					
Líder de la Experiencia	**Carlos Fernando Pulgarin Rojas**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	18	13,5
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	13	3,25
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	11	9,9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	10	10
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	10	6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	13	13
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	8	4
Resultado obtenido					**83**	59,65

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia pertinencia, impacto y relevancia territorial. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto. Sin embargo, no alcanza 20/20 ya que no es clara la armonización del proyecto con el PEI de la I.E. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje, sin embargo, el texto es generado por IA. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles. 6. Madurez, proyección,

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**8**					
Título de la Experiencia	**EcoRobots: ROBÓTICA EDUCATIVA CON PROPÓSITO AMBIENTAL**					
Líder de la Experiencia	**YOIS SMITH PASCUAS RENGIFO**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	**Insuficiente (0 a 5 puntos)**	**Básico (6 a 10 puntos)**	**Satisfactorio (11 a 15 puntos)**	**Sobresaliente (16 - 20 puntos)**	**Puntaje jurado**	**Puntaje ponderado**
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	13	3,25
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	15	13,5
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	18	18
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	11	6,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	15	15
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica cómo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación. Sin embargo, no alcanza el 20/20 ya que no se evidencia la proyección del proyecto.*	17	8,5
Resultado obtenido					**104**	76,1

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto. Sin embargo, no alcanza 20/20 ya que no es clara la armonización del proyecto con el PEI de la I.E. se presenta de forma declarativa. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La metodología es clara y secuenciada , con uso intencional de TIC. Se describen actividades y productos que permiten verificar ejecución. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes. Sin embargo no especifica que los procesos de aprendizaje sean transferibles. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**9**			
Título de la Experiencia	**Primaria Conectada: IA para una Convivencia Escolar Mejor**			
Líder de la Experiencia	**Yudy Patricia Avilan Almeciga**			
Evaluador	**Adrian Cicery**	**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**	

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	15	13,5
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	11	11
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	10	6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	11	11
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	3	1,5
Resultado obtenido					**80**	58

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos históricos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto. Sin embargo, no alcanza 20/20 ya que no es clara la armonización del proyecto con el PEI de la I.E. se presenta de forma declarativa. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. Sin embargo, no alcance 20/20 ya que no aparta datos historicos ni se menciona como se realiza y se ha aplicado la mejora continua al proyecto. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**10**					
Título de la Experiencia	**Aprovechamiento de la energía solar para beneficio de la comunidad**					
Líder de la Experiencia	**Jorge Iván Suárez Ochoa**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	15	15
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	10	6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	10	10
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	12	7
Resultado obtenido					**87**	62

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos históricos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, además, no se evidencia una integración explícita y coherente con el PEI. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. Sin embargo, no alcance 20/20 ya que no aparta datos historicos ni se menciona como se realiza y se ha aplicado la mejora continua al proyecto. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**11**					
Título de la Experiencia	**Programa de intercambio Intercultural Pen-pal**					
Líder de la Experiencia	**Yuri Viviana Portillo Luna**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	15	13,5
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	15	15
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	11	6,6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	13	13
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	16	8
Resultado obtenido					**100**	71,1

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos históricos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. Sin embargo, no alcance 20/20 ya que no aparta datos historicos ni se menciona como se realiza y se ha aplicado la mejora continua al proyecto. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes. No alcanza el 20/20

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

CON DIGNIDAD: Cumplimos

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**12**
Título de la Experiencia	**INTEGRACIÓN DE MAKECODE PARA FORTALECER COMPETENCIAS STEM+: EN ESTUDIANTES DE OCTAVO A ONCE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA LIBRADA DE NEIVA-HUILA".**
Líder de la Experiencia	**SERGIO RODRIGUEZ URIBE**
Evaluador	**Adrian Cicery** — **Fecha de evaluación** — **5/03/2026**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	10	9
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	15	15
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuraciòn general y en la ejecución.*	20	12
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	20	20
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	18	10
Resultado obtenido					**113**	81

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos históricos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. Sin embargo, no alcance 20/20 ya que no aparta datos historicos ni se menciona como se realiza y se ha aplicado la mejora continua al proyecto. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta una evaluación reflexiva, con aprendizajes claros y transferibles a otros contextos educativos. Se evidencia un valor agregado en la estructuraciòn general y en la ejecución. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**13**					
Título de la Experiencia	**Seguridad Vial Rural Con Inteligencia Artificial: Proyecto Educativo Bilingüe Para El Cuidado De La Vida**					
Líder de la Experiencia	**Andrea Santos Caballero**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**5/03/2026**		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN	**Insuficiente (0 a 5 puntos)**	**Básico (6 a 10 puntos)**	**Satisfactorio (11 a 15 puntos)**	**Sobresaliente (16 - 20 puntos)**	**Puntaje jurado**	**Puntaje ponderado**
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	15	13,5
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	15	15
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuraciòn general y en la ejecución.*	10	6
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	11	11
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	11	5,5
Resultado obtenido					**92**	66

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto presenta la problemática y el contexto, no alcanza el nivel "Sobresaliente" porque la argumentación no aporta datos históricos cuantitativos que evidencien impacto. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles. 6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad: La propuesta de proyecto presenta un nivel de

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías

Convocatoria 2026
Experiencias Significativas con Uso Pedagógico de TIC
ICT Training for Colombian Teachers - Incheon, Corea del Sur

Rúbrica Únificada para Evaluación de postulaciones

No. Postulación	**14**					
Título de la Experiencia	**TECHNOMATH**					
Líder de la Experiencia	**Henry Esteban Beltran Cicery**					
Evaluador	**Adrian Cicery**		**Fecha de evaluación**	**6/03/2026**		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Insuficiente (0 a 5 puntos)	Básico (6 a 10 puntos)	Satisfactorio (11 a 15 puntos)	Sobresaliente (16 - 20 puntos)	Puntaje jurado	Puntaje ponderado
1. Pertinencia del problema y contextualización						**15%**
Evalúa la capacidad del proponente para identificar, analizar y justificar una problemática educativa real, situada en un contexto sociocultural específico, reconociendo sus causas, antecedentes, actores involucrados y población beneficiaria. Valora la coherencia entre el problema, el territorio y las necesidades educativas, así como la relevancia del proyecto para el desarrollo integral de la comunidad.	*La propuesta presenta una problemática vaga, descriptiva confusa o descontextualizada, sin identificar claramente a los beneficiarios ni las necesidades reales del contexto.*	*La propuesta presenta una necesidad del contexto identificada, pero con escaso análisis de causas, efectos a corto, mediano y largo plazo; actores involucrados o relación con el desarrollo integral de la población beneficiada.*	*La propuesta presenta una problemática claramente definida y contextualizada desde el componente social y educativo, con identificación precisa de beneficiarios y acciones pertinentes.*	*La propuesta presenta una problemática derivada de un análisis profundo del contexto, incorpora diálogo con actores sociales y evidencia alta pertinencia, impacto y relevancia territorial. Es un proyecto medible y con altas posibilidades de sostenibilidad.*	15	11,25
2. Coherencia y claridad de los objetivos						**5%**
Mide el grado en que los objetivos del proyecto están claramente formulados, jerarquizados y alineados para resolver la problemática identificada. Evalúa si el objetivo general utilizar verbos contundentes, si define un horizonte de acción preciso y si los objetivos específicos constituyen una ruta lógica y verificable para su logro, con enfoque en resultados e impacto educativo claramente medibles..	*La propuesta presenta objetivos confusos, mal formulados o incongruentes con la problemática identificada.*	*La propuesta presenta objetivos formulados correctamente, pero con débil relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos. No es claro cómo se medirá el impacto.*	*La propuesta presenta objetivos claros, coherentes y alineados; los objetivos específicos permiten comprender el camino metodológico del proyecto.*	*La propuesta presenta objetivos estratégicos, bien jerarquizados y formulados con enfoque de impacto, evaluación y alcance del proyecto. La estructura general de la formulación da cuenta de un proceso sostenido que facilita la gestiòn del conocmiento y la inclusiòn de actores clave.*	15	3,75
3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional						**18%**
Evalúa la solidez conceptual, pedagógica y normativa del proyecto, así como su articulación con los referentes institucionales y nacionales (PEI, PMI, lineamientos curriculares, estándares, DBA, competencias TIC, entre otros). Valora la capacidad del proponente para integrar dichos referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto y no solo mencionarlos de forma declarativa.	*La propuesta presenta ausencia de referentes pedagógicos claros y no evidencia articulación con el Proyecto Educativo Institucional ni con lineamientos o marcos normativos vigentes. No se evidencian referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta referentes pedagógicos o normativos mencionados de manera declarativa, sin una integración explícita y coherente en el diseño del proyecto.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes de manera crítica y coherente en el diseño del proyecto, que trascienden la forma declarativa.*	*La propuesta presenta una fundamentación pedagógica sólida, crítica y coherente, que integra de manera estructural referentes pedagógicos, normativos y competencias TIC en el diseño e implementación del proyecto.*	15	13,5
4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC						**20%**
Mide la calidad, coherencia, nnovación y replicabiliad del diseño metodológico del proyecto, incluyendo la planeación, implementación, monitoreo, sostenimiento y mejoras continuas; evidencia el desarrollo de estrategias de comunicación pública de la ciencia. Evalúa el uso pedagógico de las TIC como mediadores del aprendizaje y la transformación de la práctica educativa, considerando su integración intencional, pertinente y contextualizada, más allá del uso instrumental de herramientas digitales.	*La propuesta presenta una metodología poco clara, sin secuencia definida y sin un uso pertinente de las TIC en los procesos pedagógicos.*	*La propuesta presenta una metodología descrita de forma general, en la cual el uso de las TIC es instrumental o accesorio, sin incidencia significativa en la práctica educativa.*	*La propuesta presenta una metodología clara, secuenciada y coherente, en la que las TIC apoyan de manera intencional los procesos pedagógicos y de aprendizaje.*	*La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica.*	20	20
5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes						**12%**
Evalúa la existencia y calidad de los mecanismos de seguimiento, evaluación y documentación del proyecto, así como la capacidad del proponente para analizar resultados, identificar dificultades y extraer aprendizajes significativos. Valora que estos aprendizajes sean claros, reflexivos y transferibles a otros docentes o contextos educativos con necesidades similares.	*La propuesta presenta ausencia de mecanismos claros de evaluación y no explicita aprendizajes derivados del proceso. Ausencia de procesos de aprendizaje claros, reflexivos y transferibles a otros grupos de valor que incidan en el impacto de la expriencia.*	*La propuesta presenta acciones de seguimiento descritas de forma general, con escasa reflexión sobre los resultados y los aprendizajes obtenidos. Los procesos de aprendizaje no son claros, reflexivos y transferibles.*	*La propuesta presenta mecanismos claros de evaluación y seguimiento, así como aprendizajes relevantes, comunicables y útiles para otros docentes. Los procesos de aprendizaje son relevantes, transferibles a diversos grupos de valor que incidan en la resoluciòn del problema y en el mejoramiento de la calidad de vida de los beneficados.*	*La propuesta presenta una evaluación sistemática y reflexiva, con aprendizajes claramente formulados y transferibles a otros contextos educativos. Se evidnecia un valor agregado en la estructuración general y en la ejecución.*	13	7,8
6. Madurez, proyección, transferencia y sostenibilidad						**20%**
Mide el nivel de consolidación del proyecto, su apropiación por parte de la comunidad educativa y su potencial de continuidad en el tiempo. Evalúa la capacidad del proyecto para escalar, replicarse o transferirse a otros contextos, así como su pertinencia para representar experiencias educativas significativas en escenarios de formación y cooperación internacional.	*La propuesta de proyecto presenta un nivel incipiente de desarrollo, sin evidencia clara de continuidad, apropiación o sostenibilidad en el tiempo.*	*La propuesta de proyecto presenta un desarrollo en curso, con apropiación limitada por parte de la comunidad educativa y proyección aún incipiente.*	*La propuesta de proyecto presenta un nivel de consolidación adecuado, con apropiación institucional y posibilidades claras de réplica o ampliación.*	*La propuesta de proyecto presenta un alto nivel de madurez, sostenibilidad y reconocimiento en el territorio, con fuerte potencial de transferencia y proyección en contextos de cooperación internacional.*	15	15
7. Video de presentación del proyecto						**10%**
Evalúa la calidad técnica, comunicativa y formal del video de presentación del proyecto, considerando el cumplimiento de los requisitos establecidos (duración máxima de tres minutos, fecha de publicación reciente no superior a cinco meses previos al cierre de la convocatoria), así como su capacidad creativa para presentar de manera clara y sintética aspectos clave, alcances e impacto del proyecto. Debe contener testimonios de los diferentes actores involucrados y aportar información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.	*La propuesta presenta un video que supera el tiempo establecido o no cumple con el periodo de publicación requerido y/o no logra comunicar de manera clara los elementos centrales del proyecto (población, necesidad, uso de TIC o resultados). El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video que cumple con la duración y vigencia solicitadas, pero desarrolla de manera parcial o poco descriptiva los aspectos de la experiencia pedagògcia, con limitada claridad o articulación entre actores clave. El video no aporta testimonios de los diferentes actores involucrados ni información relevante adicional a la descripción escrita de la postulación.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que comunica con claridad la población impactada, la necesidad identificada, el uso pedagógico de TIC, los resultados y la proyección del proyecto. Es un producto audiovisual que complementa de manera armònica y diferencial la descrición escrita de la expriencia.*	*La propuesta presenta un video dentro del tiempo y vigencia establecidos, que integra de manera creativa, clara y estratégica còmo se logra resolver la problemàtica identificada, caracteriza y da cuenta de la articulación con la población impactada, presenta antecedentes, uso pedagógico de TIC, resultados, seguimiento, proyección y testimonios, evidenciando impacto e innovación.*	15	7,5
Resultado obtenido					**108**	78,8

OBSERVACIONES:

1. Pertinencia del problema y contextualización: Aunque el proyecto describe la problemática relacionada con el bajo interés en las áreas STEM, los estereotipos de género y las dificultades en la resolución estructurada de problemas, el análisis presentado se mantiene principalmente en un nivel descriptivo. No profundiza suficientemente en evidencia diagnóstica, datos institucionales o análisis comparativos que permitan comprender con mayor claridad la magnitud del problema o sus causas en el contexto educativo. 2. Coherencia y claridad de los objetivos: Los objetivos son claros coherentes y alineados, sin embargo, no incluyen indicadores, metas o criterios de evaluación. 3. Fundamentación pedagógica y articulación institucional: La propuesta presenta una fundamentación pedagógica adecuada y una articulación clara con el PEI, el PMI y los lineamientos curriculares o referentes institucionales pertinentes. Se eviencia la capacidad del proponente para integrar referentes y coherente en el diseño del proyecto. 4. Diseño metodológico, implementación y uso de TIC: La propuesta presenta una metodología innovadora, reflexiva y bien documentada, con integración estratégica de las TIC orientada a la transformación de la práctica pedagógica. 5. Evaluación, seguimiento y aprendizajes: La propuesta presenta mecanismos claros

*Para la elaboración de este instrumento de evaluación, se tomaron como referencia las guía 36, 37 y 38 de Experiencias Significativas, documento COMPETENCIAS TIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE del MEN y Lineamientos de evaluación de expericnas TIC Educa Digital de Computadores para Educar.

Educación

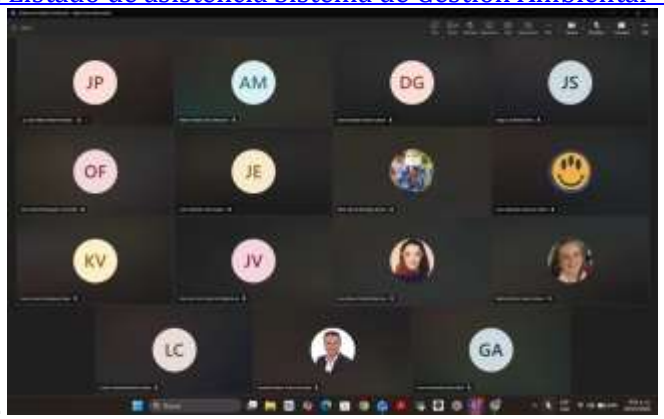
Registro de Réplicas de Voceros Ambientales

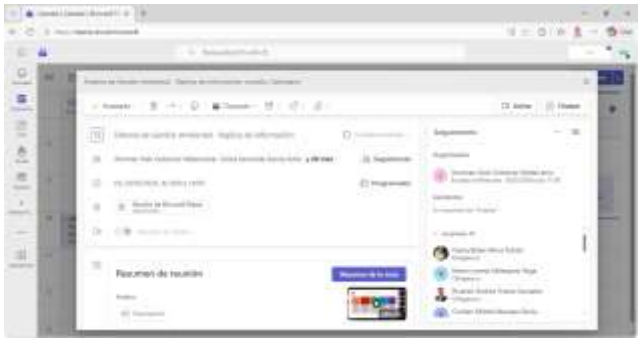
Estimado vocero/vocera ambiental, por favor, complete la siguiente información para registrar la réplica realizada en su dependencia.

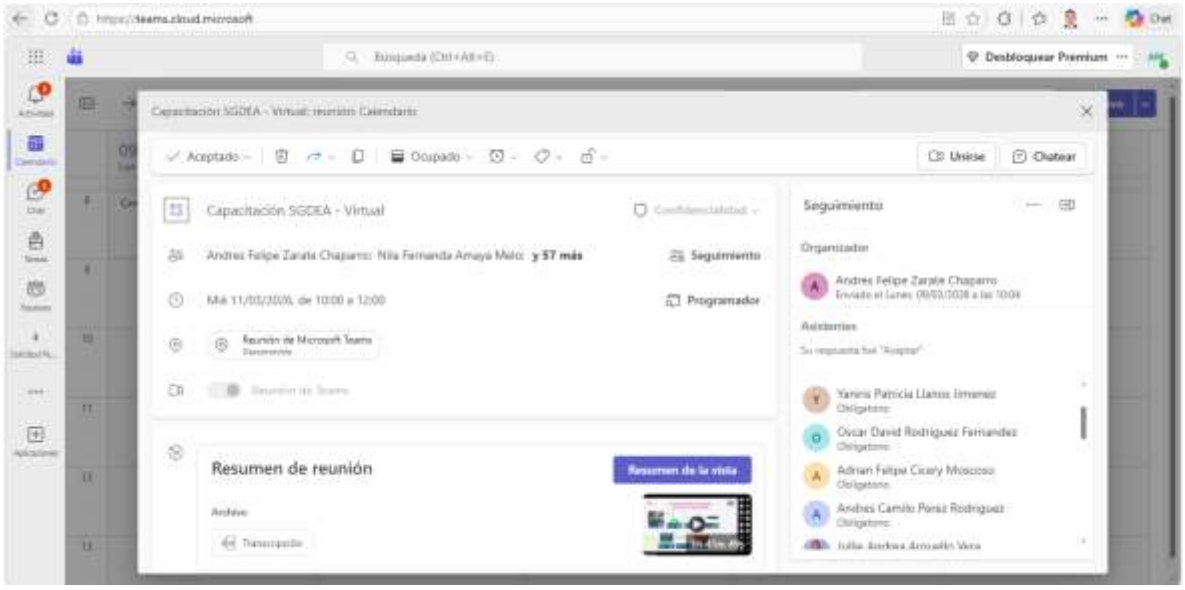
Fecha de la réplica:	20 de marzo de 2026
Nombre de la dependencia:	Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías
Nombre del vocero/a ambiental:	Adrián Felipe Cicery Moscoso
Tema(s) de la réplica:	1. Sistema de Gestión Ambiental (SGA) del Ministerio de Educación Nacional. 2. Contexto de la gestión ambiental. 3. Política ambiental y programas ambientales del MEN. 4. Objetivos, metas, indicadores y desempeño ambiental. 5. Cultura ambiental y toma de conciencia.
Descripción de la réplica:	
Réplica de información realizada mediante reunión virtual con el equipo de la Oficina de Innovación Educativa con Uso de las Nuevas Tecnologías, en la cual se socializó el Sistema de Gestión Ambiental (SGA) del Ministerio de Educación Nacional. Durante la jornada se abordaron el contexto y la evolución de la gestión ambiental, la política y los programas ambientales vigentes, así como los objetivos, metas e indicadores establecidos para el año 2026, resaltando la importancia de la cultura ambiental, el cumplimiento de los requisitos legales y normativos, y el rol de los servidores en la mejora continua del desempeño ambiental de la entidad.	
Enumerar los anexos que soportan la realización de la réplica (fotos, presentaciones, listas de asistencia, etc.):	

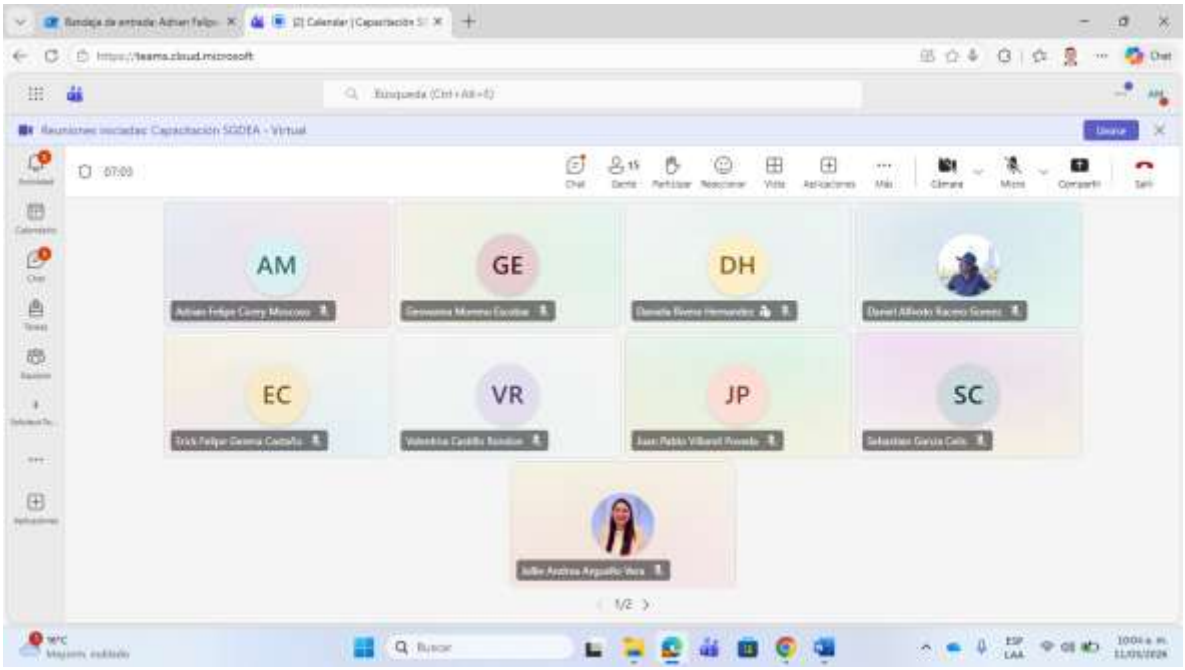
Educación

1. Presentación SGA
2. Grabación de la Reunión Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información-20260320_090311
3. Listado de asistencia Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información
4. Foto Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información
5. Foto Teams Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información

1. Presentación SGA.pdf
2. Grabación de la Reunión Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información-20260320_090311.mp4
3. Listado de asistencia Sistema de Gestión Ambiental - Replica de información.csv
4. 

5. 


Capacitación SGDEA - Virtual
Aceptado
Ocupado
Unirse
Chatear
Capacitación SGDEA - Virtual
Seguimiento
Organizador
Resumen de reunión
Resumen de la visita


Reuniones iniciadas: Capacitación SGDEA - Virtual
AM
GE
DH
EC
VR
JP
SC

Educación

1. Objetivos SIG



1. **Aumentar de manera sostenida el Índice Anual de Desempeño.**
2. **Aumentar los niveles de satisfacción del cliente y de los grupos de valor.**
3. Reducir el impacto de los riesgos estratégicos, tácticos y operativos, identificados en cada modelo referencia.
4. Aumentar la eficiencia del modelo operativo con el ahorro de recursos y la disminución de reprocesos.



Educación

3. Mapa de Procesos

Servicio a la Ciudadanía, misional y trasversal a toda la entidad.

Objetivo del proceso: Desarrollar e implementar el modelo y la estrategia integral de servicio adaptados al sector y a la normativa vigente, el cual debe mejorar el relacionamiento con las partes interesadas y asegurar las respuestas de calidad, pertinentes y oportunas a las PQRSDF, así como a trámites y servicios, utilizando los canales de comunicación institucionales disponibles.

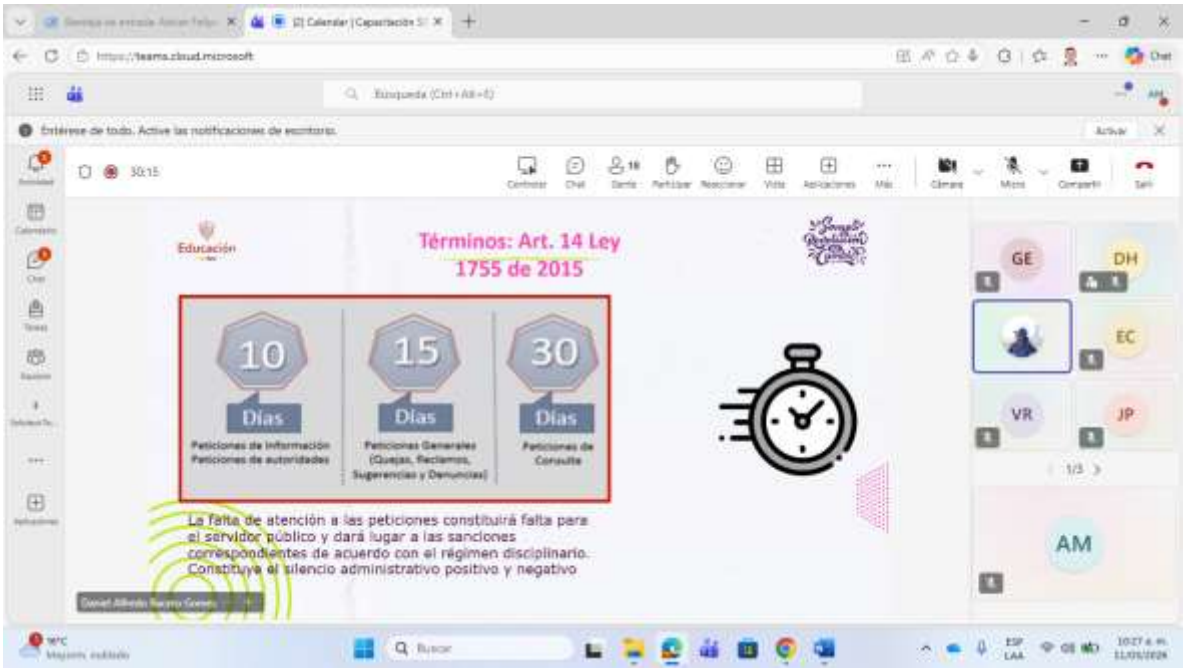


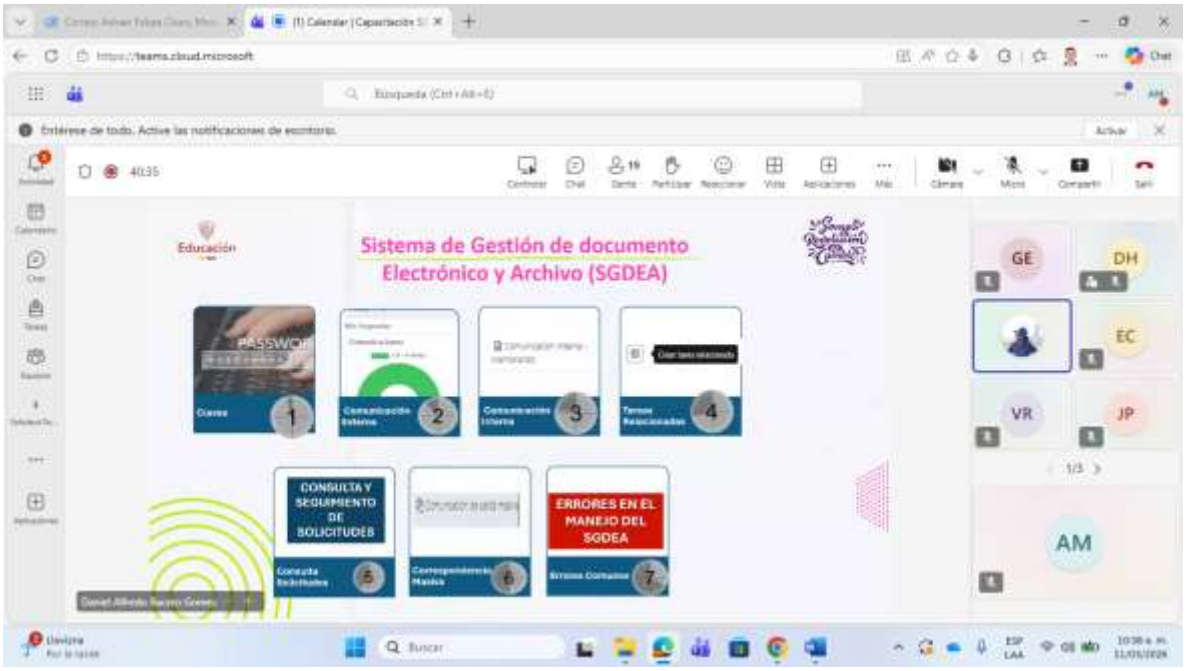
Racero Gomez

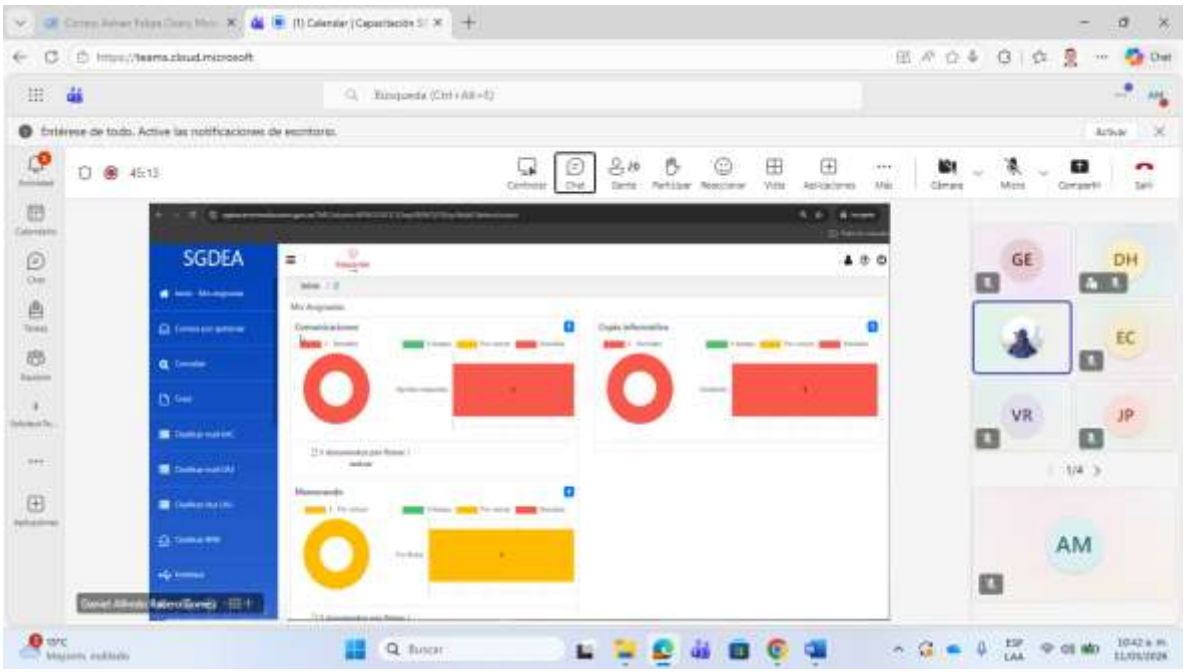
Microsoft Teams


Educación
2. Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG
Somos Revolución del Cambio
mipg
Modelo Integrado de Planeación y Gestión
Servicio a la Ciudadanía
Direccionamiento
Estratégico y planeación
Gestión
con valores para resultados
Información
y Comunicación
Planeación institucional
Caracterización de ciudadanos
Programa de Transparencia y Ética Pública
Plan
Entidad líder
Plan institucional de archivos (PINAR)
AGN
Plan de conservación documental
AGN
Plan de preservación digital
AGN
Sec. Transparencia
Ventanilla hacia afuera
Política de servicio al ciudadano
Gestión de la información
Gestión documental
Política de servicio al ciudadano
Políticas con las que se relaciona
Planeación institucional
Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción
Gestión documental
Servicio al ciudadano
Participación ciudadana en la gestión pública
Racionalización de trámites
Racero Gomez


Entérese de todo. Active las notificaciones de escritorio.
Activar
Educación
4. Política de Servicio al Ciudadano
Somos Revolución del Cambio
Resolución MEN N° 004058 de 05 de abril de 2024
El Ministerio de Educación Nacional se compromete a garantizar los derechos de los ciudadanos, a mejorar la relación entre el Ciudadano y la Entidad, ofreciendo servicios efectivos, de calidad, oportunos, y confiables, bajo los principios de transparencia, prevención y lucha contra la corrupción, que permitan satisfacer sus necesidades
GE
DH
EC
VR
JP
AM
Buscar


Términos: Art. 14 Ley 1755 de 2015
10 Días
Peticiones de información Peticiones de autoridades
15 Días
Peticiones Generales (Quejas, Reclamos, Sugerencias y Denuncias)
30 Días
Peticiones de Consulta
La falta de atención a las peticiones constituirá falta para el servidor público y dará lugar a las sanciones correspondientes de acuerdo con el régimen disciplinario. Constituye el silencio administrativo positivo y negativo


Sistema de Gestión de documento Electrónico y Archivo (SGDEA)
CONSULTA Y SEGUIMIENTO DE SOLICITUDES
ERRORES EN EL MANEJO DEL SGDEA


SGDEA
GE
DH
EC
VR
JP
AM