# ACTA No. 014 DE 2026

| **COMITÉ DE CONTRATACIÓN** | | | |
|---|---|---|---|
| | | | |
| **CLASE DE REUNIÓN (marca con una x)** | | | |
| **Ordinaria** | ☐ | **Extraordinaria** | ☒ |

| **TIPO DE REUNIÓN (marca con una x)** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Presencial** | ☐ | **Virtual** | ☒ | **Mixta** | ☐ |

| **OBJETIVO** | | | |
|---|---|---|---|
| CONSTANCIA DE PRESENTACION DE PROPUESTA Y CALIFICACION DEFINITIVA DE:<br>**1.** CONVOCATORIA No. 001 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE REACTIVOS´´.<br>**2.** CONVOCATORIA No. 002 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MATERIAL MEDICO QUIRURGICO´´.<br>**3.** CONVOCATORIA No. 003 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS´´.<br>**4.** CONVOCATORIA No. 004 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE DISPOSITIVOS MEDICOS´´. | | | |
| **LUGAR:** | Plataforma Google Meet | **FECHA:** | 08 DE ABRIL DE 2026 |

| **INTEGRANTES** | | | |
|---|---|---|---|
| **NOMBRE** | **CARGO** | **ASISTENCIA** | |
| | | **SI** | **NO** |
| John Fredy Cano Piñeros | Subgerente administrativo/ presidente | ☒ | ☐ |
| Nancy Milena Tovar Saavedra | Subgerente científica | ☒ | ☐ |
| Ana Delina Benitez Cañon | Líder presupuesto | ☒ | ☐ |
| Paula Andrea Samacá Piñeros | Líder de almacén / secretaria | ☒ | ☐ |
| Eliana Carolina López Yandu | Asesora Jurídica de Contratación | ☒ | ☐ |

| **INVITADOS PERMANENTES** | | | |
|---|---|---|---|
| **NOMBRE** | **CARGO** | **ASISTENCIA** | |
| | | **SI** | **NO** |
| John Alexander Carvajal | Asesor Jurídico externo | ☒ | ☐ |

| **INVITADOS / ASISTENTES** | | | |
|---|---|---|---|
| **NOMBRE** | **CARGO** | **ASISTENCIA** | |
| | | **SI** | **NO** |

| **ORDEN DEL DIA** |
|---|
| **1.** Llamado a lista y verificación del Quórum<br>**2.** Aprobación del orden del día |

**3.** CALIFICACION DEFINTIVA DE:
**3.1** CONVOCATORIA No. 001 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE REACTIVOS´´.
**3.2** CONVOCATORIA No. 002 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MATERIAL MEDICO QUIRURGICO´´.
**3.3** CONVOCATORIA No. 003 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS´´.
**3.4** CONVOCATORIA No. 004 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE DISPOSITIVOS MEDICOS´´.
**4.** Aprobación de los documentos preliminares para publicación del proceso en los medios respectivos.
**5.** Compromisos

## DESARROLLO

### 1. Llamado a lista y verificación del Quórum.

Se constató la asistencia de los miembros del comité de contratación, existiendo quórum reglamentario, se da inicio al comité.

### 2. Aprobación del orden del día.

Leído y aprobado el orden del día se da por iniciado el comité, previa confirmación de la votación por parte del presidente del comité.

### 3. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE:

### a. CONVOCATORIA No. 001 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE REACTIVOS´´.

Como consecuencia de la evaluación preliminar publicada anteriormente, se presentaron observaciones y aclaraciones dentro del término para tales fines, relacionadas a continuación:

Las empresas: ESPECIALIDADES DIAGNOSTICAS IHR S.A.S., y COMPANY MEDIQBOY, aclararon los requerimientos solicitados en el acta de calificación preliminar.

Mientras que las empresas ALDIR; señaló sus puntos de informidad respecto la adjudicación preliminar realizada.

**Análisis de los documentos y observaciones aportados**

Respecto las aclaraciones solicitadas por la entidad, fueron conducentes para determinar la adjudicación, que se verá reflejada en el Anexo Excel de calificación, donde se encontrará la adjudicación de cada uno de los oferentes.

En segundo lugar, y como se estableció en los pliegos, se otorgó la calificación de acuerdo a los porcentajes, y así se adjudicó en la tabla.

La oferta más favorable será aquella que, teniendo en cuenta los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos contenida en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, resulte ser la más ventajosa para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos.

En los procesos de selección en los que se tenga en cuenta los factores técnicos y económicos, la oferta más ventajosa será la que resulte de aplicar alguna de las siguientes alternativas:

**a)** La ponderación de los elementos de calidad y precio soportados en puntajes o fórmulas señaladas en el pliego de condiciones; o **b)** La ponderación de los elementos de calidad y precio que representen la mejor relación de costo-beneficio para la entidad.

Ahora bien, para garantizar el principio de selección objetiva, también es necesario que las entidades estatales se abstengan de rechazar las ofertas, por el incumplimiento de requisitos meramente formales, sacrificando la favorabilidad que podría representar la oferta que adolezca de estos defectos, si se permitiese su corrección.

En otras palabras, es consustancial a la selección objetiva la obligación que tienen las entidades estatales de posibilitar la subsanación de los requisitos de participación, bajo las condiciones indicadas en la ley, antes de tomar la decisión de rechazar las propuestas que hayan omitido la observancia de los requisitos habilitantes.

La posibilidad de enmendar, corregir o subsanar los errores en los que se incurre en los documentos contentivos de la oferta es un tema que ha tenido diferentes momentos o etapas en el ordenamiento jurídico colombiano. En un primer momento, antes de la entrada en vigor de la Constitución Política de 1991, el régimen jurídico de la subsanabilidad de las ofertas estaba compuesto por el Decreto-ley 150 de 1976 y el Decreto-ley 222 de 1983. Bajo el imperio de estas normas, así como del Acuerdo No. 004 de 30 de abril de 2025 mediante el cual se adopta el Estatuto de Contratación de la Entidad.

***OBSERVACIONES ALDIR:***

1. **SOBRE EL RÉGIMEN JURÍDICO APLICABLE AL HOSPITAL REGIONAL SEGUNDO NIVEL DE ATENCIÓN VALLE DE TENZA E.S.E., INAPLICABILIDAD DE LA LEY 80 DE 1993 COMO FUNDAMENTO DEL REPROCHE**

De manera preliminar, resulta indispensable precisar el marco normativo que rige los procesos de contratación del Hospital Regional Segundo Nivel de Atención Valle de Tenza E.S.E., aspecto que no reviste carácter menor, habida cuenta de que constituye el fundamento sobre el cual descansan las manifestaciones formuladas por el observante.

El Hospital Regional Segundo Nivel de Atención Valle de Tenza E.S.E. es una Empresa Social del Estado, figura consagrada en el artículo 194 de la Ley 100 de 1993. Su régimen de contratación se encuentra regulado en el numeral 6 del artículo 195 *ibidem*, el cual dispone que estas entidades se someten al derecho privado, y que las normas del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, Ley 80 de 1993 y Ley 1150 de 2007, únicamente les son aplicables en lo referente a las cláusulas excepcionales.

Esta circunstancia fue advertida en los documentos del proceso, incluyendo los estudios previos, el aviso de convocatoria, los pliegos de condiciones y los actos administrativos internos que regulan la contratación al interior de la Entidad. En particular, el Acuerdo No. 004 de 2025 de la Junta Directiva establece los principios y reglas que orientan la actividad contractual, los cuales han sido observados en todas las etapas del proceso.

En consecuencia, las invocaciones efectuadas por el observante a los principios de transparencia, selección objetiva y debido proceso con fundamento en la Ley 80 de 1993 y el Decreto 1082 de 2015 no corresponden al marco normativo rector del presente proceso. Lo anterior no excluye la aplicación de los principios constitucionales de la función administrativa, sino que estos se concretan en el régimen propio de las Empresas Sociales del Estado.

2. **SOBRE LA INSINUACIÓN DE ADJUDICACIÓN ANTICIPADA, IMPROCEDENCIA DE LA OBSERVACIÓN.**

El observante sugiere que, a partir de expresiones contenidas en la Evaluación No. 1 publicada en la plataforma SECOP II, la Entidad estaría anticipando la adjudicación del proceso. Frente a ello, el Comité de Contratación se permite realizar las siguientes precisiones:

**2.1.** El proceso se encuentra en desarrollo de sus etapas, conforme a las reglas definidas en los documentos del proceso. Actualmente se surte la fase de evaluación preliminar, dentro de la cual se habilitó el término para la presentación de observaciones.

**2.2.** A la fecha, no se ha producido la evaluación definitiva, ni se ha presentado informe a la Gerencia para la expedición del acto de adjudicación, ni se ha iniciado la etapa contractual. En consecuencia, no existe actuación que permita afirmar una adjudicación anticipada.

**2.3.** Las expresiones contenidas en el informe de evaluación preliminar deben interpretarse en el contexto propio de dicha etapa, la cual tiene carácter provisional y está sujeta a observaciones y ajustes.

**2.4.** Los resultados del proceso se determinarán con base en las condiciones objetivas de las ofertas presentadas y conforme a los criterios previamente definidos.

El Comité de Contratación considera pertinente precisar que el ejercicio del derecho a formular observaciones debe desarrollarse en el marco del principio de buena fe, conforme al artículo 83 de la Constitución Política. En este sentido, si bien el observante invoca los principios de transparencia, selección objetiva y debido proceso, no se evidencia un desarrollo argumentativo que permita identificar una actuación concreta de la Entidad que los vulnere, ni se aportan elementos fácticos o jurídicos que sustenten la afirmación de una presunta adjudicación anticipada.

Así mismo, se reitera que ninguna de las etapas del proceso ha sido omitida o alterada. Por el contrario, se han adelantado conforme a las reglas establecidas, incluyendo la publicación del informe de evaluación preliminar, el término para observaciones y subsanaciones, y la posterior expedición del informe definitivo y del acto de adjudicación.

En consecuencia, las apreciaciones del observante no permiten evidenciar una afectación real a los principios invocados, ni estructuran un reproche jurídicamente suficiente para cuestionar la legalidad del proceso.

Por las razones expuestas, la observación formulada no está llamada a prosperar, en tanto no desvirtúan la regularidad del proceso de selección adelantado por la Entidad, el cual se ha desarrollado conforme a su régimen jurídico aplicable y a los principios que orientan la función administrativa.

**En atención a la observación presentada frente a la presunta falta de integración con los sistemas LIS y HIS, la entidad se permite precisar que el primer párrafo de descripción del bloque 3, se especifica que es un valor agregado "Con el fin de ampliar la sistematización del laboratorio y en vista que en el bloque 1 se encuentra la sistematización del laboratorio, El equipo en este bloque ofertado, debe tener la capacidad de anclarse al LIS y al HIS, se tendrá en cuenta como valor agregado, en el momento de la asignación del bloque 3 al oferente, ofertar este ítem".**

De acuerdo con los términos de referencia establecidos en el proceso, la integración con los sistemas LIS y HIS no fue definida como un criterio de calificación, ni como un requisito habilitante excluyente que condicionara la evaluación de las ofertas.

En consecuencia, no es procedente argumentar incumplimiento con base en un aspecto que no fue estructurado como exigencia obligatoria en los pliegos en los términos planteados por el observante, en aplicación del principio de selección objetiva consagrado en la Ley 1150 de 2007.

Si bien la interoperabilidad puede representar una mejora operativa, es importante precisar que la ausencia de integración automática no impide la correcta prestación del servicio, toda vez que:

- La institución cuenta con sistemas institucionales, a través de los cuales es posible realizar el registro, validación y reporte de la información.
- Los procesos pueden ejecutarse de manera controlada y segura dentro de dichos sistemas, garantizando: Trazabilidad, Oportunidad, Calidad del dato.
- Por lo tanto, no existe una afectación real a la operación del servicio ni a la seguridad del paciente.
- El señalamiento de un supuesto “alto riesgo de incumplimiento contractual” carece de sustento jurídico, en la medida en que:
• En el presente caso, la integración LIS/HIS no constituye una obligación contractual exigible en los términos planteados, ni un requisito habilitante definido en el proceso.
• No puede predicarse incumplimiento sobre condiciones que no han sido establecidas. Principio de igualdad entre oferentes
En virtud de lo anterior:
• La integración LIS/HIS no constituye un requisito habilitante ni factor de evaluación dentro del proceso.
• La operación del servicio se garantiza plenamente a través de los sistemas institucionales.
• No existe fundamento técnico ni jurídico para afirmar un riesgo de incumplimiento contractual.
Por lo tanto, la observación presentada no es procedente y no afecta la validez ni la evaluación de la oferta.

**RESPUESTA ITEM 34 COMPANY MEDIQBOY.**
Después de aclarado el valor del Kit, el proponente al cual se le adjudicaría el ITEM 34 sería REM EQUIPOS

**ACLARACIÓN ESPECIALIDADES DIAGNÓSTICAS:**
Se recibe tabla de precios de proveedor especialidades diagnósticas y se verifica que los valores son los que se calculados de forma manual, por lo que se adjudican los grupos Ziehl Nielsen, Field, Coprológicos, Coagulación a Especialidades Diagnósticas.

**ACLARACIONES DE LA ENTIDAD:**

Se realiza corrección en la adjudicación del Bloque 5 correspondiente al grupo de HEMATOLOGÍA EQUIPO PROPIO (MINDRAY 5000): La adjudicación no podrá ser asignada a JEZA, ya que esta empresa solo ofertó 3 de los 5 reactivos requeridos para este grupo. Para que la adjudicación sea válida, es necesario que todos los reactivos sean ofertados. Por tal motivo, la adjudicación se asigna a REM EQUIPOS.

Por otro lado, el Ítem 47 “PRUEBAS ANTÍGENO COVID-19” se adjudica a JEZA.

Por consiguiente, se procede a realizar la calificación definitiva:

**VERIFICACION REQUISITOS HABILITANTES**
**(Estos verificados uno a uno y se encuentran en la calificación preliminar)**

**Las empresas habilitadas resultaron ser:**

- ✓ ***JEZA SA.S.***
- ✓ ***ESPECIALIDADES DIAGNOSTICAS IHR.***
- ✓ ***LUMIRA.***
- ✓ ***ALDIR***
- ✓ ***REM EQUIPOS***

- ✓ ***COMPANY MEDIQBOY***

**1. Cumpliendo cada una los siguientes aspectos:**

**I. <u>CALIFICACIÓN DEFINITIVA</u>**

| | |
|---|---|
| **1. EVALUACIÓN JURÍDICA** | CUMPLEN |
| **2. CAPACIDAD FINANCIERA** | CUMPLEN |
| **3. EVALUACION EXPERIENCIA** | CUMPLEN |
| **4. CAPACIDAD TECNICA** | CUMPLEN |

**CUADRO RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN:**

| FACTOR DE EVALUACION | LUMIRA S.A.S | ESPECIALIDADES I.H.C. | ALDIR | REM EQUIPOS | JEZA S.A.S. | COMPANY MEDIQBOY | QUIMIOLAB SAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **1. EVALUACIÓN JURÍDICA** | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| **2. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL** | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| **3. EVALUACIÓN ECONOMICA** | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) |
| **3. EXPERIENCIA HABILITANTE** | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| **4. EVALUACIÓN – EXPERIENCIA ESPECÍFICA** | 39.75 | 39.75 | 39.75 | 39.75 | 39.75 | 39.75 | 39.75 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **5.EMPRENDIMIENTO DE MUJERES** | 0.25 | | | | 0.25 | | |

*Se aclara que todos los oferentes fueron habilitados en el proceso, pero se adjudica a quienes como resultado de la ponderación económica se les asigno el mayor puntaje, así:*

| BLOQUE ASIGNADO | PROVEDOR | VALOR | TOTAL |
|---|---|---|---|
| **BLOQUE 1** | ALDIR | $ 189.990.477 | $ 219.988.627 |
| **BLOQUE 2 / TABLA 1** | ALDIR | $ 29.998.150 | |
| **BLOQUE 2 / TABLA 2** | LUMIRA | $ 9.678.000 | $ 147.285.800 |
| **BLOQUE 3** | LUMIRA | $ 40.672.000 | |
| **BLOQUE 5** | LUMIRA | $ 96.935.800 | |
| | ESPECIALIDADES DIAGNOSTICAS | $ 40.982.393 | $ 83.002.156 |
| | REM EQUIPOS | $ 23.492.337 | |
| | JEZA | $ 16.135.038 | |
| | COMPANY MEDIQ BOY | $ 2.142.388 | |
| | QUIMIOLAM | $ 250.000 | |

| BLOQUE 4 |
|---|
| **NO HUBO PROPONENTES PARA ESTE BLOQUE** |
| **SE DECLARA DESIERTO** |

## b. CALIFICACIÓN DEFINITIVA No. 002 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MATERIAL MEDICO QUIRURGICO´´.

**VERIFICACIÓN DOCUMENTAL**
**(No se presentaron observaciones)**

El comité verificó que se hayan aportado todos los requerimientos jurídicos documentales y que se cumplan con los siguientes requisitos:

| EVALUACIÓN JURÍDICA |
|---|
| **CAPACIDAD FINANCIERA** |

| **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** |
|---|
| **CAPACIDAD TECNICA** |

Se expone la calificación definitiva:

| FACTOR DE EVALUACION | DISCOLMETS SAS | JEZA SAS | LIFE SAS | COMPANY MEDIQBOY | GOTHPLAST | REM EQUIPOS INGENIERIA BIOMEDICA | ALFA TRADING S.A.S |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. EVALUACIÓN JURÍDICA | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 2. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EXPERIENCIA HABILITANTE | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| CAPACIDAD TECNICA | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EVALUACIÓN ECONOMICA | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) |
| 4. EVALUACIÓN – EXPERIENCIA | 19.875 | 39.75 | 39.75 | 39.75 | - | 39.75 | 39.75 |
| 5. EMPRENDIMIENTO DE MUJERES | - | - | - | - | - | - | - |

## ADJUDICACIÓN:

| CRITERIO /PROVEEDOR | ALFA TRIDING |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 160.716.830,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 14 |
| Número de ítems cotizados | 38 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 6,39% |
| **$ 19.170.000,00** | |

| CRITERIO /PROVEEDOR | REM EQUIPOS |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 292.796.534,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 25 |
| Número de ítems cotizados | 99 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 11,42% |

| |
|---|
| **$ 34.260.000,00** |

| CRITERIO /PROVEEDOR | GOTHPLAST |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 188.783.772,85 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 3 |
| Número de ítems cotizados | 43 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 1,37% |
| **$ 3.000.000,00** | |

| CRITERIO /PROVEEDOR | LIFE |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 280.954.125,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 14 |
| Número de ítems cotizados | 48 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 6,39% |
| **$ 21.110.000,00** | |

| CRITERIO /PROVEEDOR | DISCOLMET |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 283.410.052,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 31 |
| Número de ítems cotizados | 172 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 14,16% |
| **$ 42.500.000,00** | |

| CRITERIO /PROVEEDOR | COMPANY |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 6.158.949,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 12 |
| Número de ítems cotizados | 196 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 5,48% |
| **$ 16.440.000,00** | |

| CRITERIO /PROVEEDOR | JEZA |
|---|---|
| Valor total de la propuesta | $ 300.000.000,00 |
| Cantidad de ítems con el menor precio | 119 |
| Número de ítems cotizados | 208 |
| Marca ofertada | SI |
| Precios anormalmente bajos o altos | NO |
| Porcentaje a adjudicar | 54,34% |
| **$ 163.520.000,00** | |

## a. CALIFICACIÓN DEFINITIVA No. 003 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS´´.

**VERIFICACIÓN DOCUMENTAL**

**(No se presentaron observaciones)**

El comité verificó que se hayan aportado todos los requerimientos jurídicos documentales y que se cumplan con los siguientes requisitos:

| |
|---|
| **EVALUACIÓN JURÍDICA** |
| **CAPACIDAD FINANCIERA** |
| **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** |
| **CAPACIDAD TECNICA** |

Se expone la calificación definitiva:

| FACTOR DE EVALUACION | DISCOLMETS SAS | JEZA SAS | COMPANY MEDIQBOY |
|---|---|---|---|
| 1. EVALUACIÓN JURÍDICA | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 2. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EXPERIENCIA HABILITANTE | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| CAPACIDAD TECNICA | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EVALUACIÓN ECONOMICA | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) |
| 4. EVALUACIÓN – EXPERIENCIA | 19.875 | 39.75 | 39.75 |
| 6. EMPRENDIMIENTO DE MUJERES | - | - | - |

**RESULTADO**

| CRITERIO / PROVEEDOR | **JEZA** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $6.910.584,21 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 172 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 332 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| **VALOR A ADJUDICAR** | **$ 152.100.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 39% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **MEDIQBOY** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $7.581.598,00 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 28 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 331 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| **VALOR A ADJUDICAR** | **$ 41.340.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 10,6% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **DISCOLMETS** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $ 4.536.701,00 |
| -CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 150 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 333 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| **VALOR A ADJUDICAR** | **$ 195.000.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 50% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **DESIERTOS** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| CANTIDAD DE ITEMS DESIERTOS | 3 |
| VALOR A ADJUDICAR | $ 1.560.000,00 |
| PORCENTAJE DE MEDICAMENTOS DESIERTOS | 0,4% |

## a. CALIFICACIÓN DEFINITIVA No. 004 DE 2026 ´´SUMINISTRO DE DISPOSITIVOS MEDICOS ´´.

**VERIFICACIÓN DOCUMENTAL**

**(Rem aclaró respecto la experiencia especifica)**

El comité verificó que se hayan aportado todos los requerimientos jurídicos documentales y que se cumplan con los siguientes requisitos:

| |
|---|
| **EVALUACIÓN JURÍDICA** |
| **CAPACIDAD FINANCIERA** |
| **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** |
| **CAPACIDAD TECNICA** |

Se expone la calificación definitiva:

| FACTOR DE EVALUACION | DISCOLMETS SAS | JEZA SAS | HEALTHCORPSAS | COMPANY MEDIQBOY | REM EQUIPOS INGENIERIA BIOMEDICA | ALFA TRADING S.A.S |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. EVALUACIÓN JURÍDICA | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 2. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EXPERIENCIA HABILITANTE | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| CAPACIDAD TECNICA | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |
| 3. EVALUACIÓN ECONOMICA | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | - | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) | (Verificar Tabla Excel) |
| 4. EVALUACIÓN – EXPERIENCIA | 19.875 | 39.75 | - | 39.75 | -39.75 | 39.75 |
| 5.EMPRENDIMIENTO DE MUJERES | - | - | - | - | - | - |

**ASPECTOS EVALUABLES - EVALUACIÓN ECONÓMICA - CRITERIOS DE PRECIO**

**RESULTADO**

| CRITERIO / PROVEEDOR | **JEZA** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $4.913.757,00 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 90 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 173 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| VALOR A ADJUDICAR | **$ 102.000.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 34% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **REM EQUIPOS** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $1.083.467,00 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 4 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 134 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| VALOR A ADJUDICAR | **$ 6.000.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 2% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **ALFA** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $14.887,87 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 14 |

| | |
|---|---|
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 24 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | SI |
| VALOR A ADJUDICAR | **$ 24.000.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 8% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **DISCOLMETS** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $4.592.981,00 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 55 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 180 |
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| VALOR A ADJUDICAR | **$ 129.000.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 43% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **MEDIQBOY** |
|---|---|
| VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA | $4.484.893,00 |
| CANTIDAD DE ITEMS CON EL MENOR PRECIO | 20 |
| NUMERO DE ITEMS COTIZADOS | 176 |

| | |
|---|---|
| MARCA OFERTADA | NO |
| PRECIOS ANORMALMENTE BAJOS O ALTOS | NO |
| VALOR A ADJUDICAR | **$ 37.500.000,00** |
| PORCENTAJE A ADJUDICAR | 13% |

| CRITERIO / PROVEEDOR | **DESIERTOS** |
|---|---|
| CANTIDAD DE ITEMS DESIERTOS | 4 |
| VALOR A ADJUDICAR | 1500000 |
| PORCENTAJE DE DM DESIERTOS | 0,5% |

**CONSIDERACIONES FINALES**

El Comité de Contratación realiza en esfuerzo en verificar los requisitos de los proponentes de la forma mas juiciosa, y transparente posible, la metodología en la adjudicación de valores corresponde en parte a la proporción de insumos asignado, y además al análisis del consumo que puede demandar cada insumo.

Con la constitucionalización del derecho, se ha vislumbrado la importancia tanto de los derechos, como de los principios en el actuar de la Administración de justicia, de tal manera que la contratación estatal, como manera de actuar de la administración no es ajena a dicha tendencia, por tanto, se evidencia que cualquier tipo de contrato debe estar acorde con los principios, no solo de la contratación estatal sino los que enumeran las leyes y la misma constitución nacional. Entre otros se pueden resaltar algunos tan importantes como lo son: la buena fe, la publicidad, la responsabilidad, el debido proceso y La transparencia, de los cuales se pueden desligar otros como la libre concurrencia, o el de selección objetiva, que son más especiales al campo de la Contratación Estatal. Hecho que genera la base para esta justificación, ya que nos centra en la discusión sobre la importancia de principios como el de selección objetiva en cualquier manera de contratación del estado, y que también nos recuerda que, la gestión contractual del estado debe ser siempre objetiva y discrecional, dado que es un instrumento para materializar los fines estatales.

Que según la ley 100 de 1993, en el numeral 6 del artículo 195 y el Decreto 1876 de 1994 en su artículo 16, las Empresas Sociales del Estado en materia contractual se regirán por las normas del derecho privado y estarán sujetas a la jurisdicción ordinaria conforme a las normas sobre la materia, pero podrán discrecionalmente utilizar cláusulas excepcionales previstas en el Estatuto General de la Contratación de la Administración Pública. Para este caso, la entidad ha dispuesto un Estatuto de Contratación, así como un Manual de contratación los cuales, y en general procuramos aplicar de forma residual y de remisión al estatuto de contratación, sin dejar de lado la discrecionalidad con la que cuenta el Hospital.

Que las Empresas Sociales del Estado se rigen en materia contractual por normas de derecho privado, y en consecuencia el artículo 13 de la Ley 1150 de 2007, establece que las entidades estatales que por disposición legal cuenten con un régimen contractual distinto al del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, aplicarán, en desarrollo de su actividad contractual y acorde con su régimen legal especial, los principios de la función administrativa y la gestión fiscal de que tratan los artículos 209 y 267 de la Constitución Política, respectivamente, según sea el caso, desarrollados por el artículo 3 de la ley 1437 de 2011 y artículo 3 de la ley 489 de 1.998.

A efectos de enaltecer el Principio de Transparencia se explica que: las Empresas Sociales del Estado deben adoptar y utilizar procesos de selección de los contratistas que permitan la participación plural de proponentes, con base en reglas claras, precisas y objetivas, que sean de público conocimiento, y que garanticen la selección de la propuesta más favorable para la entidad. Situaciones que se han garantizado durante todos los procesos de contratación que adelanta la entidad.

Con lo anterior, se da por finalizada la intervención técnica del comité dentro del desarrollo de la sesión.

| **COMPROMISOS ANTERIORES** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **No** | **COMPROMISO** | **FECHA DE INICIO** | **FECHA DE EJECUCIÓN** | **RESPONSABLES** | **PRODUCTO ENTREGADO** | **PORCENTAJE DE AVANCE** |
| **1** | Adjudicación y contratos a los proponentes seleccionados | 08/04/2026 | 08/04/2026 | Coordinadora de contratación y lideres de cada proceso | Documentos finales con firmas y cargados en Secop II | 0% |

| **PROPOSICIONES Y VARIOS** |
|---|
| Se pregunta a los asistentes del comité si existe alguna proposición adicional. No habiendo proposiciones, se da por terminada la sesión del Comité de Contratación. |

Para constancia de lo aquí expuesto, firman la presente acta el presidente y el secretario del comité. Se adjunta la lista de asistencia como evidencia de la participación de los integrantes, así como de los invitados y/o asistentes.

**Firma:**



**JOHN FREDY CANO PIÑEROS**
Presidente del Comité



**PAULA ANDREA SAMACÁ PIÑEROS**
secretaria del Comité