CONCURSO DE MERITOS ABIERTO No. VJ-VEJ-CM-002-2026

OBJETO: INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE, PERO NO SE LIMITA A: LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, CONTABLE, JURÍDICA, SOCIAL, PREDIAL, AMBIENTAL, DE REDES, ADMINISTRATIVA, DE SEGUROS, RIESGOS, OPERATIVA, MANTENIMIENTO, ADMINISTRATIVA DE AFORO Y RECAUDO, DE GESTIÓN DE CALIDAD, GESTIÓN DE ARCHIVO DOCUMENTAL Y GESTIÓN DE SEGUIMIENTO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO UN ESQUEMA DE ASOCIACIÓN PÚBLICO PRIVADA QUE SE DERIVE DEL PROCESO LICITATORIO No. VJ-VE-APP-IPB-001-2024 CUYO OBJETO CORRESPONDE A LA FINANCIACIÓN, ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS DEFINITIVOS, GESTIÓN AMBIENTAL, GESTIÓN PREDIAL, GESTIÓN SOCIAL, CONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, MEJORAMIENTO, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL CORREDOR "EL ESTANQUILLO - POPAYÁN", DE ACUERDO CON EL ALCANCE DESCRITO EN LA PARTE ESPECIAL, EL APÉNDICE TÉCNICO 1 Y DEMÁS APÉNDICES DEL CONTRATO

CONSOLIDADO INFORME DEFINITIVO DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN

1. CONSOLIDADO PROPUESTAS PRESENTADAS:

N°	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES						
		CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	EQUIPO DE TRABAJO (Personal Mínimo Obligatorio) **Formato 10**	OFERTA ECONÓMICA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE
P01	CONSORCIO VIAS DEL CAUCA CT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P02	CONSORCIO INTER CONCESIÓN POPAYAN.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P03	CONSORCIO AC EL ESTANQUILLO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P04	CONSORCIO INTERVIAL SUR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P05	CONSORCIO CTE – ING APP CAUCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P06	CONSORCIO CORREDOR EL ESTANQUILLO ITLSC	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P07	CONSORCIO INTERAPP POPAYÁN.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

P08	CONSORCIO INTERVENTOR DE OCCIDENTE	HÁBIL	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P09	CONSORCIO ALIANZA PACIFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P10	CONSORCIO EPSILON CAUCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P11	CONSORCIO ESTANQUILLO POPAYÁN SU	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P12	CONSORCIO ESTANQUILLO CLA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P13	CONSORCIO INTERVENTOR CONCESIÓN APP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P14	CONSORCIO CORREDOR CAUCA 3M	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P15	CONSORCIO CONCESIÓN ESTANQUILLO AG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P16	CONSORCIO VIAS POPAYAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P17	Consorcio APPLUS ANI 002.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P18	CONSORCIO INTERVIAL RJ.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P19	CONSORCIO EVOLUCION.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P20	CONSORCIO INTERVENTOR ESTANQUILLO H-H.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P21	CONSORCIO SURCOLOMBIA 002-26	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P22	CONSORCIO CAUCA MIP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P23	CONSORCIO PIVICSA POPAYAN	HÁBIL	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P24	CONSORCIO INTERVENTOR VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P25	CONSORCIO ID ESTANQUILLO POPAYAN	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**	HÁBIL	**RECHAZADO**
P26	CONSORCIO TG ESTANQUILLO POPAYAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P27	CONSORCIO CONCESIÓN ESTANQUILLO- POPAYAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P28	CONSORCIO CORREDOR EP 2026	HÁBIL	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P29	CONSORCIO DEL SUR SEG - SAITEC - INCOPLAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P30	CONSORCIO CONEXIÓN POPAYÁN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P31	CONSORCIO CORREDOR SUR	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P32	CONSORCIO ESTANQUILLO SCD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P33	CONSORCIO GIS INFRAVISIÓN PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P34	CONSORCIO INTERVENTOR ESTANQUILLO IEB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

P35	CONSORCIO STC CORREDOR EP	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**
P36	CONSORCIO INTERVENTORES PED ESTANQUILLO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P37	CONSORCIO POPAYÁN AR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P38	CONSORCIO RUTA NACIONAL DEL SUR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P39	CONSORCIO TPF CONEXIÓN POPAYAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P40	CONSORCIO A1V2-SCAIN	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZADO**	HÁBIL	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**
P41	CONSORCIO CORREDOR POPAYÁN ECI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

2.2. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS

El detalle de verificación individual de los requisitos habilitantes técnicos se encuentra en la matriz adjunta y se entiende que hace parte integral del presente informe.

2.3. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES FINANCIEROS

El detalle de verificación individual de los requisitos habilitantes financieros se encuentra en la matriz adjunta y se entiende que hace parte integral del presente informe.

2.4. RESPONSABILIDAD DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ EVALUADOR

Cada uno de los integrantes del comité evaluador será responsable por la verificación y/o evaluación de las propuestas asignadas y la emisión de los documentos en los que consten sus recomendaciones por componente, de acuerdo con el acta de designación o conformación firmada por el Ordenador del Gasto correspondiente.

3. TRASLADO DEL INFORME PRELIMINAR DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN - CONSULTA DE PROPUESTAS

3.1. Hacen parte del presente informe los demás documentos de la verificación y evaluación de las propuestas publicados en SECOP II. La Agencia Nacional de Infraestructura da a conocer a los Proponentes del proceso de selección que las propuestas estarán a disposición durante el período de traslado en la plataforma transaccional de SECOP II, cuyo link es https://www.colombiacompra.gov.co/secop-ii

Las observaciones al informe de verificación y evaluación y los subsanes o aclaraciones a las ofertas presentadas deberán ser enviados a través de la plataforma transaccional de SECOP II dentro del plazo establecido en el Cronograma del Proceso.

Se aclara que el artículo 5º. de la Ley 1882 del 15 de enero de 2018 dispone:
"(…) todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso(...)" (Subrayado fuera del texto).

3.2. Cada uno de los integrantes del comité evaluador será responsable por la verificación y/o evaluación de las propuestas asignadas y la emisión de los documentos en los que consten sus recomendaciones por componente, de acuerdo con el acta de designación o conformación firmada por el Ordenador del Gasto correspondiente.

3.3. Para todos los efectos, el presente informe y las matrices adjuntas se erigen como un acto de tramite o preparatorio y contienen recomendaciones o sugerencias por componente, dirigidas al ordenador del gasto, quien tiene la responsabilidad de la toma de la decisión definitiva a través de la emisión del acto administrativo de adjudicación, considerando su competencia en la dirección y manejo de la actividad contractual en los términos establecidos en el artículo 26, numeral 5° de la Ley 80 de 1993, que reza: *"5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual* ***y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma"*** **(énfasis nuestro).**

Por lo anterior se acoge el análisis realizado sobre la naturaleza del informe de verificación y evaluación por la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en el Concepto C – 746 de 2022:

> *"… Este informe de evaluación de las propuestas es un acto de trámite –preparatorio–. Dicho informe no decide de manera definitiva la adjudicación, ni le confiere al proponente calificado con el mayor puntaje el derecho a exigir la adjudicación a su favor, toda vez que* ***la competencia para proferir el acto administrativo de adjudicación corresponde al jefe o representante de la entidad estatal, o en quien éste haya delegado dicha competencia.***

*Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que «el informe de evaluación y calificación de las propuestas se constituye en un acto de trámite, pues no consolida una situación jurídica en favor del proponente y tampoco pone fin al proceso de selección respectiva, siendo entonces el acto de adjudicación el acto definitivo, pues por medio de éste se consolida la nueva situación jurídica en favor del proponente y pone fin al respectivo proceso de selección**»[1]. En este sentido, el informe de evaluación de las propuestas no es vinculante para el jefe o representante legal de la entidad, a quien le compete realizar la adjudicación, por lo que éste puede apartarse del mismo[2].** Sin perjuicio de lo anterior, es necesario que la entidad realice esta actuación dentro de sus procedimientos de selección, toda vez que esta sí es una exigencia establecida en la ley y el reglamento, sin perjuicio de la libertad de medios que existe para cumplirla.*

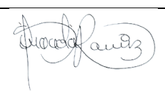
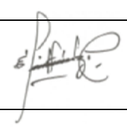
Para la evaluación de las ofertas que se plasmará en el informe de evaluación las entidades estatales pueden crear comités evaluadores. Así lo prevé el artículo 2.2.1.1.2.2.3. del Decreto 1082 de 2015, según el cual «La Entidad Estatal puede designar un comité evaluador conformado por servidores públicos o por particulares contratados para el efecto para evaluar las ofertas y las manifestaciones de interés para cada Proceso de Contratación por licitación, selección abreviada y concurso de méritos. El comité evaluador debe realizar su labor de manera objetiva, ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones […]».

*De esta manera, **los comités evaluadores son organismos asesores que se pueden constituir, para orientar a los representantes legales dentro de la actividad contractual, conformados por profesionales interdisciplinarios, para examinar las ofertas de manera objetiva y recomendar al ordenador del gasto el sentido de la decisión; sugerencia que se materializa en el informe de evaluación. Dicho informe, como se indicó, no tiene un carácter vinculante para el servidor público que goza de la competencia para expedir el acto administrativo que contiene la decisión correspondiente.***

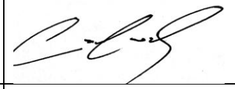
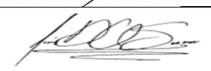
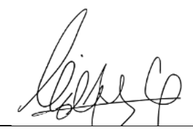
*De acuerdo con lo anterior, **el comité evaluador designado tiene el deber de evaluar las ofertas con sujeción estricta a los parámetros señalados en el pliego de condiciones** y no puede basarse en criterios caprichosos o subjetivos. De ahí que se afirme que «la actividad de evaluación es actuación reglada en la cual las recomendaciones del comité deben basarse en los criterios o parámetros previamente definidos por la administración como las bases de la licitación. Por consiguiente, el informe de evaluación de las ofertas debe ser motivado con el fin de garantizar el principio de transparencia y de publicidad de la actividad precontractual, como así lo establece el artículo 24 numeral 7 de la ley 80 de 1993»[3]. Por tanto, esta actividad reglada de la evaluación se encuentra íntimamente ligada con el deber de motivación del informe de evaluación, toda vez que el comité evaluador deberá sustentar la calificación de las ofertas con base en las reglas fijadas en el pliego de condiciones, lo que supone, como mínimo, el análisis de estos en relación con la propuesta presentada"* (énfasis nuestro).

Dada en Bogotá D.C, el 13 de Abril de 2026.

COMITÉ EVALUADOR

COMPONENTE DE REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS	**FIRMA**
SONIA ESPERANZA BELTRAN BEJARANO	
MARIA MERCEDES PUCHE BERROCAL	
LINA PAOLA RAMÍREZ COPETE	
CLAUDIA ALEJANDRA HENAO SANTAMARIA	
ELISABET FERNÁNDEZ MONROY	

[1] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 20 de febrero de 2017. Exp. 57.783. Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.
[2] «El informe de evaluación realizado por el comité evaluador no es un acto administrativo […]. Se trata de un documento de trámite o preparatorio necesario para formar en definitiva la voluntad del Estado que tampoco es vinculante en cuanto no determina el resultado final, amén de no ser producido por la autoridad competente para efectuar la selección» (DÁVILA VINUEZA, Luis Guillermo. Régimen jurídico de la contratación estatal. 3ª ed. Bogotá: Legis, 2016. p. 439).
[3] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 16 de marzo de 2015. Exp. 28.040. Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz.

COMPONENTE DE REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS	**FIRMA**
CAMILO GONZALEZ RODRIGUEZ	
LAURA MARCELA ALVAREZ PEÑA	Laura Marcela Alvarez P.
YESSICA ALEJANDRA CUERVO PEDRAZA	
CARLOS ADOLFO SIERRA BERTEL	
JESÚS DAVID QUINTERO SAKER	
COMPONENTE DE REQUISITOS DE ASPECTOS FINANCIEROS	**FIRMA**
NELSON ALEJANDRO URREGO GRANADOS	Nelson Alejandro Urrego Granados
JOSÉ NICOLÁS MORENO BURGOS	
IVAN EDUARDO GÓMEZ GUERRERO	
JENNIFER ARAUJO SÁNCHEZ	Jennifer Araujo Sánchez