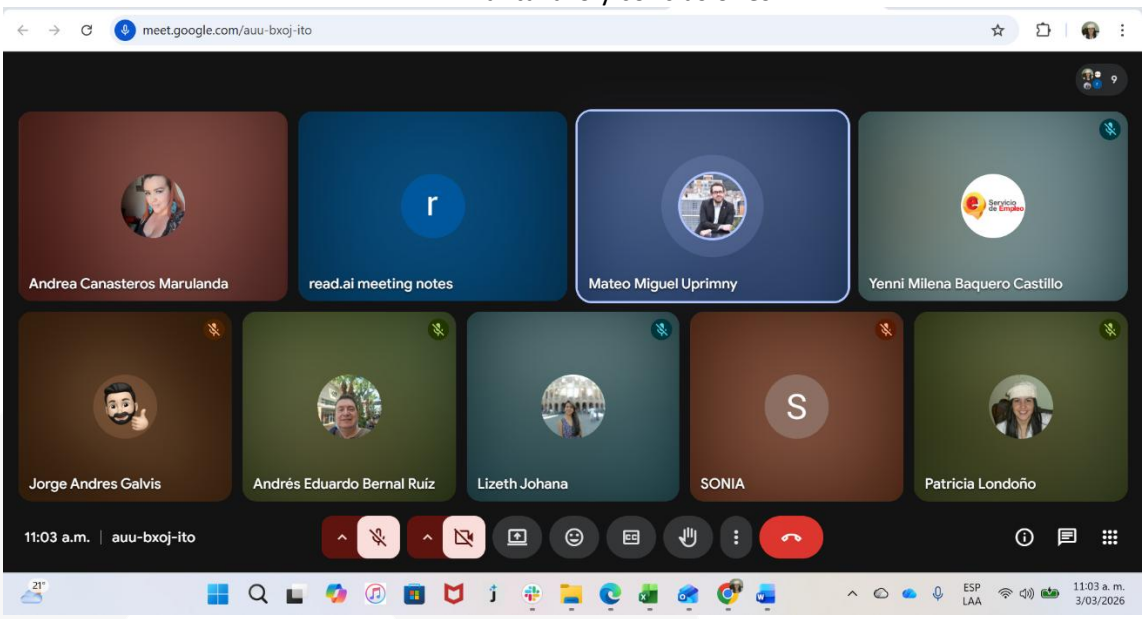
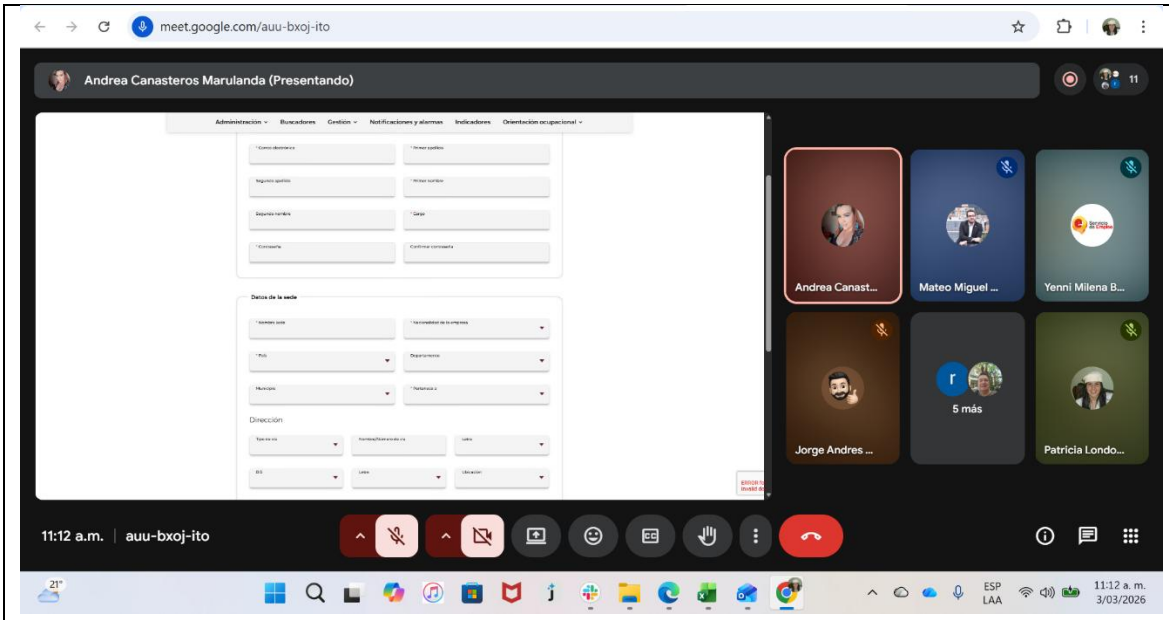
Nombre de la reunión:	Definiciones y validaciones Funcionales - Soporte SIEMPLEA
Modalidad:	Virtual
Objetivo:	Validar y definir los aspectos funcionales de los distintos módulos de SIEMPLEA, centralizando en este espacio el análisis y gestión del soporte funcional.
Asistentes:	
Yenni Milena Baquero Castillo Andrés Eduardo Bernal Ruíz Patricia Londoño Barrera Andrea Canasteros Marulanda Mateo Miguel Uprimny Jorge Andrés Galvis Lizeth Johana Mendoza Sonia Infante	
Fecha:	03/03/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	
Pantallazo y conclusiones 	



La reunión tuvo como objetivo revisar definiciones funcionales, validaciones y una lista de pendientes del soporte SIEMPLEA, con énfasis en el rol empleador, alertas y plantillas de notificación dentro del alcance de abril. Se confirmó la estructura de la sesión y se acordó dejar temas menores en el chat mientras se abordaban los bloques técnicos principales: manejo de programas de gobierno, reglas de inactivación y la relación entre convocatorias y complementos de hoja de vida.

Se profundizó en la interfaz y lógica de registro del empleador, incluyendo la visualización del porcentaje de registro, la identificación visual de empresa y sede y la necesidad de ocultar o ajustar elementos del menú; se compartió la vista empleador para revisión. Se discutieron inconsistencias en la creación y tipificación de sedes, sedes "huérfanas" reportadas por Andrea, la modificación automática de documentos para asegurar unicidad y la lógica de NIT que debe evitar crear entidades duplicadas (caso CAFAM). Mateo propuso una demostración en ambiente real para validar comportamientos en tablas compartidas. Quedaron definiciones pendientes sobre permitir cambiar la sede principal, separar datos en tablas relacionales para marcar la sede principal, y corregir bugs relacionados con logins y la vista de datos básicos y avance de registro.

Temas:

Apertura y logística de la sesión:

Se saludó a los participantes, se verificó la asistencia y se confirmó la grabación y la estructura de tiempo (dos sesiones agendadas). Mateo informó que compartiría la lista de temas en el chat y pidió que la tuvieran a mano antes de iniciar la discusión.

* Los temas de la agenda (plantilla de mensajes, modificación de prestador principal, seguimiento, notificaciones y alertas mínimas para abril) fueron listados y compartidos en el chat para trabajo posterior.

Presentación de la agenda y prioridades:

Mateo propuso avanzar con preguntas puntuales y priorizar temas concretos; se enumeraron temas clave como plantillas, modificación de prestador principal, revisión rol empleador, seguimiento al prestador y notificaciones, dejando la lista en el chat para referencia. Andrea indicó que tenía preguntas específicas sobre programas de gobierno.

Debate sobre Programas de Gobierno (parametrización e inactivación):

Andrea consultó si los programas se diseñaron como parametrizables y cómo afecta su inactivación a convocatorias o complementos de hoja de vida; Yenni explicó que al inactivar un programa se previene la creación de nuevas vacantes e inscripciones pero no se eliminan asociaciones ya realizadas, por lo que no afectaría la ejecución de procesos en curso.

* Se aclaró que inactivar un programa de gobierno impide crear nuevas vacantes o inscribir nuevas personas al programa, pero no afecta vacantes o personas ya asociadas y en ejecución.

* El equipo entiende que los programas de gobierno deben permanecer en el catálogo administrativo (con estados activo/inactivo) y no eliminarse cuando han sido asociados a convocatorias pasadas.

Revisión del rol empleador y UI

Se retomó la prioridad sobre el rol empleador; Mateo compartió la interfaz de empleador y pidió revisar todas las vistas para identificar elementos a quitar u ocultar, así como definir la lógica del prestador principal y las alertas del sistema; se discutió el significado y la variación del porcentaje de registro del empleador.

* Se identificó la necesidad de revisar el rol empleador en todas sus vistas y decidir elementos a ocultar o ajustar en la interfaz.

* Se compartió acceso a la vista de empleador para revisión práctica del equipo durante la sesión.

* Se planteó dudas sobre el indicador de "porcentaje de vida/tubo de vida" para empleador y si debe variar o estar siempre en 100% para permitir carga de vacantes y sedes.

Icono y encabezado de identificación

Se discutió la presencia constante del icono/logo en la interfaz y la imposibilidad de cambiarlo por empresa, junto con la propuesta de mantenerlo como identificador visual. Se acordó evaluar mejoras estéticas pero dejar el icono provisional hasta tener una propuesta concreta.

* Se mantendrá el icono actual como identificador visual del sistema mientras se evalúan mejoras posteriores.

Mostrar empresa y sede en el encabezado

Se revisó el encabezado que muestra "bienvenido" con el nombre de la empresa y la necesidad de indicar la sede debajo para que el usuario sepa en qué sede está logueado. Yenni explicó que en SISE la sede aparece en una ventana y propuso replicar esa lógica en el portal empleador.

* El encabezado debe mostrar la empresa y se propone añadir la sede debajo para indicar claramente en qué sede está logueado el usuario.

Creación de sedes y tipificación

Se abordó cómo crear y tipificar sedes (principal y sucursales), diferencias entre módulos (empleador vs. instituciones) y la observación de Andrea sobre la falta de tipificación en el formulario de creación. Quedó claro que la primera sede creada se asume como principal.

Inconsistencias técnicas en módulo prestador

Andrea señaló inconsistencias donde sedes creadas quedan huérfanas y no se asocian al prestador correcto; además indicó que el sistema ajusta documentos añadiendo dígitos para unicidad y cuestionó los tipos de documento permitidos. Estas observaciones requieren corrección técnica y definición de reglas de datos.

* Hay incertidumbre sobre los tipos de documento soportados (PN, NIT, etc.) y sobre la lógica que añade dígitos al identificador para garantizar unicidad.

* Existe una inconsistencia técnica: las sedes creadas desde el formulario no siempre se asocian correctamente al módulo prestador, quedando "huérfanas".

Roles, permisos y visibilidad entre sedes

Se explicó la lógica de usuarios y administradores: la sede principal puede tener varios administradores y usuarios con permisos distintos, pero ser administrador principal no otorga automáticamente administración de otras sedes; para eso se requiere multiusuario o asignación de permisos específicos.

* La primera sede creada se considera sede principal y las adicionales son sucursales vinculadas a la principal.

* Las sedes pueden funcionar de forma autónoma y solo los usuarios con permisos multiusuario verán y administrarán varias sedes.

Implicaciones para procesos e instituciones

Se discutió la relación entre sedes, puntos de atención y portafolio de formación; Yenni aclaró que los registros quedan asociados a la sede donde el orientador se loguea y que el portafolio puede vincularse a una sede específica, lo que afecta indicadores y asignaciones de usuarios.

* Un administrador principal no obtiene automáticamente permisos administrativos sobre otras sedes; se debe crear acceso multiusuario para eso.

Validación de NIT y creación de sedes

Se analizó el problema de dos razones sociales o sedes bajo el mismo anillo y la necesidad de validación del NIT para evitar duplicados. El ejemplo de CAFAM (con CD1 y CD2) sirvió para ilustrar que la primera inscripción debe quedar como sede principal y que intentos posteriores con el mismo NIT deben ser bloqueados.

* El caso CAFAM demuestra que una razón social puede tener múltiples sedes (CD1, CD2) y requiere validación de NIT para evitar duplicados.

* El sistema debe marcar automáticamente como sede principal al primer registro y bloquear el uso del mismo NIT para crear otra sede principal.

Ejercicio práctico y demo de registro

Mateo propuso realizar un ejercicio práctico usando correos para verificar comportamientos y evitar conflictos por tablas compartidas en el ambiente; se discutieron opciones sobre qué correo usar y la conveniencia de hacer la prueba en vivo.

Consulta sobre cambiar la sede principal

Andrea preguntó si es posible cambiar cuál sede se considera principal después del registro inicial; la respuesta inicial fue que hoy no parece posible, aunque el manual y el equipo opinan que debería permitirse y requieren definir reglas para ese cambio.

* Actualmente no hay claridad ni funcionalidad para cambiar cuál sede es principal, aunque el equipo considera que debería permitirse y necesita una regla definida.

Diseño de datos y tablas relacionales

Andrés propuso dividir la información en tablas separadas (empresa, sedes, administradores) y usar una marcación para identificar la sede principal; se discutió centralizar tipos de identificación en tablas de gobierno de datos y la complejidad actual por una base unificada.

* Se propone una separación de datos en tablas relacionales (empresa, sedes, administradores) y una marcación explícita de sede principal en la tabla de sedes.

Error de login y "avance de registro"

Se reportó un error donde un registro quedó marcado como sede principal pero hubo incongruencias en el login con la misma cédula; además, se identificó que la pestaña "Avance Registro" no lleva a ninguna vista útil y se solicitó construir una vista de datos básicos de empleador y de administración de cuenta.

* Existe un bug reportado relacionado con registro/login usando la misma cédula que debe investigarse.

* La interfaz carece de una vista de "datos básicos" del empleador y el "avance de registro" no está conectado a una vista editable.

Contenidos y reglas de "datos básicos"

Se definieron los campos que deberían componer los datos básicos del empleador (tipo y número de documento, razón social, naturaleza, actividad económica en ciertos casos y tamaño por número de empleados) y se citó parte del manual que condiciona visibilidad según tipo de documento.

Roles, administración de usuarios y alcance

Se aclaró que el usuario que registra queda ligado a la sede como administrador y puede crear usuarios adicionales; los perfiles incluyen administrador (ligado al registro) y analista (puede haber varios), y se discutió la posibilidad de múltiples administradores por sede pendiente de confirmación.

* El rol administrador queda ligado inicialmente a quien registra la empresa; los analistas pueden ser múltiples y deben gestionarse por sede.

Creación inicial de sedes y prellenado de datos

Se presentó información sobre si el empleador puede crear por primera vez una sede sin que ésta tenga que ser la sede principal y cómo el sistema maneja la creación inicial, indicando que el registro implica primero los datos básicos del empleador y luego los datos de la sede, con prellenado si ya existe la empresa con igual tipo y número de identificación. También se explicó que, en esos casos, al crear una nueva sede solo se deben ingresar los datos específicos de la sede porque la información básica ya está registrada.

* El sistema permite crear una sede sin que ésta tenga que ser necesariamente la sede principal en el primer registro del empleador.

* El registro implica primero la información básica del empleador y luego los datos específicos de la sede, que se completa si la empresa ya está registrada con el mismo tipo y número de identificación.

Validación de CDs y roles de usuarios

Se explicó que cada creación de CD requiere validación por el prestador principal que se haya escogido y que el usuario de contacto por cada CD tendrá un perfil de administrador con capacidad para crear usuarios. Además, se aclaró que en caso de una CD principal, esa sede podrá crear nuevas sedes y usuarios.

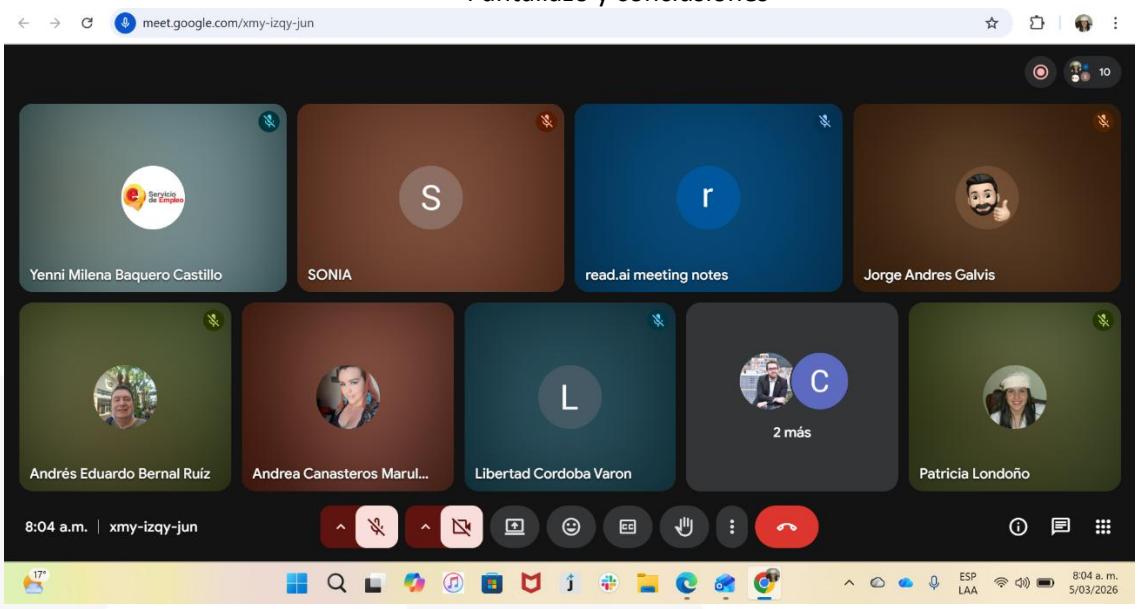
* Cada creación de CD requiere validación por parte del prestador principal asociado.

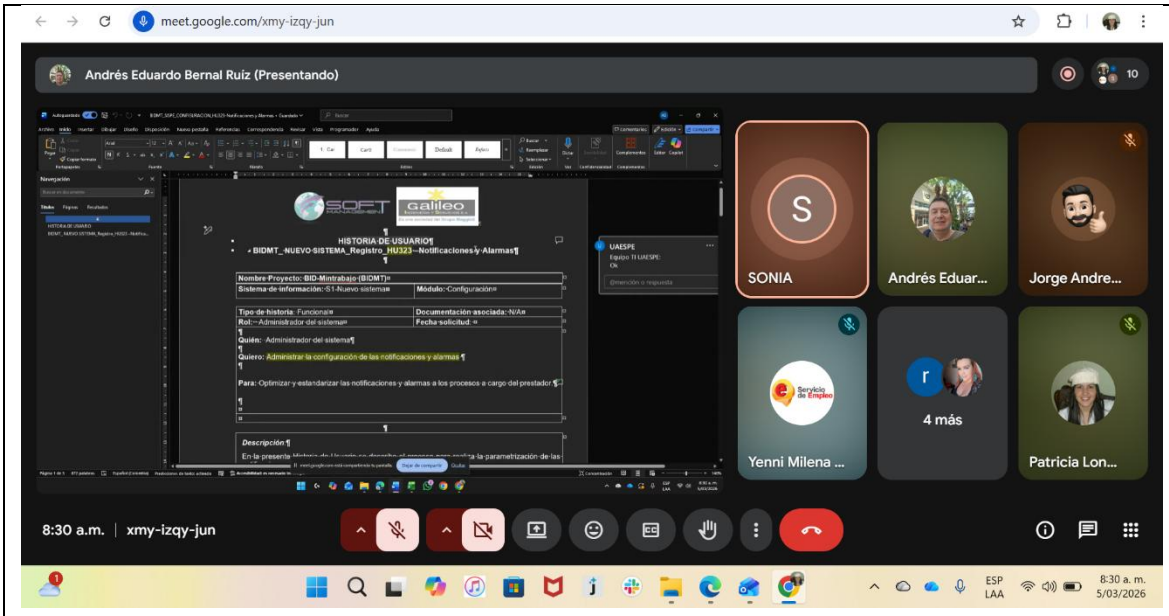
* El usuario de contacto de cada CD tendrá perfil de administrador y podrá crear usuarios; una CD principal podrá crear nuevas sedes y usuarios.

Discusión sobre la sede principal, práctica versus norma y siguientes pasos

Se discutió la conveniencia de permitir crear sedes antes de definir la sede principal y la necesidad de flexibilidad para cambiar la sede principal en casos operativos, ejemplificado por el cierre de una sede. El equipo acordó dejar la pregunta abierta para alinear con el prestador y planificó usar la sesión del jueves para avanzar en pendientes del empleador, plantillas de mensajes, notificaciones y alertas.

* Se abrió la discusión sobre permitir crear una sede antes de la sede principal y sobre la necesidad de poder cambiar la sede principal en escenarios operativos.

Nombre de la reunión:	Definiciones y validaciones Funcionales - Soporte SIEMPLEA
Modalidad:	Virtual
Objetivo:	Validar y definir los aspectos funcionales de los distintos módulos de SIEMPLEA, centralizando en este espacio el análisis y gestión del soporte funcional.
Asistentes:	
Yenni Milena Baquero Castillo Andrés Eduardo Bernal Ruíz Patricia Londoño Barrera Andrea Canasteros Marulanda Mateo Miguel Uprimny Jorge Andrés Galvis Libertad Cordoba Varon Sonia Infante Carlos Puentes	
Fecha:	05/03/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	
Pantallazo y conclusiones 	



La reunión tuvo por objetivo revisar y definir las consultas estáticas y la priorización de reportes del módulo de soporte de SIEMPLEA/SISE. Se confirmó la existencia de un archivo Excel con aproximadamente 50–56 reportes construidos fuera de SISE y que nunca se efectuó un cruce formal entre ese Excel y lo que ofrece SISE, por lo que no hay correspondencia conocida entre ambos conjuntos. También se identificaron historias de usuario relevantes (324, 325, 360) que describen configuraciones paramétricas de reportes pero no los campos de datos concretos, por lo que no permiten proponer reportes finales sin análisis adicional.

El equipo acordó elaborar un inventario completo y priorizado de reportes (estáticos y dinámicos), comparar el Excel con las capacidades de SISE para validar duplicados o unificaciones, y realizar esa revisión fuera de la sesión para optimizar tiempo. Se definieron responsabilidades: Yenni Milena comparará el inventario de reportes para unificar la propuesta antes de la próxima reunión, y Mateo intensificará la gestión de agendas con prestadores para mapear flujos y validar las alertas prioritarias con al menos un prestador grande. Además se aclaró la distinción entre notificaciones externas y alertas internas, y se reconoció la limitación operativa de no contar con usuarios de prueba, por lo que las validaciones requerirán rutas con prestadores en producción.

Temas:

Apertura y logística inicial

Se dio la bienvenida y se confirmó la asistencia para iniciar la sesión de definiciones y valoraciones funcionales del soporte de SIEMPLEA, se recordó que la sesión dura una hora y se invitó a participación continua durante la presentación.

* Se definió que la sesión debía enfocarse en consultas estáticas y reportes indicadores dentro de un tiempo limitado de una hora.

Contexto de reportes y la existencia del Excel consolidado

Andrea explicó que el módulo actual de SIEMPLEA carece de información y que se ha tenido que revisar el manual de SISE; Yenni señaló la existencia de un Excel con alrededor de 50–56 reportes creados fuera de SISE y sugirió que no coinciden con lo del manual.

* Existe un Excel con 50–56 reportes construidos fuera de SISE que no fue cruzado con el manual/ SISE, por lo que no hay coincidencias confirmadas entre ambos.

Debate sobre el cruce entre SISE, Excel y priorización

Se discutió que nunca se realizó un cruce entre el Excel y SISE, que deben revisarse estáticos y dinámicos y que probablemente haya duplicidades a unificar; Sonia propuso una revisión conjunta y priorización de los reportes.

* La revisión detallada de reportes se llevará fuera de la reunión para no consumir todo el tiempo disponible en la sesión.

Identificación de historias de usuario relacionadas con reportes

Se identificaron historias de usuario relevantes para reportes: 324 (estáticos), 325 (dinámicos) y 360 (indicadores) que requieren revisión.

Próximos pasos: inventario, notificaciones y coordinación con prestadores

Se concluyó que es necesario hacer un inventario completo y priorizado de reportes, preparar propuestas de notificaciones y coordinar ruta con los prestadores para pruebas debido a la ausencia de usuarios de prueba en SISE; se dejó abierta la revisión fuera de la sesión y la convocatoria de reuniones extraordinarias si hace falta.

* Se acordó la necesidad de crear un inventario completo y priorizado de reportes para decidir unificación, eliminación o desarrollo.

* Se propuso mapear y preparar propuestas de notificaciones/alertas antes de sesiones futuras y validar con prestadores por la ruta correspondiente.

* Hay una restricción operativa: solo existen usuarios de producción en SISE, por lo que cualquier cambio necesita coordinación con prestadores para evitar impacto en vivo.

Localización de historias de usuario y revisión inicial

Jorge informó que encontró las historias de usuario y Andrés empezó a revisarlas, señalando que las historias se enfocan en configuración de reportes y parámetros más que en los campos de datos. Se mostró un mockup y se discutió que las historias permiten la parametrización de reportes estáticos y dinámicos pero no definen el contenido exacto.

Limitaciones de las historias y alcance para fase beta

Sonia explicó que las historias deben revisarse en el contexto de la fase beta prevista entre marzo y abril y que no todas las historias contienen los campos necesarios para construir los reportes solicitados. Se concluyó que las historias actuales no permiten construir propuestas definitivas sin mayor información.

* Las historias de usuario encontradas describen configuración paramétrica de reportes, no los campos de datos necesarios para definir reportes finales

Inventario de reportes y necesidad de comparativo

Yenni y Mateo coincidieron en que es imprescindible consolidar el inventario y hacer un comparativo entre reportes estáticos, dinámicos y los Excel recibidos para saber qué existe y qué queda por fuera. Sin el comparativo no es posible decidir qué reportes incluir en la propuesta unificada.

* Se necesita un inventario consolidado y un comparativo entre SISE (estáticos y dinámicos) y los Excel aportados por áreas para unificar la propuesta de reportes

Notificaciones vs alertas y limitación de usuarios de prueba

Se discutió la ausencia de usuarios de prueba y el impacto presupuestal que impide crear cuentas de consulta, dejando sólo el entorno de producción disponible. Se pidió que la propuesta técnica contemple esta limitación y que la validación idealmente se haga con prestadores reales.

Definición y priorización de alertas

El equipo aclaró términos: para ellos "notificaciones" se refiere a comunicaciones externas (correos) y "alertas" a la pestaña interna del sistema; se acordó centrarse en las alertas más relevantes para prestadores, empleadores y buscadores. Se sugirió mapear flujos reales, incluyendo caminos no ideales, para captar alertas relevantes.

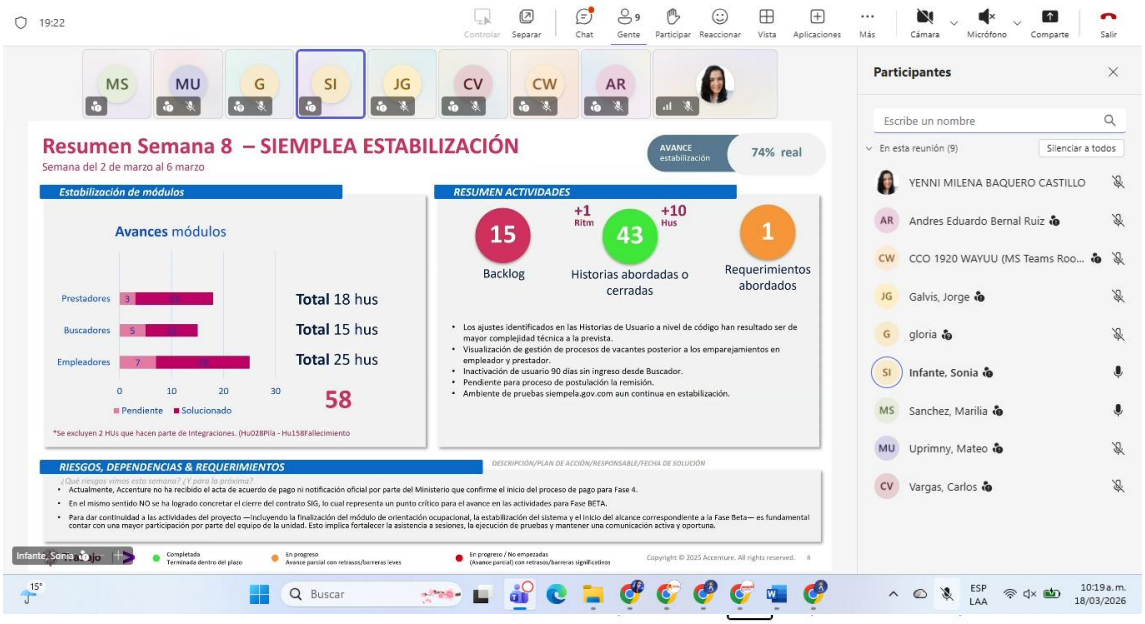
* Se diferenciaron "notificaciones" (correos/exteriores) de "alertas" (pestaña interna) y acordaron centrarse en las alertas internas inicialmente

Gestión de agendas con prestadores y siguiente pasos

Mateo informó que intensificará contactos para conseguir al menos un prestador grande que permita mapear la ruta y las alertas reales, y comunicará el avance al equipo. Yenni confirmó que ya se han intentado llamadas y mensajes y que la demora en agendas puede ser de hasta 15 días, por lo que se combinarán actividades de revisión de manual con validación posterior en sistema.

Nombre de la reunión:	Comité SIEMPLEA
Modalidad:	Mixta
Objetivo:	SIEMPLEA Estabilización – Riesgos, dependencias y requerimientos
Asistentes:	
Integrantes Comité SIEMPLEA	
Fecha:	18/03/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	

Pantallazo y conclusiones



Resumen Semana 8 – SIEMPLEA ESTABILIZACIÓN
Semana del 2 de marzo al 6 marzo
AVANCE estabilización
74% real
Estabilización de módulos
Avances módulos
Prestadores
Buscadores
Empleadores
Total 18 hus
Total 15 hus
Total 25 hus
58
Pendiente
Solucionado
*Se excluyen 2 HUs que hacen parte de Integraciones. (Hu028Pila - Hu158Fallecimiento
RESUMEN ACTIVIDADES
15
Backlog
+1 Ritm
43
+10 Hus
Historias abordadas o cerradas
1
Requerimientos abordados
Los ajustes identificados en las Historias de Usuario a nivel de código han resultado ser de mayor complejidad técnica a la prevista.
Visualización de gestión de procesos de vacantes posterior a los emparejamientos en empleador y prestador.
Inactivación de usuario 90 días sin ingreso desde Buscador.
Pendiente para proceso de postulación la remisión.
Ambiente de pruebas siempela.gov.com aun continua en estabilización.
RIESGOS, DEPENDENCIAS & REQUERIMIENTOS
DESCRIPCIÓN/PLAN DE ACCIÓN/RESPONSABLE/FECHA DE SOLUCIÓN
Actualmente, Accenture no ha recibido el acta de acuerdo de pago ni notificación oficial por parte del Ministerio que confirme el inicio del proceso de pago para Fase 4.
En el mismo sentido NO se ha logrado concretar el cierre del contrato SIG, lo cual representa un punto crítico para el avance en las actividades para Fase BETA.
Para dar continuidad a las actividades del proyecto —incluyendo la finalización del módulo de orientación ocupacional, la estabilización del sistema y el inicio del alcance correspondiente a la Fase Beta— es fundamental contar con una mayor participación por parte del equipo de la unidad. Esto implica fortalecer la asistencia a sesiones, la ejecución de pruebas y mantener una comunicación activa y oportuna.

Conclusiones:

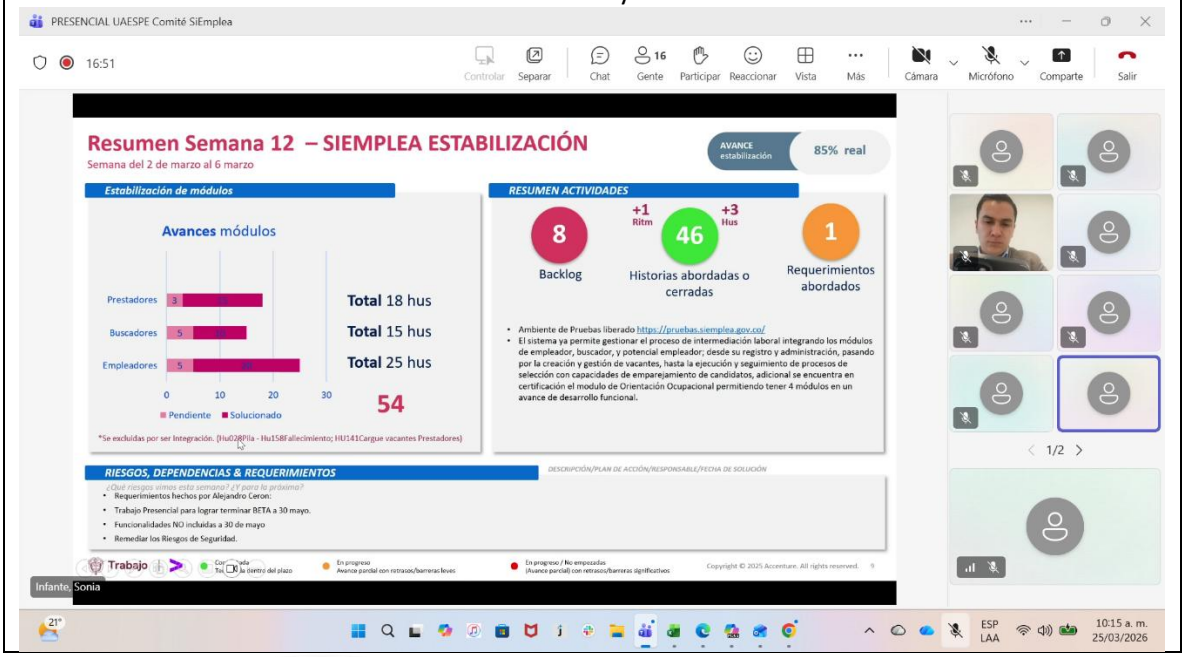
- Se informó que el ambiente de desarrollo es el más estable actualmente. El ambiente de pruebas aún no cuenta con la estabilidad requerida. El módulo de pruebas está disponible, pero presenta limitaciones para su ejecución sin ajustes.
- Se evidenció que actualmente no se cuenta con el acta de compromiso de pago formalizada ni remitida por correo del proveedor Accenture, lo cual limita la habilitación de los procesos asociados.
- Se resaltó la necesidad de fortalecer la participación en las agendas de trabajo, especialmente en los espacios de definición, con el fin de precisar el alcance del beta y demás lineamientos requeridos para la estabilización del proyecto.
- Se identificaron inconsistencias en las pruebas del módulo de orientación, lo cual impide su ejecución sin ajustes, debido a la falta de un ambiente de pruebas estable.
- Se indicó que el concepto de interventoría se encuentra en revisión y aún no ha sido emitido formalmente, situación que retrasa la habilitación del proceso de pago.
- En relación con el SIG, se estableció que se deben validar los últimos ajustes para dar respuesta, aclarando que no se tendrán en cuenta desarrollos evolutivos en esta fase.
- Se acordó implementar reuniones diarias (dailys) de 15 minutos, con el fin de hacer seguimiento continuo al avance de las actividades.
- Se definió revisar el alcance del beta bajo los lineamientos establecidos por el BID.
- Se precisó que el alcance actual del beta corresponde al mínimo definido en SISE, con corte al 18 de marzo, siendo este el alcance reconocido actualmente por el Banco.
- Beta se definió como un producto mínimo confiable, incluyendo aspectos críticos como seguridad, hidrocarburos y notificaciones mínimas. Se debe precisar el alcance esperado del Servicio de Empleo.
- Se estableció que la fase Alpha, correspondiente al resto de los procesos, tiene como fecha estimada el 15 de julio.
- Se programó una nueva reunión para el día siguiente a las 4:00 p.m., con el objetivo de consolidar y concluir la definición del alcance.
- Se reiteró que, a la fecha, el ambiente más estable es el de desarrollo, permaneciendo pendiente la salida y estabilización del ambiente de pruebas.

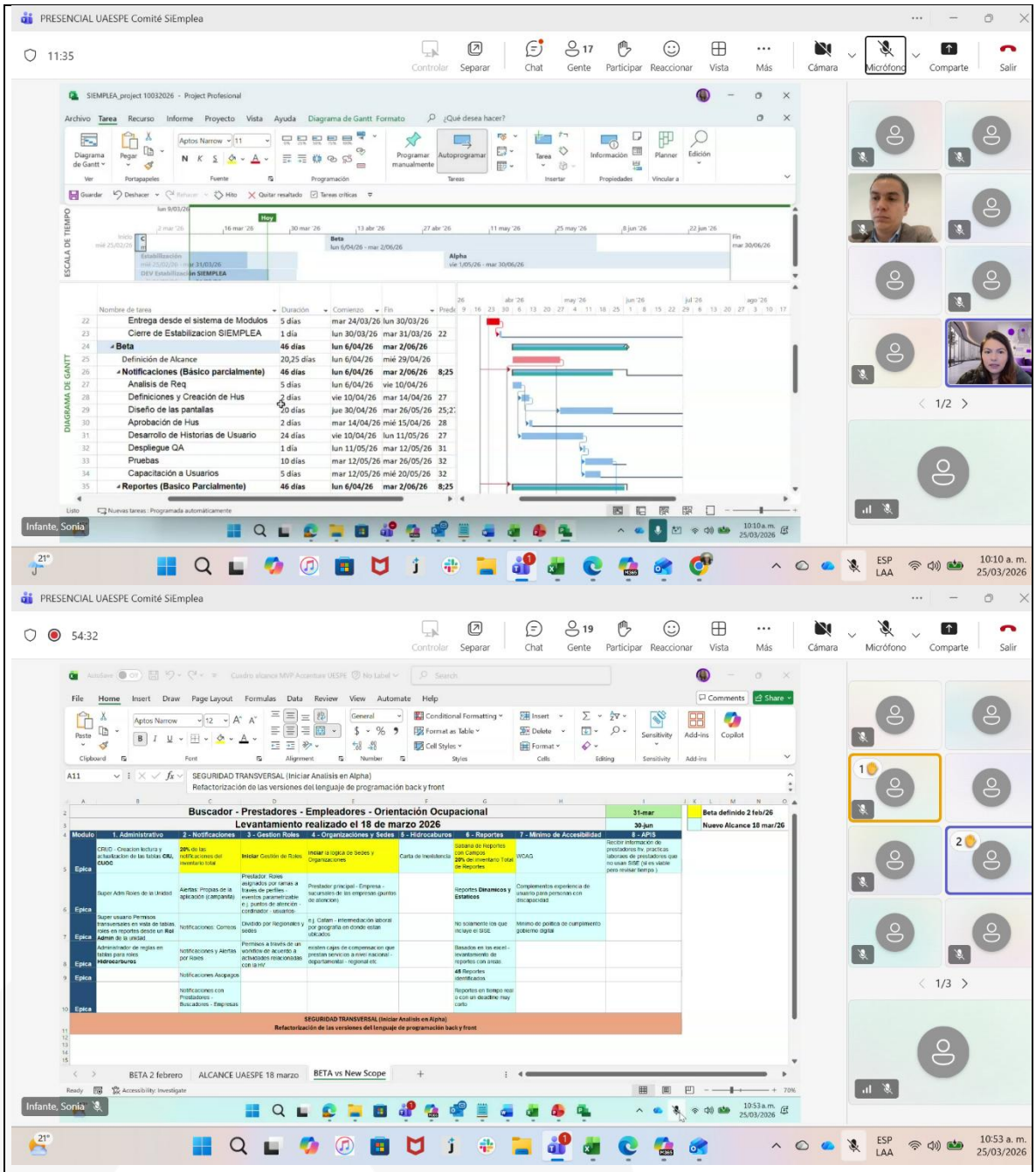
- Se acordó remitir la bitácora de errores al proceso correspondiente y al proveedor (Accenture), con el fin de gestionar los ajustes necesarios.

- Se presentaron 43 historias de usuario, de las cuales 2 fueron descartadas y 15 se encuentran pendientes, con fecha estimada de cierre al 31 de marzo.

Nombre de la reunión:	Comité SIEMPLEA
Modalidad:	Mixta
Objetivo:	SIEMPLEA Estabilización – Riesgos, dependencias y requerimientos
Asistentes:	
Integrantes Comité SIEMPLEA	
Fecha:	25/03/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	

Pantallazo y conclusiones





Conclusiones:

- El sistema presenta un avance cercano al 85%, con pruebas ejecutadas sin inconsistencias críticas; sin embargo, su estabilidad aún no es suficiente para una salida a producción.
- La ejecución de pruebas depende de la disponibilidad del ambiente y de la participación de prestadores, por lo que se requiere una mejor coordinación y convocatoria.

- La fase Beta no corresponde a una versión final del sistema. Actualmente es la única fase financiada y debe garantizar una funcionalidad mínima operativa (MVP), especialmente en el front.
- La fase Alpha hace parte del contrato, pero no se encuentra completamente funcional y requiere validaciones adicionales.
- No existe claridad sobre la viabilidad de salida a producción en el estado actual. Se contempla una salida parcial y existen dudas críticas como el funcionamiento del login.
- Se mantiene como referencia el 30 de junio como fecha objetivo, aunque su cumplimiento está en riesgo.
- Se identifican riesgos relevantes en ciberseguridad, incluyendo componentes obsoletos y posibles vulnerabilidades, por lo que se debe priorizar este frente.
- El proyecto presenta restricciones presupuestales y de tiempo, por lo que los ajustes deberán realizarse con los recursos actuales o gestionar adicionales.
- No es viable cubrir el 100% del alcance inicial, por lo que se debe priorizar un conjunto de funcionalidades críticas.
- Es indispensable garantizar la integración completa del sistema antes de cualquier salida.
- La propuesta actual del proveedor no asegura una solución completamente funcional, por lo que requiere ajustes.
- Es necesario validar la viabilidad funcional del sistema en las condiciones actuales y alinear a los actores para la toma de decisiones.
- Se acuerda priorizar los temas de seguridad como condición obligatoria para avanzar.
- Se pidió que se entregue una versión funcional por parte de Alejandro Cerón, que permita cumplir los compromisos del Ministerio con SPE.
- Por parte de Accenture se pidió que se defina si lo que se tiene estimado sirve para realizar el siguiente contrato como funcional o prefiere realizar el retiro como empresa proveedora.