**INVITACIÓN PÚBLICA DE CONVOCATORIA PÚBLICA No. 003-2026**

**INFORME DEFINITIVO**

En el municipio de Arcabuco- Boyacá, a los 20 días del mes de abril de Dos Mil veintiseis (2026), se procedió a dar cumplimiento a lo estipulado en el Pliego de Condiciones o Invitación Pública para el Proceso de Convocatoria Pública No. 003–2026, cuyo objeto es "DOTACIÓN DE UNA (1) UNIDAD MÓVIL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD EXTRAMURAL CON ENFOQUE DE ATENCIÓN PRIMARIA EN LA POBLACIÓN RURAL DEL ÁREA DE INFLUENCIA DE LA ESE CENTRO DE SALUD ARCABUCO - BOYACÁ"., para lo cual, el comité evaluador, procede a dar a conocer el Informe de Evaluación definitiva de las propuestas presentadas dentro de la oportunidad señalada en la convocatoria pública y de conformidad a lo establecido en el artículo 2.2.1.2.1.5.1 y siguientes del Decreto 1082 de 2015.

Presentaron Propuestas los siguientes Oferentes:

| No | NOMBRE DEL PROPONENTE | NIT | NOMBRE REPRESENTANTE LEGAL | CEDULA DE CIUDADANÍA | PROPUESTA ECONOMICA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | INNOVAR GESTIÓN S.A.S | 900356930-8 | CHRISTIAN HERNÁN CORTÉS RUIZ | 79.424.141 EXPEDIDA EN BOGOTÁ | $ 480.000.000,00 |
| 2 | PROCAMILLAS S.A.S | 830.120.497-2 | JUAN EVANGELISTA MOSCOSO SASTOQUE | 79.324.173 EXPEDIDA EN LENGUAZAQUE | $ 500.000.000,00 |

La Evaluación Técnica arrojó lo siguiente:

**PROPONENTE 1**
**INNOVAR GESTION S.A.S**

| | |
|---|---|
| PROPUESTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| EXPERIENCIA GENERAL | NO CUMPLE: revisada la subsanación hecha y en atención a la solicitud presentada por usted dentro del proceso de selección de referencia, mediante la cual pretende que se tenga en cuenta un el trámite de actualización del Registro Único de Proponentes (RUP) de fecha 8 de abril,(aporta pantallazo) así como contratos no inscritos en dicho registro, con el fin de acreditar la experiencia exigida en el pliego de condiciones, la Entidad se permite dar respuesta en los siguientes términos:<br><br>Una vez revisada la información allegada, se reitera que el pliego de condiciones estableció de manera expresa que la experiencia debía |
| EXPERIENCIA ESPECIFICA | |

| | |
|---|---|
| | acreditarse a través del Registro Único de Proponentes (RUP), incluyendo los códigos de clasificación requeridos, los cuales debían encontrarse debidamente inscritos, vigentes y en firme al momento del cierre del proceso.<br><br>De conformidad con lo dispuesto en la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015, el RUP constituye el medio idóneo y exclusivo para la acreditación de la experiencia de los proponentes, razón por la cual la Entidad únicamente puede verificar dicha información en el certificado expedido por la Cámara de Comercio correspondiente.<br><br>En este sentido, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido reiterativa en señalar que la subsanación dentro de los procesos de selección procede únicamente respecto de aspectos formales o de la prueba de condiciones preexistentes, más no frente a la acreditación de requisitos habilitantes inexistentes al momento del cierre. En particular, en sentencia con radicado 25000-23-26-000-1996-12809-01 (27.986) se precisó que la subsanación resulta improcedente cuando implica completar o mejorar la oferta, y en el radicado 85001-23-33-002-2016-00146-01 (61395) se estableció que esta solo recae sobre circunstancias ocurridas con anterioridad al cierre del proceso.<br><br>Bajo este marco normativo y jurisprudencial, se evidencia que:<br><br>(i) Los códigos de clasificación exigidos en el pliego de condiciones no se encontraban registrados en el RUP del proponente al momento del cierre del proceso.<br>(ii) El pantallazo allegado, correspondiente a un trámite de actualización de fecha 8 de abril, no acredita que la información se encontrara en firme ni vigente al cierre, ni tiene la capacidad jurídica de sustituir el certificado del RUP.<br>(iii) La aportación de contratos no inscritos en el RUP no resulta procedente, en la medida en que el pliego exigió expresamente que la experiencia fuera verificada a través de dicho registro.<br><br>En consecuencia, la solicitud presentada no constituye una subsanación en los términos legales, sino un intento de acreditar con posterioridad un requisito habilitante que no se cumplía al momento del cierre del proceso, lo cual no es jurídicamente admisible.<br><br>Adicionalmente, acceder a lo solicitado implicaría desconocer las reglas previamente establecidas en el pliego de condiciones y vulnerar |

| | |
|---|---|
| | los principios de transparencia, igualdad y selección objetiva consagrados en la Ley 80 de 1993.<br><br>Por lo anterior, la Entidad se permite informar que NO ES PROCEDENTE acceder a su solicitud, y en consecuencia, su oferta no será habilitada dentro del proceso de selección, por no cumplir con los requisitos habilitantes relacionados con la acreditación de experiencia en el Registro Único de Proponentes (RUP). |

## EVALUACION FINANCIERA

| NOMBRE | INNOVAR GESTION SAS | INDICADOR | INDICADOR SOLICITADO | CUMPLE | NO CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 223.152.000,00 | 2,46 | ≥ 1.43 | X | |
| PASIVO CORRIENTE | 90.677.000,00 | | | | |
| LIQUIDEZ | 2,46 | | | | |
| TOTAL ACTIVO | 223.152.000,00 | 0,40 | ≤ 0,82 | X | |
| TOTAL PASIVO | 90.677.000,00 | | | | |
| ENDEUDAMIENTO | 0,40 | | | | |
| UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS | 69.066.000,00 | INDETERMINADO | ≥ 1.26 | X | |
| GASTOS FINANCIEROS | - | | | | |
| COBERTURA DE INTERESES | INDETERMINADO | | | | |
| UTILIDAD NETA | 69.066.000,00 | 0,52 | ≥0.95 | | X |
| PATRIMONIO | 132.475.000,00 | | | | |
| RETABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,52 | | | | |
| UTILIDAD NETA | 69.066.000,00 | 0,30 | ≥0.17 | X | |
| ACTIVO | 223.152.000,00 | | | | |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,30 | | | | |

NO FUE SUBSANADO EL ITEM DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO: NO CUMPLE

## EVALUACION JURIDICA

| VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES | | | |
|---|---|---|---|
| REQUISITO JURÍDICOS | CUMPLE | NO CUMPLE | OBSERVACIONES |
| Carta de presentación de la propuesta | X | | |
| Certificado de Existencia y Representación Legal | X | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| fotocopia de la cedula | X | | |
| registro mercantil | X | | |
| RUP Registro Unico de Proponentes | X | | |
| Garantia de seriedad de la propuesta de conformidad | X | | |
| Certificacion sobre el cumplimiento de las obligaciones de seguridad social y aportes parafiscales | X | | |
| boletín de responsables fiscales | X | | |
| Certificado de antecedentes disciplinarios | X | | |
| certificado sistema registro nacional de medidas correctivas RNMC de la policía nacional de colombia – actual, en aplicación del artículo 183 de la ley 1801 de 2016 | X | | |
| certificado judicial | X | | |
| inhabilidades por delitos sexuales | X | | |
| registro de deudores alimentarios morosos redam | X | | |
| certificado de inhabilidades e incompatibilidades | X | | |
| compromiso aticorrupcion de conformidad | X | | |
| declaración de multas y sanciones | X | | |
| pacto de transparencia | X | | |
| registro unico tributario RUT | X | | |

**CONCLUSIONES GENERALES**

Una vez analizada la subsanación presentada dentro de los términos correspondientes se concluye que la propuesta presentada por el proponente **INNOVAR GESTION S.A.S** NO CUMPLE con la totalidad de las condiciones exigidas en los pliegos de condiciones, específicamente en lo relacionado con EXPERIENCIA GENERAL Y EXPERIENCIA ESPECIFICA e INDICADORES. En consecuencia, y de conformidad con el principio de selección objetiva previsto en la Ley 80 de 1993 y lo dispuesto en la Ley 1150 de 2007, la propuesta se considera NO HABILITADA,
razón por la cual no es objeto de evaluación de los factores de ponderación o asignación de puntaje.

**PROPONENTE 2**
**PROCAMILLAS S.A.S**

| | |
|---|---|
| PROPUESTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| EXPERIENCIA GENERAL | CUMPLE |
| EXPERIENCIA ESPECIFICA | CUMPLE |

**CRITERIOS CUANTIFICABLES**

| CRITERIOS | PUNTAJE |
|---|---|
| **1. CAPACITACIÓN, DOCUMENTACIÓN** | **10** |
| Presentación de la documentación (Fichas técnicas emitidas por fabricante en idioma castellano y manual de uso básico de la unidad medico odontológica) | 10 |
| Certificación de capacitación al personal por manejo del vehículo y los equipos que lo requieran. | 0 |
| **2. MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO** | **10** |
| Mayor o igual a tres (03) años de mantenimientos preventivos programados (mínimo un mantenimiento anual) incluyendo posibles repuestos derivados de labores preventivas. Según decreto 4725 de 2005. | 10 |
| **3.GARANTIA Y STOCK DE REPUESTOS** | **30** |
| Mayor o igual a tres (03) años de garantía y stock de repuestos | 30 |
| **4.PROPUESTA ECONOMICA** | **20** |
| **5. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL** | **10** |
| **6. PUNTAJES ADICIONALES: LEY DE EMPRENDIMIENTO COLOMBIANA** | **0.25** |
| Emprendimiento y Empresas de Mujeres Decreto 1860 de 2021 | 0.0 |
| Mipymes en el sistema de compras públicas Decreto 1860 de 2021 | 0.25 |
| **PUNTAJE TOTAL** | **80.25** |

**EVALUACION FINANCIERA**

| NOMBRE | PROCAMILLAS S A S | INDICADOR | INDICADOR SOLICITADO | CUMPLE | NO CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|
| ACTIVO CORRIENTE | 1.874.737.586,00 | | | | |
| PASIVO CORRIENTE | 580.184.914,00 | 3,23 | ≥ 1.43 | X | |
| LIQUIDEZ | 3,23 | | | | |
| TOTAL ACTIVO | 1.874.737.586,00 | | | | |
| TOTAL PASIVO | 1.518.542.744,00 | 0,81 | ≤ 0,82 | X | |
| ENDEUDAMIENTO | 0,81 | | | | |
| UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS | 690.543.896,00 | | | | |
| GASTOS FINANCIEROS | 62.739.000,00 | 11,00 | ≥ 1.26 | X | |
| COBERTURA DE INTERESES | 11,00 | | | | |
| UTILIDAD NETA | 690.543.896,00 | | | | |
| PATRIMONIO | 356.194.842,00 | 1,93 | ≥0.95 | X | |
| RETABILIDAD DEL PATRIMONIO | 1,93 | | | | |
| UTILIDAD NETA | 690.543.896,00 | | | | |
| ACTIVO | 1.874.737.586,00 | 0,36 | ≥0.17 | X | |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,36 | | | | |

## EVALUACION JURIDICA

| VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES | | | |
|---|---|---|---|
| **REQUISITO JURÍDICOS** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| Carta de presentación de la propuesta | X | | |
| Certificado de Existencia y Representación Legal | X | | |
| fotocopia de la cedula | X | | |
| registro mercantil | X | | |
| RUP Registro Unico de Proponentes | X | | |
| Garantia de seriedad de la propuesta de conformidad | X | | |
| Certificacion sobre el cumplimiento de las obligaciones de seguridad social y aportes parafiscales | X | | |
| boletín de responsables fiscales | X | | |
| Certificado de antecedentes disciplinarios | X | | |
| certificado sistema registro nacional de medidas correctivas RNMC de la policía nacional de colombia – actual, en aplicación del artículo 183 de la ley 1801 de 2016 | X | | |
| certificado judicial | X | | |
| inhabilidades por delitos sexuales | X | | |
| registro de deudores alimentarios morosos redam | X | | |
| certificado de inhabilidades e incompatibilidades | X | | |
| compromiso aticorrupcion de conformidad | X | | |
| declaración de multas y sanciones | X | | |
| pacto de transparencia | X | | |
| registro unico tributario RUT | X | | |

## CONCLUSIONES GENERALES

Una vez analizada la propuesta presentada se concluye que la propuesta No 002 de 2026 cumple con la totalidad de los requisitos habilitantes de conformidad con lo descrito en la convocatoria publica para el

presente proceso de Convocatoria Pública No. 003–2026, obteniendo un puntaje de 80,25/100 de acuerdo con la parte motiva de la presente.

Se sugiere al ordenador del gasto adjudicar el presente proceso al proponente **PROCAMILLAS S.A.S**.

El presente informe será publicado en la plataforma Colombia Compra Eficiente – SECOP II, Portal Único de Contratación, con el fin de que los interesados subsanen los requisitos que consideren pertinentes.

En constancia de lo anterior, se firma el día 20 de abril de 2026.

FIRMADO EN ORIGINAL
**WILMAN GIOVANNI VELASCO BARON**
**Gerente**

FIRMADO EN ORIGINAL
**YENNY CONSUELO BELLO QUIÑONES**
**Contadora**