RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN SELECCIÓN ABREVIADA SUBASTA INVERSA SASIE-001-2026

Respetada doctora Diana Sofía,

Como integrantes del comité evaluador del proceso de selección abreviada por subasta inversa SASIE-001-2026, nos permitimos hacer la siguiente recomendación previo las consideraciones que se exponen a continuación:

El presente proceso de selección se adelantó bajo la modalidad de Selección Abreviada por subasta inversa conforme a lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 y cuyo procedimiento está descrito en el artículo 2.2.1.2.1.2.2 del Decreto 1082 de 2015, atendiendo a la naturaleza del objeto que se pretende contratar, el cual corresponde a bienes y servicios de características técnicas uniformes y de común utilización por parte de las entidades.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.2.1.4. del Decreto 1082 de 2015, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado publicó el 28 de febrero de 2025 en SECOP II el aviso de convocatoria, los estudios y documentos previos, así como el proyecto de pliego de condiciones correspondientes al proceso de selección abreviada por subasta inversa No. SASIE-001-2025 cuyo objeto es "*Prestación de servicios logísticos para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado"* por valor de **DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($2.824.600.000),** incluido IVA y demás impuestos a que haya lugar que conllevan la celebración y ejecución total del contrato.

Teniendo en cuenta que el valor del presupuesto del presente proceso es superior al umbral establecido en el artículo 2.2.1.2.4.2.2. del Decreto 1082 de 2015, modificado por el Decreto 1860 de 2021, en el presente proceso no hubo lugar a la convocatoria para limitación exclusiva a la participación de Mipymes

Conforme lo dispone el artículo 66 de la Ley 80 de 1993, la Ley 850 de 2003, la Ley 1150 del 2007 y el artículo 2.2.1.1.2.1.5 del Decreto 1082 de 2015, se convocó a los organismos de participación ciudadana y a las veedurías ciudadanas para el presente proceso de contratación.

A través de SECOP II se cumplieron los hitos definidos en el Decreto 1082 de 2015 y se atendió el cronograma del proceso previamente publicado.

De igual forma el 26 de marzo de 2026 se dio respuesta a través de la plataforma SECOP II a las observaciones presentadas al proyecto de pliego de condiciones del proceso, presentada por parte de los interesados.

El 26 de marzo de 2026, se publicó en la plataforma SECOP II: i) la Resolución 219 de la misma fecha, por medio de la cual se ordenó la apertura del proceso de selección abreviada mediante subasta inversa SASIE-001-2026 y ii) el pliego de condiciones definitivo, el cual fue puesto a disposición de los interesados para la formulación de observaciones hasta el 27 de marzo de 2026.

Durante el plazo establecido para presentar observaciones al pliego de condiciones definitivo se recibieron observaciones por parte de los interesados las cuales fueron

respondidas oportunamente a través de mensaje público en la plataforma SECOP II.

El 01 de abril de 2026 a las 9:30 horas se realizó el cierre del proceso de selección y al respecto se recibieron las siguientes propuestas:

No. De Oferta	PROPONENTE
1	**UNIÓN TEMPORAL ATLANTE ANDJE 2026** FEELING COMPANY S.A.S- 40% DE PARTICIPACIÓN EVENTOS EXTREMO PRODUCCIONES S.A.S- 60% DE PARTICIPACIÓN
2	**EXPOEVENTOS Y LOGISTICA S.A.S.**
3	**P73 GROUP S.A.S.**
4	**ESTRATEGIA PUNTO APARTE S.A.S**
5	**CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026** GOLD LOGISTIC S.A.S. -con el 50% de participación INGENIA SOLUCIONES S.A.S. -con el 50% de participación
6	**COLOMBIANA DE SERVICIOS COMEDORES Y SUMINISTROS SAS**
7	**EVENTOS, TURISMO Y LOGISTICA ESTRATEGICA S.A.S.**
8	**GPS GRUPO PROFESIONAL DE SERVICIOS EN CONSULTORIA, LOGISTICA Y EVENTOS S.A.S**
9	**DSC INTERNATIONAL SAS**
10	**MAGIN COMUNICACIONES S.A.S.**

El comité asesor y evaluador del proceso fue designado por la Secretaria General de la Agencia y, para el efecto, estuvo integrado por el evaluador jurídico: ELIANA GONZALEZ MONROY, JUAN MATEO PEREZ GALLEGO, EDWIN GARCIA AMAYA, evaluador financiero; AMPARO ELIZABETH GONZALEZ MORENO, evaluador económico; ANDRES ERNESTO SOTO D´LAVALLE, evaluadores técnicos; ARMANDO JOSÉ DELGADO VANEGAS, JORGE ALEXANDER BARRERO LÓPEZ, MARÍA CAMILA ULLOA ESCOBAR, MARIA CAMILA SALAZAR GONZALEZ.

El 07 de abril de 2026, se publicó el informe preliminar de verificación de requisitos habilitantes conforme con el cronograma, con los siguientes resultados:

No. De Oferta	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN FINANCIERA	RESULTADO
1	**UNIÓN TEMPORAL ATLANTE ANDJE 2026** FEELING COMPANY S.A.S- 40% DE PARTICIPACIÓN EVENTOS EXTREMO PRODUCCIONES S.A.S- 60% DE PARTICIPACIÓN	**NO HABILITADO**	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**
2	**EXPOEVENTOS Y LOGISTICA S.A.S.**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
3	**P73 GROUP S.A.S.**	**NO HABILITADO**	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**
4	**ESTRATEGIA PUNTO APARTE S.A.S**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
5	**CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026** GOLD LOGISTIC S.A.S. -con el 50% de participación INGENIA SOLUCIONES S.A.S. -con el 50% de participación	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**
6	**COLOMBIANA DE SERVICIOS COMEDORES Y SUMINISTROS SAS**	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**

7	**EVENTOS, TURISMO Y LOGISTICA ESTRATEGICA S.A.S.**	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**
8	**GPS GRUPO PROFESIONAL DE SERVICIOS EN CONSULTORIA, LOGISTICA Y EVENTOS S.A.S**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
9	**DSC INTERNATIONAL SAS**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
10	**MAGIN COMUNICACIONES S.A.S.**	**NO HABILITADO**	**NO HABILITADO**	**HABILITADO**	**NO HABILITADO**

El detalle de la evaluación de cada uno de los proponentes fue debidamente publicado en SECOP II conforme a la evaluación realizada por los miembros del comité asesor y evaluador.

Dentro del término definido en el cronograma del proceso de selección, esto es desde el 07 hasta el 10 de abril de 2026, se dio traslado al informe de evaluación preliminar, dando la oportunidad además de subsanar los requisitos requeridos.
Durante el traslado del informe, los proponentes UNIÓN TEMPORAL ATLANTE ANDJE 2026, P73 GROUP S.A.S., ESTRATEGIA PUNTO APARTE S.A.S, CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026, COLOMBIANA DE SERVICIOS COMEDORES Y SUMINISTROS SAS, EVENTOS, TURISMO Y LOGISTICA ESTRATEGICA SAS, y MAGIN COMUNICACIONES SAS, allegaron a través de la plataforma SECOP II los documentos de carácter subsanable, requeridos por la entidad.

De igual forma se recibieron observaciones del oferente **GPS GRUPO PROFESIONAL DE SERVICIOS EN CONSULTORIA, LOGISTICA Y EVENTOS S.A.S**, respecto de los demás proponentes, a la cual se dio respuesta el 13 de abril de 2026.

El 13 de abril de 2026, se publicó el informe de evaluación definitivo con el siguiente resultado:

No. De Oferta	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN FINANCIERA	RESULTADO
1	**UNIÓN TEMPORAL ATLANTE ANDJE 2026** FEELING COMPANY S.A.S- 40% DE PARTICIPACIÓN EVENTOS EXTREMO PRODUCCIONES S.A.S- 60% DE PARTICIPACIÓN	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
2	**EXPOEVENTOS Y LOGISTICA S.A.S.**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
3	**P73 GROUP S.A.S.**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
4	**ESTRATEGIA PUNTO APARTE S.A.S**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
5	**CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026** GOLD LOGISTIC S.A.S. - con el 50% de participación INGENIA SOLUCIONES S.A.S. -con el 50% de participación	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
6	**COLOMBIANA DE SERVICIOS COMEDORES Y SUMINISTROS SAS**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
7	**EVENTOS, TURISMO Y LOGISTICA ESTRATEGICA S.A.S.**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

8	**GPS GRUPO PROFESIONAL DE SERVICIOS EN CONSULTORIA, LOGISTICA Y EVENTOS S.A.S**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
9	**DSC INTERNATIONAL SAS**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
10	**MAGIN COMUNICACIONES S.A.S.**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

Conforme con el cronograma, la Agencia se realizó la apertura de sobres de la propuesta económica, la cual inició a las 9:30 am del 14 de abril de 2026, en presencia de la Ordenadora del Gasto Diana Sofía Morales Rueda e integrantes del comité evaluador.

Seguidamente se procedió a la apertura del sobre económico presentado por los oferentes habilitados, mediante SECOP II, según se relaciona a continuación:

No.	PROPONENTE	RESULTADO
1	**UNIÓN TEMPORAL ATLANTE ANDJE 2026**	**$34.134.180**
2	**EXPOEVENTOS Y LOGISTICA S.A.S.**	**$34.119.571**
3	**P73 GROUP S.A.S.**	**$34.134.180**
4	**ESTRATEGIA PUNTO APARTE S.A.S**	**$34.130.535**
5	**CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026**	**$34.134.180**
6	**COLOMBIANA DE SERVICIOS COMEDORES Y SUMINISTROS SAS**	**$34.134.180**
7	**EVENTOS, TURISMO Y LOGISTICA ESTRATEGICA S.A.S.**	**$34.134.180**
8	**GPS GRUPO PROFESIONAL DE SERVICIOS EN CONSULTORIA, LOGISTICA Y EVENTOS S.A.S**	**$34.134.180**
9	**DSC INTERNATIONAL SAS**	**$33.792.838**
10	**MAGIN COMUNICACIONES S.A.S.**	**$34.134.180**

De conformidad con lo anterior, el Comité Técnico Evaluador verificó las propuestas económicas, constatando que cumplían con lo estipulado en el proceso de selección, por lo que se procedió a la hora señalada en el cronograma a configurar la subasta electrónica, de acuerdo con lo definido en el pliego de condiciones definitivo.

A las 10:57 am del 14 de abril de 2026, se remitió por mensaje público a través de la plataforma SECOP II el resultado de la verificación económica de las ofertas presentadas concluyendo que todos los proponentes se encontraban habilitados para participar en el evento de subasta.
Seguidamente a las 12:00 pm de la misma fecha, se dio inicio al evento de subasta mediante modalidad electrónica a través de la plataforma de SECOP II con los 10 proponentes habilitados, se tuvo como precio de arranque el menor precio del total de los ítems unitarios ofertados que correspondió a la suma de **$33.792.838,20** ofertado por el **DSC INTERNATIONAL SAS**.

Durante la subasta se registraron 6 lances, el lance más bajo fue por valor total de $ 11.446.643,02 en la sumatoria de los ítems, presentado por parte del proponente **CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026** con un porcentaje de descuento frente al precio de arranque de la subasta del 66.13%.

Lista de los Lances por Proveedor

Posición	Proveedor	Último Lance	Primer Lance	Ahorro de Valor Inicial	Total de Lances
1	CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026	11.446.643,02 COP	13.206.229,16 COP	66.13%	3

2	P73 GROUP SAS	12.049.098 ,32 COP	12.942.10 4,23 COP	64.34%	2
3	COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S.	33.015.573 ,68 COP	33.015.57 3,68 COP	2.3%	1

De acuerdo con la verificación realizada por parte del Comité Económico del presente proceso, y en cumplimiento del artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, así como la Guía para el manejo de oferta artificialmente bajas de Colombia Compra Eficiente -CCE, fue necesario solicitar a los proponentes que ocuparon la posición número 1 y 2, **CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026** Y **P73 GROUP SAS**, respectivamente, la justificación de su oferta en los siguientes términos:

"(…) El oferente deberá allegar explicación de las razones que expliquen el valor de su oferta.
De acuerdo con la guía para el manejo de ofertas con precios artificialmente bajos, se recomienda al oferente incluir dentro de su exposición la siguiente desagregación de precios:
Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad + impuestos
Anexando los soportes pertinentes que permitan al comité económico establecer con certeza la sostenibilidad de la oferta.
Se aclara que el oferente puede llegar a la entidad todo aquel documento o conjunto de documentos el cual considere pueda justificar los precios de su ofrecimiento.
Así mismo es importante que cada oferente de presentar sus ventajas competitivas las correlacione con los precios unitarios resultado de su ofrecimiento.

Por último, el oferente debe demostrar la sostenibilidad de su oferta de manera integral sin poner en riesgo la ejecución de futuro contrato.
De acuerdo con lo anterior se solicita que los proponentes requeridos alleguen su justificación, debidamente sustentada a través de la plataforma SECOP II, a más tardar el 15 de abril de 2026 a las 10:00 am"

Dicho requerimiento fue enviado a través de la sección mensajes del SECOP II, el día 14 de abril de 2026, estableciendo como límite de presentación de su justificación debidamente soportada hasta el 15 de abril de 2026 a las 10:00 am, no obstante, cumplido este término los proponentes referidos, no presentaron justificación alguna.

En razón de lo anterior, y teniendo en cuenta que durante el término otorgado por la Entidad no fue posible obtener las justificaciones necesarias que permitan concluir que la oferta que ocupó el primer lugar o la que ocupó el segundo lugar en el evento de subasta son sostenibles durante la ejecución del contrato, y en cumplimiento a los dispuesto en la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente bajas de CCE[1] se procedió a dar aplicación a la causal de rechazo número 15, contenida en el numeral 14 del pliego de condiciones del proceso, la cual dispone lo siguiente:

15. Cuando el Comité Asesor y Evaluador solicite justificación al proponente por considerar que la propuesta económica final podría constituir un precio artificialmente bajo, y este no la presente dentro del término otorgado, o cuando,

[1] *4.3. Decisión sobre la oferta artificialmente baja La Entidad Estatal deberá rechazar la oferta que puede tener precios artificialmente bajos en los siguientes casos: •El proponente no presenta por escrito a la Entidad Estatal la aclaración de la oferta*

una vez analizadas las explicaciones aportadas, el Comité concluya, con fundamentos objetivos y razonables, que dicha propuesta pone en riesgo el proceso de selección y el cumplimiento de las obligaciones contractuales en caso de ser adjudicada, conforme a lo previsto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015.

Esta causal se aplicó, tanto al proponente que ocupó la posición número 1 como al proponente que ocupó la posición número 2 al finalizar el evento de subasta.

Es preciso resaltar que el 16 de abril de 2026 a las 10:05 am, se recibió mensaje por parte del proponente **CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026,** en la cual se adjunta justificación de precios artificialmente bajos, no obstante, lo anterior y dado que dicha justificación se recibió fuera del término otorgado por la entidad, la misma no fue tenido en cuenta, conforme lo dispone la causal de rechazo anteriormente referida.

Resultado: <u>Rechazado</u>

Ahora bien, conforme al resultado del evento de subasta, se procedió con la verificación de la propuesta que ocupó el tercer lugar correspondiente a la oferta del proponente **COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S,** frente a lo cual, el comité económico concluyó lo siguiente:

De acuerdo con el resultado de subasta donde el oferente en su último lance presento una mejora del 2,30% al no ser objeto de requerimiento por precios la entidad procedió a verificar los lances realizados y los precios ofertados así:

				PRECIO DE INICIO	*COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S.*	
Ref.	***Descripción***	***Cantidad***	***Unidad***	***VALORES UNITARIOS***	***VALORES UNITARIOS***	***LANCE***
1	*REFRIGERIO NO PERECEDERO*	*1*	*un*	*17.665,56*	*17.665,56*	*0%*
2	*REFRIGERIOS TIPO B*	*1*	*un*	*23.151,15*	*23.151,15*	*0%*
3	*REFRIGERIO PARA PROTOCOLO*	*1*	*un*	*28.060,56*	*28.060,56*	*0%*
4	*DESAYUNO AMERICANO*	*1*	*un*	*28.156,59*	*28.156,59*	*0%*
5	*DESAYUNO LIGHT/TÍPICO*	*1*	*un*	*27.246,78*	*27.246,78*	*0%*
6	*ALMUERZO O CENA EJECUTIVO*	*1*	*un*	*41.709,69*	*41.709,69*	*0%*
7	*ALMUERZO O CENA BUFFET*	*1*	*un*	*45.701,37*	*45.701,37*	*0%*
8	*ALMUERZO O CENA (EMPACADO)*	*1*	*un*	*35.719,20*	*35.719,20*	*0%*
9	*ESTACIÓN DE CAFÉ VIP*	*1*	*un*	*24.117,39*	*24.117,39*	*0%*
10	*ESTACIÓN DE CAFÉ BREAK*	*1*	*un*	*13.013,55*	*13.013,55*	*0%*
11	*AGUA EN BOLSA POR 6000 ML*	*1*	*un*	*7.304,22*	*7.304,22*	*0%*
12	*AGUA NATURAL EN BOTELLA PLÁSTICA POR 300 ML*	*1*	*un*	*1.437,48*	*1.437,48*	*0%*
13	*AGUA NATURAL EN BOTELLA PLÁSTICA POR 600 ML*	*1*	*un*	*2.574,00*	*2.574,00*	*0%*
14	*GASEOSA EN BOTELLA PLÁSTICA 250 ML*	*1*	*un*	*2.110,68*	*2.110,68*	*0%*
15	*GASEOSA EN BOTELLA PLÁSTICA 600 ML*	*1*	*un*	*3.755,07*	*3.755,07*	*0%*
16	*JUGO NATURAL EN VASO DE 12 ONZAS*	*1*	*un*	*4.952,97*	*4.952,97*	*0%*
17	*JUGO DE CAJA DE 200 ML*	*1*	*un*	*2.150,28*	*2.150,28*	*0%*
18	*AUDITORIO PRINCIPAL PARA 25 PAX*	*1*	*un*	*706.949,10*	*706.949,10*	*0%*
19	*AUDITORIO PRINCIPAL PARA 50 PAX*	*1*	*un*	*1.057.885,29*	*1.057.885,29*	*0%*
20	*AUDITORIO PRINCIPAL PARA 100 PAX*	*1*	*un*	*1.893.019,59*	*1.893.019,59*	*0%*
21	*AUDITORIO PRINCIPAL PARA 200 PAX*	*1*	*un*	*2.685.177,00*	*2.685.177,00*	*0%*
22	*SILLAS PLÁSTICAS SIN APOYA BRAZO*	*1*	*un*	*2.845,26*	*2.845,26*	*0%*
23	*MESAS PLÁSTICAS REDONDA*	*1*	*un*	*23.292,72*	*23.292,72*	*0%*
24	*MESÓN PARA EVENTOS RECTANGULAR 2.00MT*	*1*	*un*	*40.623,66*	*40.623,66*	*0%*
25	*ATRIL*	*1*	*un*	*157.410,00*	*157.410,00*	*0%*
26	*TARIMA 3X3*	*1*	*un*	*544.500,00*	*544.500,00*	*0%*
27	*CARPAS 3M X 3M.*	*1*	*un*	*259.077,06*	*259.077,06*	*0%*
28	*CARPA TIPO HANGAR MODULARES 6X12.*	*1*	*un*	*1.821.091,14*	*1.821.091,14*	*0%*

				PRECIO DE INICIO	COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S.	
Ref.	**Descripción**	**Cantidad**	**Unidad**	**VALORES UNITARIOS**	**VALORES UNITARIOS**	**LANCE**
29	BANDERA DE COLOMBIA O A SOLICITUD CON ASTA	1	un	204.985,44	204.985,44	0%
30	SERVICIO DE PLANTA ELÉCTRICA DE 7 KW (110/220V)	1	un	509.451,03	509.451,03	0%
31	1 MTS DE POLISOMBRA	1	un	19.016,91	19.016,91	0%
32	TABLERO ACRILICO	1	un	157.410,00	157.410,00	0%
33	LLAMADAS DE CONFIRMACIÓN ASISTENCIA YCONSOLIDACIÓN DE DATOS EN TODOS LOS CAMPOS	1	un	724.796,82	724.796,82	0%
34	PUNTOS DE REGISTRO MANUAL	1	un	364.677,39	364.677,39	0%
35	PUNTOS DE REGISTRO SISTEMATIZADO	1	un	621.381,42	621.381,42	0%
36	IMPRESIÓN ESCARAPELA CON PORTA ESCAPARELA PLASTICO Y CORDON	1	un	7.128,00	7.128,00	0%
37	IMPRESIÓN CERTIFICADO DE ASISTENCIA (PAPEL CARTA)	1	un	5.201,46	5.201,46	0%
38	SONIDO PROFESIONAL PARA CONFERENCIA (INCLUYE UN MICRÓFONO) (DESDE 20 HASTA 50 PERSONAS)	1	un	899.562,51	899.562,51	0%
39	SONIDO PROFESIONAL ASAMBLEA (DESDE 51 HASTA 200 PERSONAS)	1	un	2.020.791,96	2.020.791,96	0%
40	MICRÓFONO INALÁMBRICO	1	un	165.531,96	165.531,96	0%
41	BASE DE PISO PARA MICRÓFONO	1	un	97.020,99	97.020,99	0%
42	MEGÁFONO	1	un	131.182,92	131.182,92	0%
43	PANTALLAS DE GRAN FORMATO	1	un	1.951.610,76	1.951.610,76	0%
44	TELÓN DE PROTECCIÓN	1	un	488.237,31	488.237,31	0%
45	GRABACIÓN DE VÍDEO FULL HD HASTA 60 MINUTOS	1	un	1.178.983,08	1.178.983,08	0%
46	TRANSMISIÓN POR INTERNET (POR DÍA)	1	un	3.077.264,52	2.300.000,00	25%
47	COMPUTADOR PORTÁTIL	1	un	227.253,51	227.253,51	0%
48	VIDEO BEAM 5000 LUMENES	1	un	524.700,00	524.700,00	0%
49	PANTALLA LED DE 32 PULGADAS A 42 PULGADAS	1	un	366.300,00	366.300,00	0%
50	IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	1	un	338.597,82	338.597,82	0%
51	MODEM INTERNET PORTATIL	1	un	182.490,66	182.490,66	0%
52	PUESTO DE SALUD	1	un	1.122.608,52	1.122.608,52	0%
53	SERVICIO AMBULANCIA	1	un	225.926,91	225.926,91	0%
54	SEGURO MÉDICO	1	un	22.541,31	22.541,31	0%
55	TRANSPORTE AUTOMOVIL O CAMIONETA	1	un	767.990,52	767.990,52	0%
56	TRANSPORTE TERRESTRE VEHICULO TIPO 1 (TODO EL DÍA)	1	un	839.520,00	839.520,00	0%
57	TRANSPORTE TERRESTRE VEHICULO TIPO 1 (POR HORA)	1	un	236.140,74	236.140,74	0%
58	TRANSPORTE TERRESTRE VEHICULO TIPO 2 (TODO EL DÍA)	1	un	1.277.100,00	1.277.100,00	0%
59	TRANSPORTE TERRESTRE VEHICULO TIPO 2 (POR HORA)	1	un	184.560,75	184.560,75	0%
60	TRANSPORTE TERRESTRE VEHICULO TIPO 3 (POR HORA)	1	un	344.496,24	344.496,24	0%
61	TRANSPORTE FLUVIAL O MARITIMO LANCHA TIPO 1 (POR HORA)	1	un	604.131,66	604.131,66	0%
62	TRANSPORTE FLUVIAL O MARITIMO LANCHA TIPO 2 (POR HORA)	1	un	745.799,67	745.799,67	0%
63	ALOJAMIENTO EN TERRITORIO - COMUNIDAD	1	un	142.199,64	142.199,64	0%
64	ALOJAMIENTO EN ACOMODACIÓN SENCILLA	1	un	237.613,86	237.613,86	0%
65	ALOJAMIENTO EN ACOMODACIÓN DOBLE	1	un	326.401,02	326.401,02	0%
66	ALOJAMIENTO EN ACOMODACIÓN TRIPLE	1	un	390.950,01	390.950,01	0%
67	COORDINADOR	1	un	454.508,01	454.508,01	0%
68	PERSONAL DE PLANEACIÓN	1	un	732.600,00	732.600,00	0%
69	INTERPRETE LENGUAJE DE SEÑAS	1	un	290.552,13	290.552,13	0%
70	TRADUCTOR (INGLES)	1	un	395.409,96	395.409,96	0%
71	PERSONAL DE APOYO LOGÍSTICO	1	un	231.350,13	231.350,13	0%
72	PERSONAL DE ASEO	1	un	155.817,09	155.817,09	0%
73	KIT	1	un	44.384,67	44.384,67	0%
74	CUADERNO	1	un	32.060,16	32.060,16	0%
75	CARTULINA	1	un	15.340,05	15.340,05	0%
76	ESFEROS X 12 UNIDADES	1	un	12.030,48	12.030,48	0%
77	IMPRESIONES	1	un	423,72	423,72	0%
78	PAPEL PERIODICO	1	un	11.117,70	11.117,70	0%
79	RESMA DE PAPEL TAMAÑO CARTA U OFICIO	1	un	24.750,00	24.750,00	0%
80	IMPRESIÓN EN PLOTER	1	un	2.681,91	2.681,91	0%

				PRECIO DE INICIO	COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S.	
Ref.	***Descripción***	***Cantidad***	***Unidad***	***VALORES UNITARIOS***	***VALORES UNITARIOS***	***LANCE***
81	*IMPRESIÓN EN PLOTER*	*1*	*un*	*8.407,08*	*8.407,08*	*0%*
82	*IMPRESIÓN PANCARTA*	*1*	*un*	*149.150,43*	*149.150,43*	*0%*
TOTAL				*33.792.838,20*	*33.015.573,68*	*2,30%*

De lo anterior se evidencia que el oferente realizó su único lance de forma que el ofrecimiento se centró en la mejora del valor del ITEM 46, sin ofrecer descuento sobre los demás.

Esta situación es contraria a las reglas establecidas en el procedimiento de subasta contenido en el numeral 6.3 que dispone lo siguiente:

f. Márgenes mínimos entre lances: no se aceptarán lances por debajo del DOS POR CIENTO (2%) para cada uno de los ítems que conforman el tarifario con respecto del lance anterior que se informe en la subasta. En consecuencia, sólo serán válidos los lances que igualen o superen este margen.

Igualmente, de acuerdo con lo anterior el oferente incurrió en causal de rechazo así:

*9. Cuando durante el certamen de subasta se presente un lance por debajo del margen mínimo de mejora establecido por la **Entidad (2%) sobre cada uno de los ítems que conforman el tarifario** con respecto del lance anterior que se informe en la subasta. En consecuencia, sólo serán válidos los lances que igualen o superen este margen. (subrayado fuera de texto)*

Resultado: Rechazado

Con ocasión de lo acontecido y teniendo en cuenta que las propuestas económicas que ocuparon la posición 1, 2 y 3, se encuentra incursas en las causales de rechazo ya descritas, la AGENCIA procedió a verificar la oferta ubicada en el cuarto lugar, conforme al resultado de la verificación de estas, estableciendo que la cuarta mejor oferta corresponde a la presentada por el proponente **DSC INTERNATIONAL SAS.**

Debido a lo anterior, y con ocasión de la verificación realizada por parte del comité económico, se concluye lo siguiente:

"De acuerdo con los resultados anteriores la entidad procedió con la verificación de la oferta en cuarto orden de elegibilidad encontrando que la misma presentó los precios de tarifario objeto de arranque de la subasta, y que dentro de la misma no realizó lance alguno, por lo cual de acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones y como parte integral de su ofrecimiento el comité procedió a determinar el porcentaje de comisión final así:

"el porcentaje de descuento en la comisión de intermediación será el resultado del valor numérico ofrecido en la plataforma, al cual se aplicará el porcentaje acumulado de descuento que arrojó la subasta para generar con ello el porcentaje de intermediación que regirá el contrato."

Porcentaje de comisión ofertado = 0,01%
Descuento del precio evaluado en subasta = 0%

Porcentaje de comisión final = 0,01%

Ante este resultado y por ser un factor integral del desarrollo del proceso contractual, la entidad procedió a requerir al oferente en los siguientes términos:

El oferente deberá allegar explicación objetiva y suficiente de las razones que expliquen el valor del porcentaje de intermediación ofertado ***(0,01%)*** *en el marco de las características de ejecución para el desarrollo del objeto contractual, ya que el mismo, como lo explican los documentos del proceso será la remuneración que reciba el contratista por la ejecución de aquellos bienes o servicios que no se encuentren en el tarifario, así como los pagos a terceros requeridos en el desarrollo de las actividades y demás disposiciones contractuales.*
Lo anterior, con el fin de tener la claridad de que el oferente y/o futuro contratista tiene pleno conocimiento y asegura la sostenibilidad de su oferta de manera integral sin poner en riesgo la ejecución de futuro contrato.

JUSTIFICACIÓN DE PRECIOS

El oferente DSC INTERNATIONAL SAS mediante escrito recibido a través de la plataforma SECOP II y dentro del término previsto por la AGENCIA para presentar la explicación de los motivos de su oferta, da respuesta al requerimiento de la entidad, por lo cual el comité económico evaluador procedió a evaluar la respuesta así:

Explicación y justificación de oferente

De acuerdo con el oficio allegado por el proponente y la exposición de motivos por la cual tiene la capacidad de ofertar su margen de intermediación se puede sintetizar de forma relevante lo siguiente:

- ✓ *Su oferta de precios corresponde a la seleccionada en el cuarto orden de elegibilidad con tan solo 1% de descuento aproximado sobre los precios techos fijados por la entidad en el tarifario del proceso.*

- ✓ *Su oferta del porcentaje de intermediación se sustenta en que este es un componente aplicado únicamente a bienes o servicios no contemplados en el tarifario, no constituye el núcleo económico del contrato y en los precios unitarios del tarifario incorporan la totalidad de los costos, gastos, imprevistos y utilidad del proponente*

- ✓ *Para el oferente el porcentaje de comisión por intermediación constituye un elemento accesorio, marginal y de baja incidencia, cuya cuantía no tiene la capacidad de afectar la estructura económica global de la oferta, puesto el porcentaje ofertado del 0,01% no debe analizarse de manera aislada, sino en relación con el conjunto de la oferta económica, en donde el grueso de los ingresos y la estructura de costos se encuentran incorporados en los precios unitarios del tarifario. En este contexto, la comisión de intermediación representa un valor ínfimo frente a los demás componentes económicos del contrato, lo cual reafirma su carácter no estructural.*

- ✓ *La oferta presentada no corresponde a un valor nulo ni negativo, sino a un porcentaje positivo, aunque reducido. Esto implica que existe utilidad, así sea mínima, descartándose de plano cualquier hipótesis de pérdida o de inviabilidad económica. En consecuencia, no se configura el supuesto de una oferta artificialmente baja, en la medida en que no se acredita que el valor ofertado sea insuficiente para garantizar la ejecución del contrato, sino que responde a una decisión empresarial legítima dentro de los márgenes de eficiencia y competitividad.*

- ✓ *La decisión de ofertar un porcentaje de intermediación del 0,01% se encuentra amparada por los principios de autonomía de la voluntad, libertad económica y libre empresa.*

- ✓ *La estrategia económica se estructuró sobre un criterio de eficiencia y focalización de ingresos, consistente en minimizar la intermediación sobre aquellos bienes, ítems o servicios accesorios no contemplados en el tarifario, los cuales, por definición, constituyen una situación excepcional dentro de la ejecución contractual y no la regla general.*

- ✓ *La oferta se centró en los precios unitarios del tarifario, en donde se incorporó de manera integral la estructura de costos, gastos, imprevistos y un margen de utilidad razonable, garantizando así la viabilidad económica del contrato desde su componente estructural y recurrente, En otras palabras, se optó por obtener un margen en los ítems ciertos, definidos y recurrentes —esto es, el tarifario— y no en aquellos inciertos.*

Igualmente, en su aclaración el oferente manifiesta textualmente lo siguiente:

"Tener por justificado el porcentaje de intermediación ofertado (0,01%), en tanto: No compromete la ejecución contractual y No afecta la sostenibilidad de la oferta (…)."

Validación

De acuerdo con lo anterior la entidad procedió a validar la explicación relacionada en los términos de la ejecución contractual y las disposiciones establecidas en los documentos del proceso entendiendo que tal y como lo expone el oferente el porcentaje de comisión está definido para pagos de bienes y servicios que no se encuentren en el tarifario, así como posibles reembolsos a terceros en el desarrollo de las actividades.

En concordancia es correcto afirmar que el costo de dichas actividades igualmente será asumido por la ANDJE previa presentación de los soportes requeridos y que el margen de intermediación de acuerdo con los motivos expuestos por el oferente solo se constituye en una fuente de utilidad.

Igualmente, respecto a los costos y gastos administrativos propios de la empresa para el desarrollo del contrato es factible y posible asumirlos con cargo a los precios relacionados en el tarifario como parte sustancial y estructural del desarrollo contractual, por lo cual la estrategia planteada por la empresa no carece de validez.

Por último, el oferente asume que conoce las condiciones planteadas y desarrolladas en los documentos del proceso como estudios previos y análisis sectorial asegurando que bajo el margen de intermediación ofertado no compromete la ejecución contractual ni la sustentabilidad de la oferta.

Es así como la entidad encuentra razonable la aclaración brindada por el oferente y habilita la oferta para ser adjudicataria"

CONCLUSIÓN

OFERENTE	RESULTADO

CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026	Rechazado
P73 GROUP SAS	Rechazado
COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S.	Rechazado
DSC INTERNATIONAL SAS	Seleccionado

Resultado: <u>Seleccionado.</u>

Es pertinente indicar, que, finalizado el evento de subasta, los proponentes EVENTUALES EVENTOS, TURISMO Y LOGÍSTICA ESTRATÉGICA S.A.S., EXPOEVENTOS Y LOGISTICA SAS, COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S., presentaron observaciones de lo acontecido en la subasta, frente a lo cual la entidad procedió a dar respuesta a las mismas.

De acuerdo con lo anterior y una vez analizado lo acontecido en el evento de subasta, el día 16 de abril de 2026 se publica en la plataforma SECOP II, aviso mediante el cual se informa el resultado de solicitud de justificación de precios y análisis económico de las ofertas con ocasión del evento de subasta y a publicar el reporte del resultado de la subasta.

Así las cosas, el comité evaluador recomienda a la ordenadora del gasto lo siguiente:

1. Rechazar las ofertas de los proponentes, CONSORCIO LOGISTICA NACIONAL 2026, P73 GROUP SAS, por no haber presentado las explicaciones y justificación de los precios ofertados durante el evento de subasta, en cumplimiento del artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, así como la Guía para el manejo de oferta artificialmente bajas de Colombia Compra Eficiente -CCE, dentro del término otorgado por la Entidad y compulsar copias a la Superintendencia de Industria y Comercio para lo pertinente.

2. Rechazar la oferta presentada por COLSERVICO & SUMINISTROS S.A.S., por encontrarse su oferta incursa en la causal de rechazo contenida en el numeral 9, por cuanto presento un único lance para el ítem 46, sin embargo, para los demás ítems no realizó lance alguno, incumpliendo con esto las reglas del procedimiento del evento de subasta contenido en el pliego de condiciones.

En consecuencia, el comité evaluador RECOMIENDA a la ordenadora del gasto la adjudicación del proceso de selección **SASIE-001-2026, cuyo objeto consiste en la "***PRESTACIÓN DE SERVICIOS LOGÍSTICOS PARA LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO",* a la sociedad DSC INTERNATIONAL SAS, identificado con NIT: **901.770.604- 1** , por un valor **de DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($2.824.600.000),** incluido IVA y demás impuestos a que haya lugar, por considerarse la oferta más favorables para la entidad de acuerdo con las justificación aportada, y encontrarse habilitado en los aspectos técnicos, jurídicos y financieros, lo cual garantiza la sostenibilidad de su oferta durante la ejecución del contrato.

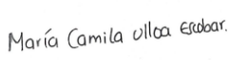
Atentamente,



ARMANDO JOSÉ DELGADO VANEGAS
Evaluador Técnico



JORGE ALEXANDER BARRERO LÓPEZ
Evaluador Técnico



MARÍA CAMILA ULLOA ESCOBAR
Evaluador Técnico



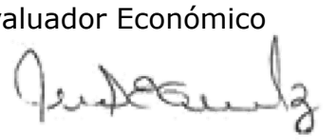
MARIA CAMILA SALAZAR GONZALEZ
Evaluador Técnico



ANDRES ERNESTO SOTO D´LAVALLE
Evaluador Económico



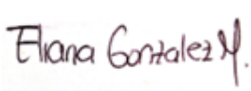
EDWIN GARCIA AMAYA
Evaluador Jurídico



AMPARO ELIZABETH GONZALEZ MORENO
Evaluador Financiero



JUAN MATEO PEREZ GALLEGO
Evaluador Jurídico



ELIANA GONZALEZ MONROY
Evaluador Jurídico