ACTA DE EVALUACION DEFINITIVO
VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y LOS REQUISITOS QUE SEAN OBJETO DE PUNTUACIÓN, SOLICITUD DE DOCUMENTOS A LOS PROPONENTES. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (Ley 1882 de 2018, art. 1° Parágrafo 3°) CONCURSO DE MERITOS ABIERTOS No. AHCMAIN01-026 cuyo objeto es: Ejecutar la Interventoría Contractual, Técnica, Administrativa, Financiera, Contable, Ambiental, Social, de fortalecimiento institucional y Jurídica para la ejecución del proyecto de obra denominado: "**CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DOMESTICAS FASE I MUNICIPIO DE TERUEL, DEPARTAMENTO DEL HUILA y CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES FASE I MUNICIPIO DE ACEVEDO DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA".**

En el presente proceso de Concurso de Méritos Abierto se presentaron diez (10) oferentes, según lo reportado en la plataforma de SECOP II, las cuales se entregan según la naturaleza del proceso y su regulación en medio digital, consignándose en el formato respectivo, Nombre Del Proponente, Identificación, Folios según obra en acta de cierre y apertura de ofertas publicada en el SECOP II.

El día 9 de marzo de 2025 a las 15:00 horas, en las instalaciones de Aguas del Huila S.A. E.S.P. se procedió a la apertura de las propuestas para su evaluación de requisitos habilitantes, requisitos técnicos y de calidad ponderables en donde se contó con la presencia Por Aguas del Huila S.A. E.S.P., de **DIEGO NELSON TAVAREZ LOZANO,** Jefe de la oficina jurídica y de Contratación y **FABIO FERNANDO RAMÍREZ NIETO** Subgerente Administrativo y Financiero, **ESPERANZA ORTIZ MARTINEZ** Subgerente Administrativo y Financiero

A continuación, se relacionan los nombres de los proponentes y los representantes legales, el orden y el número de proponente no tiene nada que ver con el proceso, el número del proponente es para referenciarlos en los cuadros siguientes.

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL
1	UNIÓN TEMPORAL PLANTA HUILA	ISMAEL ANTONIO QUINTERO ESPINOSA
2	CONSORCIO HUILA GRANDE 2026	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE
3	INGENIERIA SANTO DOMINGO S.A.S ZOMAC	LILIANA ELLES MOLINA
4	CONSORCIO PTAR PROJECT	CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ
5	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO
6	CONSORCIO INTER TERACE 026	OLIVERIO BARRERO LEÓN
7	SOCIEDAD TECNICA SOTA S.A.S	JAVIER BARRERO MOSSOS
8	CONSORCIO INTER HUILA	ALEXANDER SOTO HERNANDEZ
9	CONSORCIO PTAR 2026	JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS
10	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	PERSONA NATURAL

PRESUPUESTO OFICIAL: MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS VEINTISEIS PESOS M/CTE ($1.289.592.326)

Por lo anterior, se procede a verificar que las propuestas presentadas cumplan con los factores de verificación o de habilitación relacionados con los requisitos jurídicos, financieros y técnicos mínimos exigidos, y que cumplan con la experiencia de acuerdo con los requisitos del pliego.

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN:

Conforme al esquema anterior los proponentes serán enumerados para efectos de evaluación de requisitos habilitantes y propuesta económica, sin que dicha numeración tenga relevancia dentro del proceso.

Los proponentes quedarán enumerados de la siguiente manera:

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL
1	UNIÓN TEMPORAL PLANTA HUILA	ISMAEL ANTONIO QUINTERO ESPINOSA
2	CONSORCIO HUILA GRANDE 2026	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE
3	INGENIERIA SANTO DOMINGO S.A.S ZOMAC	LILIANA ELLES MOLINA
4	CONSORCIO PTAR PROJECT	CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ
5	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO
6	CONSORCIO INTER TERACE 026	OLIVERIO BARRERO LEÓN
7	SOCIEDAD TECNICA SOTA S.A.S	JAVIER BARRERO MOSSOS
8	CONSORCIO INTER HUILA	ALEXANDER SOTO HERNANDEZ
9	CONSORCIO PTAR 2026	JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS
10	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	PERSONA NATURAL

EVALUACIÓN JURIDICA
EVALUACIÓN JURIDICA REQUISITOS GENERALIDADES

CUMPLE. SI
NO CUMPLE: NO
XX: NO APLICA

PROPONENTES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Carta de Presentación de la Oferta	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Formato No. 3 - Experiencia, diligenciado.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Expedición del certificado del RUP, vigente y en firme antes del cierre del proceso y/o no haber perdido los efectos legales del RUP (Acreditación del trámite de renovación) con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Póliza de seriedad de la oferta.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Capacidad Jurídica, para presentación de la oferta.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Boletín de responsables Fiscales (CGR)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Antecedentes Judiciales.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Antecedentes Disciplinarios.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Registro Nacional de Medidas Correctivas	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL PERSONAS NATURALES										
Cedula de Ciudanía – Nacionalidad Colombiana	**	**	**	**	**	**	**	**	**	SI
Persona natural extranjera con residencia en Colombia: cédula de extranjería vigente expedida por la autoridad competente.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Persona natural extranjera sin domicilio en Colombia: pasaporte.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
PERSONAS JURÍDICAS NACIONAL O EXTRANJERA CON SUCURSAL EN COLOMBIA										
Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio no mayor a 30 días antes del cierre.	**	**	SI	**	**	**	SI	**	**	**
Fotocopia del documento de identificación del representante legal	**	**	SI	**	**	**	SI	**	**	**
PERSONA JURÍDICA EXTRANJERA SIN SUCURSAL O DOMICILIO EN COLOMBIA (Documentos que acrediten la existencia y representación legal de la sociedad extranjera)										
Nombre o razón social completa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

Nombre del representante legal o de la persona facultada para comprometer a la persona jurídica.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Que el objeto de la sociedad permita ejecutar las actividades descritas en el objeto del presente proceso de selección.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Facultades del representante legal o de la persona facultada para comprometer a la persona jurídica.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Tipo, número y fecha del documento de constitución o creación.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Fotocopia del documento de identificación del representante legal.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
ENTIDADES ESTATALES (Documentos que acrediten su existencia)										
Acto de creación de la entidad estatal - (No mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación)	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
En el evento de personas jurídicas no obligadas a aportar el certificado de existencia y representación legal, deberán aportar un documento equivalente que acredite su existencia, junto con los documentos que demuestren la capacidad del representante legal de la entidad o sociedad a contratar	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
PROPONENTES PLURALES (El documento de conformación de proponentes plurales debe)										
Acreditar la existencia del proponente plural y clasificarlo en unión Temporal o consorcio. Formato 2 – Conformación de Proponente Plural (Formato 2A – Consorcios) (Formato 2B – Uniones Temporales).	SI	SI	**	SI	SI	SI	**	SI	SI	**
Acreditar el nombramiento de un representante y un suplente cuya intervención deberá quedar definida en el Formato 2 – Conformación de Proponente Plural (Formato 2A – Consorcios) (Formato 2B – Uniones Temporales).	SI	SI	**	SI	SI	SI	**	SI	SI	**

Aportar fotocopia de la cédula de identificación del representante principal y suplente de la estructura plural.	SI	SI	**	SI	SI	SI	**	SI	SI	**
Aportar libreta militar representante principal y suplente.	N/A	SI	**	N/A	N/A	N/A	**	SI	N/A	**
La vigencia de la estructura plural no sea inferior a la del plazo del contrato y un año adicional. Para efectos de la evaluación, este plazo será contado a partir de la fecha del cierre del proceso de contratación	SI	SI	**	SI	SI	SI	**	SI	SI	**
Porcentaje de participación de cada uno de sus miembros. La sumatoria del porcentaje de participación no podrá ser diferente al 100%.	SI	SI	**	SI	SI	SI	**	SI	SI	**
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES										
Persona Jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	**
Persona Natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones - No mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación.	**	**	**	**	**	**	**	**	**	SI

ESTADO DE LA EVALUACIÓN JURIDICA

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL
1	UNIÓN TEMPORAL PLANTA HUILA R.L ISMAEL ANTONIO QUINTERO ESPINOSA	HABILITADO
2	CONSORCIO HUILA GRANDE 2026 R.L. JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	HABILITADO
3	INGENIERIA SANTO DOMINGO S.A.S ZOMAC R.L LILIANA ELLES MOLINA	HABILITADO
4	CONSORCIO PTAR PROJECT R.L CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ	HABILITADO
5	CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO	HABILITADO

6	CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L OLIVERIO BARRERO LEÓN	HABILITADO
7	SOCIEDAD TECNICA SOTA S.A.S R.L JAVIER BARRERO MOSSOS	HABILITADO
8	CONSORCIO INTER HUILA R.L ALEXANDER SOTO HERNANDEZ	HABILITADO
9	CONSORCIO PTAR 2026 R.L JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS	HABILITADO
10	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	HABILITADO

EVALUACION FINANCIERA

Ver anexo adjunto.

EVALUACIÓN TÉCNICA

DOCUMENTOS EXIGIDOS	**PROPONENTES**									
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
EXPERIENCIA GENERAL										
INTERVENTORÍA A PROYECTOS QUE CORRESPONDAN O HAYAN CONTENIDO ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN DE: SISTEMAS DE ALCANTARILLADOS Y/O PTAR Y/O SISTEMAS DE SANEAMIENTO BÁSICO.	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**NO**
EXIGENCIA MINIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE										
SMMV : </= 736,56	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**NO**	**SI**	**NO**
EXPERIENCIA ESPECIFICA										
POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE CORRESPONDER A UN PROYECTO DE (INTERVENTORÍA) EN LA CONSTRUCCIÓN DE UNA PTAR CON UNA CAPACIDAD DE 32,65 LPS.	**NO**	**SI**	**NO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**NO**	**NO**	**NO**
EXPERIENCIA ESPECIFICA ADICIONAL:										
POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS DEBE ACREDITAR EXPERIENCIA GENERAL EN ACTIVIDADES DE INTERVENTORIA DE UN PROYECTO EN ACTIVIDADES DE INTERVENCIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN DE MANEJO DE LODOS PARA TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES.	**Si**	**SI**	**NO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**NO**	**NO**	**NO**
POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE CORRESPONDER A INTERVENTORÍA A LA EJECUCIÓN DE UN PROYECTO EN ZONA URBANA.	**NO**	**SI**	**NO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**NO**	**SI**	**SI**
POR LO MENOS UNO (01) DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA ESPECIFICA ADICIONAL DEBE ACREDITAR EXPERIENCIA A INTERVENTORÍA EN ACTIVIDADES DE **SISTEMA DE CONEXIÓN ELECTRICA DESDE REDES DE DISTRIBUCIÓN EXISTENTE HASTA SITIO DE CONSTRUCCIÓN DE LA PTAR** (DEBE CONTENER	**Si**	**NO**	**NO**	**NO**	**SI**	**SI**	**NO**	**NO**	**NO**	**NO**

TRANSFORMADOR, REDES, SISTEMA PUESTA A TIERRA, PLANTA ELÉCTRICA, CERTIFICACIÓN RETIE)										
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES (RUP)										
INSCRIPCIÓN EN EL RUP EN LOS CÓDIGOS RUP: 801016, 811015.	**Si**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVAUABLE)										
FORMATO 8	**Si**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
FORMATO 9	**Si**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
PROPUESTA ECONOMICA										
VALOR PROPUESTO	**Si**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
VALOR CORREGIDO										

ESTADO DE PROPONENTES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL
1	UNIÓN TEMPORAL PLANTA HUILA R.L ISMAEL ANTONIO QUINTERO ESPINOSA	NO HABILITADO
2	CONSORCIO HUILA GRANDE 2026 R.L. JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	NO HABILITADO
3	INGENIERIA SANTO DOMINGO S.A.S ZOMAC R.L LILIANA ELLES MOLINA	NO HABILITADO
4	CONSORCIO PTAR PROJECT R.L CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ	NO HABILITADO
5	CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO	HABILITADO
6	CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L OLIVERIO BARRERO LEÓN	HABILITADO
7	SOCIEDAD TECNICA SOTA S.A.S R.L JAVIER BARRERO MOSSOS	NO HABILITADO
8	CONSORCIO INTER HUILA R.L ALEXANDER SOTO HERNANDEZ	NO HABILITADO
9	CONSORCIO PTAR 2026 R.L JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS	NO HABILITADO
10	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	NO HABILITADO

ESTADO GENERAL DE LOS PROPONENTES

Una vez revisada la documentación de la propuesta en la relacionado con la experiencia general, experiencia especifica y el equipo de trabajo y cumpliendo con lo exigido en los pliegos, se procede a establecer el estado del proponente.

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL

1	UNIÓN TEMPORAL PLANTA HUILA R.L ISMAEL ANTONIO QUINTERO ESPINOSA	NO HABILITADO
2	CONSORCIO HUILA GRANDE 2026 R.L. JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	NO HABILITADO
3	INGENIERIA SANTO DOMINGO S.A.S ZOMAC R.L LILIANA ELLES MOLINA	NO HABILITADO
4	CONSORCIO PTAR PROJECT R.L CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ	NO HABILITADO
5	CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO	HABILITADO
6	CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L OLIVERIO BARRERO LEÓN	HABILITADO
7	SOCIEDAD TECNICA SOTA S.A.S R.L JAVIER BARRERO MOSSOS	NO HABILITADO
8	CONSORCIO INTER HUILA R.L ALEXANDER SOTO HERNANDEZ	NO HABILITADO
9	CONSORCIO PTAR 2026 R.L JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS	NO HABILITADO
10	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	NO HABILITADO

En virtud de las observaciones efectuadas al Proponente No. 7 – SOCIEDAD TÉCNICA SOTA S.A.S., relacionadas con el incumplimiento de la experiencia adicional exigida para acreditar el componente correspondiente a la planta eléctrica, se concluye que la misma no demostró el cumplimiento del componente técnico específico requerido dentro del presente proceso de selección.

Lo anterior, toda vez que la documentación aportada no acredita de manera suficiente las condiciones mínimas establecidas para dicho componente. En consecuencia, su propuesta resulta **NO HABILITADA** en el componente técnico, al no satisfacer los requisitos mínimos exigidos para la ejecución del proyecto objeto del proceso contractual.

EVALUACIÓN REQUISITOS PONDERABLES A LOS PROPONENTES HABILITADOS

NOTA: De conformidad con el glosario del proceso que hace parte integral de los documentos e instructivos precontractuales, el oferente 2, presentó los formatos de ponderación indicados con firmas superpuestas (numeral 1.27 del Glosario), por lo tanto su asignación del puntaje es cero (0).

VALORES PROPUESTAS CORREGIDAS

# En Proceso	NUMERO	PROPONENTE	VALOR DE LA PROPUESTA
5	1	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	$ 1.289.574.868,00

6	2	CONSORCIO INTER TERACE 026	$	1.289.591.314,00

REVISION OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS

# En Proceso	NUMERO	PROPONENTE	VALOR DE LA PROPUESTA
5	1	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	1.289.574.868,00
6	2	CONSORCIO INTER TERACE 026	1.289.591.314,00

PRESUPUESTO OFICIAL = P $1.289.592.326

NUMERO DE OFERTAS 2

Método: 2,1,1 COMPARACION ABSOLUTA < 20%

$$Vo = \frac{P - O}{P} \times 100\%$$

VARIACIONES DE LAS OFERTAS

# En Proceso	NUMERO	PROPONENTE	Variacion de la Oferta (Vo)
5	1	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	0,00%
6	2	CONSORCIO INTER TERACE 026	0,00%

# En Proceso	NUMERO	PROPONENTE	ESTADO
5	1	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	OK
6	2	CONSORCIO INTER TERACE 026	OK

NOTA: Una vez aplicada la fórmula de la Guia para el Manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de Contratacion de Colombia compra Eficiente; numeral 2,1,1 Comparación Absoluta, se observa que ninguna de las propuestas es considerada con Artificialmente baja**.**

LISTADO DE SMMLV APORTADOS POR LOS PROPONENTES HABILES

			VALOR SMMLV	PROMEDIO SMMLV
proponente 5 CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS	1	contrato	7544,37	
	2	contrato	2769,91	

			10314,28	5157,14
proponente 6 CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L. OLIVERIO BARRERO LEON	1	contrato	734,82	
	2	contrato	322,61	
			1057,43	528,715

De acuerdo a la TRM del día 11 de Marzo de 2026



Del capítulo 4,1 FORMA DE VERIFICACION Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

De acuerdo al anterior y al valor de la TRM , terminada en 50 se aplica la fórmula de la Media Geométrica

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \dots * V_n}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica del promedio de los SMMLV de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de las propuestas hábiles.
- V1: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos de una propuesta habilitada y que no fueron objeto de subsanación.
- Vn: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos de la propuesta "n" habilitada y que no fueron objeto de subsanación.

EVALUACIÓN TÉCNICA - MEDIA GEOMÉTRICA

Aplicación del pliego: la propuesta más cercana a la media geométrica recibe el puntaje máximo; las demás se califican con la fórmula del pliego y si el resultado es negativo se asigna 0,0 puntos.

Parámetro	Valor	Fórmulas aplicadas según el pliego
Cantidad de propuestas habilitadas (n)	3	MG = (V1 × V2 × ... × Vn)^(1/n)
Puntaje máximo	67,500	Puntaje propuesto más cercana = Puntaje máximo
MG (media geométrica del promedio)	1651,259	Puntaje demás propuestas = MAX(0; (1 - ABS(MG - Vi)/MG) × Puntaje máximo)

Ítem	Proponente	Vi / V1 (Promedio SMMLV)	n	MG	|MG - Vi|	¿Más cercana a la MG?	Aplicación formula	Puntaje a asignar
1	proponente 5 CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS	5157,14	2,00	1651,26	3505,88	No	-75,81301407	0,00
2	proponente 6 CONSORCIO INTER TERACE 026	528,72	2,00	1651,26	1122,54	**Sí**	21,61275489	67,50

	R.L. OLIVERIO BARRERO LEON							

Resumen	
Propuesta con mayor puntaje	proponente 6 CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L. OLIVERIO BARRERO LEON
Puntaje máximo aplicado	67,500
Nota del pliego	Si el resultado de la fórmula es negativo, se asigna 0,0 puntos.
Observación	La propuesta más cercana a la media geométrica recibe el puntaje máximo conforme al pliego.

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA – FACTOR MEDIA GEOMÉTRICA

Aguas del Huila S.A. E.S.P. – Aplicación del método de calificación

1. Objeto	Presentar de manera clara y verificable la evaluación del factor de ponderación por media geométrica para tres (3) proponentes habilitados, con base en los valores promedio de SMMLV ya calculados en el archivo fuente y aplicando literalmente la fórmula indicada en el prepliego.
2. Fundamento de cálculo	Se aplica la media geométrica MG = (V1 × V2 × ... × Vn)^(1/n). La propuesta cuyo valor promedio de SMMLV (Vi) se encuentre más cerca de la MG recibe el puntaje máximo. Las demás propuestas reciben el puntaje definido por la ecuación: MAX(0; (1 - ABS(MG - Vi)/MG) × Puntaje máximo).
3. Número de propuestas habilitadas (n)	2,00
4. Puntaje máximo definido	67,50
5. Media geométrica del promedio (MG / MG)	1651,26

6. Resultado consolidado	Ver tabla de resultados en el bloque inferior. La evaluación identifica el valor Vi de cada proponente, el número de propuestas, la LMG/MG y el puntaje final asignado.

Ítem	Proponente	Vi / Promedio SMMLV	n	LMG / MG	Distancia absoluta |LMG - Vi|	Criterio de cercanía	Puntaje asignado
1	proponente 5 CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS	5157,14	2,00	1651,26	3505,88	No	0,00
2	proponente 6 CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L. OLIVERIO BARRERO LEON	528,72	2,00	1651,26	1122,54	Sí	67,50

#	NOMBRE DEL PROPONENTE	CONCEPTO	PUNTAJE
5	**CONSORCIO PTAR HUILA 2026 R.L NELSON ALFONSO CASAS ALFONSO**	Experiencia del Proponente F3	00
		Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable) F8 F9	10
		Factor de sostenibilidad F12	1
		Apoyo a la industria nacional F7	20
		Vinculación de personas con discapacidad F6	1
		Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
		Mipyme	0.25
		TOTAL PUNTOS	32.5
6	**CONSORCIO INTER TERACE 026 R.L OLIVERIO BARRERO LEÓN**	Experiencia del Proponente F3	67,50
		Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable) F8	10
		Factor de sostenibilidad F12	1
		Apoyo a la industria nacional F7	20
		Vinculación de personas con discapacidad F6	1
		Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
		Mipyme	0.25
		TOTAL PUNTOS	100

ACEPTADOS EN ORDEN DE ELEGIBILIDAD

NUMERO	PROPONENTE	MAYOR PUNTAJE
2	CONSORCIO INTER TERACE 026	100
3	CONSORCIO PTAR HUILA 2026	32.5

En atención a lo anterior se establece que el proponente con mayor puntaje es para el **CONSORCIO INTER TERACE 026** Representante Legal **OLIVERIO BARRERO LEÓN** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.456.723 de Bogotá D.C con **100 PUNTOS.**

En ese orden de ideas, y habiendo cumplido el proponente **CONSORCIO INTER TERACE 026** Representante Legal **OLIVERIO BARRERO LEÓN** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.456.723 de Bogotá D.C. Cumple con todos los requisitos del pliego de condiciones y estar en el primer orden de elegibilidad, el comité evaluador recomienda al ordenador del gasto salvo mejor concepto la adjudicación del proceso de Concurso de Méritos No. AHCMAIN01-026 a **CONSORCIO INTER TERACE 026** Representante Legal **OLIVERIO BARRERO LEÓN** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.456.723 de Bogotá D.C.

Para constancia se firma por el comité evaluador; en Neiva, a los veintitrés (23) días del mes de abril de 2026.

ORIGINAL FIRMADO

DIEGO NELSON TAVAREZ LOZANO
Jefe Oficina Jurídica y de Contratación
Evaluador Jurídico

ESPERANZA ORTIZ MARTINEZ
Subgerente Técnico y Operativo
Evaluador Técnico

. **ORIGINAL FIRMADO**

FABIO FERNANDO RAMIREZ NIETO
Subgerente Administrativo y Financiero
Evaluador financiero