CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

PROPUESTAS 1- 9

CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA *No. MG-SPI-SAMC-002-2026*

OBJETO: MEJORAMIENTO Y ADECUACIONES DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DE LAS INSTALACIONES EDUCATIVAS MUNICIPALES ESCUELA NORMAL SUPERIOR DE GIGANTE Y SILVANIA EN EL MUNICIPIO DE GIGANTE**.**

De conformidad con lo establecido en **el Decreto 1082 de 2015**, se procede a evaluar la **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** de los proponentes que se presentaron al Proceso de **SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA *No. MG-SPI-SAMC-002-2026*** en las condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones.

RESUMEN

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
1	PROINCO INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
2	APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S..	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
3	SMG INGENIEROS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO	HABILITADO/ RECHAZADO
4	UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO	RECHAZADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
5	CONSORCIO MORA.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
6	CONSORCIO NORMAL GIGANTE.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
7	IVAN FERNANDO PENA PEREZ	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
8	CONSORCIO VASA.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA

PROPONENTES		K RESIDUAL	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA ECONÓMICA	VALORACIÓN FINAL
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	HABILITADO/ RECHAZADO
9	PROCON C&P S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO

CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No. MG-SPI-SAMC-002-2026

PROPONENTE No. 1

PRESUPUESTO OFICIAL	**$ 266.833.379**
PROPONENTE	
PROINCO INGENIERIA S.A.S. **NIT. 900.375.623-2**	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	PROINCO INGENIERIA S.A.S.	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	INDETERMINADO	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,03	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	165,85	SI
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 2.896.985.192	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	PROINCO INGENIERIA S.A.S.	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,56	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,54	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **PROINCO INGENIERIA S.A.S. identificado con NIT. 900.375.623-2** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 2

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S. NIT. 901.792.848-4	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S.	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	521,90	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	184,06	SI
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 748.018.507	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S.	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,18	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,18	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S.** identificado con **NIT. 901792848-4** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 3

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
SMG INGENIEROS S.A.S. NIT. 900.375.623-2	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	SMG INGENIEROS S.A.S	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	5,32	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,18	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	INDETERMINADO	SI
Capital de trabajo	≥ $ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 130.584.081	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	SMG INGENIEROS S.A.S	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,31	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,25	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **SMG INGENIEROS S.A.S.** identificado con **NIT. 901241054-1** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 4

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A.	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	2,91	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,46	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	4,17	SI
Capital de trabajo	≥ $ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 773.317.874,94	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,32	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,17	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A.** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 5

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
CONSORCIO MORA.	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO MORA.	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	13,58	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,24	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	6,90	SI
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 399.567.922,11	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO MORA.	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,19	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,14	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **CONSORCIO MORA,** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 6

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
CONSORCIO NORMAL GIGANTE.	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO NORMAL GIGANTE.	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	4	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,21	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	INDETERMINADO	SI
Capital de trabajo	≥ $ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 1.437.370.594	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO NORMAL GIGANTE.	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,06	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,05	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **CONSORCIO NORMAL GIGANTE** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 7

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
IVAN FERNANDO PENA PEREZ C.C. 7.697.850	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	IVAN FERNANDO PENA PEREZ	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	14,45	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,42	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	INDETERMINADO	SI
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 707.549.605	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	IVAN FERNANDO PENA PEREZ	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,09	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,05	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **IVAN FERNANDO PENA PEREZ.** identificado con **C.C. 7.697.850,** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

PROPONENTE No. 8

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
CONSORCIO VASA	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO VASA	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	-	NO
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	-	NO
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	-	NO
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	-	NO
CAPACIDAD FINANCIERA				NO CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	CONSORCIO VASA	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	-	NO
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	-	NO
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				NO CUMPLE

Al proponente **CONSORCIO VASA**, se le requirió subsanar lo referente al documento **RUP** vigente, pero no allegaron la subsanación con los documentos correspondientes.
Según el numeral **1.15: causales de rechazo** descrita en el pliego de condiciones del proceso de **SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No. MG-SPI-SAMC-002-2026** dice:
D) Que al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración, aporte requerido sea necesario para cumplir con un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Documento Base.
Con lo anterior se determinó que la oferta presentada por **CONSORCIO VASA**, es **RECHAZADA**.

PROPONENTE No. 9

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 266.833.379
PROPONENTE	
PROCON C&P S.A.S NIT. 900.808.308-7	

VERIFICACION FINANCIERA (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD FINANCIERA		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	PROCON C&P S.A.S	
Índice de liquidez	≥ 1,2	Activo corriente / Pasivo corriente	153,48	SI
Índice de endeudamiento	≤ 0,70	Pasivo total / Activo total	0,11	SI
Razón de cobertura intereses	≥ 1	Utilidad operacional / Gastos financieros	56,46	SI
Capital de trabajo	≥$ 61.638.510,55	Activo corriente – Pasivo corriente	$ 2.114.939.000	SI
CAPACIDAD FINANCIERA				CUMPLE

CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (REQUISITOS HABILITANTES)

CONDICION	VALOR CONCERTADO	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL		CUMPLE SI/NO
		FACTORES	PROCON C&P S.A.S	
Rentabilidad sobre el patrimonio	$\geq 0,04$	Utilidad operacional / Patrimonio	0,20	SI
Rentabilidad sobre el activo	$\geq 0,02$	Utilidad operacional / Activos total	0,17	SI
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				CUMPLE

Una vez evaluada la oferta del Proponente **PROCON C&P S.A.S.** identificado con **NIT. 900.808.308-7** se determina que el proponente **CUMPLE** con sus indicadores en Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones; en consecuencia, se encuentra **HABILITADO.**

EVALUACIÓN ECONÓMICA

PROPUESTAS 1-9

PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA
No. MG-SIP-SAMC-002-2026

OBJETO: MEJORAMIENTO Y ADECUACIONES DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DE LAS INSTALACIONES EDUCATIVAS MUNICIPALES ESCUELA NORMAL SUPERIOR DE GIGANTE Y SILVANIA EN EL MUNICIPIO DE GIGANTE

PROPUESTA	PROPONENTE	IDENTIFICACION	VALOR OFERTA
PROINCO_MG-SPI-SAMC-002-2026	PROINCO INGENIERIA S.A.S.	NIT. 900.375.623-2	$ 259.411.066
MG-SPI-SAMC-002-2026	APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S.	NIT. 901.792.848-4	$ 254.927.000
SMG INGENIEROS SAS GIGANTE	SMG INGENIEROS S.A.S	NIT. 901.241.054-1	$ 251.190.806
PROPUESTA GIGANTE UT ETICA CODESIA	UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A.	-	$ 258.877.980
CONSORCIO M	CONSORCIO MORA	-	$ 254.719.625
CONSORCIO NORMAL GIGANTE	CONSORCIO NORMAL GIGANTE.	-	$ 247.080.691
MG-SPI-SAMC-002-2026	IVAN FERNANDO PENA PEREZ	C.C. 7.697.850	$ 253.539.210
MTTO. LOCATIVO GIGANTE	CONSORCIO VASA	-	$ 254.918.268
MG-SPI-SAMC-002-2026	PROCON C&P S.A.S	NIT. 900.808.308-7	$ 261.038.632

De conformidad con lo establecido en el **Decreto 1082 de 2015, el** suscrito evaluador procede a valorar la **EVALUACION ECONOMICA,** de los proponentes que se presentaron al Proceso de SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA **No. MG-SPI-SAMC-002-2026,** de acuerdo a las condiciones estipuladas en el Pliego de Condiciones:

Teniendo en cuenta la directriz de Colombia Compra Eficiente para la evaluación de las ofertas con precio artificialmente bajo, que indica que las Entidades Estatales que identifiquen la posibilidad de precios artificialmente bajos cuando hay 5 o más ofertas en un Proceso de Contratación procederán a realizar la formula dispuesta para tal fin:

1. Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

2. Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

3. Calcular la desviación estándar del conjunto.

4. Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología. Esto es:

La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar} : \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (\text{Valor de la oferta}_i - \text{Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde *n* es el número de ofertas.

El valor mínimo aceptable es igual a la mediana menos una (1) desviación estándar:

$$\textit{Valor Mínimo Aceptable} = \textit{Mediana} - \textit{Desviacion Estándar}$$

Aplicadas las fórmulas se tiene que:

Desviación estándar: $ 4.094.396,76

Mediana: $ 254.818.946,50

Valor mínimo aceptable: $ 250.724.549,74

PRECIO MÁS BAJO Y MAS ALTO ACEPTADO

En la configuración del Proceso la Entidad Estatal deberá, definir el precio más bajo aceptado y el precio más alto aceptado para el Proceso de Contratación.

Precio más alto aceptado: **$ 266.833.379**

Precio más bajo aceptado: **$ 250.724.549,74**

DOCUMENTO DE CONTENIDO ECONÓMICO

Que, de conformidad con las reglas establecidas en el pliego electrónico, se puede determinar que la oferta presentada por **CONSORCIO NORMAL GIGANTE**, se encuentran en posible precio artificialmente bajo, por lo que se procede a requerir, para que de conformidad con la guía de Colombia Compra eficiente aclare la oferta presentada
así:

$$\textit{Oferta} = \textit{Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal)} + \textit{gastos generales} + \textit{imprevistos} + \textit{utilidad}$$

Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad

Es preciso recordar que las empresas participantes en el proceso deben incurrir en los gastos de transporte de los elementos objeto del proceso hasta el almacén destinado para ello y que hacen parte de los documentos del proceso. Por ello, dentro de la estructura de la oferta arriba señalada deben incluir los costos correspondientes a estos.

Fuente: Colombia Compra eficiente
https://operaciones.colombiacompra.gov.co/sites/cce_public/files/cce_documents/cce_guia_artificialmente_bajas.pdf

1. PROINCO INGENIERIA S.A.S. **VALOR: $ 259.411.066**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

2. APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S. **VALOR: $ 254.927.000**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

3. SMG INGENIEROS S.A.S **VALOR: $ 251.190.806**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

4. UNION TEMPORAL ETICA – CODESIA **VALOR: $ 258.877.980**

DOCUMENTO	CUMPLE	HABILITADO/RECHAZADO
ANEXO OFERTA ECONOMICA		**RECHAZADO**
OBSERVACIONES:	El proponente en uno de los ítems del formulario 1 de su propuesta económica superó el valor unitario del ítem **6. SISTEMA DE BOMBEO**, en el numeral **6.1 mantenimiento correctivo a sistema de bombeo**, el valor ofertado del proponente es de **$ 21.287.967**, mientras que el valor en el formulario 1 presupuesto oficial de la entidad es de $ **21.287.962**, se evidencia que supera por **$ 5.** Según los pliegos de condiciones en el numeral **1.15 causales de rechazo:** Son causales de rechazo de las propuestas la siguientes: **O**. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del Presupuesto Oficial. Por lo anterior al superar el valor en unos de los ítems con respecto al del presupuesto oficial el proponente **UNION TEMPORAL ETICA – CODESIA**, ES **RECHAZADO**.	

5. CONSORCIO MORA **VALOR: $ 254.719.625**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	**X**	
OBSERVACIONES:		

6. CONSORCIO NORMAL GIGANTE **VALOR: $ 247.080.691**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	**X**	
OBSERVACIONES:	A través del SECOP ii el proponente **CONSORCIO NORMAL GIGANTE** allegó la subsanación a lo referente al valor ofertado, respecto al posible precio artificialmente bajo, desagregando y sustentando el costo estimado de cada ítem con los documentos pertinentes que justificó su reducción de manera adecuada como lo indica los PLIEGOS DE CONDICIONES y COLOMBIA COMPRA EFICIENTE .	

	Con lo anterior cabe resaltar que la propuesta económica presentada por parte del proponente **CONSORCIO NORMAL GIGANTE**, CUMPLE con los requisitos exigidos en LOS PLIEGOS DE CONDICIONES y es se encuentra **HABILITADO**.

7. IVAN FERNANDO PENA PEREZ **VALOR: 253.539.210**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

8. CONSORCIO VASA **VALOR: $ 254.918.268**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

9. PROCON C&P S.A.S **VALOR: $ 261.038.632**

DOCUMENTO	CUMPLE	NO CUMPLE
ANEXO OFERTA ECONOMICA	X	
OBSERVACIONES:		

CAPACIDAD RESIDUAL

PROPUESTAS 1 – 9

K RESIDUAL DEL PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No. MG-SPI-SAMC-002-2026

PROPONENTES		K RESIDUAL CUMPLE/NO CUMPLE	OBSERVACIÓN
1	**PROINCO INGENIERIA S.A.S.**	**CUMPLE**	
2	**APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S.**	**NO CUMPLE**	A través del SECOP ii se allegó la subsanación a lo referente al Documento dictamen u opinión de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, debidamente firmado por el representante legal y el contador bajo cuya responsabilidad se han preparado y por el revisor fiscal, junto con Copias de los certificados de antecedentes disciplinarios vigente del Contador Público y del revisor fiscal con la tarjeta profesional y cedula, por parte del proponente **APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S**. El proponente allegó el **FORMATO 5B** capacidad técnica debidamente diligenciado y firmado por el representante legal y del contador público. En atención a la documentación allegada en etapa de subsanación, se evidencia que el proponente aportó un documento adicional no requerido por la entidad, relacionado con la acreditación de experiencia **FORMATO 5A**, el cual ya había sido presentado con la oferta inicial. No obstante, al realizar el análisis comparativo entre ambos documentos, se identifican inconsistencias sustanciales en cuanto al número de contratos relacionados y los valores reportados, lo que configura una modificación de la

información originalmente aportada. En este sentido, conforme a los lineamientos establecidos por **Colombia Compra Eficiente**, la subsanación tiene como finalidad únicamente **aclarar o complementar documentos existentes al momento del cierre del proceso, sin que ello implique la mejora, adición o modificación de la oferta**. FUENTE: https://relatoria.colombiacompra.gov.co/wp-content/uploads/2025/11/C-1363-1.docx.

FORMATO 5A PRESENTADO EN LA OFERTA EL 13 DE ABRIL DE 2026:

Contratos para Acreditación de Experiencia
(Proponente o Integrante Nacional o Extranjero con Sucursal o Domicilio en Colombia)

Nombre Proponente o Integrante:		APSA GRUPO CONSTRUCTOR SAS		
Contrato No.	Contratos Relacionados con la Actividad de la Construcción – Seg. 72 Clasif. UNSPSC del RUP (EN SMMLV)	Participación Porcentual del Proponente o Integrante del Oferente Plural	Valor del SMMLV Vigente 2023 ($1.160.000)	Valor de los Contratos Ejecutados (Valor del Contrato Ponderado por la Participación)
	(A)	(B)	(C)	(A*B*C)
1	1.138,36	100,00%	$ 1.750.905	$ 1.993.160.216
			TOTAL	$ 1.993.160.216
(Diligenciar únicamente las columnas sombreadas, toda vez que la columna F se encuentra Formulada)				

Nombre Oferente o Integrante: APSA GRUPO CONSTRUCTOR SAS
Nombre Representante Legal: LUZ AMPARO CHARRY BARRIOS
Identificación: 36.146.423

Nombre del Contador: JULIO CESAR POLANIA LOSADA
Revisor fiscal: N/A
Identificación: 7.694.040

<table>
<tr><td></td><td colspan="2"></td><td></td><td>FORMATO 5A ADJUNTADO EN LA SUBSANACIÓN
Formato 5A-1
Contratos para Acreditación de Experiencia
(Proponente o Integrante Nacional o Extranjero con Sucursal o Domicilio en Colombia)
Nombre Proponente o Integrante: APSA GRUPO CONSTRUCTOR SAS
<table>
<tr><th>Contrato No.</th><th>Contratos Relacionados con la Actividad de la Construcción – Seg. 72 Clasif. UNSPSC del RUP (EN SMMLV)</th><th>Participación Porcentual del Proponente o Integrante del Oferente Plural</th><th>Valor del SMMLV Vigente 2023 ($1.160.000)</th><th>Valor de los Contratos Ejecutados (Valor del Contrato Ponderado por la Participación)</th></tr>
<tr><td></td><td>(A)</td><td>(B)</td><td>(C)</td><td>(A*B*C)</td></tr>
<tr><td>1</td><td>1.138,36</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 1.993.160.216</td></tr>
<tr><td>2</td><td>152,87</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 267.660.847</td></tr>
<tr><td>3</td><td>280,79</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 491.636.615</td></tr>
<tr><td>4</td><td>58,19</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 101.885.162</td></tr>
<tr><td>5</td><td>129,56</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 226.847.252</td></tr>
<tr><td>6</td><td>71,81</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 125.732.488</td></tr>
<tr><td>7</td><td>26,00</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 45.523.530</td></tr>
<tr><td>8</td><td>164,99</td><td>50,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 144.440.908</td></tr>
<tr><td>9</td><td>410,02</td><td>50,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 358.953.034</td></tr>
<tr><td>10</td><td>83,96</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 147.005.984</td></tr>
<tr><td>11</td><td>37,55</td><td>50,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 32.873.241</td></tr>
<tr><td>12</td><td>53,59</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 93.830.999</td></tr>
<tr><td>13</td><td>28,42</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 49.760.720</td></tr>
<tr><td>14</td><td>173,92</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 304.517.398</td></tr>
<tr><td>15</td><td>151,81</td><td>50,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 132.902.444</td></tr>
<tr><td>16</td><td>62,14</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 108.801.237</td></tr>
<tr><td>17</td><td>85,54</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 149.772.414</td></tr>
<tr><td>18</td><td>231,19</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 404.791.727</td></tr>
<tr><td>19</td><td>40,20</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 70.386.381</td></tr>
<tr><td>20</td><td>799,01</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 1.398.990.604</td></tr>
<tr><td>21</td><td>123,61</td><td>70,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 151.500.557</td></tr>
<tr><td>22</td><td>22,97</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 40.218.288</td></tr>
<tr><td>23</td><td>35,15</td><td>100,00%</td><td>$ 1.750.905</td><td>$ 61.544.311</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>TOTAL</td><td>$ 6.902.736.356</td></tr>
</table>
Nombre Oferente o Integrante: APSA GRUPO CONSTRUCTOR SAS
Nombre Representante Legal: LUZ AMPARO CHARRY BARRIOS
Identificación: 36.146.423
Nombre del Contador: JULIO CESAR POLANIA LOSADA

Una vez evaluada la subsanación de proponente APSA GRUPO CONSTRUCTOR S.A.S. se determina que NO CUMPLE con su Capacidad residual y es RECHAZADO de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones.</td></tr>
<tr><td>3</td><td colspan="2">SMG INGENIEROS S.A.S</td><td>CUMPLE</td><td></td></tr>
<tr><td>4</td><td>UNIÓN TEMPORAL ETICA LTDA-CODESIA C.T.A</td><td>COOPERATIVA TECNICA DE INGENIERIA CONSTRUCCION Y AGROINDUSTRIA ETICA LTDA (50%)

CODESIA C.T.A. (50%)</td><td>CUMPLE</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>JOSE LUIS MORA CANDELA (90%)</td><td></td><td></td></tr>
</table>

5	**CONSORCIO MORA**	**JMARIA ALEJANDRA RAMIREZ CASTRILLON (10%)**	**CUMPLE**	
6	**CONSORCIO NORMAL GIGANTE**	**INGEASER SAS (90%)** **AFMP INGENIERIA SAS (10%)**	**CUMPLE**	
7	**IVAN FERNANDO PENA PEREZ**		**NO CUMPLE**	El proponente allegó de forma correcta a la plataforma de SECOP II Copia del certificado de antecedentes disciplinarios de la **JUNTA CENTRAL DE CONTADORES** vigente antes del cierre del proceso del REVISOR FISCAL **OSCAR FERNANDO OCHOA QUIGUA,** y del CONTADOR PUBLICO **MAIRA LEIVAFERNANDA CUENCA.** El proponente aclara y aporta el **FORMATO 5A** certificación de contratos para acreditación de experiencia y el **FORMATO 5B** capacidad técnica, de forma **legibles**, lo cual **se verifica de manera clara y precisa la información contenida en los mismos**. Al proponente se le requirió subsanar lo referente al Documento dictamen u opinión de Estado de resultados integral (estado de resultado o pérdida o ganancias), del año en que hayan obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, debidamente firmado por el representante legal y el contador bajo cuya

			responsabilidad se han preparado y por el revisor fiscal o, en caso de no haberlo, por no estar obligado a tenerlo, por contador público independiente, pero el proponente allega dictamen de estados financieros correspondiente a la **vigencia 2025**, certificando dicho periodo como el de mayor ingreso operacional. No obstante, de la revisión de la **oferta inicial del 13 de abril de 2026 se evidencia que el mayor ingreso operacional de los últimos cinco (5) años corresponde a la vigencia 2023**, conforme a los estados financieros allí aportados. En este sentido, el documento allegado en subsanación no corresponde al periodo exigido en el pliego de condiciones, ni acredita el mayor ingreso operacional requerido, por lo cual no subsana el requisito solicitado por la entidad. **De acuerdo con los lineamientos de Colombia Compra Eficiente**, la subsanación debe permitir el cumplimiento de los requisitos habilitantes sin implicar su modificación. En consecuencia, al no acreditarse el dictamen de los estados financieros del año con mayor ingreso operacional, la entidad concluye que el proponente **ES RECHAZADO** con el requisito de capacidad de organización. Según el numeral **1.15: causales de rechazo** descrita en el pliego de condiciones del proceso de SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No. MG-SG-SAMC-002-2026 dice: **D)** Que al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración, aporte requerido sea necesario para cumplir con un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Documento Base.

1. INGRESO OPERACIONAL 2023:

FERNANDO IVAN PEÑA PEREZ
NIT: 7.697.850-0
ESTADO DE RESULTADOS INTEGRAL
AL 01 DE ENERO AL 31 DICIEMBRE DE 2023
Cifras Expresadas en Pesos Colombianos

OPERACIONES CONTINUAS	NOTAS	2023
INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS		$895.326.200
(-) Menos Devoluciones y Descuentos		$0
Costo de Ventas	7	$522.890.000
Ganancia Bruta		$372.436.200
Otros Ingresos	7	$33.410.000
TOTAL GASTOS DE OPERACIÓN	8	$224.450.400
Gastos de Administracion		$224.450.400
RESULTADO DE ACTIVIDADES DE OPERACIÓN		$181.395.800
Ingreso Financiero		$0
Costos Financieros		$194.016
Gastos Diversos		$8.971.640
Rentas Excentas y Deducciones Imputables		$20.299.000
GANANCIAS ANTES DE IMPUESTOS A LAS GANANCIAS		$151.931.144
Impuestos de Industria y Comercio		$3.581.305
		$0
Resultado del Periodo		$148.349.839
OTROS RESULTADOS INTEGRALES		$0
TOTAL RESULTADOS INTEGRALES		$148.349.839

El presente Estado de Situacion Financiera ha sido preparado mediante el Marco Conceptual según lo dispuesto en el Decreto 2420 de 2015 y DUR 0302-2420 y 2496 de 2015 respentando los Estandares de la Seccion 4 NIIF para Pymes y todo lo dispuesto por la Ley 1314 de 2009.

FERNANDO IVAN PEÑA PEREZ
C. C. No. 7.697.850 DE NEIVA

MAIRA FERNANDA CUENCA LEIVA
T.P. 219884 -T
Contador

OSCAR FERNANDO OCHOA QUIGUA
Revisor Fiscal
TP:282827-T

Contador Independiente
(Ver Opinión Adjunta)

2. INGRESO OPERACIONAL 2025:

FERNANDO IVAN PEÑA PEREZ
NIT: 7.697.850-0
ESTADO DE RESULTADOS INTEGRAL
Cifras Expresadas en Pesos Colombianos

OPERACIONES CONTINUAS *NOTAS*	2025
INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS	$ 246.273.415
(-) Menos Devoluciones y Descuentos	$ 0
Costo de Ventas 7	$ 208.402.697
Ganancia Bruta	$ 37.870.718
Otros Ingresos 7	$ 0
TOTAL GASTOS DE OPERACIÓN 8	$ 37.870.718
Gastos de Administracion	$ 12.414.473
RESULTADO DE ACTIVIDADES DE OPERACIÓN	$ 25.456.245
Ingreso Financiero	$ 0
Costos Financieros	$ 2.687.500
Gastos Diversos	$ 0
GANANCIAS ANTES DE IMPUESTOS A LAS GANANCIAS	$ 22.768.745
Impuestos de Industria y Comercio	$ 468.000
	$ 0
Resultado del Periodo	$ 22.300.745
OTROS RESULTADOS INTEGRALES	$ 0
TOTAL RESULTADOS INTEGRALES	$ 22.300.745

FERNANDO IVAN PEÑA PEREZ
C.C. No 7.697.850

JOSE WILINGTON ROJAS A
Contador Publico
TP 110682-T

MAIRA FERNANDA CUENCA LEYVA
T. P. 219884-T
Contador Independiente
(Ver Opinión Adjunta)

Una vez evaluada la oferta del proponte **IVAN FERNANDO PENA PEREZ,** se determina que **NO CUMPLE** con su Capacidad residual de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones por lo tanto es **RECHAZADA**

8	**CONSORCIO VASA**	**RF CONSTRUCTORA GRUPO EMPRESARIAL S.A.S. (75%)**	**NO CUMPLE**	Al **CONSORCIO VASA** se le requirió los siguientes documentos: **1.** Los estados financieros-estado de resultados integral (estado de resultado o pérdida o ganancias), del año en que hayan obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años, debidamente firmado por el representante legal y el contador bajo cuya responsabilidad se han preparado y por el revisor fiscal o, en caso de no haberlo, por no estar obligado a tenerlo, por contador público independiente, acompañados de su dictamen u opinión de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, por cada integrante que conforman el CONSORCIO. **2.** Copia de la tarjeta profesional y certificado de antecedentes disciplinarios vigentes de los contadores públicos, revisores fiscales, contadores independientes (externos), quienes suscribieron los documentos señalados en el presente literal. **3.** El **FORMATO 5A** certificación de contratos para acreditación de experiencia y el **FORMATO 5B** capacidad técnica, **FORMATO 5C** saldo contratos en ejecución (SCE), de los integrantes que conforman el CONSORCIO. **4.** El **RUP** vigente, de cada uno de los integrantes que conforman el CONSORCIO.

		RF ELEVADORES Y ARQUITECTURA S.A.S (25%)		El proponente NO allegó los documentos requeridos por la entidad. Según las causales de rechazos 1.15 de los PLIEGOS DE CONDICIONES: **D**. Que al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración, aporte requerido sea necesario para cumplir con un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Documento Base. Una vez evaluada la oferta del proponte **CONSORCIO VASA**. se determina que **NO CUMPLE** con su Capacidad residual de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones por lo tanto es **RECHAZADA**.
9	**PROCON C&P S.A.S**		**CUMPLE**	A través del SECOP ii se allegó la subsanación a lo referente al Documento dictamen u opinión de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995, debidamente firmado por el representante legal y el contador bajo cuya responsabilidad se han preparado y por el revisor fiscal o, en caso de no haberlo, por no estar obligado a tenerlo, por contador público independiente, junto con Copia del certificado de antecedentes disciplinarios vigente del Contador Público con la tarjeta profesional y cedula., por parte del proponente **PROCON C&P S.A.S** identificada con

			NIT. 900.808.308-7. Una vez evaluada la subsanación del proponente **PROCON C&P S.A.S**. se determina que **CUMPLE** con su Capacidad residual de acuerdo con lo solicitado en el Pliego de Condiciones.

Gigante-Huila, abril de 2026

Jonathan Tierradentro Cuenca

JONATHAN TIERRADENTRO CUENCA
Evaluador Económico
Contratista