EVALUACIÓN ECONÓMICA

21 de abril de 2026

OBJETO: PRESTAR LOS SERVICIOS LOGISTICOS Y DE ORGANIZACIÓN PARA EL EVENTO CONMEMORATIVO DE RODRIGO LARA BONILLA (QEPD) Y DE CONDECORACIÓN CREADA MEDIANTE EL DECRETO DEPARTAMENTAL 1102 DE 1984**.**

PROCESO: SGMCCS0017-26

PRESUPUESTO: $ 42.567.359,00

EVALUACION ECONOMICA DE OFERTAS

Se procede a realizar la evaluación económica, teniendo en cuenta lo establecido en la INVITACION PUBLICA, numeral 3. PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 3.1 Criterios de evaluación, procedimiento de selección, que dice: “En caso de participación de proponentes de los regímenes simplificado y común, se tomaran los precios sin IVA, para efectuar la comparación de las propuestas. Lo anterior en aplicación de los principios de selección objetiva e igualdad de condiciones de los proponentes”

De acuerdo a lo anterior el orden de elegibilidad es el siguiente:

No.	PROPONENTE	VR. OFERTA
1	DIANA VANESSA TORRES RAMIREZ	25.653.333,00
2	SERGIO SANCHEZ	30.620.000,00
3	LUIS HERMIDES MORENO	30.885.720,00
4	SUMINISTROS INTEGRALES NESTOR ULLOA	32.073.323,00
5	ACCIONES POSITIVAS POR EL HUILA	32.244.097,90
6	LUIS EDUARDO ARTUNDUAGA OSORIO	36.718.000,00
7	SIH	37.230.572,00

PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS

La entidad contratante determinó como regla para requerimiento de PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS, el valor máximo permitido y el valor mínimo, del acuerdo a lo establecido en la Guía de Colombia Compra Eficiente, aplicando la variación relativa, teniendo en cuenta que se presentaron mas de 5 ofertas.

VARIABLES A UTILIZAR	
Mediana	**$ 32.073.323,00**
Desviación estandar	**$ 3.641.418,00**
Valor mínimo aceptable	**$ 28.431.905,00**
Presupuesto del proceso o sumatoria de precios unitarios (costo estimado del contrato):	**$ 42.567.325,00**

OFERTAS RECIBIDAS

No.	Proponente	Valor Total de la Oferta o Sumatoria de precios unitarios	% Diferencia de la oferta con respecto al Valor mínimo aceptable
1	**DIANA VANESSA TORRES RAMIREZ**	**$ 25.653.333,00**	**-9,77%**
2	**SERGIO SANCHEZ**	**$ 30.620.000,00**	**7,70%**
3	**LUIS HERMIDES MORENO**	**$ 30.885.720,00**	**8,63%**
4	**SUMINISTROS INTEGRALES NESTOR ULLOA**	**$ 32.073.323,00**	**12,81%**
5	**ACCIONES POSITIVAS POR EL HUILA**	**$ 32.244.097,90**	**13,41%**
6	**LUIS EDUARDO ARTUNDUAGA OSORIO**	**$ 36.718.000,00**	**29,14%**
7	**SIH**	**$ 37.230.572,00**	**30,95%**

OFERENTE No 1. DIANA VANESSA TORRES RAMIREZ $ $ 25.653.333,00

CUMPLE	NO CUMPLE
	X

se requiere al proponente para que en el término de subsanación acredite y de explicaciones de los posibles precios artificialmente bajos, según el Artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 que establece que la Entidad Estatal debe solicitar aclaraciones al proponente que presenta una oferta que parece artificialmente baja.

Se solicita explicación amplia, completa, suficiente, que incluya los factores de costos al detalle, manejo de stock, distribución, etc Que nos garantice que no se pone en riesgo el proceso de selección y el cumplimiento de las obligaciones contractuales en caso de adjudicarse, al igual que su patrimonio no se verá lesionado.
Adicionalmente se solicita incluir en la aclaración la siguiente desagregación a su precio.

Reiterando la obligación de los oferentes, de sustentar las condiciones económicas que ofrecen dentro de sus propuestas tal y como lo señala el artículo 26 de la ley 80 de 1993, en la que regula el principio de responsabilidad:

ART. 26. Del principio de responsabilidad.

En virtud de este principio:

(…)

5. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal, quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma.

6. Los contratistas responderán cuando formulen propuestas en las que se fijen condiciones económicas y de contratación artificialmente bajas con el propósito de obtener la adjudicación del contrato.

Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad

No.	Descripción del ítem	Cant.	Total Estimado (Entidad)	Total Ofertado (Oferente)	VR. ABS	VR. %
1	Tiquetes aéreos ida y vuelta BOG-NVA-BOG (Tarifa flexible, equipaje de mano y bodega incluidos)	11	19.800.000,00	9.900.000,00	9.900.000,00	50,00%
2	Hospedaje una (1) noche – Hotel con RNT vigente, hab. Queen/King, desayuno incluido – Neiva	11	5.866.666,63	5.610.000,00	256.666,63	4,37%
3	Comida especial de protocolo – Menú 4 tiempos (30 personas), salón privado + 3 meseros	30	3.999.999,90	3.900.000,00	99.999,90	2,50%
4.1	Ofrenda floral oficial (corona para busto – flores naturales premium, cinta institucional)	1	333.333,33	333.333,00	0,33	0,00%
4.2	Arreglos florales decorativos para auditorio (6 arreglos mín. 80 cm – hortensias, rosas, lirios)	6	1.880.448,00	900.000,00	980.448,00	52,14%
4.3	Mobiliario: mesas tipo cubo blancas 60×60 cm y sillas blancas (montaje/desmontaje incluido)	4	3.000.000,00	2.000.000,00	1.000.000,00	33,33%
4.4	Estación de café de especialidad (1 estación / ≥150 personas, Bourbon Rosado, insumos biodegradables)	1	2.500.000,00	950.000,00	1.550.000,00	62,00%
4.5	Suministro de agua potable embotellada 600 ml (60 botellas PET selladas fábrica, entrega refrigerada)	60	450.000,00	360.000,00	90.000,00	20,00%
4.6	Personal de protocolo y servicio (2 auxiliares, uniforme formal, mín. 4 h continuas)	2	376.072,00	300.000,00	76.072,00	20,23%
5	Refrigerios empacados para asistentes (50 combos: tostado o sándwich + jugo natural, empaque biodegradable)	50	1.461.666,50	1.400.000,00	61.666,50	4,22%

Igualmente se requiere para que indique si es responsable del Impuesto al consumo del 8%, teniendo en cuenta que en la oferta no registro valor, ni en el RUT registran responsabilidad al respecto. La respuesta debe estar sustentada en las normas tributarias que apliquen.

OFERENTE	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACION
SERGIO SANCHEZ		X	se requiere para que indique si es responsable del Impuesto al consumo del 8%, teniendo en cuenta que en la oferta no registro valor, ni en el RUT registran responsabilidad. La respuesta debe estar sustentada en las normas tributarias que apliquen
LUIS HERMIDES MORENO	X		
SUMINISTROS INTEGRALES NESTOR ULLOA	X		
ACCIONES POSITIVAS POR EL HUILA	X		

LUIS EDUARDO ARTUNDUAGA OSORIO	**X**		
SOLUCIONES INTEGRALES DEL HUILA S.I.H		**X**	El valor registrado en el formulario electrónico del secop II, de la oferta económica, correspondiente al valor del Impuesto al consumo del 8%, no corresponde al valor real que se debía calcular.



CARLOS ARTURO OLAYA CRUZ
EVALUADOR ECONOMICO