REPÚBLICA DE COLOMBIA
DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA

CONTRATO CD-04-2026-3657

PRESTACION DE SERVICIOS PARA LA VERIFICACION EXTERNA INDEPENDIENTE DE LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS INCLUIDOS DENTRO DE LA OPERACIÓN DE CREDITO PUBLICO A SUSCRIBIR CON EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO – BID.

ENTIDAD CONTRATANTE: DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA

CONTRATISTA: CONSTRUCCIONES ATLANTICO S.AS

INFORME DE GESTION

Verificación de resultados obtenidos en el Tramo 1, del convenio de financiamiento no reembolsable para inversión No GRT/CF-20313-CO.

ABRIL DE 2026



CONATLA SAS

Construcciones Privadas SAS

2026

INFORME DE VERIFICACIÓN EXTERNA DE RESULTADOS

Proyecto de Inclusión de la Población Migrante, Bajo el Programa de Biodiverciudad y Equidad Urbana en Barranquilla (Co-G1033)

Preparado para

Banco Interamericano de Desarrollo

Tabla de contenido

CAPÍTULO I: GENERALIDADES 3

1.1 Alcance de la verificación: 3

1.2 Contexto: 3

1.3 Periodo de verificación: 4

1.4 Metodología: 4

CAPÍTULO II: RESUMEN EJECUTIVO DE LA VERIFICACIÓN 11

2.1. Resumen ejecutivo de la verificación de resultados técnicos y financiera del servicio 12

CAPÍTULO III: RESULTADOS DETALLADOS DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO 14

3.1. Indicador N° 6 - Migrantes Que Son Asistidos en el Pre-Registro y Registro Biométrico 14

- **Características del Indicador:** 15
- **Verificación de los resultados:** 16
- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:** 16
- **Verificación de la Confiabilidad:** 20

3.2. Indicador N° 7 - Personas Que Son Atendidas Por Iniciativas de la Oferta del Distrito 21

- **Características del Indicador:** 22
- **Verificación de los resultados:** 23
- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:** 24
- **Verificación de la Confiabilidad:** 28

3.3. Indicador N° 8 - Mujeres Migrantes y de Población de Acogida Atendidas Bajo los Servicios Ofertados por la Oficina de la Mujer 30

- **Características del Indicador:** 31
- **Verificación de los resultados:** 31
- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:** 32
- **Verificación de la Confiabilidad** 36

CAPÍTULO IV: IMPACTO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA ATENCIÓN A LA POBLACIÓN. 37

- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 6:** 38
- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 7:** 39
- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 8:** 42
- **Resultados del Grupo Focal:** 44

CAPÍTULO V: RESULTADOS DETALLADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA DEL SERVICIO. 49

- **Metodología Aplicada** 49
- **Resultados de la Verificación** 50
- **Resultados de la verificación financiera Indicador 6:** 51
- **Resultados de la verificación financiera Indicador 7:** 52
- **Resultados de la verificación financiera Indicador 8:** 55

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 57

4.1. Recomendaciones Técnicas 57

4.2. Recomendaciones Financieras: 58

4.3. Lecciones Aprendidas 59

CAPÍTULO VII: ANEXOS 60



CAPÍTULO I: GENERALIDADES

1.1 Alcance de la verificación:

La verificación se realizó a los resultados del Convenio de Financiamiento No Reembolsable para Inversión No GRT/CF-20313-CO. De acuerdo con los avances correspondientes al Tramo 1, establecidos en el informe de resultados presentado por el Distrito de Barranquilla.

1.2 Contexto:

Se verificaron las actividades y productos que dan cumplimiento a los indicadores 6, 7 y 8:

- Indicador 6: Migrantes que son asistidos en el pre-registro y registro biométrico a través del sistema de Registro Único de Migrantes Venezolanos (RUMV) en Barranquilla.
- Indicador 7: Número de personas que son atendidas por iniciativas de la oferta del Distrito, a población migrante y sus comunidades de acogida (programas sociales y de inclusión laboral, cultural y de protección).
- Indicador 8: Número de mujeres migrantes y de población de acogida atendidas bajo los servicios ofertados por la Oficina de la Mujer.

La verificación de los indicadores se realizó mediante revisión documental, cruces de bases de datos, muestreo aleatorio estratificado y la aplicación de una batería de formularios tipo encuesta de percepción, garantizando así la exactitud, confiabilidad y consistencia de la información reportada.

1.3 Periodo de verificación:

El periodo está comprendido por el Tramo 1, del 18 de noviembre de 2023 al 31 de diciembre de 2024.

1.4 Metodología:

Objetivo: verificar el logro de los resultados, mediante la emisión de una **opinión técnica sobre la exactitud, confiabilidad y consistencia de la información reportada,** así como **determinar el valor de los indicadores de resultado** establecidos en cada tramo de desembolso. (*Basado en el Anexo EER2-CO-L1269-Pagina 22*).

La metodología adoptó un enfoque mixto que combina técnicas cuantitativas (entrevistas estructuradas y análisis estadístico) y cualitativas (entrevistas semiestructuradas y análisis de percepción). Este enfoque permite evaluar tanto la precisión de los datos reportados como el impacto real de los servicios en la población beneficiaria.

Marco Conceptual y Criterios de Evaluación:

- **Exactitud:** grado en que los datos reportados por el centro Intégrate, el centro de oportunidades y la oficina de la Mujer, coinciden con los datos verificados por la EVI.
- **Confiabilidad:** grado en que el registro de los servicios prestados por el centro Intégrate, el centro de oportunidades y la oficina de la Mujer, coincide con los datos verificados por la EVI.
- **Consistencia de la información:** grado en el que los datos no se contradigan entre sí y tengan coherencia interna.
- **Impacto:** El enfoque reflexivo (antes-después) y de doble diferencia sencilla es una estrategia de evaluación de impacto que compara los cambios en un indicador antes y después de una intervención, tanto para el grupo tratado como para un grupo de control.

Tabla 1. La metodología se estructuró en seis fases

Fase	Descripción
1. Diseño del instrumento	Se definieron los objetivos específicos, variables e indicadores clave: **exactitud, confiabilidad, consistencia e impacto**. Se realizó revisión de literatura técnica y normativa, y se elaboraron los ítems con escalas apropiadas (Likert y dicotómicas).
2. Construcción del instrumento	Incluyó maquetación digital, revisión técnica y ortográfica, diseño gráfico institucional y configuración en una aplicación web especializada para la captura de información. Se desarrollaron formularios diferenciados por servicio e indicador (RUMV, educación, salud, inclusión socioeconómica, violencia basada en género, soporte financiero y listas de chequeo de infraestructura).
3. Test de validación (juicio de expertos)	Se realizó juicio de expertos para evaluar claridad, pertinencia y coherencia de los ítems, aplicando el coeficiente V de Aiken. Se efectuaron ajustes derivados de la retroalimentación recibida, fortaleciendo la validez del instrumento
4. Test de confiabilidad (piloto)	Se aplicó el instrumento a una muestra ampliada y se calculó el Alfa de Cronbach para evaluar consistencia interna. Se depuraron ítems con bajo rendimiento estadístico. Aplicación de prueba piloto
5. Cálculo muestral y aplicación oficial	Se adoptó un muestreo probabilístico estratificado, segmentando por dimensiones/servicios como: Asistencia en el RUMV, Educación, Salud, Salud, Empleabilidad, Ruta productiva, Atención en campo, Formación para el trabajo, Violencia Basada en Género, Promoción y prevención VBG, SISBÉN, Espacio Protector y Psicosocial. El tamaño de muestra se calculó con un nivel de confianza del 95% y margen de error del 5%, equilibrando rigor estadístico y viabilidad operativa a una población valida de **14250 beneficiarios.** La aplicación de los instrumentos la realizaron cuatro encuestadoras, quienes realizaron las encuestas mediante llamadas telefónicas, garantizando así el contacto directo con la población objetivo y la recolección sistemática de la información. La meta global proyectada fue de 1.085 (ver plan de muestreo **tabla 3**) encuestas y se alcanzaron finalmente 1.150 encuestas efectivas, lo que representa un cumplimiento del 105 %, con una sobreejecución del 5 % frente a lo programado. Estos 1.141 casos se lograron a partir de la gestión de 1.490 registros, lo que equivale a una eficacia del 77 % en la conversión de registros gestionados en encuestas efectivamente realizadas. Por otra parte, se realizó un análisis de impacto incorpora enfoque antes-después y comparación simple de diferencias cuando aplica mediante **Grupo Focal.**
6. Análisis de resultados	Incluye codificación y limpieza de datos, análisis descriptivo (promedios, desviaciones estándar), análisis por dimensiones del servicio y evaluación cualitativa mediante análisis de sentimiento, nube de palabras y clusterización temática. Se complementa con análisis financiero basado en revisión documental, cruce con sistemas oficiales, concordancia programática y evidencia de ejecución.

Fuente: Anexo 1. Metodología de Verificación.

Ilustración 1 Instrumentos diseñados y utilizados en la verificación:

Formularios/Encuestas:



- F01 – Formulario RUMV
- F02 – Educación
- F03 – Salud
- F04 – Empleabilidad
- F05 – Ruta productiva
- F06 – Atención en campo
- F07 – Formación para el trabajo
- F08 – Violencia Basada en Género
- F09 – Promoción y prevención VBG
- F10 – SISBÉN
- F11 – Espacio Protector
- F12 – Psicosocial

Reportes:



- R01.1-Repor_Atención
- R01.2-Repor_Beneficiarios
- R02 – Reporte Funcionarios
- R03 – Reporte Articulación Entidades

Soportes financieros:



- S1 – Soporte financiero Indicador 6
- S2 – Soporte financiero Indicador 7
- S3 – Soporte financiero Indicador 8

Otros:



- L01 – Lista de chequeo infraestructura
- CU-01 – Grupo focal (accesibilidad y cobertura)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Muestra por indicador según la población verificada

	Indicador 6	Indicador 7	Indicador 8	Total
Población	1727	9070	3453	14250
Tamaño de la Muestra	314	369	402	1085
Tamaño Reales de la Muestra	321	423	406	1150

Fuente: elaboración propia

El cálculo de los estratos se realizó mediante un diseño de muestreo estratificado con asignación proporcional, tomando como base el tamaño de la población verificada en cada indicador. En primer lugar, se definió el tamaño de muestra total por indicador; posteriormente, esta muestra se distribuyó entre los diferentes servicios (estratos) de acuerdo con su peso relativo, calculado como la proporción que representa cada población de servicio frente al total del indicador. Así, el tamaño de muestra por estrato se obtuvo multiplicando dicho peso por la muestra del indicador correspondiente, aplicando ajustes por redondeo para mantener valores enteros y garantizar la suma total. Adicionalmente, en aquellos estratos con poblaciones pequeñas o de especial interés, se aplicó un criterio de cobertura total o ampliada (tipo censo), con el fin de asegurar su representatividad en el análisis. Este enfoque combina criterios estadísticos y operativos, permitiendo una distribución equilibrada de la muestra que refleja la estructura poblacional de los servicios, sin perder cobertura en grupos de menor tamaño.

Tabla 3. Plan de Muestreo por estratos

Indicador	Servicio	Tamaño de la población verificada	Peso Ponderado del Estrato Por Servicio	Tamaño del Estratos Por Servicio	Observación
Indicador 6.0	F01-Formulario_RUMV	1727	100%	314	
Total, Indicador 6.0		**1727**		314	
Indicador 7.0	F02-Formulario_Educación	401	4%	17	Por ser la población pequeña se toma toda la población atendida
	F03-Formulario_Salud	3634	40%	148	
	F04-Formulario_empleabilidad	2035	22%	83	
	F05-Formulario_Ruta_productiva	1329	15%	54	
	F06-Formulario_atencion en camp	13	0%	1	
	F07-Formulario_Forma_Trabajo	620	7%	25	
	F10-Formulario_SISBEN	520	6%	21	
	F11-Formulario_Espacio Protecto	409	5%	17	
	F12-Formulario_Psicosocial	109	1%	4	Por ser la población pequeña se toma toda la población atendida
Total, Indicador 7.0		**9070**		370	
Indicador 8.0	F08-Formulario_ Violencia_gener	62	2%	62	Por ser la población pequeña se toma toda la población atendida
	F09-Formulario_Promocion y prev	3391	98%	340	
Total, Indicador 8.0		**3453**		402	
Total general		**14250**		**1085**	

Fuente: elaboración propia

Tabla 4. Plan de Muestreo por estratos reales logrados

Indicador	Estratos	Tamaño de la Muestra	N° de Encuestados Reales	Tamaño de la Muestra Real Por Indicador
6	F01- RUMV	314	321	321
7	F02- Educación	16	17	423
	F03- Salud	148	148	
	F04- Empleabilidad	83	86	
	F05- Ruta Productiva	54	71	
	F06- Atención en el Campo	1	22	
	F07- Formación para el trabajo	25	25	
	F10- SISBÉN	21	21	
	F11- Espacio Protector	17	17	
	F12- Psicosocial	4	16	
8	F08- Violencia Género	62	64	406
	F09- Promoción y Prevención	340	342	
	Total	1085	1150	1150

Fuente: elaboración propia

La tabla de estratos reales corresponde a la fase de ejecución del muestreo y constituye el complemento operativo del diseño teórico previamente definido. Mientras la tabla anterior establecía cómo debía distribuirse la muestra de manera proporcional entre los diferentes servicios, esta nueva tabla muestra cómo efectivamente se comportó la recolección en campo, evidenciando el número real de encuestas realizadas por estrato y por indicador.

En primer lugar, se observa que el tamaño de la muestra planeada (1.085) fue superado, alcanzando un total de 1.150 encuestas efectivas. Este incremento responde a dinámicas propias del trabajo de campo, donde factores como la disponibilidad de la población, la accesibilidad a ciertos servicios o estrategias operativas de los equipos

encuestadores pueden generar un sobremuestreo, es decir, la recolección de más encuestas de las inicialmente programadas. Este fenómeno se evidencia en los tres indicadores, siendo más notable en el Indicador 7 (de 370 a 423) y en el Indicador 8 (de 402 a 406).

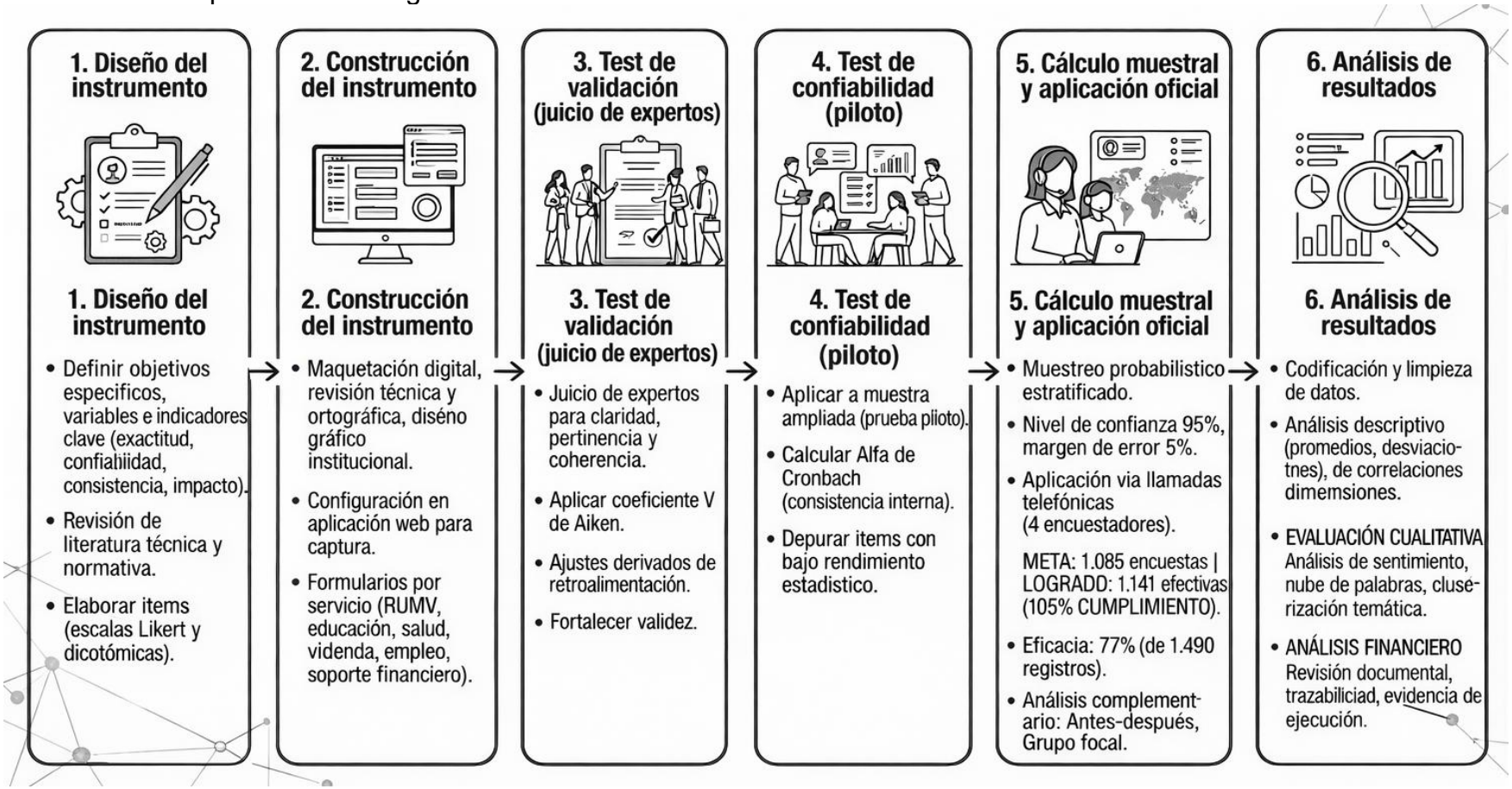
Con el propósito de garantizar la calidad de la información recolectada, los datos cuantitativos se evaluaron mediante dos criterios fundamentales: la exactitud y la confiabilidad. Estas métricas permiten valorar en qué medida los datos reportados por los centros coinciden con la verificación realizada por la Entidad Verificadora Independiente (EVI).

Tabla 5. Criterios de Evaluación de Exactitud y Confiabilidad de la Información

Confiabilidad		Escala	Exactitud	
Formula	Interpretación		Interpretación	Formula
Número de servicios verificados por la EVI que coinciden con los repostados por los centros / Número de servicios reportados por los centros x 100	**Alto:** El registro de los servicios prestados por los centros es confiable	**Mayor al 95%**	**Alto:** Los datos son exactos	Número de datos verificados por la EVI que coinciden con los repostados por los centros / Número de datos reportados por los centros x 100
	Medio: El registro de los servicios prestados por los centros presenta inconsistencias	**Entre 95% y 50%**	**Medio:** Los datos presentan inconsistencias	
	Bajo: El registro de los servicios prestados por los centros no es confiable	**Menor 50%**	**Bajo:** Los datos no son exactos	

Fuente: Anexo 1. Metodología de Verificación.

Ilustración 2. Esquema metodología de verificación



Fuente: elaboración propia.

CAPÍTULO II: RESUMEN EJECUTIVO DE LA VERIFICACIÓN

La verificación técnica de los Indicadores 6, 7 y 8 para la vigencia 2024 muestra resultados diferenciados en el cumplimiento de metas físicas. El Indicador 6 (registro biométrico de migrantes) alcanzó 1.727 beneficiarios frente a una meta de 13.998, lo que representa una ejecución del 12%, aunque con alta exactitud (97%) y confiabilidad media (81%). En contraste, el Indicador 7 (atención a migrantes y comunidades de acogida) superó la meta establecida al verificar 9.942 beneficiarios frente a 7.245 programados (137% de ejecución), con exactitud del 96% y confiabilidad del 85%. De igual manera, el Indicador 8 (mujeres migrantes atendidas) presentó un alto sobrecumplimiento al registrar 3.980 beneficiarias frente a una meta de 1.800 (221%), con exactitud del 98% y confiabilidad del 84%, evidenciando una sólida calidad en la información reportada.

Desde el punto de vista financiero, el comportamiento muestra una ejecución financiera heterogénea para la vigencia 2024: el Indicador No 6 registra una ejecución verificada del 39% (USD 57.860,92), evidenciando un bajo nivel de ejecución frente al monto asignado; el Indicador N.º 7 presenta una sobreejecución del 106% (USD 2.278.002,42), superior al valor establecido para el monto asignado y el Indicador No 8 presenta una sobreejecución del 142% (USD 470.212,09), superior al valor establecido para el monto asignado. En todos los casos, la conversión a pesos colombianos se realizó con base en la TRM correspondiente, garantizando consistencia y trazabilidad financiera.

2.1. Resumen ejecutivo de la verificación de resultados técnicos y financiera del servicio

Tabla 6. Verificación técnica de la información de los servicios prestados

Indicador	Forma de cálculo:	Línea Base	Línea Base Valor Absoluto	Meta año 2024 en Porcentaje	Meta para el año 2024	# Total Beneficiarios Verificados	% Ejecución Verificada	Nivel de exactitud General	Nivel de Confiabilidad General
Indicador N° 6 - Migrantes Que Son Asistidos en el Pre-Registro y Registro Biométrico	# de migrantes venezolanos que se registran **/** # total de migrantes venezolanos en Barranquilla.	50%	46.661	65%	13.998*	1.727	12%	97%	85%
Indicador N° 7 - Personas Que Son Atendidas Por Iniciativas de la Oferta del Distrito -	Beneficiarios de iniciativas de apoyo a migrantes y sus comunidades de acogida**/**Meta establecida para el tramo	0	0	N/A	7.245	9.942	137%	96%	85%
Indicador N° 8 - Mujeres Migrantes y de Población de Acogida Atendidas Bajo los Servicios Ofertados por la Oficina de la Mujer	Número beneficiarias de actividades que promueven formación y asistencia en temas de salud sexual y reproductiva, entre enero y diciembre de cada año **/**Meta establecida para el tramo	0	0	N/A	1.800	3.980	221%	98%	84%

Fuente: Elaboración propia.
*Meta estimada para año 2024 en valor absoluto

Tabla 7. Criterios de Evaluación de Exactitud y Confiabilidad de la Información

EXACTITUD		**Formula de Cálculo**
Mayor al 95%	**Alto:** Los datos son exactos	**(**Número de datos verificados por la EVI que coinciden con los repostados por la Alcaldía de Barranquilla **/** Número de datos reportados por la Alcaldía de Barranquilla**) x** 100
Entre 95% y 50%	**Medio:** Los datos presentan inconsistencias	
Menor 50%	**Bajo:** Los datos no son exactos	

CONFIABILIDAD		**Formula de Cálculo**
Mayor al 95%	**Alto:** El registro de los servicios prestados por los centros es confiable	**(**Número de servicios verificados por la EVI que coinciden con los repostados por los Alcaldía de Barranquilla **/** Número de servicios reportados por la Alcaldía de Barranquilla**)** x 100
Entre 95% y 50%	**Medio:** El registro de los servicios prestados por los centros presenta inconsistencias	
Menor 50%	**Bajo**: El registro de los servicios prestados por los centros no es confiable	

Fuente: equipo EVI

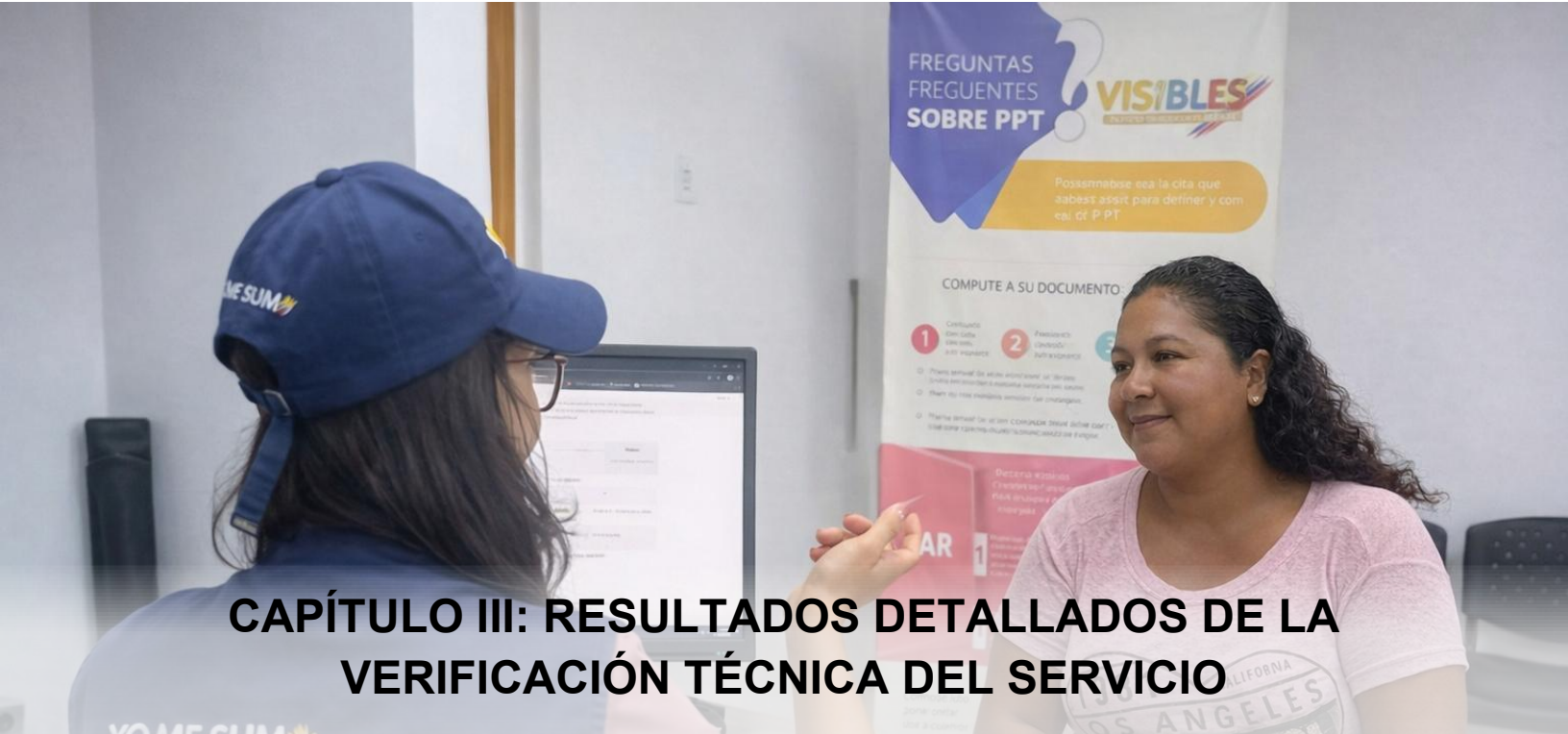
Tabla 8. Verificación financiera de la información de los servicios prestados

Indicador	Monto Asociado 2024	Valor Verificado USD	% Ejecución Verificada	Valor Verificado COP	Número de Contratos asociados	Número de registros asociados validos	TRM	Matriz de verificación
Indicador N° 6 - Migrantes Que Son Asistidos en el Pre-Registro y Registro Biométrico	USD 150.000	USD 57,860.92	39%	$ 230.916.000 COP	5	30	*3990,88	Anexo S1. Sopor Fina Indi 6
Indicador N° 7 - Personas Que Son Atendidas Por Iniciativas de la Oferta del Distrito -	USD 2.154.000	USD 2.278.002,42	106%	$ 9.361.428.252,75 COP	130	572	*3990,88 **Valor TRM según fecha de pago	Anexo S2. Sopor Finan Indi 7
Indicador N° 8 - Mujeres Migrantes y de Población de Acogida Atendidas Bajo los Servicios Ofertados por la Oficina de la Mujer	USD 330.000	USD 470.212,09	142%	$ 1.899.270.177,00 COP	55	132	*3990,88 **Valor TRM según fecha de pago	Anexo S3. Sopor Finan Indi 8

Fuente: Elaboración propia

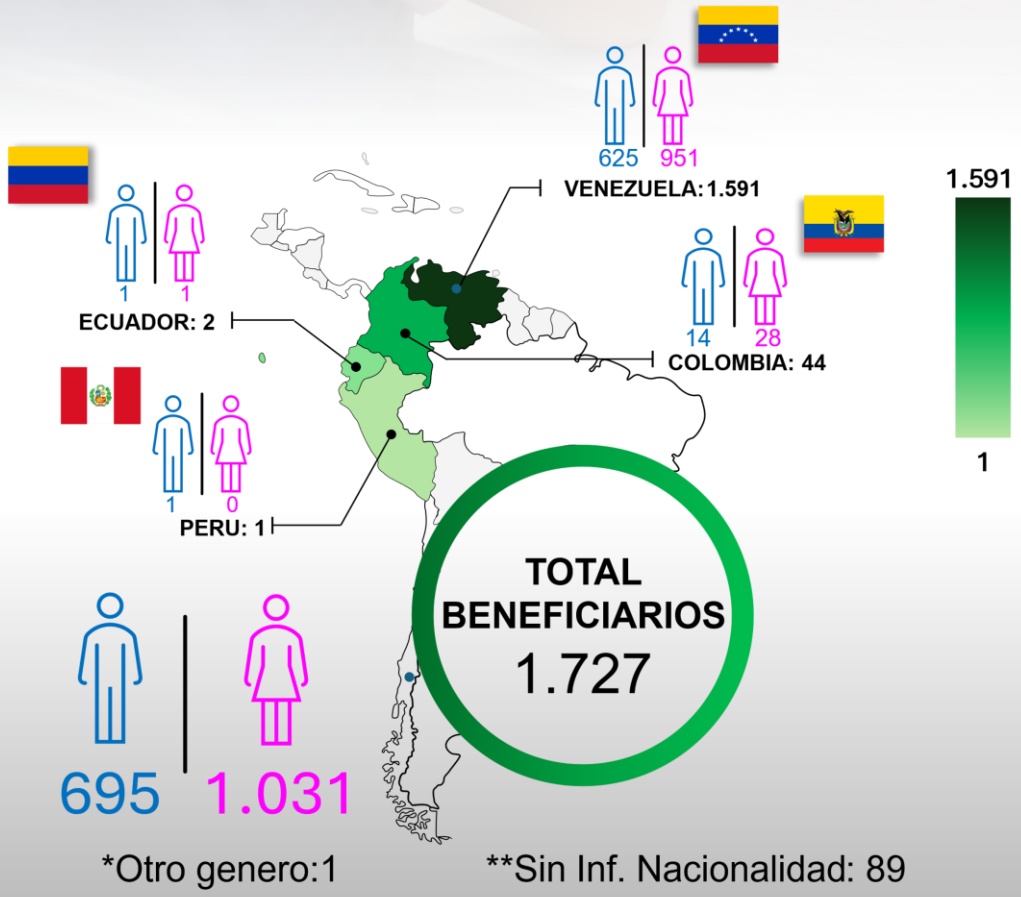
*Valor de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) vigente el 13 de diciembre de 2023, fecha en la que se realizó el desembolso del anticipo, según comunicación emitida por la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Barranquilla. Se identificó en los RP, con la fuente de financiación: RbDBID – Banco Interamericano de Desarrollo (Donación).

Valor para los pagos efectuados **distintos a los recursos provenientes del anticipo, se aplicó la TRM certificada por el Banco de la República vigente en la fecha correspondiente al pago.



CAPÍTULO III: RESULTADOS DETALLADOS DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO

3.1. Indicador N° 6 - Migrantes Que Son Asistidos en el Pre-Registro y Registro Biométrico



*Otro genero:1 **Sin Inf. Nacionalidad: 89

- **Características del Indicador:**

Nombre del Indicador: Migrantes que son asistidos en el pre-registro y registro biométrico a través del sistema de Registro Único de Migrantes Venezolanos (RUMV) en Barranquilla

Forma de cálculo: # de migrantes venezolanos que se registran / # total de migrantes venezolanos en Barranquilla.

Tipo de servicios asociados al indicador:

- Asistencia en información
- Divulgación
- Pre-registro virtual asistido
- Registro biométrico asistido
- Formación de funcionarios públicos y actores relevantes
- Y tareas de coordinación con entidades locales y del nivel subnacional.

Meta tramo 2024: Para la estimación de la meta, se parte de la línea base, sobre un universo total de 93.321 beneficiarios, que constituye la población de referencia para la medición. La línea base se establece en 50 %, lo que en términos absolutos corresponde a 46.661 beneficiarios que cumplían la condición evaluada antes del inicio del periodo de intervención. Para el año 2024 se fija una meta del 65 %, equivalente a un incremento de 15 puntos porcentuales frente a la línea base, lo cual implica alcanzar un resultado esperado de aproximadamente 60.659 beneficiarios al cierre del tramo. Este incremento del 15 %, aplicado sobre el universo total de 93.321 beneficiarios, se traduce en una meta estimada en valor absoluto de 13.998 beneficiarios, los cuales representan el esfuerzo adicional requerido durante la vigencia 2024 para avanzar desde los 46.661 beneficiarios iniciales hacia el nivel de cumplimiento proyectado, constituyéndose en la meta operativa anual del indicador.

Tabla 9. Valor estimado de la meta para 2024

Universo	Línea Base	Línea Base Valor Absoluto	Meta año 2024 en Porcentaje	Meta estimada en un 15% para año 2024 Valor absoluto
93.321[1]	50%	46.661	65%	13.998

Fuente: Anexo BID - EER2-CO-L1269-VER PAG 20-21 Proyecto de Inclusión de la Población Migrante, Bajo el Programa de Biodiverciudad y Equidad Urbana en Barranquilla (co-g1033)

[1] Se toma como referencia, un universo de 93.321 migrantes de origen venezolano, según reporte del Ministerio de Relaciones Exteriores, 2021. Fuente: Anexo BID - Anexo EER2-CO-L1269-VER PAG 20-21

- **Verificación de los resultados:**

Al realizar la verificación de la base de datos correspondiente al indicador N.° 6, se identifican 1.727 registros válidos, sin evidencia de duplicidades. La meta fijada en un valor absoluto de 13.998 beneficiarios, se verifica un total de 1.727 beneficiarios efectivamente validados, lo que representa un nivel de ejecución verificada del 12 % frente a la meta anual. Este resultado permite evidenciar el grado de avance del indicador a la fecha de corte del informe y constituye un insumo para el seguimiento y evaluación del cumplimiento (Ver Anexo 2 - Base de Datos Beneficiarios).

Tabla 10. Cálculo de ejecución indicador 6

Meta año 2024 Valor absoluto	# Total Beneficiarios Verificados	% Ejecución Verificada
13.998	1.727	12%

Fuente: base de datos prestación de beneficiarios y verificación de datos EVI

- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:**

entendida como el grado en que los datos reportados por el centro Intégrate, el centro de oportunidades y la oficina de la Mujer, coinciden con los datos verificados por la EVI y, a su vez, no se contradicen entre sí, manteniendo coherencia interna entre las distintas variables registradas.

El ejercicio de verificación de la información se realizó mediante la aplicación de encuestas a una muestra de beneficiarios, correspondiente a 321 registros, seleccionados de la base de datos reportada para el indicador, con un margen de error del 5 %, con el fin de evaluar el nivel de exactitud de la información. Las variables analizadas corresponden a datos clave de identificación y caracterización de los beneficiarios, como los son: (***nombre, tipo de identificación, número de identificación, país de nacimiento, género y edad***) las cuales resultan críticas para la trazabilidad, confiabilidad y uso adecuado de la información.

En relación con la variable ***-Nombre-***, el ejercicio de verificación realizado mediante encuestas a la muestra de beneficiarios evidenció un nivel de exactitud del 99%, correspondiente a 317 registros coincidentes y 4 registros con diferencias. El análisis cualitativo de estos casos no coincidentes permitió identificar distintos niveles de impacto sobre la identificación de la persona. En dos de los registros, las inconsistencias fueron clasificadas como críticas, debido a cambios en el apellido y variaciones en el segundo nombre, situaciones que pueden afectar de manera directa la correcta identificación del beneficiario. Adicionalmente, se identificaron dos registros con inconsistencias de carácter moderado, asociadas a diferencias mínimas por errores de digitación y errores ortográficos en el apellido, las cuales no comprometen de forma sustancial la identificación, pero sí evidencian oportunidades de mejora en los controles de registro. Finalmente, se presentó un registro clasificado como irrelevante, correspondiente a variaciones en el orden de los nombres y uso de tildes, las cuales no afectan la identificación del beneficiario ni la exactitud general del dato.

En cuanto a la variable ***-Tipo de identificación-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 89 %, correspondiente a 286 registros coincidentes y 35 registros con diferencias. El análisis detallado de estos casos permitió identificar que, en parte de los registros no coincidentes, se encontraron dos tipos de identificación distintos asociados a un mismo beneficiario; no obstante, se verificó que los números de identificación registrados eran correctos, por lo que la inconsistencia se limita al tipo de documento reportado y no a la identidad del beneficiario. Si bien esta situación no afecta directamente la unicidad del registro, sí evidencia una debilidad en la estandarización del dato, por lo cual se recomienda fortalecer los controles de validación y unificación del tipo de identificación en los procesos de registro de información.

Respecto a la variable ***-Número de identificación-***, que corresponde al identificador único del beneficiario, se evidenció un 97 % de exactitud, con 312 registros coincidentes y 9 diferentes, lo que refleja una adecuada calidad del dato.

En la variable ***-País de nacimiento-***, utilizada para la caracterización sociodemográfica, se alcanzó un 99 % de exactitud, con 318 coincidencias y únicamente 3 registros diferentes, evidenciando una alta confiabilidad de la información.

La variable ***-Género-*** presentó 321 registros coincidentes, alcanzando un 100 % de exactitud, lo que indica total concordancia entre la información reportada y la verificada en la muestra analizada.

En relación con la variable ***-Edad-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 99 %, con 318 registros coincidentes y 3 registros con diferencias dentro de la muestra analizada. El análisis detallado de los casos no coincidentes permitió identificar que la principal causa de las variaciones corresponde a que la fecha de aplicación del instrumento de verificación (encuesta/EVI) fue posterior a la fecha de prestación del servicio, circunstancia que generó que la edad del beneficiario se incrementara en uno años al momento del levantamiento de la información, sin que ello implique un error sustancial en la caracterización del usuario al momento de la atención. Adicionalmente, se identificaron casos puntuales clasificados como “error en el dato”, asociados a inconsistencias en el registro de la edad, las cuales no afectan de manera significativa el resultado global del indicador, pero sí evidencian la necesidad de fortalecer los controles de validación en el diligenciamiento de la información.

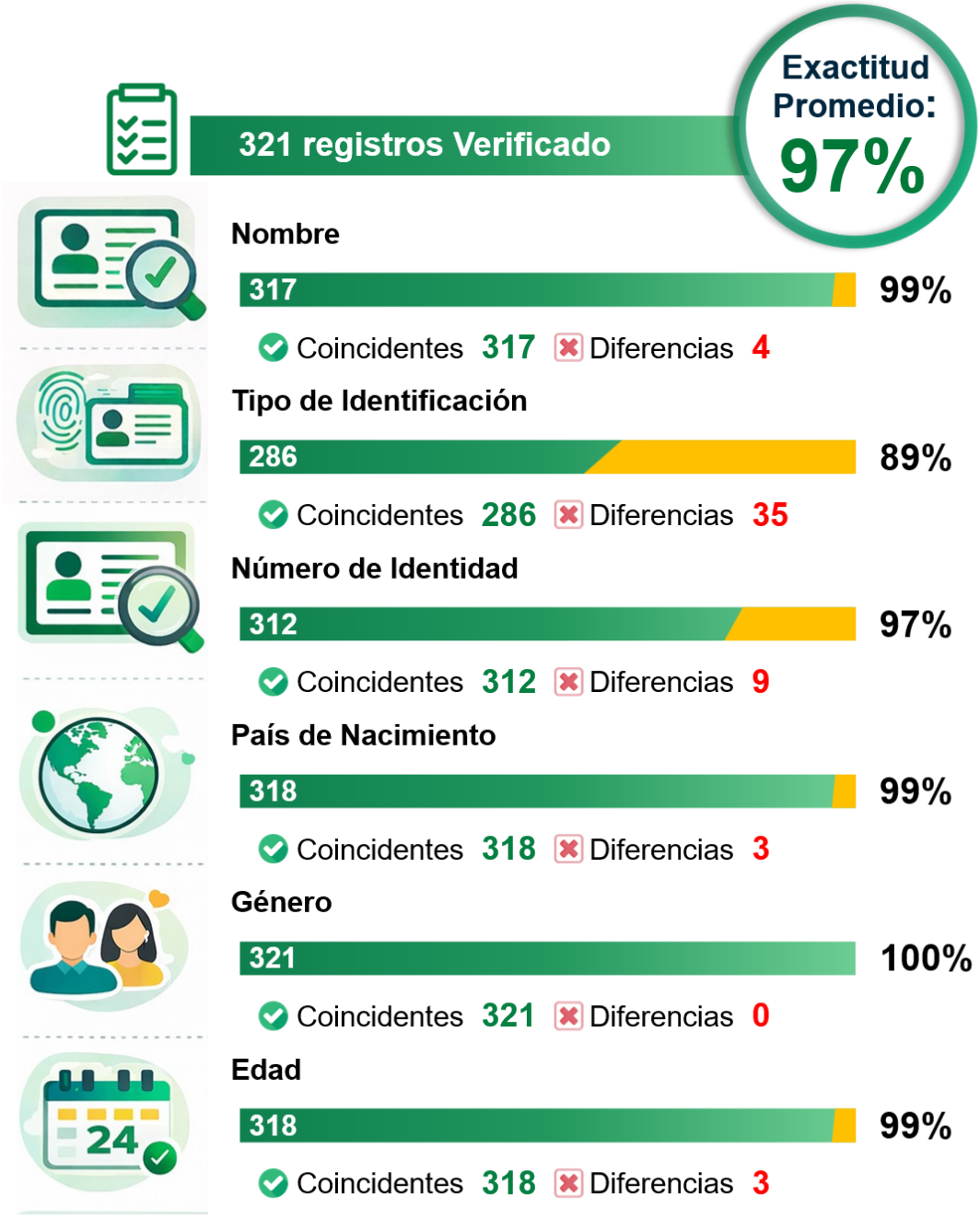
En términos generales, el ejercicio de verificación sobre la muestra analizada arroja un promedio de exactitud general del 97 %, lo cual evidencia una alta calidad de la información reportada, adecuada para el seguimiento del indicador y para la toma de decisiones (Ver Anexo 3 - Data exactitud Hoja1).

Tabla 11. Nivel de exactitud por variable indicador N° 6

Variable	Coincidentes	Diferencias	% Exactitud	Nivel de exactitud Individual
Nombre	317	4	99%	Alta
Tipo de Identificación	286	35	89%	Medio
Número de Identidad	312	9%	97%	Alta
País de Nacimiento	318	3	99%	Alta
Género	321	0	100%	Alta
Edad	318	3	99%	Alta
		Total	97%	

Fuente: base de datos prestación de beneficiarios y verificación de datos EVI

Ilustración 3. Nivel de Exactitud en la Validación de Registros – Indicador 6



En general, se observó un **alto nivel de exactitud del 97%** en los registros evaluados, con una diferencia en el campo **"Tipo de Identidad" (11%)**, mientras que **"Nombre", "Género", "País de nacimiento"** y **"Edad"** mostraron niveles de exactitud superiores al **98%.**

Fuente: elaboración propia

- **Verificación de la Confiabilidad:**

entendida como el grado en que el registro de los servicios prestados por el centro Intégrate, coincide con los datos verificados por la EVI

La confiabilidad alcanza un 85%, debido a que 47 de las 321 personas encuestadas manifestaron no haber recibido ningún servicio o haber recibido un servicio diferente no asociado con el indicador 6, generando una brecha entre lo registrado y lo verificado por la EVI. (Ver Anexo 4 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 6).

Tabla 12. Nivel de confiabilidad por variable indicador N° 6

Servicio	¿Recibió el Servicio?		Total	Nivel de Confiabilidad General
	Si	No		
F01- RUMV	44	3	47	94%

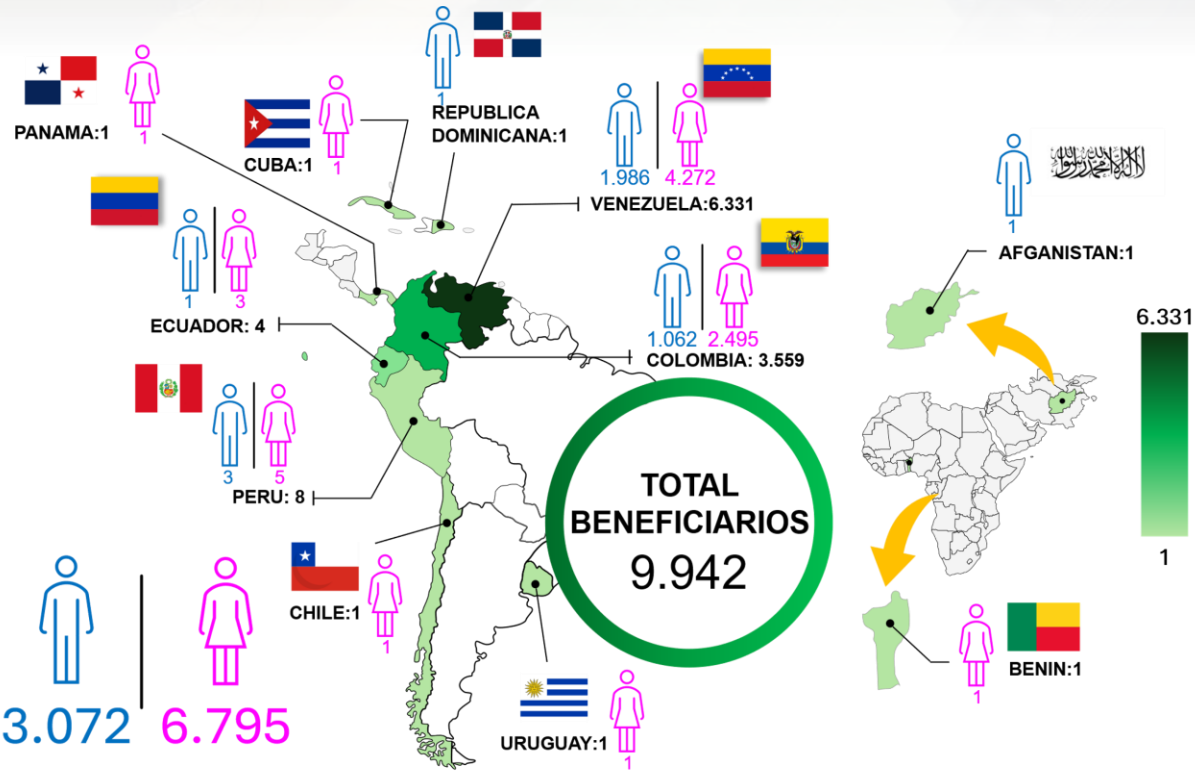
Fuente: Elaboración propia

En la mayoría de los testimonios se evidencia que la principal causa de la no prestación del servicio obedece a la suspensión nacional del trámite de expedición de PPT para población adulta por parte de Migración Colombia. Los beneficiarios manifiestan que se acercaron al Centro Intégrate con la intención de regularizar su situación migratoria, pero recibieron como respuesta que el proceso no se encontraba habilitado. En este sentido, la no prestación del servicio no corresponde a una omisión institucional del Centro, sino a una restricción normativa externa que limita la posibilidad de gestión directa.

Adicionalmente, se identifican varios casos en los que los beneficiarios realizaron el trámite directamente ante Migración Colombia, ya sea de manera virtual o presencial, sin intermediación del Centro. En estos escenarios, aunque el Centro no gestionó el PPT, en algunos casos brindó orientación previa o información sobre rutas institucionales.

Es importante resaltar que, pese a que la respuesta formal fue que no se recibió el servicio, en la mayoría de los casos, los comentarios reflejan una percepción positiva frente al trato recibido. Se reiteran expresiones relacionadas con amabilidad, claridad en la información y disposición del personal para orientar. La principal inconformidad no está dirigida al Centro Intégrate, sino a la imposibilidad de acceder al trámite debido a la suspensión del proceso para adultos, lo cual genera frustración en términos de acceso a salud, empleo formal y regularización migratoria.

3.2. Indicador N° 7 - Personas Que Son Atendidas Por Iniciativas de la Oferta del Distrito



*Otro genero:2
**Sin Información:73

***Sin Inf. Nacionalidad:33

- **Características del Indicador:**

Nombre del Indicador: Número de personas que son atendidas por iniciativas de la oferta del Distrito, a población migrante y sus comunidades de acogida (programas sociales y de inclusión laboral, cultural y de protección)

Forma de cálculo: Beneficiarios de iniciativas de apoyo a migrantes y sus comunidades de acogida/Meta establecida para el tramo

Tipo de servicios asociados al indicador:

- Servicios de atención social a población migrante y vulnerable de acogida implementados.
- Cupos escolares habilitados, gestionados por el CILM / Distrito
- Centros de Desarrollo Infantil para para NNA en funcionamiento
- Espacios enfocados al fortalecimiento educativo para la niñez migrante y de acogida escolarizados o no escolarizados funcionando y espacios protectores amigables para la niñez migrante y de acogida implementados
- Jornadas de prevención en salud oral, de desparasitación y vacunación y fluorización implementadas
- Sesiones de acompañamiento psicosocial individuales implementadas
- Talleres de competencias de SER (Proyecto de vida, autoconocimiento, manejo emocional, comunicación asertiva, resolución de conflictos, persistencia, adaptabilidad, resiliencia, etc.) implementados.
- Fortalecimiento institucional del Centro de Oportunidades para Orientación ocupacional, registro en la plataforma del servicio público de empleo, asesoría y orientación ocupacional, y gestión empresarial para promoción de puestos de trabajo, implementado.
- Capacitaciones en habilidades duras ofrecidas por instituciones avaladas por Min Educación, realizadas. (Codetec, System Center, Centro Inca, Corporación Americana, ubicados en Barranquilla, y otros)
- Eventos de socialización masiva en medios digitales, eventos de clausura masiva en medios digitales, pautas publicitarias en radio, periódicos y redes, así como la Producción, grabación y edición de videos
- Adquisición y entrega de capital semilla para negocios apoyados por la Ruta de Desarrollo Productivo del Centro de Oportunidades
- Sesiones de acompañamiento psicosocial individuales implementadas
- Talleres de competencias de SER realizados (Proyecto de vida, autoconocimiento, manejo emocional, comunicación asertiva, resolución de conflictos, persistencia, adaptabilidad, resiliencia, etc .)
- Taller de manejo de finanzas personales implementado

- Talleres de competencias para emprendedores, implementados (capacidades de gestionar, coordinar, creatividad, negociación, orientar procesos productivos, administrativos.)
- Desarrollo de trabajo de campo con personal del Centro de Oportunidades, y Psicólogos con experiencia en selección, ejecutados
- Articulación de ofertas de empleo entre prestadores en Barranquilla, con esquemas de atención barrial, asesoría virtual, visitas domiciliarias y talleres grupales, realizado
- Plan de comunicación y difusión, y de logística, implementado
- Plan de comunicación con usuarios, pautas publicitarias en radio, periódicos y redes, así como la producción, grabación y edición, realizado
- Material de trabajo de campo entregado
- Dotación y equipamiento para los talleres (Componente "Equipos") y formación de aprendices, formación institucional y gastos operativos (Componente "Becas")

- **Verificación de los resultados:**

Al realizar la verificación de la base de datos correspondiente al indicador N.° 7, se identifican 11.454 registros y **se evidencia un total de 1.512 registros duplicados.** La meta fijada en un valor absoluto de 7.245 beneficiarios, se verifica un total de 9.942 beneficiarios efectivamente validados, lo que representa un nivel de ejecución verificada del 137 % frente a la meta anual. Este resultado permite evidenciar el grado de avance del indicador a la fecha de corte del informe y constituye un insumo para el seguimiento y evaluación del cumplimiento (Ver Anexo 2 - Base de Datos Beneficiarios).

Tabla 13. Cálculo de ejecución indicador 7

Meta año 2024 Valor absoluto	# Total Beneficiarios Verificados	% Ejecución Verificada
7.245	9.942	137%

Fuente: base de datos prestación de beneficiarios y verificación de datos EVI

- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:**

entendida como el grado en que los datos reportados por el centro Intégrate, el centro de oportunidades y la oficina de la Mujer, coinciden con los datos verificados por la EVI y, a su vez, no se contradicen entre sí, manteniendo coherencia interna entre las distintas variables registradas.

El ejercicio de verificación de la información se realizó mediante la aplicación de encuestas a una muestra de beneficiarios, correspondiente a 423 registros, seleccionados de la base de datos reportada para el indicador, con un margen de error del 5 %, con el fin de evaluar el nivel de exactitud de la información. Las variables analizadas corresponden a datos clave de identificación y caracterización de los beneficiarios, como los son: (***nombre, tipo de identificación, número de identificación, país de nacimiento, género y edad***) las cuales resultan críticas para la trazabilidad, confiabilidad y uso adecuado de la información.

En relación con la variable ***-Nombre-***, el ejercicio de verificación realizado mediante encuestas a la muestra de beneficiarios evidenció un nivel de exactitud del 97 %, correspondiente a 411 registros coincidentes y 12 registros con diferencias.

En cuanto a la variable ***-Tipo de identificación-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 96%, correspondiente a 407 registros coincidentes y 16 registros con diferencias. El análisis detallado de estos casos permitió identificar que, en parte de los registros no coincidentes, se encontraron dos tipos de identificación distintos asociados a un mismo beneficiario; no obstante, se verificó que los números de identificación registrados eran correctos, por lo que la inconsistencia se limita al tipo de documento reportado y no a la identidad del beneficiario. Si bien esta situación no afecta directamente la unicidad del registro, sí evidencia una debilidad en la estandarización del dato, por lo cual se recomienda fortalecer los controles de validación y unificación del tipo de identificación en los procesos de registro de información.

Respecto a la variable ***-Número de identificación-***, que corresponde al identificador único del beneficiario, se evidenció un 96 % de exactitud, con 406 registros coincidentes y 17 diferentes, lo que refleja una adecuada calidad del dato.

En la variable ***País de nacimiento*****,** utilizada para la caracterización sociodemográfica, se alcanzó un 94% de exactitud, con 399 coincidencias y 24 registros diferentes, evidenciando una confiabilidad media de la información; adicionalmente, se identificaron 55 registros que reportan ambas nacionalidades, los cuales se consideran válidos para efectos del análisis, dado que no constituyen inconsistencia sino una condición de doble nacionalidad debidamente registrada.

La variable ***-Género-*** presentó 418 registros coincidentes con y únicamente 5 registros diferentes, alcanzando un 99% %de exactitud, lo que indica total concordancia entre la información reportada y la verificada en la muestra analizada.

En relación con la variable ***-Edad-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 96%, con 406 registros coincidentes y 17 registros con diferencias dentro de la muestra analizada. El análisis detallado de los casos no coincidentes permitió identificar que la principal causa de las variaciones corresponde a que la fecha de aplicación del instrumento de verificación (encuesta/EVI) fue posterior a la fecha de prestación del servicio, circunstancia que generó que la edad del beneficiario se incrementara en uno años al momento del levantamiento de la información, sin que ello implique un error sustancial en la caracterización del usuario al momento de la atención. Adicionalmente, se identificaron casos puntuales clasificados como “error en el dato”, asociados a inconsistencias en el registro de la edad, las cuales no afectan de manera significativa el resultado global del indicador, pero sí evidencian la necesidad de fortalecer los controles de validación en el diligenciamiento de la información.

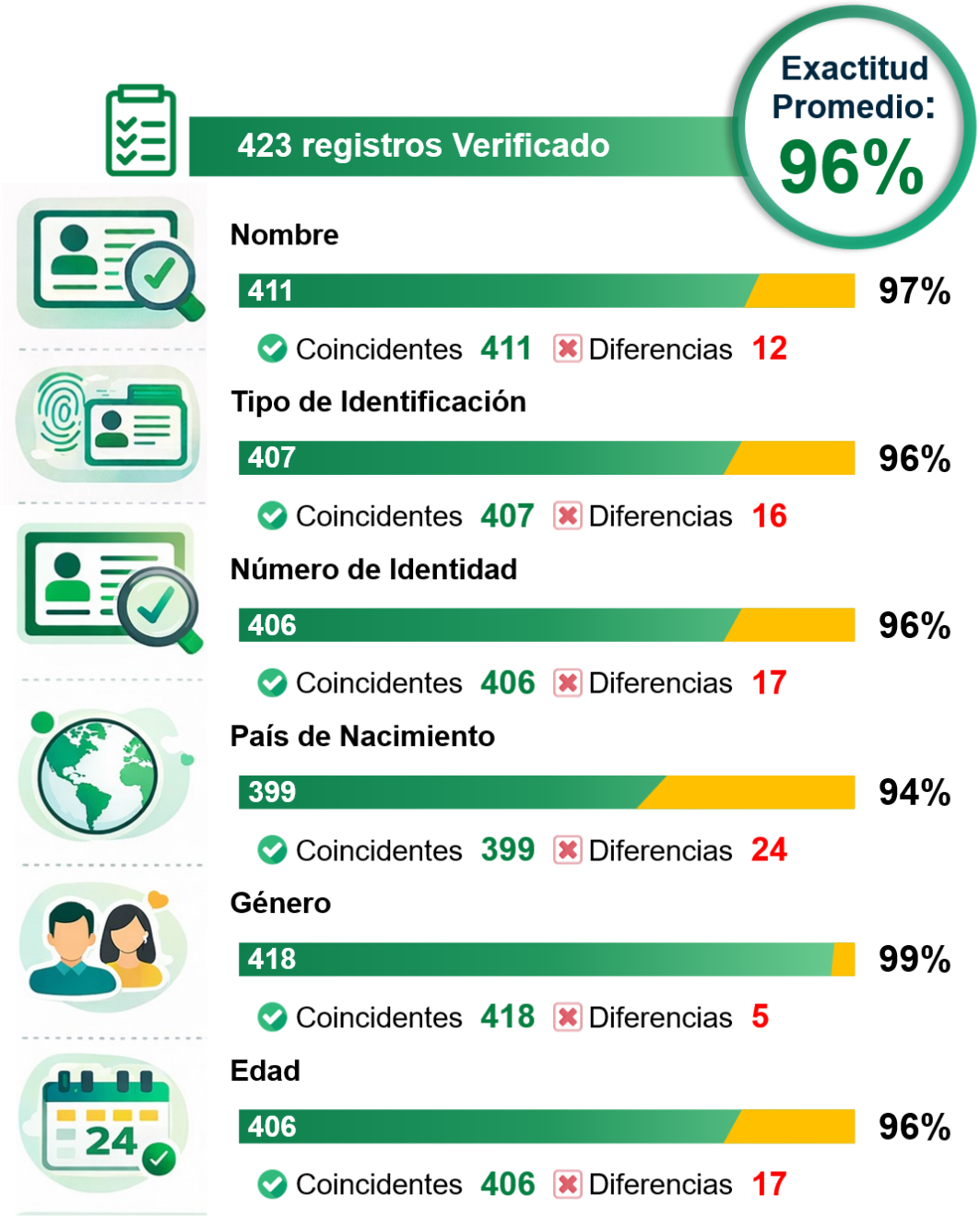
En términos generales, el ejercicio de verificación sobre la muestra analizada arroja un promedio de exactitud general del 96 %, lo cual evidencia una alta calidad de la información reportada, adecuada para el seguimiento del indicador y para la toma de decisiones (Ver Anexo 3 - Data exactitud Hoja2).

Tabla 14. Nivel de exactitud por variable indicador N° 7

Variable	Coincidentes	Diferencias	% Exactitud	Nivel de exactitud Individual
Nombre	411	12	97%	Alta
Tipo de Identificación	407	16	96%	Alta
Número de Identidad	406	17	96%	Alta
País de Nacimiento	399	24	94%	Media
Género	418	5	99%	Alta
Edad	406	17	96%	Alta
		Total	96%	

Fuente: Elaboración propia

Ilustración 4. Nivel de Exactitud en la Validación de Registros – Indicador 7



En general, se observó un **alto nivel de exactitud del 96%** en los registros evaluados, con una diferencia en el campo **"Tipo de Identidad" (7%)**, mientras que **"Nombre", "Género"** y **"Edad"** mostraron niveles de exactitud superiores al **96%.**

Fuente: elaboración propia

- **Verificación de la Confiabilidad:**

La confiabilidad general alcanza un 85%, debido a que 62 de las 423 personas encuestadas manifestaron no haber recibido el servicio o haber recibido un servicio diferente al reportado en los registros administrativos, generando una brecha entre la información registrada y la verificada en campo. Esta situación se concentra principalmente en los servicios F03_Salud (81%), F07_Formación para el Trabajo (80%) y F12_Psicosocial (75%), donde se presentan mayores niveles de no coincidencia. (Ver Anexo 5 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 7).

En la mayoría de los testimonios asociados a Salud (F03), se evidencia que la no prestación del servicio obedece principalmente a barreras externas como la falta de documentación, permisos o afiliación, lo que limita el acceso efectivo a jornadas o atenciones médicas. Asimismo, algunos beneficiarios señalaron haber gestionado únicamente el trámite del PPT o haber recibido otro tipo de orientación, pero no servicios de salud propiamente dichos, lo que genera confusión en la clasificación del servicio.

En Empleabilidad (F04) y Formación para el Trabajo (F07), aunque los niveles de confiabilidad son del 86% y 80% respectivamente, las observaciones reflejan desconocimiento de la oferta institucional, inscripciones en plataformas sin atención posterior, participación en jornadas informativas sin registro formal o recepción de apoyos parciales como elaboración de hoja de vida. Esto sugiere debilidades en la trazabilidad del servicio y en la claridad frente a qué se considera atención efectiva.

Por su parte, en Ruta Productiva (89%) se identifican casos en los que los beneficiarios recibieron cursos o actividades distintas a las asociadas directamente con el indicador, lo que puede obedecer a errores de codificación o a una percepción diferenciada del servicio recibido. No obstante, es importante resaltar que, pese a las respuestas negativas en algunos casos, los comentarios no evidencian una percepción desfavorable frente a la atención institucional; por el contrario, se reiteran menciones relacionadas con orientación, disposición del personal y acompañamiento, siendo las principales inconformidades asociadas a barreras documentales, falta de seguimiento o desconocimiento de la oferta, más que a una omisión directa en la prestación del servicio.

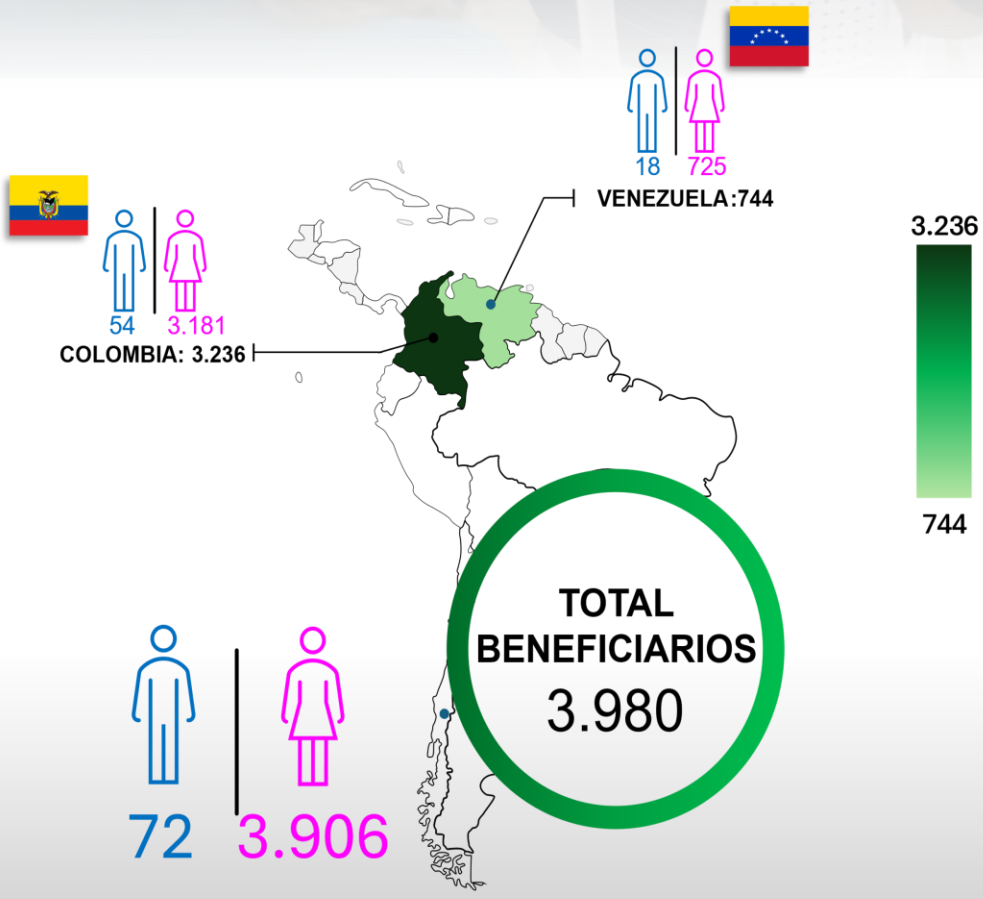
Tabla 15. Nivel de confiabilidad por variable indicador N° 7

Servicio	¿Recibió el Servicio?		Total	Nivel de Confiabilidad General
	Si	No		
Educación	16	1	17	94%
Salud	120	28	148	81%
Empleabilidad	74	12	86	86%
Ruta Productiva	63	8	71	89%
Atención campo	19	3	22	86%
Formación Trabajo	20	5	25	80%
SISBÉN	21	0	21	100%
Espacio Protector	16	1	17	94%
Psicosocial	12	4	16	75%
Total	361	62	423	85%

Fuente: Elaboración propia



3.3. Indicador N° 8 - Mujeres Migrantes y de Población de Acogida Atendidas Bajo los Servicios Ofertados por la Oficina de la Mujer



*Otro genero:1
**Sin Información:1

- **Características del Indicador:**

Nombre del Indicador: Número de mujeres migrantes y de población de acogida atendidas bajo los servicios ofertados por la Oficina de la Mujer, Equidad y Género

Forma de cálculo: Número beneficiarias de actividades que promueven formación y asistencia en temas de salud sexual y reproductiva, entre enero y diciembre de cada año /Meta establecida para el tramo

Tipo de servicios asociados al indicador:

- Punto fijo de atención jurídica, psicosocial y de derechos, implementado
- Atención psicosocial, jurídica y de acceso a derechos ejecutados.
- Unidad móvil, que realiza acciones en barrios del Distrito de Barranquilla o mediante plataformas virtuales, articulando con distintas dependencias de la institucionalidad y organizaciones de la sociedad civil para brindar atención integral en derechos a mujeres de la ciudad, implementada
- Acciones de formación y sensibilización, implementadas. Incluye: sensibilización en derechos de las mujeres, equidad de género, prevención de violencia, violentómetro, rutas de atención, Ley 1257 y demás normas de protección como herramienta de prevención, a través de espacios virtuales o presenciales, sensibilización y prevención de violencia e inclusión social del sector social LGTBIQ+.
- Actividades de sensibilización y formación de derechos de las mujeres, equidad de género y prevención de violencia dirigidos a jóvenes y adolescentes en las distintas localidades del Distrito
- Actividades de formación en el uso responsable y constructivo de las TIC y sensibilizadas en prevención de las violencias en los entornos digitales producidos por el uso inadecuado de las nuevas tecnologías de información y comunicación.

- **Verificación de los resultados:**

Al realizar la verificación de la base de datos correspondiente al indicador N.° 8, se identifican 4.079 registros, y **se evidencia un total de 99 registros duplicados.** La meta fijada en un valor absoluto de 1.800 beneficiarios, se verifica un total de 3.980 beneficiarios efectivamente validados, lo que representa un nivel de ejecución verificada del 221 % frente a la meta anual. Este resultado permite evidenciar el grado de avance del indicador a la fecha de corte del informe y constituye un insumo para el seguimiento y evaluación del cumplimiento (Ver Anexo 2 - Base de Datos Beneficiarios).

Tabla 16. Cálculo de ejecución indicador 8

Meta año 2024 Valor absoluto	# Total Beneficiarios Verificados	% Ejecución Verificada
1.800	3.980	221%

Fuente: base de datos prestación de beneficiarios y verificación de datos EVI

- **Verificación de la Exactitud y Consistencia de la información:**

entendida como el grado en que los datos reportados por el centro Intégrate, el centro de oportunidades y la oficina de la Mujer, coinciden con los datos verificados por la EVI y, a su vez, no se contradicen entre sí, manteniendo coherencia interna entre las distintas variables registradas.

El ejercicio de verificación de la información se realizó mediante la aplicación de encuestas a una muestra de beneficiarios, correspondiente a **406** registros, seleccionados de la base de datos reportada para el indicador, con un margen de error del 5 %, con el fin de evaluar el nivel de exactitud de la información. Las variables analizadas corresponden a datos clave de identificación y caracterización de los beneficiarios, como los son: (***nombre, tipo de identificación, número de identificación, país de nacimiento, género y edad***) las cuales resultan críticas para la trazabilidad, confiabilidad y uso adecuado de la información.

En relación con la variable -*Nombre*-, el ejercicio de verificación realizado mediante encuestas a la muestra de beneficiarios evidenció un nivel de exactitud del 93%, correspondiente a 378 registros coincidentes y 28 registros con diferencias. Las inconsistencias identificadas corresponden principalmente a registros incompletos (23 casos, equivalentes al 82,1% de las diferencias), clasificados como observaciones moderadas, en las que se evidencia ausencia de alguno de los nombres o apellidos, lo que afecta la completitud del dato aunque no necesariamente impide la identificación del beneficiario. Adicionalmente, se identificaron 5 casos críticos (17,9% de las diferencias) asociados a mala escritura del nombre combinada con información incompleta, situación que puede generar dificultades en procesos de verificación de identidad, depuración de bases de datos o cruces de información con otros sistemas.

En cuanto a la variable ***-Tipo de identificación-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 99%, correspondiente a 402 registros coincidentes y 4 registros con diferencias. El análisis detallado de estos casos permitió identificar que, en parte de los registros no coincidentes, se encontraron dos tipos de identificación distintos asociados a un mismo beneficiario; no obstante, se verificó que los números de identificación registrados eran correctos, por lo que la inconsistencia se limita al tipo de documento reportado y no a la identidad del beneficiario. Si bien esta situación no afecta directamente la unicidad del registro, sí evidencia una debilidad en la estandarización del dato, por lo cual se recomienda fortalecer los controles de validación y unificación del tipo de identificación en los procesos de registro de información.

Respecto a la variable ***-Número de identificación-***, que corresponde al identificador único del beneficiario, se evidenció un 99% de exactitud, con 404 registros coincidentes y 2 diferentes, lo que refleja una adecuada calidad del dato.

En la variable ***País de nacimiento*****,** utilizada para la caracterización sociodemográfica, se alcanzó un 95% de exactitud, con 385 coincidencias y 21 registros diferentes, evidenciando una confiabilidad media de la información; adicionalmente.

La variable ***-Género-*** presentó 404 registros coincidentes con y únicamente 2 registros diferentes, alcanzando un 99% %de exactitud, lo que indica total concordancia entre la información reportada y la verificada en la muestra analizada.

En relación con la variable ***-Edad-***, el ejercicio de verificación evidenció un nivel de exactitud del 99%, con 405 registros coincidentes y 1 registros con diferencias dentro de la muestra analizada. El análisis detallado de los casos no coincidentes permitió identificar que la principal causa de las variaciones corresponde a que la fecha de aplicación del instrumento de verificación (encuesta/EVI) fue posterior a la fecha de prestación del servicio, circunstancia que generó que la edad del beneficiario se incrementara en uno años al momento del levantamiento de la información, sin que ello implique un error sustancial en la caracterización del usuario al momento de la atención. Adicionalmente, se identificaron casos puntuales clasificados como “error en el

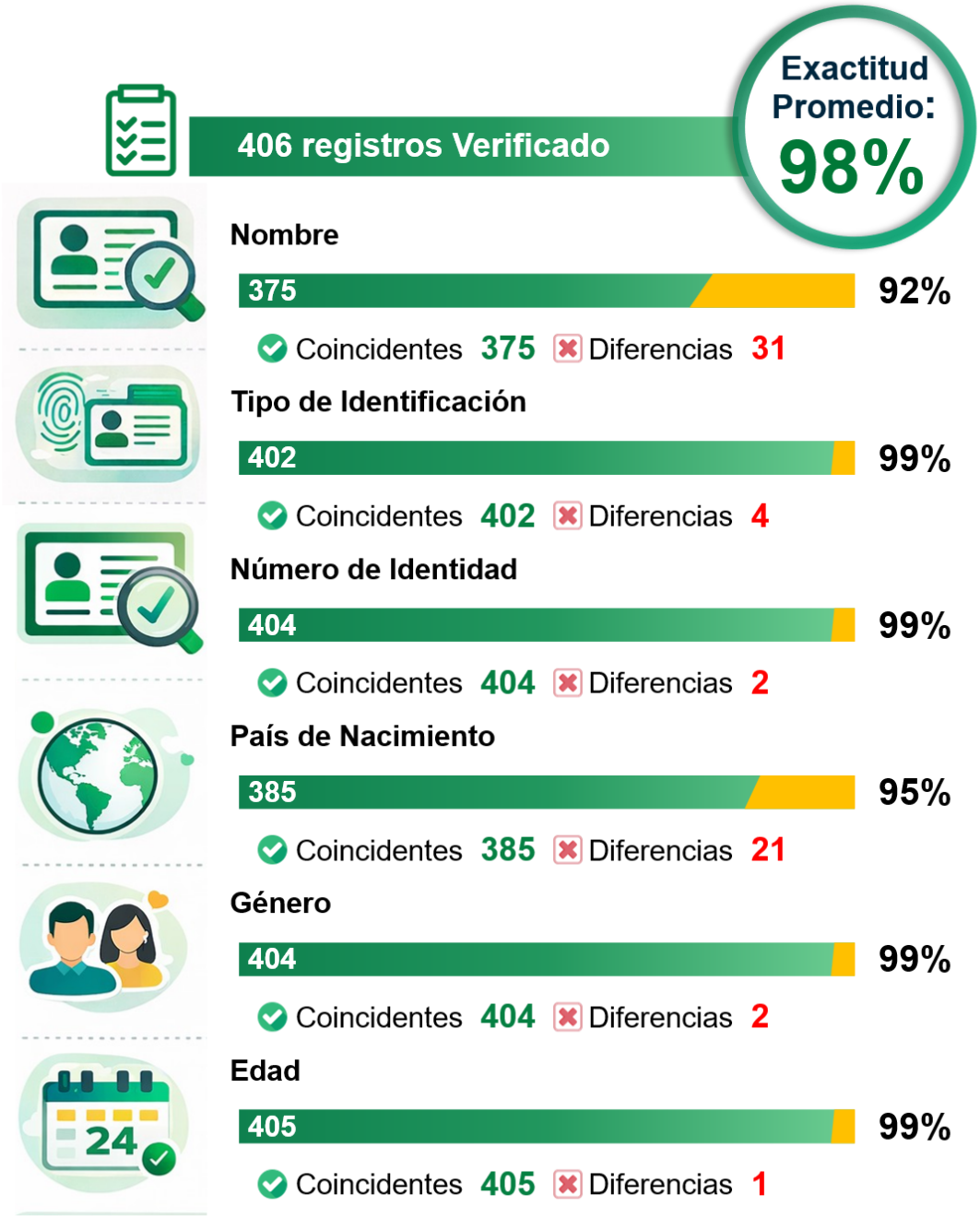
dato", asociados a inconsistencias en el registro de la edad, las cuales no afectan de manera significativa el resultado global del indicador, pero sí evidencian la necesidad de fortalecer los controles de validación en el diligenciamiento de la información.

En términos generales, el ejercicio de verificación sobre la muestra analizada arroja un promedio de exactitud general del 98 %, lo cual evidencia una alta calidad de la información reportada, adecuada para el seguimiento del indicador y para la toma de decisiones (Ver Anexo 3 - Data exactitud Hoja3).

Tabla 17. Nivel de exactitud por variable indicador N° 8

Variable	Coincidentes	Diferencias	% Exactitud	Nivel de exactitud Individual
Nombre	378	28	93%	Medio
Tipo de Identificación	402	4	99%	Alta
Número de Identidad	404	2	99%	Alta
País de Nacimiento	385	21	95%	Alta
Género	404	2	99%	Alta
Edad	405	1	100%	Alta
		Total	98%	

Ilustración 5. Nivel de Exactitud en la Validación de Registros – Indicador 8



En general, se observó un **alto nivel de exactitud del 98%** en los registros evaluados, con una diferencia en el campo **"Nombre"(8%)**, mientras que **"Tipo de Identificación", "Género", y "Edad"** mostraron niveles de exactitud superiores al **98%.**

Fuente: elaboración propia

- **Verificación de la Confiabilidad**

Tabla 18. Nivel de confiabilidad por variable indicador N° 8

Servicio	¿Recibió el Servicio?		Total	Nivel de Confiabilidad General
	Si	No		
F08- Violencia Género	64	0	64	100%
F09- Promoción y Prevención	280	62	342	82%
Total	340	62	406	84%

Fuente: Elaboración propia

La confiabilidad general alcanza un 84%, debido a que 62 de las 406 personas encuestadas manifestaron no haber recibido el servicio o haber recibido un servicio diferente al reportado en los registros administrativos, generando una brecha entre la información registrada y la verificada en campo. Esta situación se concentra principalmente en los servicios Promoción Prevención (81%), donde se presentan mayores niveles de no coincidencia. (Ver Anexo 6 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 8).

El análisis cualitativo de las observaciones en F09 permite identificar tres causas principales de no coincidencia: (i) desconocimiento institucional, donde varias personas manifiestan no saber cómo la Oficina de la Mujer obtuvo sus datos o no reconocer la oferta de promoción y prevención; (ii) falta de recordación o identificación del servicio, especialmente en casos donde las actividades se realizaron en jornadas comunitarias o espacios colectivos sin una identificación clara de la entidad; y (iii) percepción de no participación directa, aun cuando algunas beneficiarias describen haber asistido a charlas, cursos o jornadas donde se abordaron temas de prevención de violencia, pero no lo asocian explícitamente con la Oficina de la Mujer.

Asimismo, se evidencian factores adicionales como desconfianza para suministrar información, limitaciones de tiempo para asistir a reuniones y respuestas cerradas que impidieron actualizar datos, lo que impacta la verificación. En conclusión, la brecha del 14% no responde necesariamente a ausencia total de intervención, sino principalmente a dificultades en la identificación del servicio, apropiación institucional de la oferta y procesos de registro y seguimiento.



CAPÍTULO IV: IMPACTO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA ATENCIÓN A LA POBLACIÓN.

Los resultados del análisis de la percepción de los beneficiarios sobre los servicios recibidos, evidenciando niveles de satisfacción mayoritariamente positivos en los tres indicadores evaluados. El indicador 6 (RUMV) registra un 80% de satisfacción, el indicador 7 un 74%, y el indicador 8 un 79%, lo que refleja que, en la mayoría de los casos, los servicios lograron resolver las necesidades de los usuarios durante la atención.

Asimismo, el análisis de sentimientos de los comentarios muestra una predominancia de percepciones positivas, destacando la buena atención, la orientación recibida y el acompañamiento institucional. Los resultados del grupo focal también evidencian que los beneficiarios valoran el acceso a servicios como salud, formación y apoyo psicosocial, aunque señalan algunos retos relacionados con demoras en trámites y falta de seguimiento en ciertos procesos.

- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 6:**

De 321 beneficiarios encuestados, 256 (80%) manifestaron que el servicio recibido resolvió su necesidad durante la visita, mientras que 65 (20%) indicaron que no se resolvió completamente. Estos resultados evidencian un alto nivel de satisfacción, aunque algunos casos pueden estar asociados a trámites que requieren procesos adicionales o dependen de otras entidades (Ver Anexo 7 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 6).

Tabla 19. Percepción de los beneficiarios con el servicio recibido y si este resolvió su necesidad o asunto en esta visita indicador 6:

Servicio	¿Considera que el servicio recibido resolvió su necesidad o asunto en esta visita?		Total	Promedio de Satisfacción
	☺ SI	☹ NO		
F01- RUMV	256	65	321	80%

Fuente: Elaboración propia

Los sentimientos frente al servicio del indicador 6 es mayoritariamente positiva, con una tendencia estimada entre 70% y 75%, reflejada en comentarios de agradecimiento, reconocimiento a la buena atención y apoyo en los trámites. Un 15% a 20% de los comentarios presentan un tono neutro, asociados principalmente a descripciones del proceso o a orientaciones recibidas. Por su parte, entre 10% y 15% de las opiniones evidencian percepciones negativas, relacionadas principalmente con demoras en la entrega del PPT, restricciones para trámites de adultos y algunas dificultades del sistema. En general, los resultados evidencian una valoración favorable del servicio, aunque persisten algunas limitaciones vinculadas a procesos administrativos externos.

Tabla 20. Análisis de sentimientos de los comentarios indicador 6

Sentimiento		Características	Tendencia
☺	**Positivo (predominante)**	Agradecimientos, buena atención, apoyo en trámites, servicio	~70–75%
😑	**Neutro**	Orientación recibida, procesos en trámite	~15–20%
☹	**Negativo**	Demoras del PPT, imposibilidad de trámite para adultos, errores del sistema	~10–15%

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 6. Nube de palabras más frecuentes indicador 6



Fuente: elaboración propia

- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 7:**

El promedio de satisfacción del 74%, ya que 315 de 423 personas encuestadas señalaron que su necesidad fue resuelta durante la visita. Entre los servicios con mayor nivel de satisfacción se destacan F11_Espacio Protector (100%), F10_SISBÉN (86%) y F03_Salud (83%), lo que sugiere una atención efectiva en estos componentes. Por su parte, servicios como F05_Ruta Productiva (76%), F07_Formación para el Trabajo (76%) y F06_Atención en campo (73%) muestran niveles favorables de percepción. En contraste, F04_Empleabilidad (53%) y F02_Educación (65%) presentan porcentajes más bajos, lo que podría estar relacionado con procesos que requieren mayor tiempo de gestión o dependen de oportunidades externas. En conjunto, los resultados reflejan una valoración positiva de la atención brindada, aunque algunos servicios presentan retos en la resolución inmediata de las necesidades de los beneficiarios (Ver Anexo 8 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 7).

Tabla 21. Percepción de los beneficiarios con el servicio recibido y si este resolvió su necesidad o asunto en esta visita indicador 7.

Servicio	¿Considera que el servicio recibido resolvió su necesidad o asunto en esta visita?		Total	Promedio de Satisfacción
	☺ SI	☹ NO		
F02_Educación	11	6	17	65%
F03_Salud	123	25	148	83%
F04_Empleabilidad	46	40	86	53%
F05_Ruta Productiva	54	17	71	76%
F06_Atencion campo	16	6	22	73%
F07_Formación Trabajo	19	6	25	76%
F10_SISBÉN	18	3	21	86%
F11_Espacio Protector	17	0	17	100%
F12_Psicosocial	11	5	16	69%
Total	315	108	423	74%

Fuente: elaboración propia.

La percepción de los beneficiarios frente a los servicios asociados al indicador 7 es mayoritariamente positiva, con una tendencia estimada entre 70% y 75%, reflejada en comentarios de agradecimiento hacia el Centro Intégrate, reconocimiento a la buena atención y valoración del apoyo brindado en procesos de orientación, trámites y acceso a servicios como salud, educación o emprendimiento. Asimismo, entre 15% y 20% de los comentarios presentan un tono neutro, centrado en descripciones de los procesos realizados o en la participación en jornadas y capacitaciones sin emitir una valoración explícita del servicio. Finalmente, entre 10% y 15% de las opiniones reflejan percepciones negativas, principalmente asociadas a demoras en trámites o procesos externos y dificultades administrativas, las cuales en su mayoría no están directamente relacionadas con la atención brindada por el centro. En conjunto, los resultados evidencian una valoración favorable del servicio y del acompañamiento institucional recibido.

Tabla 22. Análisis de sentimientos de los comentarios indicador 7

Sentimiento		Características	Tendencia
☺	**Positivo (predominante)**	Agradecimientos al Centro Intégrate, reconocimiento a la buena atención, apoyo recibido en orientación, trámites y acceso a servicios como salud, educación o emprendimiento. Frecuentes expresiones como *"muy buena atención", "agradecida", "felicitaciones", "me ayudaron mucho"*.	**~70–75%**
😐	**Neutro**	Comentarios descriptivos sobre el proceso realizado, participación en jornadas o capacitaciones, orientación recibida o situaciones personales sin emitir valoración directa del servicio.	**~15–20%**
☹	**Negativo**	Inconformidades relacionadas principalmente con demoras en procesos externos (como expedición de documentos o trámites institucionales), dificultades administrativas o expectativas no resueltas. En general no se relacionan directamente con la atención del centro.	**~10–15%**

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 7. Nube de palabras más frecuentes indicador 7



Fuente: elaboración propia.

- **Resultados de la percepción de los beneficiarios con el servicio - Indicador 8:**

La percepción de los beneficiarios frente a los servicios asociados al indicador 8 es mayoritariamente positiva, con un promedio general de satisfacción del 79%, ya que 321 de 406 personas encuestadas indicaron que el servicio recibido resolvió su necesidad durante la visita. El servicio F09_Violencia de Género presenta el nivel más alto de satisfacción con 86%, lo que evidencia una valoración favorable del acompañamiento y orientación brindada en estos casos. Por su parte, F10_Promoción y Prevención registra un 78% de satisfacción, reflejando también una percepción positiva de las actividades informativas y de sensibilización. En conjunto, los resultados indican que los servicios relacionados con la atención y prevención de violencias están siendo valorados favorablemente por los beneficiarios, aunque persisten algunos casos en los que las necesidades no se resuelven completamente durante la visita (Ver Anexo 9 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 8).

Tabla 23. Percepción de los beneficiarios con el servicio recibido y si este resolvió su necesidad o asunto en esta visita indicador 8:

Servicio	¿Considera que el servicio recibido resolvió su necesidad o asunto en esta visita?		Total	Promedio de Satisfacción
	☺ SI	☹ No		
F09_Violencia Género	55	9	64	86%
F10_Promoción Prevención	266	76	342	78%
Total	321	85	406	79%

Fuente: elaboración propia.

la percepción de los beneficiarios frente a los servicios del **indicador 8** es mayoritariamente **positiva**, con una tendencia estimada entre **65% y 70%**, reflejada en comentarios de agradecimiento por la orientación recibida, reconocimiento a la buena atención del personal y valoraciones favorables de las charlas y espacios de sensibilización sobre violencia de género. Asimismo, entre **20% y 25%** de los comentarios presentan un carácter **neutro**, centrado en descripciones sobre la participación en actividades informativas o preventivas sin expresar una valoración directa del servicio. Por su parte, entre **10% y 15%** de las respuestas reflejan percepciones **negativas**, principalmente asociadas a casos en los que los beneficiarios manifiestan no haber recibido información o no haber participado en las actividades. En general, los resultados evidencian

una valoración favorable de las acciones de orientación y prevención desarrolladas.

Tabla 24. Análisis de sentimientos de los comentarios indicador 8

Sentimiento		Características	Tendencia
☺	**Positivo (predominante)**	Agradecimientos por la orientación recibida, reconocimiento a la buena atención del personal, valoraciones positivas de las charlas y espacios de sensibilización sobre violencia de género. Expresiones frecuentes como *"muy buena atención", "agradecida", "gracias por el apoyo", "felicitaciones"*.	**~65–70%**
😐	**Neutro**	Comentarios descriptivos sobre la participación en charlas, recepción de información o actividades de prevención de violencia. Los usuarios mencionan haber recibido información o haber asistido a actividades sin emitir valoración explícita del servicio.	**~20–25%**
☹	**Negativo**	Casos donde las personas manifiestan no haber recibido información o no haber participado en las actividades, o expresan desconocimiento del servicio. Se reflejan en respuestas como *"ninguna", "no recibí información", "no participé en charlas"*.	**~10–15%**

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 8. Nube de palabras más frecuentes indicador 7



Fuente: elaboración propia.

- **Resultados del Grupo Focal:**

Ilustración 9. Desarrollo Grupos Focal:



Participantes: Grupo focal desarrollada por la EVI Fecha: 11/12/2025 Centro Intégrate

El grupo focal fue convocado con el propósito de conocer las percepciones, sentimientos y opiniones de los participantes respecto a los servicios recibidos. Las personas asistentes manifestaron haber tenido acercamiento directo a los servicios ofrecidos por el Centro Intégrate, el Centro de Oportunidades y la Oficina de la Mujer, lo que permitió recoger valoraciones informadas sobre la atención brindada. La actividad se desarrolló en el Centro Intégrate de Barranquilla y contó con la participación de 21 personas.



Dirigido por gestoras Conatla

Objetivo de la actividad: El objetivo del grupo focal fue profundizar la información cualitativa, con el fin de identificar sentimientos, valores, percepciones y experiencias que no pudieron ser captadas de manera detallada a través de las encuestas realizadas mediante llamadas telefónicas, permitiendo así comprender con mayor profundidad la experiencia de las personas atendidas por los centros de servicios.

Metodología de desarrollo: La jornada fue dirigida por el equipo de profesionales en calidad de gestoras, quienes adelantaron acciones orientadas a la verificación de la información suministrada por las entidades objeto de seguimiento, así como a la evaluación de las respuestas institucionales frente a las necesidades e intereses de los beneficiarios.

La actividad se desarrolló mediante una dinámica de preguntas abiertas, liderada por un moderador que facilitó el diálogo y promovió la participación activa de los asistentes. Al inicio, se clarificaron los objetivos del ejercicio y se explicó la metodología, consistente en una entrevista grupal dirigida, cuyas preguntas fueron socializadas de manera general.

Las preguntas formuladas permitieron la reflexión y expresión libre de opiniones, favoreciendo respuestas claras y amplias, basadas en la experiencia personal de cada participante.

Resultados del grupo focal

Accesibilidad y cobertura de los servicios- Facilidad de acceso

Centro Intégrate: De manera general, los participantes —tanto población migrante venezolana como población de acogida— manifestaron haber tenido facilidad de acceso a los servicios, destacando la buena atención recibida, especialmente el acompañamiento psicológico y emocional.

Asimismo, la población venezolana resaltó el papel del Centro Intégrate en el proceso de solicitud del Permiso por Protección Temporal (PPT), señalando que las orientaciones brindadas facilitaron la regularización migratoria, incluyendo el preregistro, la toma de datos biométricos y el acceso a servicios integrales como salud y educación, contribuyendo a la mejora de su calidad de vida.

No obstante, se identificaron algunas dificultades, principalmente asociadas a:

- Demoras en la expedición del PPT, especialmente cuando el acudiente no era padre o madre.
- Falta de claridad en los tiempos de espera.
- Procesos prolongados que retrasaron la afiliación al sistema de salud.

A pesar de lo anterior, los participantes resaltaron que su vinculación con el Centro Intégrate les permitió acceder a **cursos formativos gratuitos**, relacionados con emprendimiento y crecimiento personal, los cuales incluyeron materiales, certificación y, en algunos casos, apoyos económicos para fortalecer sus iniciativas productivas.

Centro de Oportunidades: Los participantes valoraron positivamente los procesos de capacitación, destacando los aprendizajes y experiencias adquiridas. Sin embargo, manifestaron la necesidad de un **mayor acompañamiento posterior**, especialmente en:

- Inclusión laboral.
- Envío de vacantes.
- Seguimiento a emprendimientos.
- Acceso a apoyo financiero.
- Articulación con otras instituciones.

Oficina de la Mujer: Las usuarias señalaron haber recibido **charlas de empoderamiento** y orientación clara sobre las **rutas de atención ante vulneración de derechos**, lo cual fue considerado un aporte significativo.

Canales, seguimiento e igualdad en el acceso

Los participantes identificaron el canal presencial como el más efectivo, señalando dificultades en los canales telefónicos y digitales. Asimismo, manifestaron que, aunque existe acceso inicial a los servicios, no siempre se garantiza un seguimiento posterior, especialmente en procesos de empleabilidad y emprendimiento.

Se identificaron brechas en el acceso, principalmente para población migrante, asociadas a:

- Falta de documentación.
- Dificultades en la inclusión al SISBÉN.
- Pérdida de beneficios cuando un miembro del hogar adquiere nacionalidad venezolana.
-

También se mencionaron dificultades legales relacionadas con la apostilla de documentos, debido a los altos costos y la falta de alternativas viables para la población migrante.

Impacto y efectividad del servicio:

Aspectos más útiles o transformadores: Para los participantes es valioso la estrategia del Centro intégrate y el centro de oportunidades de acompañar a las familias desde sus jornadas de servicios Integrales en las comunidades, donde ofrecen ferias de empleabilidad, Jornadas de salud, Aseguramiento, entrega de medicamentos, afiliación al Sisbén, y todo estos temas que conllevan al empoderamiento, enfatizando que es importante que se sigan llevando a cabo estas actividades, estrategias y campañas en todos los barrios ya que permite mayor acercamiento, visibilidad de los servicios y acceso a derechos de los niños, niñas y las familias en estos espacios que también se destacan han servido para la Integración comunitaria y fortalecimiento del trabajo que realizan los lideres comunitarios acercándose a contribuir a las necesidades de su comunidad.

Los participantes destacaron como actividades más relevantes:

- Jornadas de Atención en Salud.
- Cursos de Formación Complementaria
- Fortalecimiento a emprendimientos
- Acompañamiento psicosocial al momento de llegar a la ciudad
- Acompañamiento y orientación a los procesos de regularización
- Seguimiento y gestión a la entrega del PPT
- Jornadas comunitarias que facilitan el acceso a servicios Integrales a las personas que se encuentran en condición irregular con limitaciones económicas, han recibió atención en salud, orientación y acceso a educación entre otros.

Comprensión de necesidades por parte del personal: En esta sección de preguntas las respuestas y opiniones fueron mixtas, desde cada experiencia algunos participantes mencionaron:

- Algunos proyectos anunciados no se ejecutaron.
- Faltó claridad de la información relacionada con el tema de emprendimientos, las personas que estaban vinculadas tenían muchas expectativas y pero todos no se acogieron a los mismos beneficios, resaltando que todos se esforzaron para asistir a las capacitaciones y actividades propuestas, y cuando entregaron algunos beneficios lo cual no era la información inicial recibida.
- No siempre se cumplieron las expectativas generadas, muchas personas quedaron inconformes.

Textualmente algunos mencionaron “la mayor inconformidad con los emprendedores ha sido porque muchas de las cosas que se mencionaron en los cursos realizados, fue del capital semilla que para todos no llegó, pocos

fueron los favorecidos, y no hubo una explicación, sino que trataron de ocultar las ayudas económicas que entregaron, entonces eso generó malestar para la mayoría de los que participamos"

Condiciones para personas con discapacidad: Los participantes consideran que sí existen condiciones adecuadas para los usuarios, destacando:

- Zonas inclusivas.
- Inclusión en Saluda.
- Atención y seguimiento diferencial

Seguimiento posterior a la atención inicial: De manera general, los usuarios manifestaron que luego de la atención inicial ha faltado contar con acompañamiento algunos sienten que sus necesidades no se han atendido, ya que solo quedó en la solicitud pero sin respuesta o retroalimentación del proceso, enfatizando sobre todo en los procesos de empleabilidad, recibieron asesoría, tomando de algunos solo datos de información personal, otros orientaciones o pasos para diligenciar su hoja de vida, y algunos hacen cursos pero el proceso no tiene ningún avance que responda a sus expectativas e intereses, desde la ruta de empleabilidad no hay acompañamiento significativo, así mismo quienes reciben los cursos no los tienen en cuenta para participar en alianzas o beneficios que puedan gestionarse con otras instituciones, que permitan el fortalecimiento de sus negocios a través de un capital de trabajo, alianzas entre otros.

Claridad en las instrucciones: Las instrucciones para acceder a los servicios fueron calificadas como claras y completas, destacando el acompañamiento en el diligenciamiento de formularios y la orientación sobre requisitos y rutas de atención, solo que no existe seguimiento en algunos procesos.

Cambios generados en la vida de los usuarios: Los principales cambios identificados fueron:

- Acceso a tratamientos, controles médicos, citas médicas, prevención de enfermedades
- Niños, niñas y adolescentes escolarizados, haciendo mejor uso del tiempo libre y garantizando el derecho a la educación.
- Reconstrucción de sus proyectos de vida, facilitando la toma de decisiones y superando los obstáculos
- Sostenibilidad y formalización de algunos emprendimientos avances significativos, mujeres y hombres empoderados en los procesos para la transformación de sus negocios.



CAPÍTULO V: RESULTADOS DETALLADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA DEL SERVICIO.

Comprende los resultados derivados de la verificación técnica, financiera y presupuestal de los egresos asociados al Tramo 1 del proyecto, correspondiente al período entre el 18 de noviembre de 2023 y el 31 de diciembre de 2024.

La revisión tuvo como alcance la validación integral de la base de datos proporcionada por el distrito con los registros de egresos frente a los criterios establecidos en la rúbrica institucional, los cuales comprenden la coherencia contractual, la consistencia contable, la trazabilidad presupuestal (CDP y RP), la correcta aplicación de la Tasa Representativa del Mercado (TRM), la conversión a dólares estadounidenses y la verificación documental soporte.

- **Metodología Aplicada**

La evaluación se desarrolló mediante revisión documental y contraste cruzado entre los registros reportados y los soportes institucionales disponibles en los sistemas contables y presupuestales.

Cada egreso fue analizado bajo los siguientes criterios:

1. Fecha del contrato y coherencia con el Tramo 1: Verificación de la correspondencia entre la fecha de suscripción del contrato en SECOP y la fecha de Ejecución del Proyecto en el Tramo 1, esto es, del 18 de noviembre de 2023 a 31 de diciembre de 2024.
2. Número de egreso y comprobante contable: Verificación del número de egreso registrado y los soportes, sin la existencia de duplicados.

3. Aplicación correcta de la TRM: Correspondencia entre el valor de la TRM reportado por el distrito con el publicado por el Banco de la República para la fecha del egreso en aquellos pagos con fuente de financiamiento distinta a los recursos de la donación del BID; por otra parte, aplicación de la TRM a $3990,88 para los pagos con fuente RbDBID- Banco Interamericano De Desarrollo (Donación).
4. Coherencia del objeto contractual con el indicador del proyecto: Contrastación del objeto contractual con el fin del indicador.
5. Correspondencia del valor pagado con los soportes: Comprobación del valor pagado con los registrados en los soportes contables y el plan de pagos del contrato.
6. Cálculo correcto en USD: Cálculo correcto y coherente con la TRM y el valor en pesos, basado en el criterio 3.
7. Identificación del contrato: Verificación del número y referencia del contrato al cual corresponde el egreso.
8. Existencia y coherencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal (CDP) con fuente BID: Verificación de la existencia del CDP asociado al egreso en el expediente proporcionado, fuente de financiación correspondiente a recursos del BID.
9. Existencia y consistencia del Registro Presupuestal (RP): Coincidencia con el CDP y el contrato; evidencia disponibilidad real del recurso.
10. Evidencia documental soporte: Comprobación de documentos contractuales, presupuestales y contables que respalden el pago en los soportes entregados.

Los hallazgos fueron clasificados en: Cumple y No Cumple, incluyendo observaciones técnicas cuando fue necesario.

- **Resultados de la Verificación**

En total se analizaron 793 registros de pagos asociados a 190 contratos enmarcados dentro del objeto del convenio. De estos, se excluyeron 59 pagos que presentan fecha de ejecución de actividades extemporáneas al período del Tramo 1.

Como resultado, se obtuvieron 734 pagos verificados, manteniendo así el 93% de los datos reportados para consideración y estudio. (Ver Anexo 10 - Matriz Financiera)

Tabla 25. Registros por indicador

Indicador	Contratos reportados	Pagos reportados	Pagos excluidos*	Pagos verificados
Indicador 6	5	30	0	30
Indicador 7	130	591	19	572
Indicador 8	55	172	40	132
Total	**190**	**793**	**59**	**734**

Fuente: Elaboración propia

La base de datos proporcionada por el distrito reporta pagos por valor de $12.780.463.041,75 equivalentes a USD 3.122.021,97. Sin embargo, una vez validados los registros se obtuvo un total de $11.491.614.429,75, equivalentes a USD 2.806.075,43, aplicando la TRM según los criterios establecidos para la evaluación.

Tabla 26. Análisis de variación entre pagos reportados y pagos verificados general

	COP	USD
Valor de pagos reportados por el Distrito	12.780.463.041,75	3.122.021,97
Valor de pagos verificados	11.491.614.429,75	2.806.075,43
Diferencia	1.288.848.612,00	315.946,54
Variación	-10,08%	-10,12%

Fuente: Elaboración propia

- **Resultados de la verificación financiera Indicador 6:**

La matriz del indicador 6 presenta la información de 30 pagos por valor de $ 230.916.000, asociados a 5 contratos de prestación de servicios profesionales para el fortalecimiento de los procesos administrativos y sociales del programa de Atención al Migrante en el distrito de Barranquilla. Todos los pagos tienen como fuente de financiamiento RbDBID correspondiente a la donación del Banco Interamericano de Desarrollo, y fueron suscritos entre junio y julio de 2024; cumplen con la mayoría de los criterios de elegibilidad, salvo por la TRM que está registrada como $ 3.990 y no $3.990,88 por lo que el cálculo del valor pagado en dólares presentado es levemente superior al verificado en USD 12,76 y una variación porcentual de -0,022%.

Se evidencia conciliación perfecta en moneda local con pagos verificados alrededor de $ 230,916,000 de pesos, la discrepancia marginal en dólares se explica por el redondeo sin decimales en el valor de la TRM. Si bien la información reportada del indicador se muestra altamente confiable, el valor de los pagos aproximadamente USD 57,860.92 indica poca eficacia en el cumplimiento de la meta (150.000 USD), con una ejecución cercana al 39%.

La subejecución por parte del distrito sugiere inconvenientes operativos, en la contratación o cumplimiento de los pagos programados, o falta de capacidad de gasto, ya que no tuvo capacidad técnica o administrativa de cumplir la meta establecida.

Tabla 27. Análisis de variación entre pagos reportados y pagos verificados indicador 6

	COP	USD	Monto Asociado 2024 USD	% Ejecución Verificada
Valor de pagos reportados por el Distrito	$ 230,916,000.00	$ 57,873.68	USD 150.000	39%
Valor de pagos verificados validos	$ 230,916,000.00	$ 57,860.92		
Diferencia	0%	12.76		
Variación porcentual	0%	-0,022%		

Fuente: Elaboración propia

- ✓ Riesgo financiero: Bajo – No hay diferencias sustanciales entre el valor reportado y el valor verificado
- ✓ Riesgo de cumplimiento: Alto – Brecha significativa frente a la meta

- **Resultados de la verificación financiera Indicador 7:**

La matriz del indicador 7 Número de personas que son atendidas por iniciativas de la oferta del Distrito, a población migrante y sus comunidades de acogida (programas sociales y de inclusión laboral, cultural y de protección presenta la información de 591 pagos por valor de $ 10.435.176.864,75 asociados a 129 contratos incluyendo convenios, contratos de prestación de servicios profesionales y contratos de apoyo a la gestión que comprenden actividades para el fortalecimiento de los procesos administrativos y sociales de los programas de atención al migrante, el fortalecimiento de la autonomía económica de las mujeres, la formación en el trabajo y desarrollo humano a jóvenes, actividades de inclusión y desarrollo productivo, proyectos de

empleabilidad y de intermediación laboral, entre otros. Estos contratos fueron suscritos entre marzo de 2023 y diciembre de 2024.

El 30 % de los pagos presentados fueron financiados con la fuente Recuperación de Cartera (Rec.Cart); el 29% con RbDBID Banco Interamericano de Desarrollo (Donación); el 14% con recursos del crédito otorgado por el BID y el 26% restante con ingresos corrientes de libre destinación (RbICLD, ICLD) y los provenientes de una donación (RbDPF).

Tabla 28. Valores por tipo de fuente indicador 7.

Fuente	Valor pagado COP	Valor pagado USD	% COP
Rec.Cart	3.163.000.000,00	741.336,66	30,31%
RbDBID	3.034.609.680,00	760.386,10	29,08%
RbICLD	1.630.700.000,00	397.389,98	15,63%
CrBID	1.500.000.000,00	379.769,64	14,37%
ICLD	856.192.184,75	212.229,01	8,20%
RbDPF	128.675.000,00	30.470,14	1,23%
RICLD	122.000.000,00	28.986,03	1,17%
Total general	**$ 10.435.176.864,75**	**$ 2.550.567,56**	**100%**

De esta población de datos, se encontraron 19 pagos por valor de $1.073.748.612,00 que presentan fecha de ejecución de actividades extemporáneas al período del Tramo 1, los cuales fueron excluidos en la validación.

Así mismo, se encontraron: 27 pagos sin CDP y 10 sin RP; 5 pagos con inconsistencia en los egresos -ausente o no corresponde al comprobante contable- órdenes de giro que corresponden a otros pagos, carpetas del expediente vacías o con documentos faltantes como contratos, egresos y órdenes de giro, al momento de la primera revisión (noviembre 2025). Sin embargo, a la fecha de este informe, se evidenció que algunos de los soportes que no se hallaban fueron añadidos en el mes de diciembre; además, 1 pago por valor 1.500.000 que no corresponde con la forma de pago establecida en el contrato; 311 registros con TRM incorrecta o sin correspondencia con la fecha del pago, ya que al tener como fuente RbDBID deben ser reportados con la tasa de $3.990,88 por dólar.

Una vez realizada la depuración, permanecieron 572 pagos válidos por la suma de $ 9.361.428.252,75, lo que representa una diferencia de $ 1.073.748.612 (10.3% menos) con la información suministrada por el distrito.

Alrededor del 34% de estos pagos fueron realizados con recursos de la fuente Recuperación de Cartera, 32% con dineros del convenio con el BID (Donación), 5% con recursos del crédito otorgado por el BID y el 28% restante con ingresos corrientes y los provenientes de una donación.

Tabla 29. Detalle de pagos ejecutados según fuente de financiación indicador 7

Fuente	Valor pagado COP	Valor pagado USD	%COP
Rec.Cart	3.163.000.000,00	741.336,66	33,79%
RbDBID	3.034.609.680,00	760.386,10	32,42%
RbICLD	1.630.700.000,00	397.389,98	17,42%
ICLD	782.443.572,75	193.670,75	8,36%
CrBID	500.000.000,00	125.762,75	5,34%
RbDPF	128.675.000,00	30.470,14	1,37%
RICLD	122.000.000,00	28.986,03	1,30%
Total general	**9.361.428.252,75**	**$ 2.278.002,42**	**100%**

Verificados los registros de los pagos asociados al Indicador 7 se encontró el cumplimiento de la meta proyectada en más del 100%.

Tabla 30. Análisis de variación entre pagos reportados y pagos verificados indicador 7

	COP	USD	Monto Asociado 2024 USD	% Ejecución reportada por el Distrito	% Ejecución Verificada
Valor de pagos reportados por el Distrito	10.435.176.864,75	2.550.735,27	**USD 2.154.000,00**	118%	
Valor de pagos verificados	9.361.428.252,75	2.278.002,42			106%
Diferencia	1.073.748.612,00	272.732,85			
Variación	-10,29%	-10,69%			

Fuente: Elaboración propia

✓ Riesgo financiero: Bajo – Variación cercana al 10%.
✓ Riesgo de cumplimiento: **Nulo – <u>Se superó el monto proyectado.</u>**

- **Resultados de la verificación financiera Indicador 8:**

La matriz del indicador 8 *Número de mujeres migrantes y de población de acogida atendidas bajo los servicios ofertados por la Oficina de la Mujer* presenta información de 172 pagos por valor de $ 2.114.370.177, asociados a 55 contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, suscritos entre marzo de 2023 y septiembre de 2024, relacionados con brindar asesoría en la ejecución de los proyectos y estrategias de la Oficina de la Mujer, Equidad Y Género y la implementación de un programa de formación y sensibilización en busca de la promoción de derechos y prevención de violencias basada en género dirigido a la población migrante del distrito de Barranquilla.

El 82,59 % de los pagos presentados fueron financiados con Ingresos Corrientes de Libre Destinación y el 17,41% restantes con recursos de la donación BID.

Tabla 31. Detalle de pagos ejecutados según fuente de financiación indicador 8

Fuente	Valor pagado COP	Valor pagado USD	% COP
ICLD	$ 1.677.867.987,00	$ 404.908,26	79,36%
RbDBID	$ 368.102.190,00	$ 92.256,19	17,41%
RICLD	$ 68.400.000,00	$ 16.248,57	3,24%
Total	$ 2.114.370.177,00	$ 513.413,02	100%

Fuente: Elaboración propia

Tras la validación se excluyeron 40 pagos, es decir el 23% de los presentados, los cuales presentan fecha de ejecución de actividades extemporáneas al período del Tramo 1, los cuales fueron excluidos en la validación, por valor de $ 215.000.000,00

Además, se encontraron: 1 pago sin egreso al momento de la revisión, añadido posteriormente; 8 pagos con TRM incorrecta o sin correspondencia con la fecha del pago y en consecuencia, cálculo incorrecto del valor en dólares; 1 pago cuyo egreso correspondía al valor descontado del ICA y no al valor del giro; 16 pagos sin RP en el expediente.

Finalizada la validación, el 76,74% de los pagos cumplió los criterios de elegibilidad, esto es, 132 pagos por valor de $ 1.899.270.177, correspondientes a 50 contratos.

El 78,00% de los pagos fueron financiados con ingresos corrientes de libre destinación y el 22% con recursos del convenio con el BID.

Tabla 32. Detalle de pagos ejecutados según fuente de financiación indicador 8

Fuente	Valor pagado COP	Valor pagado USD	% COP
ICLD	$ 1.478.967.987.00	$ 365.587,26	78,00%
RbDBID	$ 368.102.190,00	$ 92.235,85	19.00%
RICLD	$ 52.200.000.00	$ 12.388,98	3,00%
Total general	$ 1.899.270.177.00	$ 470.212,09	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Verificados los registros de los pagos asociados al Indicador 8 se encontró el cumplimiento de la meta proyectada en más del 100%.

Tabla 33. Análisis de variación entre pagos reportados y pagos verificados indicador 8

	COP	USD	Monto Asociado 2024 USD	% Ejecución reportada por el Distrito	% Ejecución Verificada
Valor de pagos reportados por el Distrito	$ 2.114.370.177	$ 513.413,02	330.000	156%	
Valor de pagos verificados validos	$ 1.899.270.177	$ 470.212.09			142,48%
Diferencia	$ 215.100.000	$ 43.200,93			
Variación porcentual	-10,17 %	-8,41%			

Fuente: Elaboración propia

- ✓ Riesgo financiero: Bajo – Variación cercana al 10%.
- ✓ Riesgo de cumplimiento: **Nulo – Se superó el monto proyectado.**

Dados los hallazgos en los indicadores, se considera pertinente el análisis de la consistencia en los criterios de elegibilidad de los registros y se evidencia el fortalecimiento de la capacidad técnica y administrativa en el cumplimiento de los objetivos proyectados.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. Recomendaciones Técnicas

En relación con la gestión técnica del proyecto, se recomienda fortalecer los sistemas de registro, validación y depuración de bases de datos de beneficiarios. El proceso de verificación permitió identificar inconsistencias en los registros administrativos, tales como duplicidades, diferencias en variables de identificación y casos en los que los beneficiarios manifestaron no haber recibido el servicio reportado. Aunque los niveles de exactitud de la información se ubican en rangos altos (entre 96% y 98%), los niveles de confiabilidad se sitúan alrededor del **84%–85%**, lo que evidencia la necesidad de mejorar los procesos de captura y verificación de la información en los sistemas institucionales. El fortalecimiento de estos mecanismos permitirá mejorar la trazabilidad de los servicios prestados y garantizar una mayor correspondencia entre la información reportada y la verificada en campo.

Asimismo, se recomienda mejorar los procesos de articulación institucional y comunicación con los beneficiarios para asegurar una mayor claridad en la identificación de los servicios recibidos. En varios casos, los usuarios manifestaron desconocimiento respecto a la entidad que prestó el servicio o dificultad para asociar las actividades realizadas con los programas institucionales. Este fenómeno se evidenció particularmente en las actividades de promoción y prevención, donde algunas beneficiarias indicaron haber participado en charlas o jornadas comunitarias sin reconocer explícitamente la intervención de la entidad responsable. En consecuencia, se sugiere reforzar las estrategias de comunicación institucional, visibilización de los servicios y registro de participación en las actividades, de manera que los beneficiarios puedan identificar claramente el origen de la oferta institucional.

Adicionalmente, se recomienda fortalecer los procesos de seguimiento posterior a la atención inicial de los beneficiarios. Los resultados del grupo focal y de las encuestas evidenciaron que, si bien la percepción general del servicio es positiva, algunos usuarios señalaron la ausencia de acompañamiento posterior en procesos como empleabilidad, emprendimiento o regularización migratoria. La implementación de mecanismos de seguimiento permitiría no solo mejorar la efectividad de los servicios prestados, sino también consolidar procesos de acompañamiento integral que faciliten la sostenibilidad de los resultados alcanzados por el proyecto.

4.2. Recomendaciones Financieras:

En primer lugar, se recomienda fortalecer los mecanismos de control y depuración de la información financiera presentada por el Distrito antes de su reporte oficial a los organismos financiadores. Durante el proceso de verificación se evidenció una variación aproximada del **10% entre los pagos reportados y los pagos finalmente verificados.** Esta discrepancia estuvo asociada principalmente a pagos que presentan fecha de ejecución de actividades extemporáneas al período del Tramo 1, inconsistencias en la aplicación de la Tasa Representativa del Mercado (TRM), así como ausencia de soportes documentales como CDP, RP o comprobantes contables.

En segundo lugar, se recomienda mejorar la planificación y programación financiera del proyecto con el fin de asegurar una ejecución más equilibrada entre los diferentes indicadores. El análisis evidenció comportamientos financieros heterogéneos, destacándose una **subejecución significativa en el indicador 6 (39%)**, mientras que los indicadores 7 y 8 presentaron una ejecución superior al 100%. Este desbalance puede reflejar dificultades en la capacidad de gestión del gasto, retrasos en los procesos contractuales o limitaciones operativas en la implementación de ciertas actividades. Por lo tanto, es pertinente que el Distrito adopte instrumentos de seguimiento financiero periódico que permitan identificar oportunamente desviaciones frente a las metas presupuestales y ajustar la programación del gasto durante la vigencia del proyecto.

Finalmente, se recomienda fortalecer los procedimientos de trazabilidad financiera y control documental de los egresos asociados al convenio. Durante la revisión se identificaron registros con inconsistencias relacionadas con la correspondencia entre contratos, órdenes de giro, comprobantes contables y soportes presupuestales, así como errores en la conversión de valores a dólares debido a la aplicación incorrecta de la TRM. Para mitigar estos riesgos, se sugiere consolidar un sistema de gestión documental estandarizado que permita centralizar los soportes financieros, garantizar su disponibilidad para procesos de auditoría y asegurar que todos los pagos asociados al proyecto cumplan plenamente con los criterios establecidos por el convenio y por los organismos financiadores.

4.3. Lecciones Aprendidas

Una de las principales lecciones aprendidas del proceso de verificación es la importancia de integrar de manera efectiva los componentes técnicos, financieros y sociales en la gestión de proyectos de inclusión social. El análisis evidenció que, aunque los indicadores técnicos presentaron altos niveles de exactitud en la información reportada, la ejecución financiera y la consistencia de los registros administrativos pueden presentar variaciones significativas si no se cuenta con mecanismos de control y seguimiento adecuados. Esto demuestra que la calidad de la gestión de la información es un elemento clave para garantizar la transparencia y la adecuada rendición de cuentas en proyectos financiados con recursos de cooperación internacional.

Otra lección relevante es que la percepción positiva de los beneficiarios constituye un indicador fundamental del impacto de las intervenciones, pero debe complementarse con procesos institucionales sólidos que aseguren la sostenibilidad de los resultados. En este caso, los niveles de satisfacción reportados por los usuarios se ubican entre **74% y 80%**, lo que evidencia una valoración favorable de la atención recibida. Sin embargo, los testimonios también ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer el seguimiento a los procesos iniciados, especialmente en áreas como empleabilidad, emprendimiento y acceso a servicios sociales, donde los resultados dependen de acciones continuas y no únicamente de intervenciones puntuales.

Finalmente, el proceso de verificación demuestra que las estrategias de atención territorial y comunitaria constituyen un mecanismo efectivo para ampliar la cobertura de los servicios dirigidos a población migrante y comunidades de acogida. Las jornadas comunitarias, ferias de servicios y acciones de atención en campo fueron identificadas por los beneficiarios como espacios clave para facilitar el acceso a derechos y fortalecer la integración social. Esta experiencia evidencia que la descentralización de la oferta institucional y el acercamiento directo a las comunidades contribuyen significativamente a mejorar la accesibilidad de los servicios y a fortalecer la confianza de la población en las instituciones públicas.

CAPÍTULO VII: ANEXOS

- Anexo 1. Metodología de Verificación.
- Anexo 2 - Base de Datos Beneficiarios.
- Anexo 3 - Data exactitud.
- Anexo 4 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 6.
- Anexo 5 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 7.
- Anexo 6 - Data personas que manifiestan no haber recibido el servicio - Indicador 8.
- Anexo 7 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 6.
- Anexo 8 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 7.
- Anexo 9 - Data servicio recibido resolvió su necesidad - Indicador 8.
- Anexo 10 - Matriz Financiera.