LICITACION PUBLICA No. LP-DT-056-2020
INFORME DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

LICITACION

OBJETO: "CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O MANTENIMIENTO DE LOS CORREDORES VIALES INCLUIDOS EN EL PROGRAMA DE OBRA PUBLICA CONCLUIR Y CONCLUIR PARA LA REACTIVACIÓN DE LAS REGIONES", LOCALIZADOS EN LOS DEPARTAMENTOS DE BOYACA-CASANARE,QUINDIO, RISARALDA Y VALLE DEL CAUCA, REGIONES CENTRAL-LLANOS ORINOQUIA Y EJE CAFETERO".

FECHA: 23 DE DICIEMBRE DE 2020

MODULO 3

El día 22 de diciembre de 2020, se realizó la audiencia virtual vía Teams de conformidad a lo estipulado en el protocolo, acto seguido se dio lectura a la calificación definitiva y los respectivos puntajes de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones definitivo en el Capítulo IV criterios de evaluación, asignación de puntaje y criterios de desempate. Asi mismo se dio apertura a las ofertas economicas por **Módulos** contenidas en el Sobre No. 2, de acuerdo al numeral 2.3 Elaboración y presentación de la oferta, se comunicó en audiencia que la TRM establecida para el día 22 de diciembre del presente año para el **Modulo 1** fue de **3.442,41**de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones definitivo, en su numeral 4.1.4 **DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA:**

"La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el día en que efectivamente realice la apertura del segundo sobre. Esto es, la que la Superintendencia Financiera publique en horas de la tarde el día anterior a la apertura del segundo sobre.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro":

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

La TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer módulo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo módulo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método"

De acuerdo a lo establecido en pliego de condiciones definitivo y teniendo en cuenta el párrafo anterior, el Metodo de ponderacion que aplica para el **Modulo 3** corresponde a **MENOR VALOR.**

A continuación, se presenta la calificación definitiva de los proponentes:

1. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES DEL MÓDULO 3

Resuelta las observaciones de los proponentes, se relaciona a continuación la calificación definitiva de los proponentes:

No.	PROPONENTE	EVALUACION JURIDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CAPACIDAD RESIDUAL	EVALUACION TECNICA	CALIFICACION DEFINITIVA	PROPUESTA ECONOMICA
2	**EQUIPOS CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.A.**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
3	**CONSORCIO GAMMA**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
4	**CONSORCIO GRUPO INTERVIAS-056-2020**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
6	**CONSORCIO VIAL 056 LHS**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
7	**CONSORCIO LEGIÓN TEBEA**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
9	**PAVIMENTAR S.A**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
16	**CONSORCIO VIAS EJE CAFETERO**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
27	**CONSORCIO VIAL RISARALDA 056**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
28	**CONSTRUCCIONES AP S.A.S**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
30	**CONSORCIO CONVIEX 2021**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
31	**CONSORCIO VIAL IRRA-QUINCHIA 2020**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
32	**CONSORCIO PARRA AGUDELO**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
33	**CONSORCIO TANANEO**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
34	**CONSORCIO REACTIVACION COLOMBIA.**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
35	**CASTRO TCHERASSI S.A.**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO
44	**CONSORCIO REGIONAL CENTRAL 2020**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
45	**CONSORCIO FCCB 056**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE

								APERTURO
47	**VICPAR SA**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
49	**CONSORCIO SAM**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
50	**UNION TEMPORAL AT QUINCHIA - GUATICA 2020**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	NO HABIL	**NO HABIL**	**NO SE APERTURO**
51	**CONSORCIO JEL 5**	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	SE APERTURO

2. Una vez aperturados los sobres económicos de los proponentes calificados como hábiles en los requisitos habilitantes del Módulo 3

Es parte integral del presente documento la matriz de evaluación económica del Módulo 3 en la cual se evidencia el detalle y su respectiva evaluación, se hace un breve resumen de la misma:

2.1 PROPONENTES CON CORRECCIÓN ARITMETICA

No hubo propnentes con correccion aritmetica

2.2 PROPONENTE RECHAZADOS EN OFERTA ECONOMICA:

- PROPPNENTE No 45 CONSORCIO FCCB 056

3. VALOR OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS PROPONENTES HABILITADOS:

PROP. No.	PROPONENTE	PROPUESTA ECONÓMICA INICIAL ($)	PROPUESTA ECONÓMICA CORREGIDA ($)
2	**EQUIPOS CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.A.**	**26.237.018.556**	**26.237.018.556**
3	**CONSORCIO GAMMA**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
4	**CONSORCIO GRUPO INTERVIAS-056-2020**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
6	**CONSORCIO VIAL 056 LHS**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
7	**CONSORCIO LEGIÓN TEBEA**	**25.862.259.649**	**25.862.259.649**
9	**PAVIMENTAR S.A**	**25.326.500.049**	**25.326.500.049**
16	**CONSORCIO VIAS EJE CAFETERO**	**25.774.007.243**	**25.774.007.243**
27	**CONSORCIO VIAL RISARALDA 056**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**

28	**CONSTRUCCIONES AP S.A.S**	**25.986.846.839**	**25.986.846.839**
30	**CONSORCIO CONVIEX 2021**	**25.775.458.083**	**25.775.458.083**
31	**CONSORCIO VIAL IRRA-QUINCHIA 2020**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
32	**CONSORCIO PARRA AGUDELO**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
33	**CONSORCIO TANANEO**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
34	**CONSORCIO REACTIVACION COLOMBIA.**	**25.819.755.998**	**25.819.755.998**
35	**CASTRO TCHERASSI S.A.**	**25.910.906.382**	**25.910.906.382**
44	**CONSORCIO REGIONAL CENTRAL 2020**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
45	**CONSORCIO FCCB 056**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
47	**VICPAR SA**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
49	**CONSORCIO SAM**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
50	**UNION TEMPORAL AT QUINCHIA - GUATICA 2020**	**DESCARTADO**	**DESCARTADO**
51	**CONSORCIO JEL 5**	**25.927.094.864**	**25.927.094.864**

4. El Invias aplicó la metodología contemplada en la Guía para el manejo de precios artificialmente bajos de Colombia Compra Eficiente, obteniendo como resultado un valor mínimo aceptable de **$25.624.732.107** de acuerdo con los siguientes aspectos:

1. Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

2. Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

3. Calcular la desviación estándar del conjunto.

4. Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para calcular la mediana, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos valores de la mitad, sumarlos y dividirlos en dos.

La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar : } \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (\text{Valor de la oferta}_i - \text{Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde *n* es el número de ofertas.

Adicionalmente, el Invias aplicó otras herramientas que trae la Guía de Colombia Compra Eficiente para precios artificialmente bajos numeral III, como son:

"(…)

Herramientas para identificar ofertas que pueden ser artificialmente bajas:

La Entidad Estatal debe tener como insumos para el análisis la siguiente información:

- *Promedio del valor de las ofertas.*
- *Mediana7 del valor las ofertas.*
- *Desviación estándar del valor de las ofertas*
- *Diferencia entre el costo estimado del contrato y el promedio o mediana del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el costo estimado del contrato.*
- *Información histórica de ofertas y contratos del objeto del Proceso de Contratación.*

(…)"

EJERCICIO PARA DETERMINAR EL VALOR MÍNIMO ACEPTABLE

PROP. No.	PROPONENTE	PROPUESTA ECONÓMICA INICIAL ($)
2	EQUIPOS CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.A.	26.237.018.556
28	CONSTRUCCIONES AP S.A.S	25.986.846.839
51	CONSORCIO JEL 5	25.927.094.864
35	CASTRO TCHERASSI S.A.	25.910.906.382
7	CONSORCIO LEGIÓN TEBEA	25.862.259.649
34	CONSORCIO REACTIVACION COLOMBIA.	25.819.755.998
45	CONSORCIO FCCB 056	25.786.643.681
30	CONSORCIO CONVIEX 2021	25.775.458.083
16	CONSORCIO VIAS EJE CAFETERO	25.774.007.243
9	PAVIMENTAR S.A	25.326.500.049

Teniendo en cuenta que **el valor mínimo aceptable** para el presente proceso es de **$25.624.732.107** la entidad realizó el siguiente análisis, conforme a las otras herramientas para identificar ofertas con precios artificialmente bajos, partiendo de la base del presupuesto oficial y calculando el valor de la mediana, promedios de las ofertas que se encuentran hábiles en los requisitos habilitantes y que fueron objetos de evaluación económica y la desviación estándar, tal como se muestra a continuación:

PRESUPUESTO OFICIAL $ 26.600.000.000,00				
MEDIA ARITMETICA=	$ 25.840.649.134,36	VALOR MINIMO ACEPTABLE	CON RESPECTO AL PO	
MEDIANA=	$ 25.841.007.823,50	25.624.732.107	3,666%	
DESVIACION ESTANDAR=	$ 216.275.716,54			

Dicho lo anterior, se contrastó el valor del presupuesto de cada oferta que se encuentran por debajo del valor mínimo aceptable vs el valor del presupuesto oficial, mediana y el promedio del proceso; seguido se realizó el cálculo de las variables mencionadas en términos porcentuales, tal como se muestra a continuación:

NUMERO DE PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	VALOR OFERTA	ANALISIS DE ACUERDO A COLOMBIA COMPRA EFICIENTE				PROMEDIO HISTORICO DE OFERTAS Y CONTRATOS DE LOS AÑOS 2017, 2018 y 2019 DE ADJUDICACIONES POR DEBAJO DEL PRESUPUESTO OFICIAL	PROMEDIO DE LOS TRES AÑOS COMO REFERENTE
				PROMEDIO	MEDIANA	PRESUPUESTO OFICIAL		
			MINIMO ADMISIBLE	(PO-P¼)PO= 2,855%	(PO-½ANA) = 2 ,853%	(PO - MinAC)/PO = 3,666%		
			$ 25.624.732.106,96	$ 25.840.649.134,36	$ 25.841.007.823,50	$ 26.600.000.000,00		
9	PAVIMENTAR	$ 25.326.500.049,00	1,164%	1,990%	1,991%	4,788%	AÑO 2017	IPC-PROYECTADO PARA EL AÑO 2020 POR BANREPUBLICA
							11,337%	3,00%
							AÑO 2018	PROMEDIO DE LOS TRES AÑOS COMO REFERENTE
							11,572%	12,272%
							AÑO 2019	IPC + PROMEDIO
							13,906%	15,272%

La entidad calculó el promedio histórico de los últimos tres años (2017-2019), partiendo de los valores de los presupuestos oficiales de cada proceso de selección en la modalidad de Licitación Pública en las diferentes vigencias vs el valor de los procesos adjudicados, los cuales no presentaron dificultades durante su ejecución. Así mismo a este promedio se le incrementó el IPC proyectado para la vigencia de 2020 (3%) del Banco de la República, arrojando un promedio más IPC del 15.272%.

Por lo anterior, teniendo en cuenta la experiencia de la entidad en el ramo, los estudios y análisis de sector, se tiene que ofertas con una variación hasta del 15.272% del valor del presupuesto oficial pueden ser justificadas en las relaciones comerciales del contratista, y en su capacidad técnica, logística y financiera particular, que pueden constituir un precio bajo mas no necesariamente artificialmente bajo que coloque en riesgo la ejecución del contrato.

En consecuencia, del análisis realizado anteriormente, reflejado en el cuadro No. 2, se procedió a verificar todas las ofertas económicas que se encuentran por debajo del valor mínimo aceptable, comparando dicho valor *vs* el promedio de los últimos tres años, evidenciando que el proponente 9 tiene una oferta baja pero no constituye un precio artificialmente bajo.

OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

En la audiencia, se informó a los proponentes que las ofertas económicas fueron publicadas en el SECOP II, con el objeto de correrse traslado por el término de un (1) día, a fin de que se realicen las observaciones que sean pertinentes, antes de que el comité evaluador realice la recomendación a la Directora de Contratación.

El Instituto ha previsto que la atención administrativa para el presente proceso de selección se efectuará a través de del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx

Toda la correspondencia relativa al proceso de contratación podrá ser enviada a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx:

Todos los documentos a adjuntar deberán estar debidamente dirigidos al proceso de selección, identificando el asunto o referencia de manera clara y precisa, conforme al cronograma del proceso**,** así mismo, si dentro de este término, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer al Instituto Nacional de Vías, en las condiciones ya referenciadas.

EVALUADOR ECONÓMICO:

(Original Firmado)
RUBY MERCEDES PEREZ PEREZ
Evaluación Económica

Revisó: Vo.Bo. Edwin Javier Galvis Acevedo
Coordinador Grupo de Asuntos Precontractuales.