CONTRATO	CM-MC-002-2025
CONTRATANTE	MUNICIPIO DE RIONEGRO - CONCEJO MUNICIPAL DE RIONEGRO
NIT	890.907.317-2
CONTRATISTA	MARIA NOHEMI VANEGAS SANCHEZ
NIT	39.436.612
OBJETO	SUMINISTRO DE FOTOCOPIAS PARA EL BUEN FUNCIONAMIENTO DEL CONCEJO
VALOR INICIAL	CUATRO MILLONES DE PESOS M/L $4.000.000
VALOR ADICIÓN	DOS MILLONES DE PESOS M/L $2.000.000
VALOR TOTAL	SEIS MILLONES DE PESOS M/L $6.000.000
VALOR DE PAGO REAL	CINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/L $5.949.800
CDP	N°302 DEL 08 DE FEBRERO DE 2025
CDP ADICIÓN	N°1535 DEL 04 DE NOVIEMBRE DE 2025
CRP	N°1314 DEL 19 DE MAYO DE 2025
CRP ADICIÓN	N°3298 DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 2025
FECHA DE INICIO DE EJECUCIÓN	19 DE MAYO DEL 2025
SUPERVISOR	DAVID ALEJANDRO RIOS URIBE/ Secretario General
FECHA DE TERMINACIÓN:	31 DE DICIEMBRE DE 2025

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTOS	DESEMPEÑO
1 entrega de Documentos para Inicio del proceso precontractual.	El tiempo de entrega de los documentos para dar Inicio, fue menor o igual al tiempo establecido por la entidad	10	10
	El tiempo de entrega de los documentos para dar Inicio, fue mayor al tiempo establecido por la entidad	5	

2. Calidad de los Servicios Prestados.	El servicio prestado cumplió con todas las especificaciones y normas técnicas establecidas por la entidad.	10	10
	El servicio prestado tuvo algunos incumplimientos y/o fallas menores, asociadas al cumplimiento de las especificaciones y/o a las normas técnicas.	5	
3.Disponibilidad del servicio y/o Suministro	Disponibilidad de manera inmediata	10	10
	Ofrece el producto o servicio parcialmente	5	
	No dispone del servicio requerido y demora para entregar lo pactado.	3	
4. Estado de la obra / producto / servicio:	El producto llegó en buen estado o el servicio fue suministrado en plenitud	10	10
	El producto llegó incompleto o el servicio fue suministrado parcialmente	5	
	El producto llegó en mal estado o el servicio no fue suministrado en plenitud	3	
5. Cumplimiento de los Plazos	El servicio fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista	10	10
	El servicio no fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista, pero se acordó una reprogramación	5	
	El servicio no fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista, se presentaron novedades.	3	
6.Personal y Seguridad Social	El personal asignado fue suficiente y tenía las competencias necesarias para ejecutar todas las actividades del contrato al igual que los aportes a los sistemas de seguridad social en salud, pensiones, ARL y parafiscales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 de la ley 789 de 2002 y el artículo 23 de la ley 1150 de 2007 y el cumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo, seguridad industrial, trabajo en alturas, bioseguridad y uso adecuado de los desechos, se presentaron de acuerdo a los requerimientos de la entidad.	10	10

	El personal no fue suficiente y no tenían las competencias, adicionalmente se presentaron novedades con los aportes a los sistemas de seguridad social en salud, pensiones, ARL y parafiscales	5	
7.Entrega de Documentos Contractuales	Todas los soportes y documentación contractual requerida durante la ejecución fueron entregadas de acuerdo a lo programado y sin errores.	10	10
	La documentación contractual tuvo que ser requerida al convenientes en repetidas ocasiones y como consecuencia se solicitó su corrección.	5	
8.Rendimiento en las plataformas requeridas	Todas los soportes y documentación contractual requerida durante la ejecución del contrato en las diferentes etapas fueron subidas de acuerdo a lo programado y sin errores.	20	10
	La documentación tuvo que ser requerida en repetidas ocasiones para que lo subieran a las plataformas.	10	
9.Garantías	Presente buena garantía del servicio	10	10
	No presenta garantía del servicio	0	

No.	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	CALIFICACIÓN
1.	Entrega de Documentos para Inicio del proceso precontractual.	10
2.	Calidad de los Servicios Prestados.	10
3.	Disponibilidad del servicio /o Suministros	10
4.	Estado de la obra / producto / servicio:	10
5	Cumplimiento de los Plazos	10
6	Personal y Seguridad Social	10
7	Entrega de Documentos Contractuales	10
8	Rendimiento en las plataformas requeridas	10
9	Garantías	10
TOTAL:		90

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
NIVEL DE DESEMPEÑO	CALIFICACIÓN	ACCIÓN A TOMAR
Bueno	100-80	CONFIABLE
Regular	79-60	ACEPTABLE
Malo	<59	NO CONFIABLE
OBSERVACIONES (SI LA CALIFICACIÓN SE UBICA EN EL RANGO DE REGULAR O MALO CONSIGNAR EN ESTE ESPACIO LAS NOVEDADES QUE INFLUYERON EN ESTA CALIFICACIÓN)		

SUPERVISOR:
DAVID ALEJANDRO RIOS URIBE
Secretario General