REQUISITOS TECNICOS HABILITANTES										FACTORES PONDERABLES							
No.	OFERTAS		EXPERIENCIA	PROTOCOLOS OCM Y PLA.	CERTIFICADOS DE CALIBRACIÓN	EQUIPO DE TRABAJO	ACREDITACIÓN ONAC	INDEPENDENCIA SERVICIOS	HABILITADO /NO HABILITADO	Capacitación a personal INS	Taller teorico practico	FACTOR ECONOMICO	FACTOR INDUSTRIA NACIONAL	Participación Emprendimientos y empresas mujeres	Criterio diferencial para MiPymes	Incentivo personas con discapacidad	PUNTAJE TOTAL
			CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS HABILITANTES							FACTOR TÉCNICO							
1	METROCARIBE SA	$ 102.340.000	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	Cumple	No cumple	No habilitado	0	0	0	0	0	0	0	**0**
2	CONAMET S.A.S	$ 101.226.718	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Habilitado	20	20	43,89	10	0,25	0,25	0	**94,39**
3	AVANZA GROUP	$ 77.775.000	Cumple	Cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No habilitado	0	0	0	0	0	0	0	**0**
4	PROVEO S.A.S	$ 91.604.115	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Habilitado	20	20	48,5	10	0	0,25	0	**98,75**
5	SIMIM SAS	$ 86.775.765	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple	No habilitado	0	0	0	0	0	0	0	**0**
6	METLAB SAS	$ 53.790.000	Cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No habilitado	0	0	0	0	0	0	0	**0**
7	INSTRUMENTACION Y METROLOGIA S.A.S	$ 71.741.150	Cumple	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No habilitado	0	0	0	0	0	0	0	**0**

CONCLUSIÓN DEL PROCESO — **FECHA:** **7/05/2026**

De las siete (7) propuestas presentadas en el proceso de selección, se le solicito a todos los proponentes que no cumplian técnicamente con lo requerido por el INS, la subsanación de documentos en el cumplimiento de los requsitos habilitantes tecnicos, al llegar la fecha establecida para la recepción de los mismos, solo los proveedores INSTRUMENTACION Y METROLOGIA, CONAMET, SIMIM y PROVEO presentaron subsanación de lo requerido por el area técnica.

Elaborado por:

EDWIN MELO GONZALEZ
Coordinado del Grupo Equipos de Laboratorio y Producción

VICTOR ALBERTO GASCA
Referente Dirección de Producción

GLORIA CECILIA PEÑA MALAVER
Referente Dirección de Investigación

ANGIE PAOLA RODRÍGUEZ GUERRERO
Referente Dirección de Redes

KEVIN MONTOYA VARGAS
Contratista Grupo Equipos de Laboratorio y Producción

DEFINICIÓN DEL GANADOR DEL PROCESO

Una vez efectuado el cierre del proceso y recibidas las ofertas presentadas por los distintos proponentes, se procedió a la verificación del cumplimiento de los requisitos habilitantes técnicos, economicos y de experiencia, conforme a lo establecido en el Pliego de Condiciones Definitivo.

Como resultado de dicha verificación, únicamente las ofertas presentadas por CONAMET S.A.S. y PROVEO S.A.S. cumplieron en su totalidad con los requisitos habilitantes exigidos, razón por la cual fueron declaradas ofertas válidas (habilitadas) y pasaron a la etapa de evaluación de los factores ponderables.

Posteriormente, se realizó la asignación de puntajes correspondientes a cada uno de los factores de evaluación definidos en el pliego, entre ellos: factor técnico, factor económico, factor industria nacional y demás criterios de ponderación, aplicando para cada caso las fórmulas, rangos y parámetros establecidos.

En relación con el factor económico, el puntaje fue asignado mediante el método de "Menor Valor", otorgando el mayor puntaje a la oferta de menor valor económico y ponderando las demás ofertas de manera proporcional, conforme a la fórmula prevista en el Pliego de Condiciones. En este sentido, la oferta presentada por **PROVEO S.A.S.**, con un valor de **NOVENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS CUATRO MIL CIENTO QUINCE PESOS ($91.604.115)**, obtuvo el puntaje máximo asignado para este factor.

Como resultado de la evaluación integral de los factores ponderables, se obtuvieron los siguientes puntajes totales:

PROVEO S.A.S.: 98,75 puntos
CONAMET S.A.S.: 94,39 puntos

En virtud de lo anterior, y de conformidad con los resultados obtenidos en el proceso de evaluación, se establece que la oferta presentada por **PROVEO S.A.S**. es la que obtiene el mayor puntaje total, por lo cual se recomienda adjudicar el proceso contractual a dicho proponente, al haber presentado la oferta más favorable para la entidad, en cumplimiento de los criterios técnicos, económicos y normativos definidos en el Pliego de Condiciones Definitivo.