FECHA: MARTES, 19 DE MAYO DE 2026

DE: COMITE TECNICO EVALUADOR

PARA: **JUAN CAMILO CHAVARRO MARÍN**
SUBDIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS INSTITUCIONALES

ASUNTO: Informe de Evaluación Técnica del proceso de mínima cuantía PMC-UNP-046-2026

Respetado Doctor Juan Camilo,

En desarrollo de la etapa de evaluación dentro del proceso de mínima cuantía No. PMC-UNP-046-2026 cuyo objeto es *"Contratar el suministro, producción e instalación de elementos de señalética, identificación, y divulgación institucional para las sedes de la Unidad Nacional De Protección"*, se remite el resultado de la evaluación técnica realizada a por este comité así:

1. **Evaluación inicial proponente MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA.**

La presente evaluación se realizó con fundamento en el análisis de los documentos aportados por el proponente MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA, de conformidad con los requisitos técnicos establecidos en los documentos del proceso de lo observado se resume en el cuadro que se relaciona a continuación:

PROPONENTE	**MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA**		
CRITERIO DE EVALUACIÓN	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXCLUYENTES	X		El proponente **CUMPLE** con lo establecido en el numeral **3.3.1** ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXCLUYENTES
EXPERIENCIA ACREDITADA		X	El proponente **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.3.2. " *Teniendo en cuenta la cuantía del presente proceso de contratación, el proponente deberá presentar certificaciones de contratos ejecutados, en las que se haga constar el desarrollo de contratos relacionados con el objeto requerido en la presente contratación"*
EXPERIENCIA SOLICITADA PARA MIPYMES	X		El proponente **CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.3.2. " *Teniendo en cuenta la cuantía del presente proceso de contratación, el proponente deberá presentar certificaciones de contratos ejecutados, en las que se haga constar el desarrollo de contratos relacionados con el objeto requerido en la presente contratación"*
RESULTADO EVALUACION		**X**	**NO CUMPLE**

Tal como lo establece el numeral 3.3.2 *"Si el oferente no presenta certificaciones de experiencia con su propuesta, o si incluyéndolas estas no contienen la totalidad de la información solicitada, se le requerirá al proponente a fin de que subsane lo*

correspondiente dentro del plazo que le señale para el efecto, en caso de no hacerlo en el tiempo indicado por la entidad su oferta será NO HÁBIL TÉCNICAMENTE.” a lo que el oferente **MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA,** presento documento de subsanación así:

2. Evaluación por SUBSANACIÓN proponente MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA.

El oferente remitió un nuevo documento del cual este comité realizó la presente evaluación con fundamento en el análisis de los requisitos técnicos establecidos en los documentos del proceso, y se resume en el cuadro que se relaciona a continuación:

PROPONENTE	**MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA**		
CRITERIO DE EVALUACIÓN	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
EXPERIENCIA ACREDITADA		X	El proponente **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.3.2. teniendo en cuenta que no presenta “CERTIFICACIÓN”
RESULTADO EVALUACION		**X**	**NO CUMPLE**

De acuerdo con lo anterior, el comité evaluador técnico procede a **RECHAZAR** al proponente **MARCO ANTONIO FLORIAN MANTILLA**, de acuerdo con la causal 3 (…) *“Cuando la UNP haya solicitado aportar durante el término de traslado del informe, la presentación de algún documento o subsanar o aclarar alguna información, necesarios para la verificación de cumplimiento de los requisitos habilitantes y estos no sean subsanados en tiempo o en debida forma.”* Establecido en el numeral 6. **CAUSALES DE RECHAZO** del Anexo a la Invitación.

En consecuencia, se procedió con la evaluación del siguiente proponente con la oferta de menor valor que le sucede, **PROPONENTE: SODECOL GROUP S.A.S.** dando como resultado que **NO CUMPLE**, como se evidencia en el siguiente cuadro.

3. Evaluación inicial proponente SODELCO GROUP S.A.S.

PROPONENTE	**SODECOL GROUP SAS**		
CRITERIO DE EVALUACIÓN	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXCLUYENTES	X		El proponente **CUMPLE** con lo establecido en el numeral **3.3.1** ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXCLUYENTES
EXPERIENCIA ACREDITADA		X	El proponente NO **CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.3.2. ” *Teniendo en cuenta la cuantía del presente proceso de contratación, el proponente deberá presentar certificaciones de contratos ejecutados, en las que se haga constar el desarrollo de contratos relacionados con el objeto requerido en la presente contratación”*

EXPERIENCIA SOLICITADA PARA MIPYMES	X		El proponente CUMPLE con lo establecido en el numeral 3.3.3. ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA - MIPYMES- EMPRESA DE MUJERES *"En cumplimiento del ARTÍCULO 2.2.1.2.4.2.18. del decreto 1860 de 2021, Criterios diferenciales para EMPRENDIMIENTO y/o EMPRESAS DE MUJERES y/o MIPYMES …… podrán acreditar su experiencia con la presentación de máximo tres (03) contratos, siguiendo las demás condiciones del numeral 3.3.2 de este documento."*
RESULTADO EVALUACION		**X**	**NO CUMPLE**

Tal como lo establece el numeral 3.3.2 *"Si el oferente no presenta certificaciones de experiencia con su propuesta, o si incluyéndolas estas no contienen la totalidad de la información solicitada, se le requerirá al proponente a fin de que subsane lo correspondiente dentro del plazo que le señale para el efecto, en caso de no hacerlo en el tiempo indicado por la entidad su oferta será NO HÁBIL TÉCNICAMENTE."* a lo que el oferente **SODECOL GROUP S.A.S.,** presento documento de subsanación así:

4. Evaluación por subsanación proponente SODECOL GROUP S.A.S.

Cumplido este término de traslado se procede a verificar los documentos allegados por el proponente **SODECOL GROUP S.A.S,** así:

PROPONENTE	**SODECOL GROUP SAS**		
CRITERIO DE EVALUACIÓN	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
EXPERIENCIA ACREDITADA	**X**		El proponente CUMPLE con lo establecido en el numeral 3.3.2. EXPERIENCIA ACREDITADA, Según certificación aportada que contiene la información solicitada y su valor supera igualmente el requerido
RESULTADO EVALUACION	**X**		**SI CUMPLE**

OBSERVACIONES: SI CUMPLE

Teniendo en cuenta lo establecido en el Anexo a la Invitación Pública del presente proceso de selección, se evidencia que el proponente SODECOL GROUP SAS, **SI CUMPLE**, de acuerdo con lo establecido en el EP SENALETICA FINAL y ANEXO A LA INVITACION - SENALETICA FINAL, en el numeral **3.3.2. EXPERIENCIA ACREDITADA:**

El proponente acreditará su experiencia bajo las siguientes condiciones:

- ✓ Aportar hasta dos (02) certificaciones (una por cada contrato) de contratos que hayan sido ejecutados, es decir que a la fecha de cierre del proceso su ejecución haya finalizado, similares al objeto del contrato
- ✓ La sumatoria de la cuantía de los contratos ejecutados deberá ser igual o mayor al cien por ciento (100%) del presupuesto oficial estimado expresado en SMMLV.

EXPERIENCIA 100% PRESUPUESTO	EXPERIENCIA EN SMMLV
$175.090.500	100

En cuanto a la información allegada como documento dentro del proceso de subsanación, por parte del proponente **SODECOL GROUP S.A.S.** la CERTIFICACIÓN, aportada tiene validez dentro del proceso.

Por lo anterior para este comité el oferente **SODECOL GROUP S.A.S., CUMPLE**, la ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.

Cordialmente,

Firmado digitalmente por RICARDO MUÑOZ MUÑOZ

WILLIAN HUMBERTO TORRES ZAPATA
Contratista
Grupo de Gestión Administrativa

RICARDO MUÑOZ
Contratista
Grupo de Gestión Administrativa