CONTRATO DE OBRA PÚBLICA PARA EL MEJORAMIENTO DE LA VÍA QUE DEL CASCO URBANO CONDUCE A LA VEREDA PLAYA SECTOR EL RÍO TRAMO 2, MEJORAMIENTO DE LA VIA QUE DEL CASCO URBANO CONDUCE A LA VEREDA SUCRE SECTOR RASTROJO CURVA DE GUAL Y MEJORAMIENTO DE LA VIA QUE DEL CASCO URBANO CONDUCE A LA VEREDA SANTUARIO SECTOR PIEDRA HERRADA, EN EL MUNICIPIO DE CARMEN DE CARUPA - CUNDINAMARCA. "

En Carmen De Carupa Cundinamarca, se reunieron en la Oficina de la Secretaria General y de Gobierno, el Comité Evaluador integrado por la secretaria General y de Gobierno, la secretaria de Hacienda, el Secretario de Infraestructura y Planeación siendo el objeto de esta reunión, la evaluación de las propuestas presentadas dentro del proceso de PSACC-004 DE 2026.

Se presentaron los siguientes oferentes:

PROPUESTA No. 01			
ENTIDAD O PERSONA NATURAL	**SOSKEN PROYECTOS S.A.S.**		
NIT	**901743749 - 4**		
DIRECCIÓN	**Calle 3A # 3 – 42 Manta Cundinamarca**		
REPRESENTANTE LEGAL	**PAULA CAMILA SANDOVAL MORENO**		
IDENTIFICACIÓN	**1019137868 de Bogotá**		
GARANTÍA DE SERIEDAD			
PÓLIZA No.	**14-44-101260724**	**ASEGURADORA:**	**Seguros del Estado S.A**
VIGENCIA	**21/04/2026 hasta 30/07/2026**		
VALOR ASEGURADO	**$ 30.000.000,00**		
CARTA DE PRESENTACIÓN FIRMADA	**SI**		
VERIFICACIÓN SOBRE PROPUESTA ECONÓMICA	**$ 295.247.314,00**		
OBSERVACIÓN GENERAL.	**N/A**		

PROPUESTA No. 02			
ENTIDAD O PERSONA NATURAL	**JIMENEZ RUBIANO INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.**		
NIT	**900050572 1**		
DIRECCIÓN	**Carrera 8 No 6-49 Oficina 306 Fusagasugá – Cundinamarca**		
REPRESENTANTE LEGAL	**DAVID RODRIGO JIMENEZ RUBIANO**		
IDENTIFICACIÓN	**11.388.498 de Fusagasugá**		
GARANTÍA DE SERIEDAD			
PÓLIZA No.	**EC-100043652**	**ASEGURADORA:**	**Aseguradora Solidaria**
VIGENCIA	**21/04/2026 hasta 21/08/2026**		
VALOR ASEGURADO	**$ 30.000.000,00**		
CARTA DE PRESENTACIÓN FIRMADA	**SI**		
VERIFICACIÓN SOBRE PROPUESTA ECONÓMICA	**$ 282.302.939,00**		
OBSERVACIÓN GENERAL.	**N/A**		

PROPUESTA No. 03			
ENTIDAD O PERSONA NATURAL	**CONSORCIO SUCRE**		
NIT			
DIRECCIÓN	**Carrera 9A # 1A – 18 TAUSA, CUNDINAMARCA**		
REPRESENTANTE LEGAL	**JORGE ANDRES VELASQUEZ RODRIGUEZ**		
IDENTIFICACIÓN	**1.076.666.510 de Ubaté**		
GARANTÍA DE SERIEDAD			
PÓLIZA No.	**11-44-101281406**	**ASEGURADORA:**	**Seguros del Estado S.A**
VIGENCIA	**21/04/2026 hasta 21/08/2026**		
VALOR ASEGURADO	**$ 30.000.000,00**		
CARTA DE PRESENTACIÓN FIRMADA	**SI**		
VERIFICACIÓN SOBRE PROPUESTA ECONÓMICA	**$ 293.997.651,00**		
OBSERVACIÓN GENERAL.	**N/A**		

OFERENTE No. 1 SOSKEN PROYECTOS S.A.S.

EVALUACIÓN JURÍDICA				
REQUISITOS HABILITANTES	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**FOLIOS**	**OBSERVACIONES**
Formato 1. Carta de presentación de la oferta	**X**		4	
Conformación del proponente plural	**N/A**			
Registro Único de Proponentes	**X**		70	
Certificado de existencia y representación legal y documento legal idóneo	**X**		9	
Fotocopia de la cédula del(los) representantes legales	**X**		1	
Garantía de seriedad de la propuesta	**X**		3	
Formato 6 Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales	**X**		1	
Certificado de antecedentes fiscales	**X**		2	
Certificado de antecedentes disciplinarios	**X**		2	
Certificado de antecedentes judiciales	**X**		1	
Certificado el Registro Nacional de Medidas Correctivas	**X**		1	

Registro de Deudores Morosos Alimentarios	**X**		1	
CONCEPTO DE EVALUACIÓN ACREDITACIÓN ASPECTOS JURÍDICOS				**HABIL**
EVALUACIÓN ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA				
Formato 3 experiencia	X			
EVALUACIÓN DE EXPERIENCIA				**HÁBIL**
EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA				

INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
Índice de liquidez	MAYO O IGUAL 1.2	X		**2.37**
Índice de endeudamiento	MENOR O IGUAL A 0.7	X		**0.40**
Razón de cobertura de intereses	MAYOR O IGUAL A 1	X		**63.90**
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				
INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
Rentabilidad sobre patrimonio	MAYOR O IGUAL A 0.02	X		**0.42**
Rentabilidad sobre activo	MAYOR O IGUAL A 0.01	X		**0.25**
CONCEPTO DE EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA			**CUMPLE**	
CAPITAL DE TRABAJO				

INDICADOR	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd): **CT ≥ CTd**	**X**		**El capital de trabajo del proponente es de $195.146.051,00, mientras que el capital de trabajo demandado (CTd) es de $99.000.000,00; en consecuencia, se verifica que CT ≥ CTd, por lo cual el oferente CUMPLE con el requisito financiero establecido.**
CONCEPTO CAPITAL DE TRABAJO			**CUMPLE**

CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)

Ítem	Requisito	Documento exigido	Verificación	Resultado
1	Capacidad de Organización (CO)	Estado de resultados del mejor año (últimos 5 años), firmado por RL, contador y RF + dictamen	Aporta estados financieros años 2024 y 2025 certificados y dictaminados	CUMPLE
2	Capacidad de Organización (CO)	Tarjeta profesional y antecedentes disciplinarios (contador y RF)	Aportados conforme a lo exigido en el pliego	CUMPLE
3	Experiencia (E)	Formato 5 – Capacidad residual	Debidamente diligenciado	CUMPLE
4	Experiencia (E)	Información en RUP	Consistente con lo reportado	CUMPLE

5	Capacidad Financiera (CF)	Índice de liquidez	Puntaje asignado conforme a pliego (40 puntos)	CUMPLE
6	Capacidad Técnica (CT)	Anexo 2 – Certificación de capacidad técnica	Documento completo y suscrito	CUMPLE
7	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Anexo 3 firmado por RL y contador/RF	Documento completo y suscrito	CUMPLE
8	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Relación y cálculo de contratos en ejecución	Valor total reportado: $141.666.666,67	CUMPLE
9	Capacidad Residual del Proponente (CRP)	Cálculo de capacidad residual	Valor: $1.918.539.605	CUMPLE
10	Capacidad Residual del Proceso (CRPC)	Cálculo conforme al POE	Valor: $300.000.000	CUMPLE
11	Verificación final	Comparación CRP ≥ CRPC	1.918.539.605≥ 300.000.000	CUMPLE

CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

OFERTA ECONÓMICA

Verificada la propuesta económica del proponente **SOSKEN PROYECTOS S.A.S**, se establece que el valor total de la oferta asciende a la suma de **DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS MONEDA CORRIENTE ($295.247.314,00)**

Concepto	Valor oferente	Valor oficial.	**Diferencia**
Placa Huella Vereda Santuario	$98,418,571.00	$100.000.000,00	$1.581.429,00
Placa Huella Vereda Playa	$98,410,172.00	$100.000.000,00	$1.589.828,00
Placa Huella Vereda Sucre	$98,418,571.00	$100.000.000,00	$1.581.429,00
VALOR TOTAL	**$295.247.314,00**	**$300.000.000,00**	**-$4.752.686,00**

Asignación de puntajes:

PROPONENTE	PUNTAJE MÁXIMO ASIGNAR	PUNTAJE OTORGADO
SOSKEN PROYECTOS S.A.S.	49.75	La asignación de puntaje se realizará con posterioridad al traslado del informe de evaluación

EVALUACIÓN FACTOR DE CALIDAD			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Implementación del programa de gerencia de proyectos	5	**5**
2.	Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra	10	**10**
3.	Presentación de un plan de calidad	5	**5**
TOTAL		**20**	**20**

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional	20	**20**
2.	Incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	0	**0**
TOTAL		**20**	**20**

EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25	**0,25**
TOTAL		**0.25**	**0,25**

PUNTAJE POR MIPYME NACIONAL

Se deja constancia que por tratarse de una convocatoria limitadas a Mipyme Cundinamarca incluida Bogotá, no se otorgará puntaje por este factor el cual se sumó a la evaluación de la oferta económica.

OFERENTE No. 2 JIMENEZ RUBIANO INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S.

EVALUACIÓN JURÍDICA				
REQUISITOS HABILITANTES	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**FOLIOS**	**OBSERVACIONES**
Formato 1. Carta de presentación de la oferta	**X**		3	
Conformación del proponente plural	**N/A**			
Registro Único de Proponentes	**X**		57	
Certificado de existencia y representación legal y documento legal idóneo	**X**		7	
Fotocopia de la cédula del(los) representantes legales	**X**		1	
Garantía de seriedad de la propuesta	**X**		1	
Formato 6 Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales	**X**		1	
Certificado de antecedentes fiscales	**X**		2	
Certificado de antecedentes disciplinarios	**X**		2	
Certificado de antecedentes judiciales	**X**		1	
Certificado el Registro Nacional de Medidas Correctivas	**X**		2	
Registro de Deudores Morosos Alimentarios	**X**		1	

CONCEPTO DE EVALUACIÓN ACREDITACIÓN ASPECTOS JURÍDICOS				**HÁBIL** en el componente jurídico.	
EVALUACIÓN ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA					
Formato 3 experiencia	**X**		7		
EVALUACIÓN DE EXPERIENCIA				**HÁBIL**	
EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA					
INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**	
Índice de liquidez	MAYO O IGUAL 1.2	X		**9.30**	
Índice de endeudamiento	MENOR O IGUAL A 0.7	X		**0.10**	
Razón de cobertura de intereses	MAYOR O IGUAL A 1	X		**INDETERMINADO**	
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL					
INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**	
Rentabilidad sobre patrimonio	MAYOR O IGUAL A 0.02	X		**0.2**	
Rentabilidad sobre activo	MAYOR O IGUAL A 0.01	X		**0.2**	
CONCEPTO DE EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA				**CUMPLE**	
CAPITAL DE TRABAJO					
INDICADOR	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**		
El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd): CT ≥ CTd	**X**		**El capital de trabajo del proponente es de $593.250.000,00 y el capital de trabajo demandado (CTd) es de $99.000.000,00; en consecuencia, se verifica que CT ≥ CTd, por lo cual el oferente CUMPLE con el requisito financiero exigido**		
CONCEPTO CAPITAL DE TRABAJO			**CUMPLE**		

CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)

Ítem	Requisito	Documento exigido	Verificación	Resultado
1	Capacidad de Organización (CO)	Estado de resultados del mejor año (últimos 5 años), firmado por RL, contador y RF + dictamen	Aporta estados financieros 2024 certificados y dictaminados	CUMPLE
2	Capacidad de Organización (CO)	Tarjeta profesional y antecedentes disciplinarios (contador y RF)	Aportados conforme a lo exigido en el pliego	CUMPLE
3	Experiencia (E)	Formato 5 – Capacidad residual	Debidamente diligenciado	CUMPLE

4	Experiencia (E)	Información en RUP	Consistente con lo reportado	CUMPLE
5	Capacidad Financiera (CF)	Índice de liquidez	Puntaje asignado conforme a pliego (40 puntos)	CUMPLE
6	Capacidad Técnica (CT)	Anexo 2 – Certificación de capacidad técnica	En el Anexo No. 2 – Certificación de Capacidad Técnica, si bien se diligencia la información del personal propuesto, no se adjuntan como soporte las tarjetas profesionales ni las certificaciones de antecedentes, por lo cual no es posible verificar la idoneidad del equipo de trabajo	NO CUMPLE
7	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Anexo 3 firmado por RL y contador/RF	Documento completo y suscrito	CUMPLE
8	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Relación y cálculo de contratos en ejecución	Valor total reportado: $351.255.050,98	CUMPLE
9	Capacidad Residual del Proponente (CRP)	Cálculo de capacidad residual	Valor: $585.715.149,00	CUMPLE
10	Capacidad Residual del Proceso (CRPC)	Cálculo conforme al POE	Valor: $300.000.000	CUMPLE
11	Verificación final	Comparación CRP ≥ CRPC	$585.715.149,00≥ 300.000.000	CUMPLE

CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

No se asignan puntajes por no encontrarse hábil la propuesta.

OFERTA ECONÓMICA

Verificada la propuesta económica del proponente **JIMENEZ RUBIANO INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S** ., se establece que el valor total de la oferta asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE ($282.302.939,00)**

Concepto	Valor oferente	Valor oficial.	**Diferencia**
Placa Huella Vereda Santuario	$94,101,017.00	$100.000.000,00	$5.898.983,00
Placa Huella Vereda Playa	$94,100,905.00	$100.000.000,00	$5.899.095,00
Placa Huella Vereda Sucre	$94,101,017.00	$100.000.000,00	$5.898.983,00
VALOR TOTAL	**$282,302,939.00**	**$300.000.000,00**	**-$17.697.061,00**

Asignación de puntajes:

PROPONENTE	PUNTAJE MÁXIMO ASIGNAR	PUNTAJE OTORGADO
JIMENEZ RUBIANO INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S	49.75	0

EVALUACIÓN FACTOR DE CALIDAD			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Implementación del programa de gerencia de	5	**0**

	proyectos		
2.	Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra	10	**0**
3.	Presentación de un plan de calidad	5	**0**
TOTAL		**20**	**0**

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional	20	**0**
2.	Incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	0	**0**
TOTAL		**20**	**0**

EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25	**0**
TOTAL		**0.25**	**0**

PUNTAJE POR MIPYME NACIONAL

Se deja constancia que por tratarse de una convocatoria limitadas a Mipyme Cundinamarca incluida Bogotá, no se otorgará puntaje por este factor el cual se sumó a la evaluación de la oferta económica

OFERENTE No. 3 CONSORCIO SUCRE

EVALUACIÓN JURÍDICA				
REQUISITOS HABILITANTES	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**FOLIOS**	**OBSERVACIONES**
Formato 1. Carta de presentación de la oferta	**X**		6	
Conformación del proponente plural	**X**		2	
Registro Único de Proponentes	**X**		186	
Certificado de existencia y representación legal y documento legal idóneo	**X**		19	
Fotocopia de la cédula del(los) representantes legales	**X**		4	
Garantía de seriedad de la propuesta	**X**		3	
Formato 6 Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales	**X**		2	
Certificado de antecedentes fiscales	**X**		5	
Certificado de antecedentes disciplinarios	**X**		5	
Certificado de antecedentes judiciales	**X**		3	

Certificado el Registro Nacional de Medidas Correctivas	**X**		5	
Registro de Deudores Morosos Alimentarios	**X**		3	
CONCEPTO DE EVALUACIÓN ACREDITACIÓN ASPECTOS JURÍDICOS				**HÁBIL** en el componente jurídico.
EVALUACIÓN ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA				
Formato 3 experiencia	**X**		18	**CUMPLE**
EVALUACIÓN DE EXPERIENCIA				**HÁBIL**

EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA				
INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
Índice de liquidez	MAYO O IGUAL 1.2	X		**31.17**
Índice de endeudamiento	MENOR O IGUAL A 0.7	X		**0.045**
Razón de cobertura de intereses	MAYOR O IGUAL A 1	X		**31016,43**
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL				
INDICADOR	**ÍNDICE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
Rentabilidad sobre patrimonio	MAYOR O IGUAL A 0.02	X		**0.144**
Rentabilidad sobre activo	MAYOR O IGUAL A 0.01	X		**0.137**
CONCEPTO DE EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA			**CUMPLE**	

CAPITAL DE TRABAJO			
INDICADOR	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**
El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd): **CT ≥ CTd**	**X**		**El capital de trabajo del proponente plural es de $458.529.010,00 y el capital de trabajo demandado (CTd) es de $99.000.000,00; en consecuencia, se verifica que CT ≥ CTd, por lo cual el oferente CUMPLE con el requisito financiero exigido.**
CONCEPTO CAPITAL DE TRABAJO			**CUMPLE**

CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)

Ítem	Requisito	Documento exigido	Verificación	Resultado
1	Capacidad de Organización (CO)	Estado de resultados del mejor año (últimos 5 años), firmado por RL,	Aporta estados financieros 2023 y 2024 certificados y dictaminados	CUMPLE

		contador y RF + dictamen		
2	Capacidad de Organización (CO)	Tarjeta profesional y antecedentes disciplinarios (contador y RF)	Aportados conforme a lo exigido en el pliego	CUMPLE
3	Experiencia (E)	Formato 5 – Capacidad residual	Debidamente diligenciado	CUMPLE
4	Experiencia (E)	Información en RUP	Consistente con lo reportado	CUMPLE
5	Capacidad Financiera (CF)	Índice de liquidez	Puntaje asignado conforme a pliego (40 puntos)	CUMPLE
6	Capacidad Técnica (CT)	Anexo 2 – Certificación de capacidad técnica		
7	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Anexo 3 firmado por RL y contador/RF	Documento completo y suscrito	CUMPLE
8	Saldos de Contratos en Ejecución (SCE)	Relación y cálculo de contratos en ejecución	Se requiere que la empresa FERMETRI INGENIERÍA S.A. anexe el Formato 5 – Capacidad Residual, completamente diligenciado, toda vez que el formato de saldo de contratos en ejecución presentado no contiene la totalidad de la información requerida. Esta inconsistencia impide la verificación adecuada de la capacidad residual del proponente	NO CUMPLE
9	Capacidad Residual del Proponente (CRP)	Cálculo de capacidad residual	Se requiere que la empresa FERMETRI INGENIERÍA S.A. allegue el Formato 5 – Capacidad Residual completamente diligenciado, toda vez que el formato de saldo de contratos en ejecución presentado se encuentra incompleto y no contiene la totalidad de la información requerida. Esta situación impide determinar y verificar la Capacidad Residual del Proponente (CRP)	NO CUMPLE
10	Capacidad Residual del Proceso (CRPC)	Cálculo conforme al POE	Para la verificación de la Capacidad Residual del Proceso (CRPC) se requiere la comparación con la Capacidad Residual del Proponente (CRP); no obstante, la empresa FERMETRI INGENIERÍA S.A. presentó el formato de saldo de contratos en ejecución de manera incompleta, por lo que no es posible determinar la CRP ni efectuar la validación correspondiente frente a la CRPC.	NO CUMPLE
11	Verificación final	Comparación CRP ≥ CRPC	No es posible realizar la comparación del indicador CRP ≥ CRPC, toda vez que la empresa FERMETRI INGENIERÍA S.A. presentó el formato de saldo de contratos en ejecución de manera incompleta, impidiendo la determinación de la Capacidad Residual del Proponente (CRP). En consecuencia, no se puede verificar que la CRP sea mayor o igual a la Capacidad Residual del Proceso (CRPC)	NO CUMPLE

CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

No se asignan puntajes por no encontrarse hábil la propuesta.

OFERTA ECONÓMICA

Verificada la propuesta económica del proponente **CONSORCIO SUCRE**., se establece que el valor total de la oferta asciende a la suma de **DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE ($293,997,651.00)**

Concepto	Valor oferente	Valor oficial.	**Diferencia**
Placa Huella Vereda Santuario	$97,999,226.00	$100.000.000,00	$2,000,774.00
Placa Huella Vereda Playa	$97,999,199.00	$100.000.000,00	$2,000,801.00
Placa Huella Vereda Sucre	$97,999,226.00	$100.000.000,00	$2,000,774.00
VALOR TOTAL	**$293,997,651.00**	**$300.000.000,00**	**-$6,002,349.00**

Asignación de puntajes:

PROPONENTE	PUNTAJE MÁXIMO ASIGNAR	PUNTAJE OTORGADO
CONSORCIO SUCRE	49.75	0

EVALUACIÓN FACTOR DE CALIDAD			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Implementación del programa de gerencia de proyectos	5	**0**
2.	Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra	10	**0**
3.	Presentación de un plan de calidad	5	**0**
TOTAL		**20**	**0**

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional	20	**0**
2.	Incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	0	**0**
TOTAL		**20**	**0**

EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES			
CRITERIO		**PUNTAJE MÁXIMO**	**PUNTAJE ASIGNADO**
1.	Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25	**0**
TOTAL		**0.25**	**0**

PUNTAJE POR MIPYME NACIONAL

Se deja constancia que por tratarse de una convocatoria limitadas a Mipyme Cundinamarca incluida Bogotá, no se otorgará puntaje por este factor el cual se sumó a la evaluación de la oferta económica.

RESUMEN EVALUACIÓN

Concepto	Puntaje máximo	SOSKEN PROYECTOS S.A.S.	JIMENEZ RUBIANO INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S.	CONSORCIO SUCRE
Oferta económica	49.75	49.75	0	0
Factor de calidad	30	30	0	0
Apoyo a la industria nacional	20	20	0	0
Emprendimientos y empresas de mujeres	0,25	0.25	0	0
Total	100	100	0	0

El presente informe de evaluación será publicado en el Portal Único de Contratación - SECOP, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto con el artículo 9 y 10 del Decreto 1082 de 2015 y el Manual para determinar y verificar los requisitos habilitantes en Procesos de Contratación expedido por Colombia Compra Eficiente.

Se establecerá el termino de traslado que la Ley 80 de 1993 exige para procesos de contratación de Selección Abreviada para que los oferentes presenten las observaciones y/o aclaraciones y/o subsanaciones que a bien tengan.

Firma por el Comité Evaluador,

ORIGINAL FIRMADO

KAROL ALEXANDRA RUIZ ORTIZ
Secretaria General y de Gobierno

ORIGINAL FIRMADO

CAMILO GUALTEROS VANEGAS
Secretario de Hacienda y Desarrollo Económico

ORIGINAL FIRMADO

ROBERTH LEONARDO ROCHA ALARCÓN
Secretario de Infraestructura y Planeación