PROCESO DE GESTION CONTRACTUAL
ETAPA PRECONTRACTUAL

Guadalajara de Buga , mayo 20 de 2026

Señor
Ludwig Mauricio Rojas Delgado
Subdirector (E) SENA CAB

Asunto: Verificación Oferta Económica Proceso de Contratación por Mínima Cuantía No. MC-VLL-CAB-0013-2026

Con toda atención nos dirigimos al Sr. Ludwig Mauricio Rojas Delgado, en su calidad de delegatario del gasto, con el propósito de presentar la evaluación de carácter económico en el marco del proceso del asunto, así:

Objeto del proceso:
CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE PODA Y TALA DE INDIVIDUOS FORESTALES DEL CENTRO AGROPECUARIO DE BUGA, VIGENCIA 2026.

						DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS				DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS				DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS				DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS				DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS				DATOS PROPONENTES Y OFERTAS PRESENTADAS			
					Fecha y hora presentacion	1				2				3				4				5				6			
					Nombre	15/05/2026 14:41				15/05/2026 12:24				15/05/2026 11:49				15/05/2026 15:18				15/05/2026 15:07				15/05/2026 15:59			
					Total oferta	INNOVACION COLOMBIA SAS				GRUPOTNK				MTG INGENIERIA SAS				CONTRATAMOS LIMA S.A.S				SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS				AFERCON DE COLOMBIA SAS			
						$ 38.556.000				$ 39.519.900				$ 42.411.600				$ 56.700.000				$ 59.130.000				$ 4.454.991.171			
Ref. Artículo	Descripción	Unidad de medida	Cant	Precio unitario estimado	Precio total estimado	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL	PRECIO UNITARIO ANTES DE IVA	IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL
1	Poda de Arboles,poda sanitaria,poda de entresaca o aclareo,poda de levante o realce,poda de limpieza.mis observaciones:Este tipo de poda se realiza en los árboles adultos que tienen ramas en mala posición o en condiciones indeseables. Puede hacerse para controlar o prevenir plagas y enfermedades. En este procedimiento se podan las ramas muertas marchitas, moribundas quebradas, estranguladas y/o enfermas	UN	81	738.571,00	$ 59.824.575,00	$ 400.000,00	$ 76.000,00	$ 476.000,00	$ 38.556.000,00	$ 410.000,00	$ 77.900,00	$ 487.900,00	$ 39.519.900,00	$ 440.000,00	$ 83.600,00	$ 523.600,00	$ 42.411.600,00	$ 588.235,29	$ 111.764,71	$ 700.000,00	$ 56.699.999,60	$ 613.445,00	$ 116.554,55	$ 729.999,55	$ 59.129.963,55	$ 570.598,00	$ 108.413,62	$ 679.011,62	$ 54.999.941,22
TIOTAL					$ 59.824.575,00			TOTAL	$ 38.556.000,00			TOTAL	$ 39.519.900,00			TOTAL	$ 42.411.600,00			TOTAL	$ 56.699.999,60			TOTAL	$ 59.129.963,55			TOTAL	$ 54.999.941,22
	DIFERENCIA																												
	Presenta anexo a la oferta económica donde incluye solo el % de IVA de cada ITEM																									SU OFERTA EN SECOP II SI SUPERA EL PRESUPUESTO			
	El valor supera el presupuesto del proceso?																												
	La oferta cumple caracteristicas para considerarse artificialmente baja?					SI				SI																			
	RESULTADO FINAL DE LA EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA ==>					CUMPLE				NO CUMPLE				CUMPLE				CUMPLE				CUMPLE				NO CUMPLE			
	OBSERVACIONES A LA EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA ==>									Dentro del plazo perentorio concedido, GRUPO TNK SAS radicó un documento de aclaración, de acuerdo con la solicitud. Efectuado el análisis integral de dicho documento, el comité evaluador financiero encontró las siguientes deficiencias estructurales: 1.El precio justificado ($40.483.800) no corresponde al precio ofertado ($39.519.900). La diferencia es de $963.900 y no tiene explicación en el documento. 2.No se presentó discriminación de costos por unidad de obra (APU o equivalente) según lo requerido expresamente en la solicitud, adicionalmente la estructura porcentual de costos es internamente inconsistente y no permite verificar la suficiencia de los recursos directos para ejecutar el objeto contractual. En consecuencia, al no contar la entidad con los elementos necesarios para verificar la viabilidad económica de la oferta, se procede a su rechazo, conforme a lo señalado en las reglas del proceso. Para mayor detalle, se remite al análisis contenido en el Anexo Económico de Evaluación																					Verificada la oferta económica presentada por AFERCON DE COLOMBIA S.A.S., se evidencia que el valor registrado en la plataforma SECOP II presenta una variación absoluta respecto del valor consignado en el Anexo Formato Oferta Económica por $4.399.991.230,00, superando además el presupuesto oficial del proceso. En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 de los Estudios Previos, la oferta es objeto de RECHAZO AUTOMÁTICO.

FIRMA EVALUADOR ASPECTO ECONÓMICO

Nombre: Gilleile Victoria Moreno Oviedo
Cargo: Apoyo financiero CAB

Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente

HERRAMIENTA DE ANÁLISIS PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN

Notas

1) La siguiente herramienta se configura cómo un mecanismo que coadyuve a las Entidades Estatales a realizar el ejercicio de revisión y análisis de las ofertas recibidas en los procesos de contratación, de conformidad con los lineamientos definidos en la "*Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación*", ANCP - CCE.

2) Es importante indicar que la herramienta se constituye como un insumo para realizar el ejercicio de análisis, sin embargo, es obligatorio reiterar que la Entidad se encuentra facultada y deberá realizar los análisis adicionales que considere necesarios de acuerdo con las particularidades del proceso de selección o determinar la metodología que considere con base en la que validarán los precios artificialmente bajos. Esto, en virtud del principio de autonomía de la voluntad que les otorga el ordenamiento jurídico.

3) Para su uso, deberán diligenciar las celdas de color azul.

4) La hoja "APAB_Resultados" se retroalimenta de manera automática con el diligenciamiento de la hoja "APAB_Informacion"

5) Si la Entidad tiene un mayor número de ofertas habilitadas en el proceso, se recomienda incluir filas adicionales en la hoja "APAB_Información" y ajustar las fórmulas en la hoja "APAB_Resultados".

Presupuesto del proceso o sumatoria de precios unitarios (costo estimado del contrato):	**$ 59.824.575,00**
¿El proceso de selección se adelanta bajo la modalidad de Subasta Inversa?	**NO**

OFERTAS RECIBIDAS

No.	Proponente	Valor Total de la Oferta o Sumatoria de precios unitarios
1	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 38.556.000,00
2	GRUPOTNK	$ 39.519.900,00
3	MTG INGENIERIA SAS	$ 42.411.600,00
4	CONTRATAMOS LMA S.A.S	$ 56.700.000,00
5	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	$ 59.130.000,00
6	AFERCON DE COLOMBIA SAS	$ 54.999.891,00

Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente

INFORMACIÓN SOPORTE PARA EL ANÁLISIS

¿El proceso de selección se adelanta bajo la modalidad de Subasta Inversa?	**NO**
Cantidad de Ofertas Habilitadas	**6**
Método de comparación a utilizar	**Relativa**

VARIABLES A UTILIZAR

Mediana	**$ 48.705.746,00**
Desviación estandar	**$ 8.554.362,00**
Valor mínimo aceptable	**$ 40.151.384,00**

Presupuesto del proceso o sumatoria de precios unitarios (costo estimado del contrato):	**$ 59.824.575,00**

OFERTAS RECIBIDAS

No.	Proponente	Valor Total de la Oferta o Sumatoria de precios unitarios	% Diferencia de la oferta con respecto al Valor mínimo aceptable
1	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 38.556.000,00	-3,97%
2	GRUPOTNK	$ 39.519.900,00	-1,57%
3	MTG INGENIERIA SAS	$ 42.411.600,00	5,63%
4	CONTRATAMOS LMA S.A.S	$ 56.700.000,00	41,22%
5	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	$ 59.130.000,00	47,27%
6	AFERCON DE COLOMBIA SAS	$ 54.999.891,00	36,98%

SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
REGIONAL VALLE
GRUPO DE APOYO ADMINISTRATIVO - CENTRO AGROPECUARIO DE BUGA
Evaluación económica
Mínima cuantía
MC-VLL-CAB-0013-2026

PRESUPUESTO OFICIAL	$ 59.824.575,00	**POSICIÓN INICIAL DE SELECCIÓN**	1
FECHA EVALUACIÓN	19/05/2026	**NÚMERO DE OFERTAS VÁLIDAS**	4
MENOR VALOR DE LAS OFERTAS	$ 38.556.000	**MÉTODO DE EVALUACIÓN**	**Menor valor oferta económica**

PROPUESTA	NIT	PROPONENTE	VALOR PROPUESTA	RESULTADO
1	900693735-2	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 38.556.000,00	CUMPLE
2	900617570-0	GRUPOTNK	$ 39.519.900,00	NO CUMPLE
3	900994500-0	MTG INGENIERIA SAS	$ 42.411.600,00	CUMPLE
4	901253407-8	CONTRATAMOS LMA S.A.S	$ 56.699.999,00	CUMPLE
5	900203234-3	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO	$ 59.129.964,00	CUMPLE
6	901346194-4	AFERCON DE COLOMBIA SAS	$ 54.999.941,00	NO CUMPLE

Notas

De conformidad con lo registrado en la plataforma SECOP II, se recibieron un total de seis (6) ofertas económicas. A continuación, se presenta el análisis y las decisiones adoptadas respecto de cada oferente:

1. RECHAZO AUTOMÁTICO — AFERCON DE COLOMBIA S.A.S.
De conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 Oferta Económica de los Estudios Previos, relativo a la Base de Evaluación del Criterio Precio, el proponente debía ingresar en la plataforma SECOP II, en el campo denominado "Oferta Económica", el valor total de la sumatoria de valores unitarios incluido IVA. Dicho valor debía corresponder exactamente con el consignado en el Anexo Formato Oferta Económica dispuesto por la Entidad, en el campo "Valor Total Ofertado", sin que el mismo superara el valor unitario por ítem ni el valor total de la sumatoria de valores unitarios del presupuesto oficial. Verificada la documentación presentada por el proponente AFERCON DE COLOMBIA S.A.S., se evidencia una variación absoluta entre el valor registrado en los formatos y el valor ingresado en la plataforma SECOP II por $4.399.991.230,00, siendo además que el valor total registrado en SECOP II supera el presupuesto oficial del proceso. En consecuencia, la oferta no satisface las condiciones mínimas exigidas en los Estudios Previos, por lo que se procede a su rechazo automático.

2. SOLICITUD DE ACLARACIÓN — INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S. Y GRUPO TNK S.A.S.
Con base en los resultados obtenidos mediante la aplicación de la metodología establecida por Colombia Compra Eficiente en la Guía G-MOAB-01 "Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación", el Comité Económico procedió a formular solicitud de aclaración a los proponentes INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S. y GRUPO TNK S.A.S., mediante comunicación del 19 de mayo de 2026, por cuanto sus ofertas económicas presentaban indicios de precios artificialmente bajos. En dicha comunicación, la Entidad requirió a los referidos proponentes la justificación técnica y económica de sus ofertas, dado que los valores ofertados se encontraban por debajo del valor mínimo aceptable establecido mediante el método de comparación absoluta, fijado en $40.151.383,65. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, aplicable cuando se presentan cinco (5) o más ofertas económicas válidas en el proceso de selección.

Decisión ACEPTADA– Oferente: INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S.
Dentro del plazo perentorio concedido, la justificación radicada por INNOVACION COLOMBIA SAS fue sometida a revisión integral por parte del comité evaluador financiero, examinando los aspectos:
1.Correspondencia entre el precio justificado y el precio ofertado- El APU cuadra exactamente con $38.556.000,00
2.Discriminación de costos por unidad de obra (APU) - Presenta equipos, materiales, transporte, mano de obra y AIU por árbol
3.Razonabilidad de los costos de mano de obra: Jornales y factor prestacional coherentes con el mercado arboricultura
4.Razonabilidad de los costos de equipos: Equipos valorados a precios de mercado y con rendimientos técnicamente debidamente justificados.
5.Razonabilidad del transporte y disposición final: Incluye acarreo con certificado de disposición final a precio razonable
6.Razonabilidad del AIU: 17% distribuido en 10% administración, 2% imprevistos y 5% utilidad, dentro de rangos estándar
7.Acreditación de propiedad o disponibilidad de equipos propios: Múltiples facturas de compra, hoja de vida de brazo JLG y certificación de operatividad vigente.
8.Acreditación de elementos de protección para trabajo en alturas: Facturas de EPP, certificado de conformidad Sterling Rope e inspección Petzl vigentes
9.Declaración de no colusión ni prácticas anticompetitivas: Declaración juramentada radicada oportunamente.

Decisión RECHAZADA – Oferente: GRUPO TNK S.A.S.
Dentro del plazo perentorio concedido, GRUPO TNK SAS radicó un documento de aclaración, de acuerdo con la solicitud. Efectuado el análisis integral de dicho documento, el comité evaluador financiero encontró las siguientes deficiencias estructurales:
3.1. Error fundamental: discrepancia entre el precio ofertado y el precio justificado
La deficiencia más grave e insubsanable identificada es la siguiente: el proponente presentó una justificación construida sobre un valor de oferta diferente al que fue efectivamente presentado en el proceso de selección. La diferencia de $963.900,00 entre el valor justificado en la aclaración remitida $40.483.800,00 y el valor ofertado en SECOP Y ANEXOS $39.519.900,00 implica que la estructura de costos presentada NO corresponde, ni respalda, ni explica el precio que fue efectivamente cotizado al SENA. Justificar un precio distinto al ofertado equivale a no haber justificado el precio ofertado.
3.2. Ausencia de discriminación de costos por unidad de obra
La solicitud de aclaración remitida por la Entidad requería de manera expresa que el proponente realizara una discriminación del costo del bien, servicio u obra en los siguientes componentes: insumos, equipos, personal, gastos generales, imprevistos y utilidad. La justificación presentada no cumplió con este requerimiento, por las siguientes razones:

1.No se presentó ningún Análisis de Precios Unitarios (APU) que discriminara el costo de la actividad de poda y tala por unidad de árbol o por cualquier otra unidad de medida vinculada al objeto contractual.
2.La estructura de costos presentada se limitó a distribuciones porcentuales genéricas aplicadas sobre el valor total, sin referencia alguna a los recursos específicos que se emplearían en la ejecución: tipos de equipos, horas-máquina, rendimientos de mano de obra, consumibles ni distancias de acarreo.
3.No se acreditó la base de cálculo de la mano de obra, lo que impide verificar si los costos laborales consideran las cargas prestacionales legales (salud, pensión, ARL, cesantías, intereses, prima, vacaciones), que en Colombia ascienden aproximadamente al 52% del salario base.

3. OFERTAS HABILITADAS ECONÓMICAMENTE SIN OBSERVACIÓN — MTG INGENIERÍA S.A.S., CONTRATAMOS LMA S.A.S. Y SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE S.A.S.
Los proponentes MTG INGENIERÍA S.A.S., CONTRATAMOS LMA S.A.S. y SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE S.A.S. han dado cumplimiento íntegro

Evaluador económico

cc.1.144.085.543
Cali

GESELLE VICTORIA MORENO OVIEDO
Profesional de Apoyo administrativo y financiero
Grupo de Apoyo Administrativo
CENTRO AGROPECUARIO DE BUGA

Anexo de evaluación económica proceso	MC-VLL-CAB-0013-2026

Los críterios aplicados para la evaluación económica se encuentran registrados en los documentos de la invitación pública del presente proceso de contratación

Criterio	Datos		Consecutivo 1 – CUMPLE	Consecutivo 2 – NO CUMPLE	Consecutivo 3 – CUMPLE	Consecutivo 4 – CUMPLE	Consecutivo 5 – CUMPLE	Consecutivo 6 – NO CUMPLE
Valor evaluado			$ 38.556.000,00	$ 39.519.900,00	$ 42.411.600,00	$ 56.699.999,00	$ 59.129.964,00	$ 54.999.941,00
Valor PDF			$ 38.556.000,00	$ 39.519.900,00	$ 42.411.600,00	$ 56.699.999,00	$ 59.129.964,00	$ 54.999.841,00
Valor SECOP II			$ 38.556.000,00	$ 39.519.900,00	$ 42.411.600,00	$ 56.700.000,00	$ 59.130.000,00	$ 4.454.991.171,00
¿El valor evaluado por el comité es igual al reportado en formato PDF y al indicado en la plataforma SECOP II?	Datos económicos – Número de ofertas económicas	6	SI	SI	SI	SI	SI	NO
¿El valor evaluado por el comité económico, el ofertado en formato PDF 7 y en SECOP II es menor o igual que el presupuesto oficial del proceso o lote?	Presupuesto oficial	$ 59.824.575,00	SI	SI	SI	SI	SI	NO
¿Se estima valor artificialmente bajo en la propuesta?	Valor oferta económica mínima aceptable por la entidad	$ 40.15[illegible].409,95	JUSTIFICACIÓN ENVIADA – NO	SI	NO	NO	NO	NO
¿La oferta presentada contiene todos los items solicitados por la entidad?			SI	SI	SI	SI	SI	SI
¿La oferta presentada contiene todos las cantidades por item solicitados por la entidad?	Tarifas de IVA	0%	SI	SI	SI	SI	SI	SI
¿La propuesta económica fue presentada dentro de los términos del proceso de contratación según lo indicado por la entidad?	Tarifas de IVA	5%	SI	SI	SI	SI	SI	SI
¿Se aplicó corrección aritmética en desarrollo de la presente evaluación económica?	Tarifas de IVA	8%	NO	NO	NO	$ 1.134.000,00 – NO	$ 1.182.600,00 – NO	$ 89.099.823,42 – SI
¿La corrección aritmética aplicada a la oferta económica superó el 2% del valor de la oferta económica presentada en la plataforma SECOP II? (Cuando aplique)	Tarifas de IVA	19%	$ - – NO	$ - – NO	$ - – NO	$ 1,00 – NO	$ 36,00 – NO	$ 4.399.991.230,00 – SI

Item	Descripción	Precio Unitario Estudio de Mercado	Presentación/Unidad de medida	Cantidad	Precio Total Estudio de Mercado
1	**Poda de árboles** Poda de Arboles,poda sanitaria,poda de entresaca o aclareo,poda de levante o realce,poda de limpieza.mis observaciones:Este tipo de poda se realiza en los árboles adultos que tienen ramas en mala posición o en condiciones indeseables. Puede hacerse para controlar o prevenir plagas y enfermedades. En este procedimiento se podan las ramas muertas marchitas, moribundas quebradas, estranguladas y/o enfermas.	$ 738.575,00	Unidad	81	$ 59.824.575,00

Consecutivo	Oferente	NIT	Valor unitario	Tarifa IVA	Valor de iva por unidad	Valor unitario con iva	Validación Vr. Unit. Estudio de Mercado	Validación Vr. Total del Estudio de Mercado	Valor total
1	INNOVACION COLOMBIA SAS	900693735-2	$ 400.000,00	19%	$ 76.000,00	$ 476.000,00	OK	OK	$ 38.556.000,00
2	GRUPOTNK	900617570-0	$ 410.000,00	19%	$ 77.900,00	$ 487.900,00	OK	OK	$ 39.519.900,00
3	MTG INGENIERIA SAS	900994500-0	$ 440.000,00	19%	$ 83.600,00	$ 523.600,00	OK	OK	$ 42.411.600,00
4	CONTRATAMOS LMA S.A.S	901253407-8	$ 588.235,29	19%	$ 111.764,71	$ 700.000,00	OK	OK	$ 56.699.999,60
5	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	900203234-3	$ 613.445,00	19%	$ 116.554,55	$ 729.999,55	OK	OK	$ 59.129.963,55
6	AFERCON DE COLOMBIA SAS	901346194-4	$ 570.598,00	19%	$ 108.413,62	$ 679.011,62	OK	OK	$ 54.999.941,22

Concepto	Consecutivo 1	Consecutivo 2	Consecutivo 3	Consecutivo 4	Consecutivo 5	Consecutivo 6
BASE IVA 19%	$ 32.400.000,00	$ 33.210.000,00	$ 35.640.000,00	$ 47.647.058,00	$ 49.689.045,00	$ 46.218.438,00
BASE IVA 8%	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -
BASE IVA 5%	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -
BASE EXENTA	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -
IVA 19%	$ 6.156.000,00	$ 6.309.900,00	$ 6.771.600,00	$ 9.052.941,00	$ 9.440.919,00	$ 8.781.503,00
IVA 8%	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -
IVA 5%	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -	$ -
VALOR TOTAL DE LA OFERTA	$ 38.556.000,00	$ 39.519.900,00	$ 42.411.600,00	$ 56.699.999,00	$ 59.129.964,00	$ 54.999.941,00

Evaluación económica realizada por: Geselle Victoria Moreno Oviedo / Profesional de Apoyo Administrativo y financiero - Grupo de Apoyo Administrativo CAB 912410

PROCESO DE ESTIMACIÓN DE PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN
EVALUACION ECONÓMICA OBJETO DE VERIFICACIÓN POR ESTIMACIÓN DE PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MÍNIMA CUANTÍA
MC-VLL-CAB-0013-2026

Datos de oferentes y ofertas presentadas al proceso de contratación			
PRESUPUESTO OFICIAL DEL LOTE	$ 59.824.575,00	POSICIÓN INICIAL DE SELECCIÓN	1
FECHA EVALUACIÓN	19/05/2026		
MENOR VALOR DE LAS OFERTAS	$ 38.556.000	MÉTODO DE EVALUACIÓN	MENOR VALOR

PROPUESTA	NIT	PROPONENTE	VALOR PROPUESTA	POSICIÓN
1	900693735-2	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 38.556.000,00	1
2	900617570-0	GRUPOTNK	$ 39.519.900,00	2
3	900994500-0	MTG INGENIERIA SAS	$ 42.411.600,00	3
4	901253407-8	CONTRATAMOS LMA S.A.S	$ 56.699.999,00	4
5	900203234-3	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	$ 59.129.964,00	5
6	901346194-4	AFERCON DE COLOMBIA SAS	$ 54.999.941,00	6

Documento base para la aplicación de críterios y procedimiento para estimación de precios artificialmente bajos	
G-MOAB-01 Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia compra eficiente	
Determinación de herramienta de comparación de ofertas	
Comparación absoluta	Se aplica cuando la entidad recibe menos de 4 ofertas económicas
Comparación relativa	Se aplica cuando la entidad recibe 5 o más ofertas económicas
En la comparación relativa la Entidad Estatal debe contrastar cada oferta con las demás ofertas presentadas.	

REVISIÓN					
PRESUPUESTO OFICIAL DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN ESTIMADO EN ESTUDIO DE MERCADO			$ 59.824.575,00	100%	
PROPUESTA	NIT	PROPONENTE	VALOR PROPUESTA	% DIFERENCIA	ACLARACIÓN
1	900693735-2	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 38.556.000,00	35,6%	**SI**
2	900617570-0	GRUPOTNK	$ 39.519.900,00	33,9%	**SI**
3	900994500-0	MTG INGENIERIA SAS	$ 42.411.600,00	29,1%	**NO**
4	901253407-8	CONTRATAMOS LMA S.A.S	$ 56.699.999,00	5,2%	**NO**
5	900203234-3	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	$ 59.129.964,00	1,2%	**NO**
6	901346194-4	AFERCON DE COLOMBIA SAS	$ 54.999.941,00	8,1%	**NO**

MEDIANA	$ 48.705.770,50
DESVIACIÓN ESTANDAR	$ 8.554.360,55
VALOR MÍNIMO ACEPTABLE	$ 40.151.409,95

De conformidad con lo registrado en la plataforma SECOP II, se recibieron un total de seis (6) ofertas económicas. A continuación, se presenta el análisis y las decisiones adoptadas respecto de cada oferente:

1. RECHAZO AUTOMÁTICO — AFERCON DE COLOMBIA S.A.S.
De conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 Oferta Económica de los Estudios Previos, relativo a la Base de Evaluación del Criterio Precio, el proponente debía ingresar en la plataforma SECOP II, en el campo denominado "Oferta Económica", el valor total de la sumatoria de valores unitarios incluido IVA. Dicho valor debía corresponder exactamente con el consignado en el Anexo Formato Oferta Económica dispuesto por la Entidad, en el campo "Valor Total Ofertado", sin que el mismo superara el valor unitario por ítem ni el valor total de la sumatoria de valores unitarios del presupuesto oficial. Verificada la documentación presentada por el proponente AFERCON DE COLOMBIA S.A.S., se evidencia una variación absoluta entre el valor registrado en los formatos y el valor ingresado en la plataforma SECOP II por $4.399.991.230,00, siendo además que el valor total registrado en SECOP II supera el presupuesto oficial del proceso. En consecuencia, la oferta no satisface las condiciones mínimas exigidas en los Estudios Previos, por lo que se procede a su rechazo automático.

2. SOLICITUD DE ACLARACIÓN — INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S. Y GRUPO TNK S.A.S.
Con base en los resultados obtenidos mediante la aplicación de la metodología establecida por Colombia Compra Eficiente en la Guía G-MOAB-01 "Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación", el Comité Económico procedió a formular solicitud de aclaración a los proponentes INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S. y GRUPO TNK S.A.S., mediante comunicación del 19 de mayo de 2026, por cuanto sus ofertas económicas presentaban indicios de precios artificialmente bajos. En dicha comunicación, la Entidad requirió a los referidos proponentes la justificación técnica y económica de sus ofertas, dado que los valores ofertados se encontraban por debajo del valor mínimo aceptable establecido mediante el método de comparación absoluta, fijado en $40.151.383,65. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, aplicable cuando se presentan cinco (5) o más ofertas económicas válidas en el proceso de selección.

Decisión ACEPTADA– Oferente: INNOVACIÓN COLOMBIA S.A.S.
Dentro del plazo perentorio concedido, la justificación radicada por INNOVACION COLOMBIA SAS fue sometida a revisión integral por parte del comité evaluador financiero, examinando los aspectos:
1.Correspondencia entre el precio justificado y el precio ofertado- El APU cuadra exactamente con $38.556.000,00
2.Discriminación de costos por unidad de obra (APU) - Presenta equipos, materiales, transporte, mano de obra y AIU por árbol
3.Razonabilidad de los costos de mano de obra: Jornales y factor prestacional coherentes con el mercado arboricultura
4.Razonabilidad de los costos de equipos: Equipos valorados a precios de mercado y con rendimientos técnicamente debidamente justificados.
5.Razonabilidad del transporte y disposición final: Incluye acarreo con certificado de disposición final a precio razonable
6.Razonabilidad del AIU: 17% distribuido en 10% administración, 2% imprevistos y 5% utilidad, dentro de rangos estándar
7.Acreditación de propiedad o disponibilidad de equipos propios: Múltiples facturas de compra, hoja de vida de brazo JLG y certificación de operatividad vigente.
8.Acreditación de elementos de protección para trabajo en alturas: Facturas de EPP, certificado de conformidad Sterling Rope e inspección Petzl vigentes
9.Declaración de no colusión ni prácticas anticompetitivas: Declaración juramentada radicada oportunamente.

Decisión RECHAZADA – Oferente: GRUPO TNK S.A.S.
Dentro del plazo perentorio concedido, GRUPO TNK SAS radicó un documento de aclaración, de acuerdo con la solicitud. Efectuado el análisis integral de dicho documento, el comité evaluador financiero encontró las siguientes deficiencias estructurales:
3.1. Error fundamental: discrepancia entre el precio ofertado y el precio justificado
La deficiencia más grave e insubsanable identificada es la siguiente: el proponente presentó una justificación construida sobre un valor de oferta diferente al que fue efectivamente presentado en el proceso de selección. La diferencia de $963.900,00 entre el valor justificado en la aclaración remitida $40.483.800,00 y el valor ofertado en SECOP Y ANEXOS $39.519.900,00 implica que la estructura de costos presentada NO corresponde, ni respalda, ni explica el precio que fue efectivamente cotizado al SENA. Justificar un precio distinto al ofertado equivale a no haber justificado el precio ofertado.
3.2. Ausencia de discriminación de costos por unidad de obra
La solicitud de aclaración remitida por la Entidad requería de manera expresa que el proponente realizara una discriminación del costo del bien, servicio u obra en los siguientes componentes: insumos, equipos, personal, gastos generales, imprevistos y utilidad. La justificación presentada no cumplió con este requerimiento, por las siguientes razones:

1.No se presentó ningún Análisis de Precios Unitarios (APU) que discriminara el costo de la actividad de poda y tala por unidad de árbol o por cualquier otra unidad de medida vinculada al objeto contractual.
2.La estructura de costos presentada se limitó a distribuciones porcentuales genéricas aplicadas sobre el valor total, sin referencia alguna a los recursos específicos que se emplearían en la ejecución: tipos de equipos, horas-máquina, rendimientos de mano de obra, consumibles ni distancias de acarreo.
3.No se acreditó la base de cálculo de la mano de obra, lo que impide verificar si los costos laborales consideran las cargas prestacionales legales (salud, pensión, ARL, cesantías, intereses, prima, vacaciones), que en Colombia ascienden aproximadamente al 52% del salario base.

3. OFERTAS HABILITADAS ECONÓMICAMENTE SIN OBSERVACIÓN — MTG INGENIERÍA S.A.S., CONTRATAMOS LMA S.A.S. Y SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE S.A.S.
Los proponentes MTG INGENIERÍA S.A.S., CONTRATAMOS LMA S.A.S. y SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE S.A.S. han dado cumplimiento íntegro a los criterios de evaluación económica establecidos para el presente proceso de selección, de conformidad con los lineamientos de la Guía G-MOAB-01 de Colombia Compra Eficiente y las condiciones previstas en el numeral 5.3.1 de los Estudios Previos. En consecuencia, sus ofertas se declaran HABILITADAS económicamente y sin observación, por lo que continúan en las etapas subsiguientes del proceso de evaluación.

Evaluador Económico

GESELLE VICTORIA MORENO OVIEDO
Profesional de Apoyo administrativo y financiero
Grupo de Apoyo Administrativo
CENTRO AGROPECUARIO DE BUGA

ANEXO - RECHAZO AUTOMATICA DEL OFERENTE:

AFERCON DE COLOMBIA S.A.S.

SECOP II

LISTA DE OFERTAS

Abrir Panel | Opciones

Referencia de oferta	Entidad	Evaluación	Presentada	Oferta
AFERCONDECOLOMBIA SAS....	AFERCON DE COLOMBIA SAS	Oferta en evaluación	15/05/2026 3:59 PM	4.454.991.171 COP
SENA BUGA-VALLE	CONTRATAMOS LMA S.A.S	Oferta en evaluación	15/05/2026 3:18 PM	56.700.000 COP
OFERTA MC-VLL-CAB-0013-2026	SEGURIDAD INDUSTRIAL SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE SAS	Oferta en evaluación	15/05/2026 3:07 PM	59.130.000 COP
MC-VLL-CAB-0013-2026	INNOVACION COLOMBIA SAS	Oferta en evaluación	15/05/2026 2:41 PM	38.556.000 COP
PODA SENA BUGA 2026	GRUPOTNK	Oferta en evaluación	15/05/2026 12:24 PM	39.519.900 COP
MC-VLL-CAB-0013-2026	MTG INGENIERIA SAS	Oferta en evaluación	15/05/2026 11:49 AM	42.411.600 COP

ANEXO - OFERTA ECONÓMICA

VLL-CAB-0013-2026

DESCRIPCION TECNICA	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD TOTAL	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	% IVA	VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR TOTAL
?oda de Arboles,poda sanitaria,poda de entresaca o aclareo,poda de levante o realce,poda de limpieza.mis observaciones:Este tipo de poda se realiza en los árboles adultos que tienen ramas en mala posición o en condiciones indeseables. ?uede hacerse para controlar o prevenir plagas y enfermedades. En este procedimiento se podan las ramas muertas marchitas, moribundas quebradas, estranguladas y/o enfermas.	UN	81	$ 570.598	19%	$ 679.011	$ 54.999.891
TOTAL						$ 54.999.891