

ANEXOS

INFORME DE GESTION CUOTA 05	1.420.19.13-5856 DEL 26 DE ENERO DE 2026
CONTRATO N° 1.420.19.13-5856	
CONTRATISTA	Juan Felipe González Mejía
IDENTIFICACIÓN	16289200

Contenido

Anexo 1. Resultados IPAZ municipal para el Observatorio para la Paz del Valle del Cauca	1
Anexo 2. Back up bases de datos	8
Anexo 3. Código para crear el tablero de control interactivo asociado a los indicadores del Observatorio para la Paz	9
Anexo 4. Cartografía documento territorialización	9
Anexo 5. Código en R para crear IPAZ.....	32
Anexo 6. Resultados análisis territorial.....	34
Anexo 7. Priorización	39
Anexo 8. Avance documento territorialización	42

Anexo 1. Resultados IPAZ municipal para el Observatorio para la Paz del Valle del Cauca

Contiene los resultados del cálculo del Índice de Priorización Territorial de Políticas de Paz-IPAZ para el Observatorio para la Paz del Valle del Cauca por municipio, así como los índices compuestos por temática para nueve especificaciones o modelos.

Versión 1

municipio	Conflicto armado	Desarrollo Social	Gobernabilidad y poder local	Acuerdos de Paz	Conflictividades y Violencias	Víctimas	IPAZ_E1	IPAZ_E2	IPAZ_E3	rank_E 1	rank_E 2	rank_E 3	cat_E2	rank_E2_pr io	rank_E1_pr io	rank_E3_pr io
Ansermanuevo	0,204740638	0,118852576	0,506417593	0,165397055	0,767112818	0,695406001	0	0	0,68563363	42	42	25	Prioridad crítica	1	1	18
Buenaventura	0,637925102	0,487498029	0	1	0,399234434	0	0,028845916	0,056041946	0	41	41	42	Prioridad crítica	2	2	1
Toro	0,185331479	0,308540549	0,547740989	0,165406331	0,863677846	0,873786927	0,210325332	0,226268994	0,733680429	40	40	23	Prioridad crítica	3	3	20
Bolívar	0,818962551	0,212454782	0,620340103	0,61633512	0,748962182	0,069039125	0,27153931	0,248864206	0,496455367	39	39	35	Prioridad crítica	4	4	8
Sevilla	0,547406377	0,293711864	0,718468299	0,260623515	0,781114815	0,583146626	0,314065241	0,289937509	0,698179341	38	38	24	Prioridad crítica	5	5	19
Trujillo	0,818962551	0,407985453	0,777592817	0,573912769	0,843728082	0,047955048	0,437550422	0,360645434	0,538134781	34	37	33	Prioridad crítica	6	9	10
El Águila	0,909481275	0,057578345	0,528701961	0,206078794	0,836417906	0,66234015	0,32103647	0,390798815	0,831728973	37	36	12	Prioridad crítica	7	6	31
Bugalagrande	0,181037449	0,391890886	0,929259736	0,450157911	0,906820978	0,598909472	0,432337093	0,405159661	0,648997929	36	35	27	Prioridad crítica	8	7	16
La Victoria	0,452593623	0,527312551	0,543127843	0,151875308	0,946046784	0,885734588	0,453351696	0,461409543	0,778930022	31	34	17	Prioridad crítica	9	12	26
Cali	0,637925102	0,944404633	0,393166068	0,682882522	0	0,86483591	0,460494364	0,482777664	0,102348012	29	33	41	Prioridad alta	10	14	2
Florida	0,271556174	0,724679493	0,787244366	0,691574063	0,861692591	0,385465045	0,546515482	0,489551249	0,425358648	25	32	37	Prioridad alta	11	18	6
Andalucía	0,637925102	0,167409959	0,79717305	0,171786352	0,936801022	0,797325833	0,454099795	0,493112348	0,897641083	30	31	9	Prioridad alta	12	13	34
Jamundí	0,547406377	0,912480922	0,500986864	0,904481092	0,641458458	0,221882854	0,549318697	0,505208634	0,17928482	24	30	40	Prioridad alta	13	19	3
Caicedonia	0,547406377	0,436465882	0,448389211	0,209362736	0,955817755	0,898960355	0,448904313	0,505904706	0,783354567	32	29	16	Prioridad alta	14	11	27
El Dovio	0,818962551	0,42505418	0,766682224	0,506208939	0,850086708	0,341819289	0,540723965	0,518588921	0,622309703	26	28	29	Prioridad alta	15	17	14
Vijes	1	0,198710737	0,678794894	0	0,977966489	0,760015344	0,500381531	0,524839985	1	28	27	1	Prioridad alta	16	15	42
Guacarí	0,547406377	0,621532934	0,664242874	0,182533906	0,918976949	0,808354474	0,555522214	0,530985347	0,759731775	23	26	20	Prioridad alta	17	20	23
Ulloa	0,909481275	0,021005528	0,647818458	0,152850968	0,968753147	0,778572841	0,44115795	0,53166565	0,96191458	33	25	2	Prioridad media	18	10	41
El Cairo	0,909481275	0	0,588866157	0,198286628	0,991746434	0,774660694	0,434483219	0,545868988	0,949105025	35	24	4	Prioridad media	19	8	39
Guadalajara De Buga	0,366368928	0,924020003	0,741784775	0,444711183	0,642307379	0,766465049	0,617168491	0,55598782	0,464378139	18	23	36	Prioridad media	20	25	7
Riofrío	0,728443826	0,487591004	0,745079791	0,163850699	0,974092812	0,718987728	0,587941927	0,568996721	0,842834037	20	22	11	Prioridad media	21	23	32
Candelaria	0,543112347	0,882029035	0,664291913	0,281176416	0,701874484	0,845565826	0,631170961	0,581318496	0,58740349	16	21	30	Prioridad media	22	27	13
Ginebra	0,366368928	0,641543536	0,771629962	0,2800647	0,966476453	0,852412766	0,614073	0,601106486	0,741764087	19	20	21	Prioridad media	23	24	22
Obando	1	0,314705919	0,607780185	0,060330311	0,918263225	0,903955489	0,582317747	0,640685088	0,948913749	21	19	5	Prioridad media	24	22	38
Alcalá	0,909481275	0,27562055	0,449214256	0,218125437	0,849346302	0,978996417	0,528607521	0,653156085	0,84475913	27	18	10	Prioridad media	25	16	33
Palmira	0	0,871750829	0,681124066	0,931115605	0,592790675	0,835139312	0,628521333	0,686479965	0,229250559	17	17	39	Prioridad moderada	26	26	4

San Pedro	0,6379251 02	0,4417056 98	0,850751993	0,3143059 27	0,949579311	0,7953437 56	0,6621051 34	0,6879934 24	0,8104865 91	15	16	13	Priorida d modera da	27	28	30
Tuluá	0,3663689 28	0,6382530 32	0,94438822	0,7535213 53	0,570074293	0,7477192 72	0,6753816 5	0,7075285 8	0,4170611 95	13	15	38	Priorida d modera da	28	30	5
El Cerrito	0,4568876 53	0,8520942	0,850677648	0,3897282 38	0,846247072	0,8112993 69	0,7560475 98	0,7166983 44	0,6316011 43	7	14	28	Priorida d modera da	29	36	15
Calima	0,8189625 51	0,5435022 05	0,60727845	0,3021282 89	0,877117595	0,8559952 5	0,6687502 64	0,7212323 74	0,7625794 67	14	13	18	Priorida d modera da	30	29	25
Restrepo	0,9094812 75	0,6805875 62	0,703444418	0,2236862 15	0,933406245	0,7310117 7	0,7451038 91	0,7277575 12	0,7928517 47	8	12	15	Priorida d modera da	31	35	28
La Cumbre	0,9094812 75	0,0771256 89	0,57103636	0,3420940 73	0,995075402	0,9031664 97	0,5792677 05	0,7476282 55	0,9113421 04	22	11	8	Priorida d modera da	32	21	35
Argelia	1	0,4053949 87	0,741323654	0,1937606 22	1	0,7950692 95	0,7251895 67	0,7691154 99	0,9224759 27	11	10	6	Priorida d modera da	33	32	37
Roldanillo	0,9094812 75	0,7570328 3	0,829884462	0,2427933 6	0,755427377	0,8256645 47	0,8050455 28	0,7781208 83	0,7370063 65	4	9	22	Priorida d baja	34	39	21
La Unión	0,9094812 75	0,5553310 66	0,749982465	0,3070393 28	0,772672604	0,8852979 12	0,7443202 52	0,7891228 33	0,7607223 02	9	8	19	Priorida d baja	35	34	24
Pradera	0,7284438 26	0,6699771 59	0,844780694	0,6310283 02	0,768965286	0,6135777 72	0,7775915 59	0,7938602 96	0,5541680 96	6	7	32	Priorida d baja	36	37	11
Zarzal	1	0,6687399	0,676411679	0,2376832 1	0,890542074	0,7982290 06	0,7840033 81	0,7948641 46	0,7967918 41	5	6	14	Priorida d baja	37	38	29
Versalles	0,8189625 51	0,3468982 38	0,862723801	0,1691024 9	0,947547156	1	0,7293764 18	0,7979817 89	0,9549862 72	10	5	3	Priorida d baja	38	33	40
Cartago	0,4525936 23	0,7972174 8	0,853440453	0,5715603 55	0,817024193	0,8550226 78	0,8165331 36	0,8389785 88	0,5772054 59	3	4	31	Priorida d baja	39	40	12
Dagua	0,8189625 51	0,3888119 7	0,634274018	0,8833381 22	0,836910901	0,5675342 3	0,7227183 67	0,8668789 99	0,5206751 02	12	3	34	Priorida d baja	40	31	9
Yotoco	1	0,6072268 65	1	0,1559675 32	0,886652159	0,8845420 22	0,8975970 83	0,8892820 61	0,9126550 64	2	2	7	Priorida d baja	41	41	36
Yumbo	1	1	0,712152509	0,3803270 2	0,815898369	0,8629051 16	1	1	0,6713179 72	1	1	26	Priorida d baja	42	42	17

Versión 2

municipio	Conflicto armado	Desarrollo Social	Gobernabilidad y poder local	Acuerdos de Paz	Conflictividades y Violencias	Víctimas	IPAZ_E1	IPAZ_E2	IPAZ_E3	rank_E1	rank_E2	rank_E3	cat_E2	rank_E2_pr io	rank_E1_pr io	rank_E3_pr io
Buenaventura	0,637925102	0,487498029	0	1	0,528430552	0	0	0	0	42	42	42	Prioridad crítica	1	1	1
Ansermanuevo	0,204740638	0,118852576	0,506417593	0,16705982	0,871690786	0,887917557	0,052747108	0,075010823	0,788100257	41	41	17	Prioridad crítica	2	2	26
Cali	0,637925102	0,944404633	0,393166068	0,689747658	0	0,512504079	0,268746013	0,148980215	0,031093772	39	40	41	Prioridad crítica	3	4	2
Toro	0,185331479	0,308540549	0,547740989	0,16706919	0,899015238	0,968974407	0,21689641	0,222595977	0,795582502	40	39	15	Prioridad crítica	4	3	28
Sevilla	0,547406377	0,293711864	0,718468299	0,263243608	0,830739277	0,725727822	0,372136575	0,345390275	0,732011973	38	38	25	Prioridad crítica	5	5	18
La Victoria	0,452593623	0,527312551	0,543127843	0,153402137	0,912857504	0,951417038	0,45493812	0,435527989	0,793150548	36	37	16	Prioridad crítica	6	7	27
Caicedonia	0,547406377	0,436465882	0,448389211	0,211467496	0,882950906	0,94210736	0,418042966	0,446566195	0,776935734	37	36	20	Prioridad crítica	7	6	23
Bugalagrande	0,181037449	0,391890886	0,929259736	0,454683426	0,832608162	0,839309552	0,500120459	0,487165179	0,68128641	32	35	27	Prioridad crítica	8	11	16
Andalucía	0,637925102	0,167409959	0,79717305	0,17351335	0,897922459	0,895162167	0,46950433	0,495606908	0,895220641	34	34	8	Prioridad crítica	9	9	35
Guacarí	0,547406377	0,621532934	0,664242874	0,184368951	0,843449935	0,904085724	0,570038118	0,516690408	0,752635333	26	33	22	Prioridad alta	10	17	21
Candelaria	0,543112347	0,882029035	0,664291913	0,278152857	0,652244027	0,862629647	0,630247898	0,524671825	0,582071693	22	32	33	Prioridad alta	11	21	10
Jamundí	0,547406377	0,912480922	0,500986864	0,892259525	0,59857975	0,356784813	0,59230724	0,526088964	0,170936621	25	31	40	Prioridad alta	12	18	3
Guadalajara De Buga	0,366368928	0,924020003	0,741784775	0,446031542	0,667668744	0,800052996	0,662805155	0,556720108	0,496841792	19	30	36	Prioridad alta	13	24	7
Vijes	1	0,198710737	0,678794894	0	0,928582842	0,910626625	0,545224503	0,567842748	0,989231688	29	29	2	Prioridad alta	14	14	41
El Águila	0,909481275	0,057578345	0,528701961	0,20815054	0,955128139	0,893469083	0,460990566	0,577100818	0,92539863	35	28	7	Prioridad alta	15	8	36
Ginebra	0,366368928	0,641543536	0,771629962	0,2821369	0,893376927	0,939265732	0,636332925	0,594136125	0,745075109	21	27	24	Prioridad alta	16	22	19
Florida	0,271556174	0,724679493	0,787244366	0,698526576	0,856055522	0,584996998	0,651074447	0,597418408	0,45575658	20	26	37	Prioridad alta	17	23	6
Palmira	0	0,871750829	0,681124066	0,94047627	0,577020484	0,754776558	0,6008483	0,601080488	0,251100738	24	25	39	Prioridad media	18	19	4
Bolívar	0,818962551	0,212454782	0,620340103	0,622531243	0,855986894	0,557795619	0,53053081	0,612667932	0,616672578	30	24	29	Prioridad media	19	13	14
El Cairo	0,909481275	0	0,588866157	0,200280038	0,972944229	0,941203129	0,491905433	0,62556937	0,972466506	33	23	3	Prioridad media	20	10	40
Ulloa	0,909481275	0,021005528	0,647818458	0,154387605	0,994067616	0,943046324	0,521161582	0,633346408	1	31	22	1	Prioridad media	21	12	42
Obando	1	0,314705919	0,607780185	0,060936822	0,895666581	0,965788123	0,610969059	0,650104206	0,944852687	23	21	6	Prioridad media	22	20	37
Tuluá	0,366368928	0,638253032	0,94438822	0,761096632	0,535367643	0,722802194	0,674270039	0,657702388	0,410680526	18	20	38	Prioridad media	23	25	5
Riofrío	0,728443826	0,487591004	0,745079791	0,165497918	0,9377506	0,907422392	0,676070019	0,659669109	0,861095304	17	19	12	Prioridad media	24	26	31
Alcalá	0,909481275	0,27562055	0,449214256	0,218809823	0,875823054	1	0,551500204	0,661680169	0,874126326	28	18	11	Prioridad media	25	15	32
Trujillo	0,818962551	0,407985453	0,777592817	0,575014898	0,850484073	0,562404386	0,68666745	0,70096186	0,616395117	16	17	30	Prioridad moderada	26	27	13

San Pedro	0,6379251 02	0,4417056 98	0,850751993	0,3077325 83	0,902646202	0,9119887 42	0,7176031 72	0,7296790 64	0,8200511 17	15	16	13	Priorida d modera da	27	28	30
La Cumbre	0,9094812 75	0,0771256 89	0,57103636	0,3455332 03	0,902646202	0,9586284 39	0,5697120 56	0,7316230 92	0,8906865 92	27	15	10	Priorida d modera da	28	16	33
El Cerrito	0,4568876 53	0,8520942	0,850677648	0,3936462 43	0,817017417	0,8836946 05	0,8208489 4	0,7471587 67	0,6461068 31	10	14	28	Priorida d modera da	29	33	15
Calima	0,8189625 51	0,5435022 05	0,60727845	0,3051656 37	0,844432129	0,9497514 38	0,7259863 04	0,7669052 13	0,7786517 89	14	13	19	Priorida d modera da	30	29	24
Versalles	0,8189625 51	0,3468982 38	0,862723801	0,1708025 06	0,931546102	0,9986795 09	0,7570318 85	0,7902093 99	0,9476796 02	13	12	5	Priorida d modera da	31	30	38
Cartago	0,4525936 23	0,7972174 8	0,853440453	0,5770555 1	0,730927033	0,8466409 17	0,8228276 25	0,7937952 56	0,5552836 29	9	11	35	Priorida d modera da	32	34	8
Restrepo	0,9094812 75	0,6805875 62	0,703444418	0,2259349 71	0,900250431	0,8734774 15	0,8409362 89	0,8128720 62	0,7977827 52	7	10	14	Priorida d modera da	33	36	29
La Unión	0,9094812 75	0,5553310 66	0,749982465	0,3101260 47	0,744539411	0,9467305 38	0,8014445 41	0,8239907 15	0,7677332 29	11	9	21	Priorida d baja	34	32	22
El Dovio	0,8189625 51	0,4250541 8	0,766682224	0,5043221 02	0,880165095	0,7634965 74	0,7719441 64	0,8248200 98	0,7162452 73	12	8	26	Priorida d baja	35	31	17
Zarzal	1	0,6687399	0,676411679	0,2400726 8	0,844341199	0,8782151 59	0,8484280 99	0,8342428 81	0,7833142 3	6	7	18	Priorida d baja	36	37	25
Roldanillo	0,9094812 75	0,7570328 3	0,829884462	0,2452342 03	0,762304264	0,8931642 92	0,8942476 57	0,8364521 41	0,7478829 7	4	6	23	Priorida d baja	37	39	20
Argelia	1	0,4053949 87	0,741323654	0,1957085 3	1	0,9755155 65	0,8536410 42	0,9120789 75	0,9552369 55	5	5	4	Priorida d baja	38	38	39
Yotoco	1	0,6072268 65	1	0,1575355 01	0,839550462	0,9458647 13	0,9727723 83	0,9296968 34	0,8912199 03	2	4	9	Priorida d baja	39	41	34
Pradera	0,7284438 26	0,6699771 59	0,844780694	0,6373721 38	0,769418073	0,7811237 8	0,9116962 65	0,9347785 76	0,5914981 9	3	3	32	Priorida d baja	40	40	11
Yumbo	1	1	0,712152509	0,3845095 31	0,632552712	0,8740403 42	1	0,9402200 45	0,5956848 84	1	2	31	Priorida d baja	41	42	12
Dagua	0,8189625 51	0,3888119 7	0,634274018	0,8816132 76	0,830360008	0,7221171 07	0,8321966 11	1	0,5590101 07	8	1	34	Priorida d baja	42	35	9

Versión 3

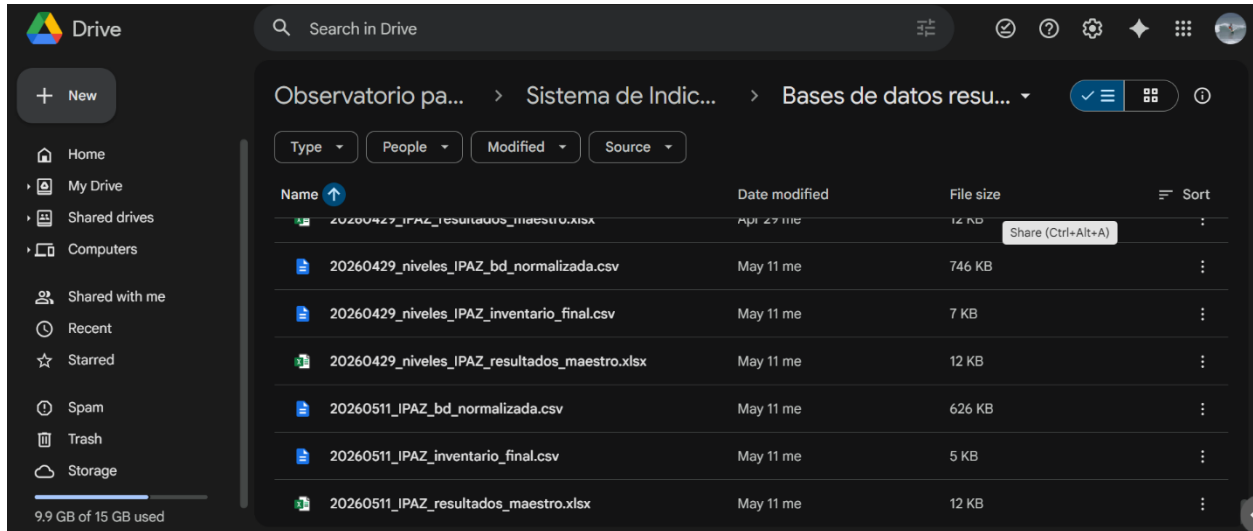
municipio	Conflicto armado	Desarrollo Social	Acuerdos de Paz	Gobernabilidad y poder local	Conflictividades y Violencias	Víctimas	IPAZ_E 1	IPAZ_E 2	IPAZ_E 3	rank_E 1	rank_E 2	rank_E 3	cat_E2	rank_E2_p rio	rank_E1_p rio	rank_E3_p rio
Bolívar	0,765360637	0,212454782	0,388447924	0,492792889	0	0,069039125	0	0	0,316814247	42	42	36	Prioridad crítica	1	1	7
Buenaventura	0,530721274	0,487498029	0,813522571	0	0,114603604	0	0,006309384	0,060368158	0,072663865	41	41	41	Prioridad crítica	2	2	2
Ansermanuevo	0,413401592	0,118852576	0,270059058	0,412909073	0,059845601	0,695406001	0,014650999	0,098499736	0,508924139	40	40	26	Prioridad crítica	3	3	17
Sevilla	0,413401592	0,293711864	0,287309852	0,754167249	0,259446855	0,583146626	0,229241284	0,236003977	0,456200153	37	39	30	Prioridad crítica	4	6	13
El Águila	0,882680318	0,057578345	0,216586166	0,293495617	0,334855179	0,66234015	0,179579582	0,278939376	0,732863711	39	38	11	Prioridad crítica	5	4	32
Toro	0,413401592	0,308540549	0,245275515	0,399979346	0,29752336	0,873786927	0,211030016	0,285368312	0,599466015	38	37	21	Prioridad crítica	6	5	22
El Dovio	0,765360637	0,42505418	0,541417853	0,725165908	0,295516747	0,341819289	0,403189184	0,39519736	0,347514643	35	36	34	Prioridad crítica	7	8	9
Trujillo	0,765360637	0,407985453	0,733154391	0,861320486	0,39204962	0,047955048	0,442425003	0,40987696	0,192704978	33	35	39	Prioridad crítica	8	10	4
Florida	0,351959045	0,724679493	0,443372864	0,83524967	0,626876559	0,385465045	0,497662704	0,422655553	0,319193205	26	34	35	Prioridad crítica	9	17	8
Guadalajara De Buga	0,178762229	0,924020003	0,556710523	0,784383073	0,089101902	0,766465049	0,474098642	0,429832866	0,16676214	29	33	40	Prioridad alta	10	14	3
Bugalagrande	0,234639363	0,391890886	0,439659435	0,88247282	0,666826436	0,598909472	0,444697326	0,442307882	0,426111522	32	32	32	Prioridad alta	11	11	11
Ulloa	0,882680318	0,021005528	0,255463519	0,429956386	0,632599335	0,778572841	0,370672153	0,480129728	0,823430818	36	31	5	Prioridad alta	12	7	38
Caicedonia	0,413401592	0,436465882	0,332534376	0,277333744	0,762435364	0,898960355	0,412453269	0,495380933	0,676108739	34	30	16	Prioridad alta	13	9	27
Jamundí	0,413401592	0,912480922	1	0,428547678	0,463087372	0,221882854	0,522484431	0,510232078	0	24	29	42	Prioridad alta	14	19	1
Andalucía	0,530721274	0,167409959	0,273036211	0,803104156	0,736209049	0,797325833	0,47699012	0,524463822	0,699977445	28	28	15	Prioridad alta	15	15	28
Obando	1	0,314705919	0,015848753	0,392766714	0,668787681	0,903955489	0,472930731	0,526598988	0,9502671	30	27	2	Prioridad alta	16	13	41
Vijes	1	0,198710737	0	0,427785627	0,924430023	0,760015344	0,47807403	0,528021342	1	27	26	1	Prioridad alta	17	16	42
Riofrío	0,648040955	0,487591004	0,045815601	0,840514332	0,905398669	0,718987728	0,594029908	0,550589807	0,783443725	18	25	7	Prioridad media	18	25	36
Guacarí	0,413401592	0,621532934	0,25793683	0,576090744	0,847983407	0,808354474	0,552181403	0,552365039	0,641852291	22	24	19	Prioridad media	19	21	24
La Victoria	0,586598408	0,527312551	0,233415622	0,460809728	0,757486708	0,885734588	0,526618238	0,561471907	0,723458919	23	23	12	Prioridad media	20	20	31
Pradera	0,648040955	0,669977159	0,467374621	0,672009731	0,555200422	0,613577772	0,587057608	0,570243424	0,456827885	19	22	28	Prioridad media	21	24	15
Tuluá	0,178762229	0,638253032	0,712072228	0,870439959	0,437327313	0,747719272	0,572673473	0,581886184	0,231965753	21	21	37	Prioridad media	22	22	6

El Cairo	0,882680318	0	0,314573526	0,426950456	0,879446448	0,7746 60694	0,4667 93172	0,5874 39474	0,8651 53772	31	20	4	Prioridad media	23	12	39
Ginebra	0,178762229	0,641543536	0,383804387	0,829029874	0,926501238	0,8524 12766	0,6513 17263	0,6395 94137	0,5364 37876	16	19	24	Prioridad media	24	27	19
Alcalá	0,882680318	0,27562055	0,447224997	0,31882152	0,528248204	0,9789 96417	0,5197 84928	0,6478 7409	0,7333 56804	25	18	10	Prioridad media	25	18	33
Palmira	0	0,871750829	0,710009739	0,905557128	0,554938659	0,8351 39312	0,6739 07002	0,6519 51343	0,1970 16452	13	17	38	Prioridad moderada	26	30	5
Cali	0,530721274	0,944404633	0,491591154	0,480530502	0,556499241	0,8648 3591	0,6708 60211	0,6645 42691	0,4563 64979	14	16	29	Prioridad moderada	27	29	14
Zarzal	1	0,6687399	0,273504223	0,510498402	0,639326032	0,7982 29006	0,6783 67412	0,6804 2454	0,7201 93414	12	15	13	Prioridad moderada	28	31	30
La Cumbre	0,882680318	0,077125689	0,296959839	0,513675708	0,950594032	0,9031 66497	0,5863 73579	0,6984 92351	0,9073 29766	20	14	3	Prioridad moderada	29	23	40
Versalles	0,765360637	0,346898238	0,275384999	0,734705823	0,689154414	1	0,6511 27146	0,7029 69225	0,7770 09215	17	13	8	Prioridad moderada	30	26	35
Dagua	0,765360637	0,38881197	0,863728494	0,681208918	0,554246937	0,5675 3423	0,6543 72421	0,7237 92495	0,3531 18665	15	12	33	Prioridad moderada	31	28	10
Argelia	1	0,405394987	0,316591574	0,731258886	0,749316234	0,7950 69295	0,7154 74439	0,7397 83536	0,7607 56772	11	11	9	Prioridad moderada	32	32	34
Calima	0,765360637	0,543502205	0,27700093	0,56923203	1	0,8559 9525	0,7201 27821	0,7433 21939	0,7906 07842	9	10	6	Prioridad moderada	33	34	37
Restrepo	0,882680318	0,680587562	0,337825301	0,720598174	0,817664569	0,7310 1177	0,7751 92525	0,7515 16488	0,6687 24816	6	9	17	Prioridad baja	34	37	26
San Pedro	0,530721274	0,441705698	0,600576414	0,8501605	0,779719326	0,7953 43756	0,7156 80483	0,7533 24931	0,5111 47825	10	8	25	Prioridad baja	35	33	18
El Cerrito	0,296081911	0,8520942	0,474153318	0,969046118	0,878486173	0,8112 99369	0,8134 95727	0,7585 5301	0,4485 92391	3	7	31	Prioridad baja	36	40	12
Candelaria	0,703918089	0,882029035	0,462356293	0,538182435	0,73707002	0,8455 65826	0,7747 61762	0,7673 20484	0,5604 20342	7	6	23	Prioridad baja	37	36	20
Yotoco	1	0,607226865	0,241369709	1	0,53825393	0,8845 42022	0,8101 18565	0,7728 74807	0,7028 19135	4	5	14	Prioridad baja	38	39	29
La Unión	0,882680318	0,555331066	0,425716391	0,802370668	0,569744458	0,8852 97912	0,7581 73937	0,7734 13955	0,6291 85458	8	4	20	Prioridad baja	39	35	23
Cartago	0,586598408	0,79721748	0,486076191	0,831218913	0,682110705	0,8550 22678	0,7986 58674	0,7750 32955	0,5002 43583	5	3	27	Prioridad baja	40	38	16
Roldanillo	0,882680318	0,75703283	0,329897448	0,866125861	0,746144904	0,8256 64547	0,8571 89157	0,8150 50257	0,6543 99109	2	2	18	Prioridad baja	41	41	25
Yumbo	1	1	0,62906887	0,513057613	0,815599824	0,8629 05116	1	1	0,5665 79904	1	1	22	Prioridad baja	42	42	21

Anexo 2. Back up bases de datos

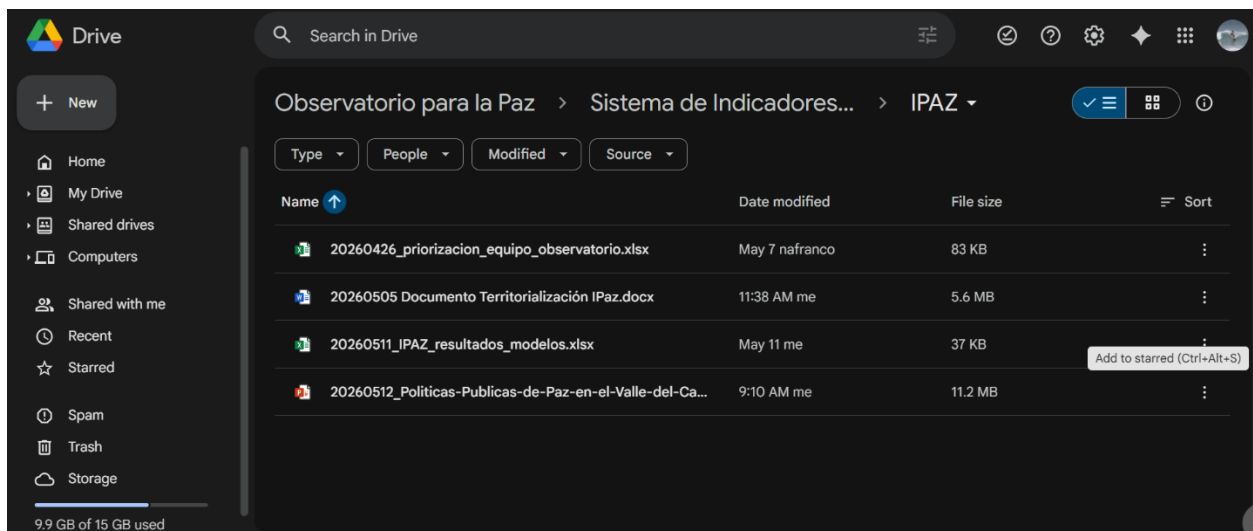
La copia de seguridad de todas las bases de datos de diagnóstico para la construcción del IPAZ y los indicadores normalizados priorizados por el Observatorio para la Paz para el monitoreo de la construcción de paz en el Valle del Cauca se encuentran en el repositorio creado para este fin:

<https://drive.google.com/drive/folders/1go96ABcmpwORYcu9leV2NkrOUB9eYF0n>



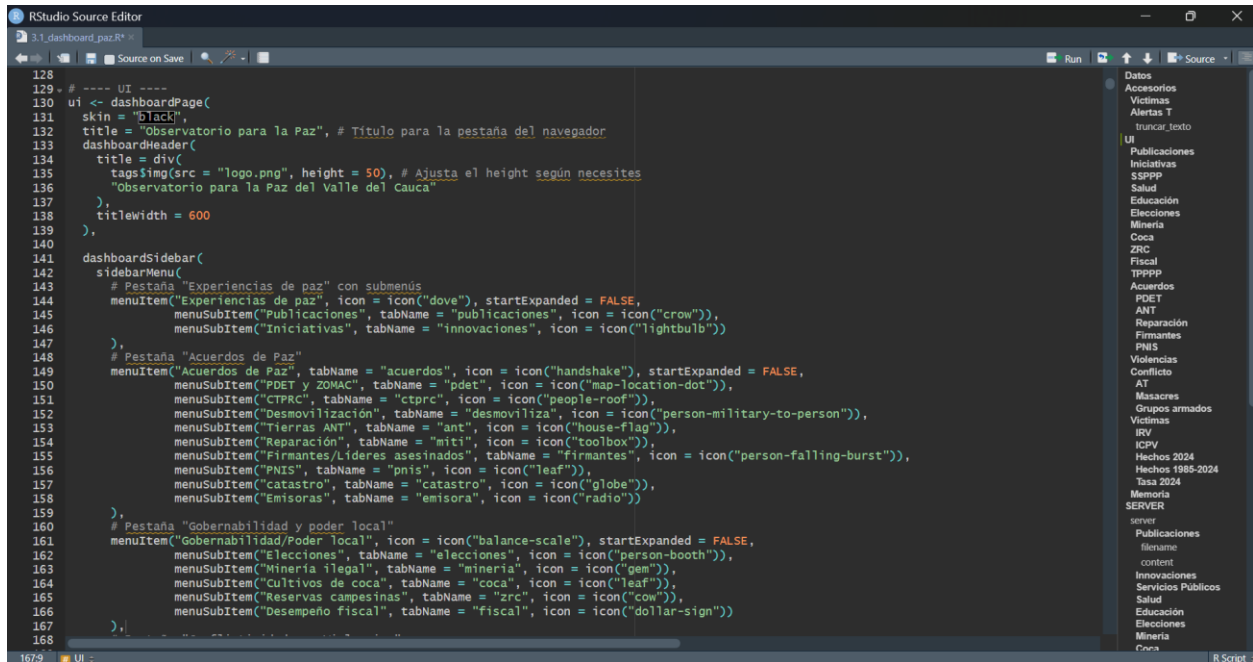
La copia de seguridad de todas las bases de datos de resultados de los pilotos para la construcción del IPAZ del Observatorio para la Paz para el monitoreo de la paz territorial en el Valle del Cauca se encuentran en el repositorio creado para este fin:

<https://drive.google.com/drive/folders/1djoEEVpRacxR83Pbz9XG1USH6wBoMRm8>



Anexo 3. Código para crear el tablero de control interactivo asociado a los indicadores del Observatorio para la Paz

Contiene el código para crear el tablero de control interactivo actualizado con los indicadores construidos hasta la fecha.



```
128 # ---- UI ----
129 ui <- dashboardPage(
130   skin = "black",
131   title = "Observatorio para la Paz", # Título para la pestaña del navegador
132   dashboardHeader(
133     title = div(
134       tags$img(src = "logo.png", height = 50), # Ajusta el height según necesites
135       "Observatorio para la Paz del Valle del Cauca"
136     ),
137     titlewidth = 600
138   ),
139   dashboardSidebar(
140     sidebarMenu(
141       # Pestaña "Experiencias de paz" con submenús
142       menuItem("Experiencias de paz", icon = icon("dove"), startExpanded = FALSE,
143         menuSubItem("Publicaciones", tabName = "publicaciones", icon = icon("crow")),
144         menuSubItem("Iniciativas", tabName = "innovaciones", icon = icon("lightbulb"))
145       ),
146       # Pestaña "Acuerdos de Paz"
147       menuItem("Acuerdos de Paz", tabName = "acuerdos", icon = icon("handshake"), startExpanded = FALSE,
148         menuSubItem("PDET y ZOMAC", tabName = "pdet", icon = icon("map-location-dot")),
149         menuSubItem("CTPRC", tabName = "ctprc", icon = icon("people-roof")),
150         menuSubItem("Desmovilización", tabName = "desmoviliza", icon = icon("person-military-to-person")),
151         menuSubItem("Tierras ANT", tabName = "ant", icon = icon("house-flag")),
152         menuSubItem("Reparación", tabName = "miti", icon = icon("toolbox")),
153         menuSubItem("Firmantes/Líderes asesinados", tabName = "firmantes", icon = icon("person-falling-burst")),
154         menuSubItem("PNIS", tabName = "pnis", icon = icon("leaf")),
155         menuSubItem("catastro", tabName = "catastro", icon = icon("globe")),
156         menuSubItem("Emisoras", tabName = "emisora", icon = icon("radio"))
157       ),
158       # Pestaña "Gobernabilidad y poder local"
159       menuItem("Gobernabilidad/Poder local", icon = icon("balance-scale"), startExpanded = FALSE,
160         menuSubItem("Elecciones", tabName = "elecciones", icon = icon("person-booth")),
161         menuSubItem("Minería ilegal", tabName = "minería", icon = icon("gem")),
162         menuSubItem("Cultivos de coca", tabName = "coca", icon = icon("leaf")),
163         menuSubItem("Reservas campesinas", tabName = "zrc", icon = icon("cow")),
164         menuSubItem("Desempeño fiscal", tabName = "fiscal", icon = icon("dollar-sign"))
165       )
166     )
167   )
168 }
```

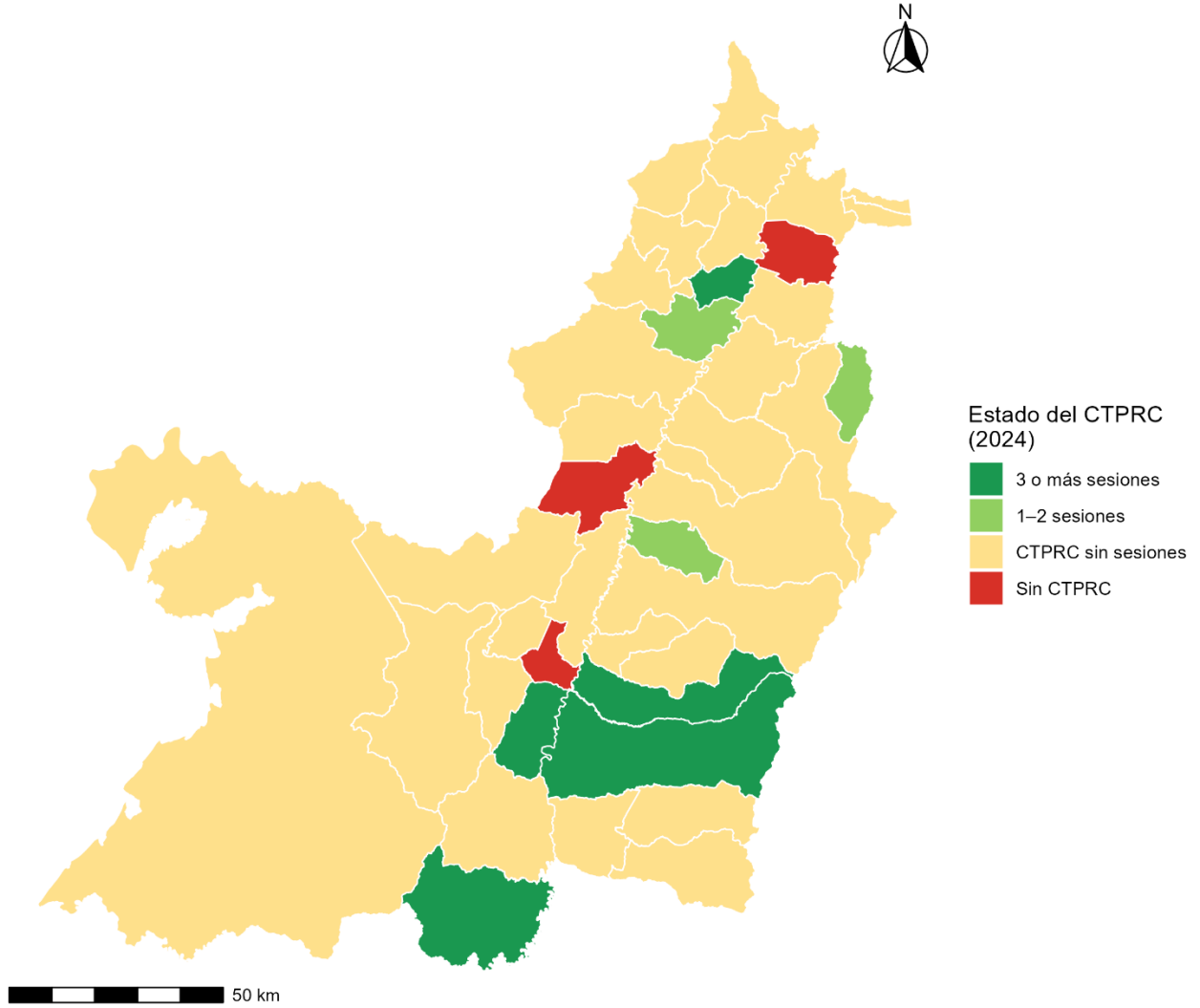
El tablero de control se puede consultar en el siguiente link:
https://kalimanyaro.shinyapps.io/observatorio_paz/

Anexo 4. Cartografía documento territorialización

Cartografía temática y los gráficos para las secciones de Conflicto armado, Conflictividades y violencias, Gobernabilidad, Acuerdos de Paz, Experiencias de Paz y Memoria del Documento de Territorialización de Políticas Públicas del Valle del Cauca.

Consejos Territoriales de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC)

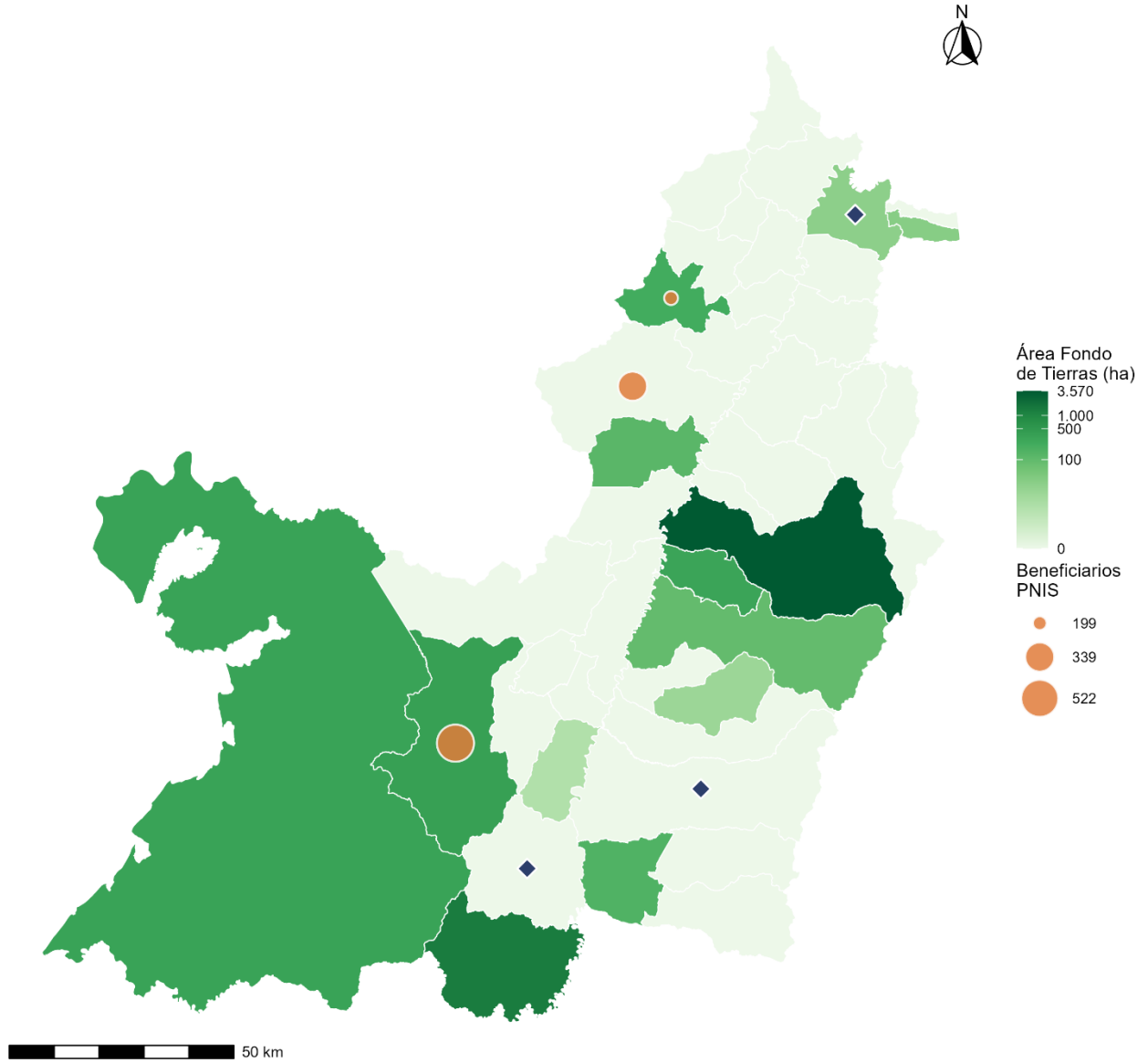
Estado de creación y funcionamiento por municipio · Valle del Cauca, 2024



Fuente: Gobernación del Valle del Cauca / Secretaría de Paz. Elaboración propia.

Reforma Rural Integral: Fondo de Tierras, PNIS y catastro multipropósito

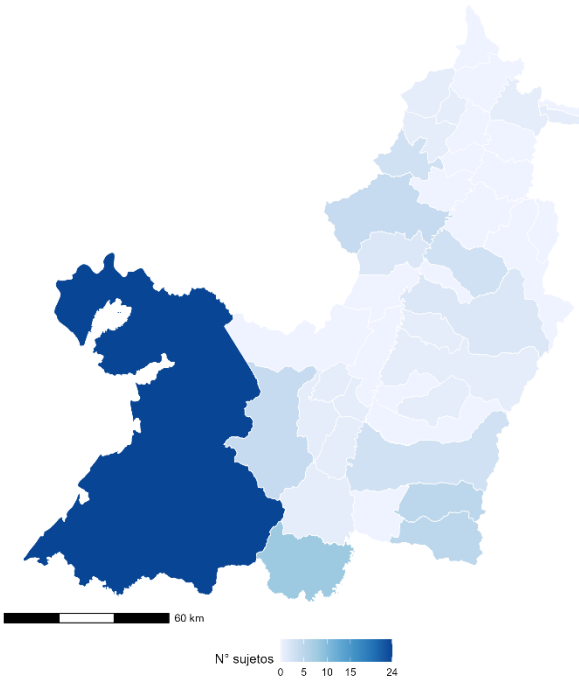
Relleno: área del Fondo de Tierras (ha, escala log) · Círculos naranjas: beneficiarios PNIS · Rombos azules: catastro actualizado



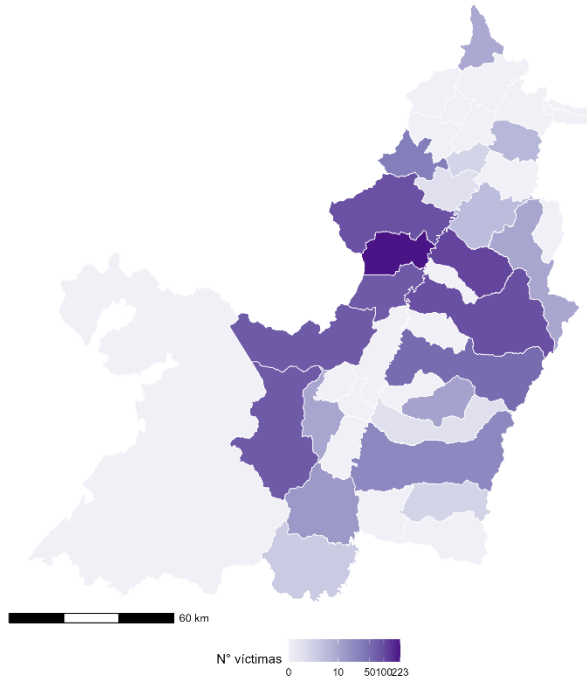
Fuentes: Agencia Nacional de Tierras; UNODC; IGAC. Elaboración propia.

Avances en reparación integral por municipio — Valle del Cauca, 2023

Reparación colectiva
Sujetos de reparación - 2023



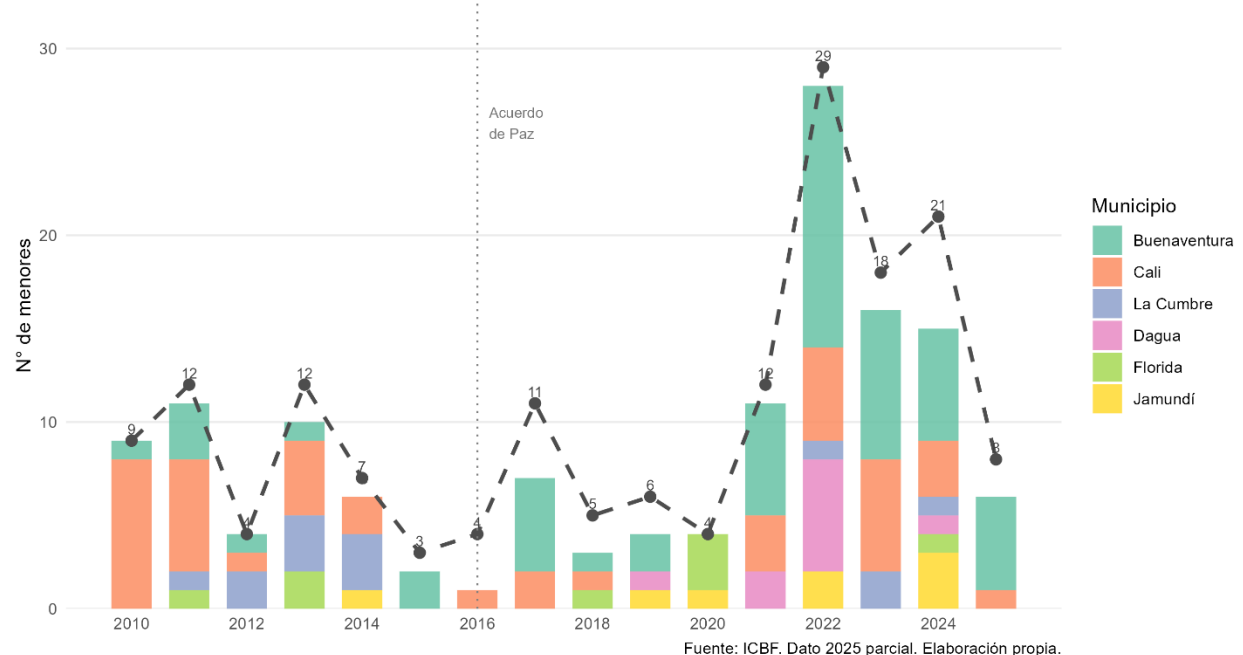
Restitución de tierras
Victimas con sentencias - 2023



Fuente: Unidad para las Víctimas; Unidad de Restitución de Tierras. Elaboración propia.

Menores desvinculados del conflicto armado atendidos por el ICBF

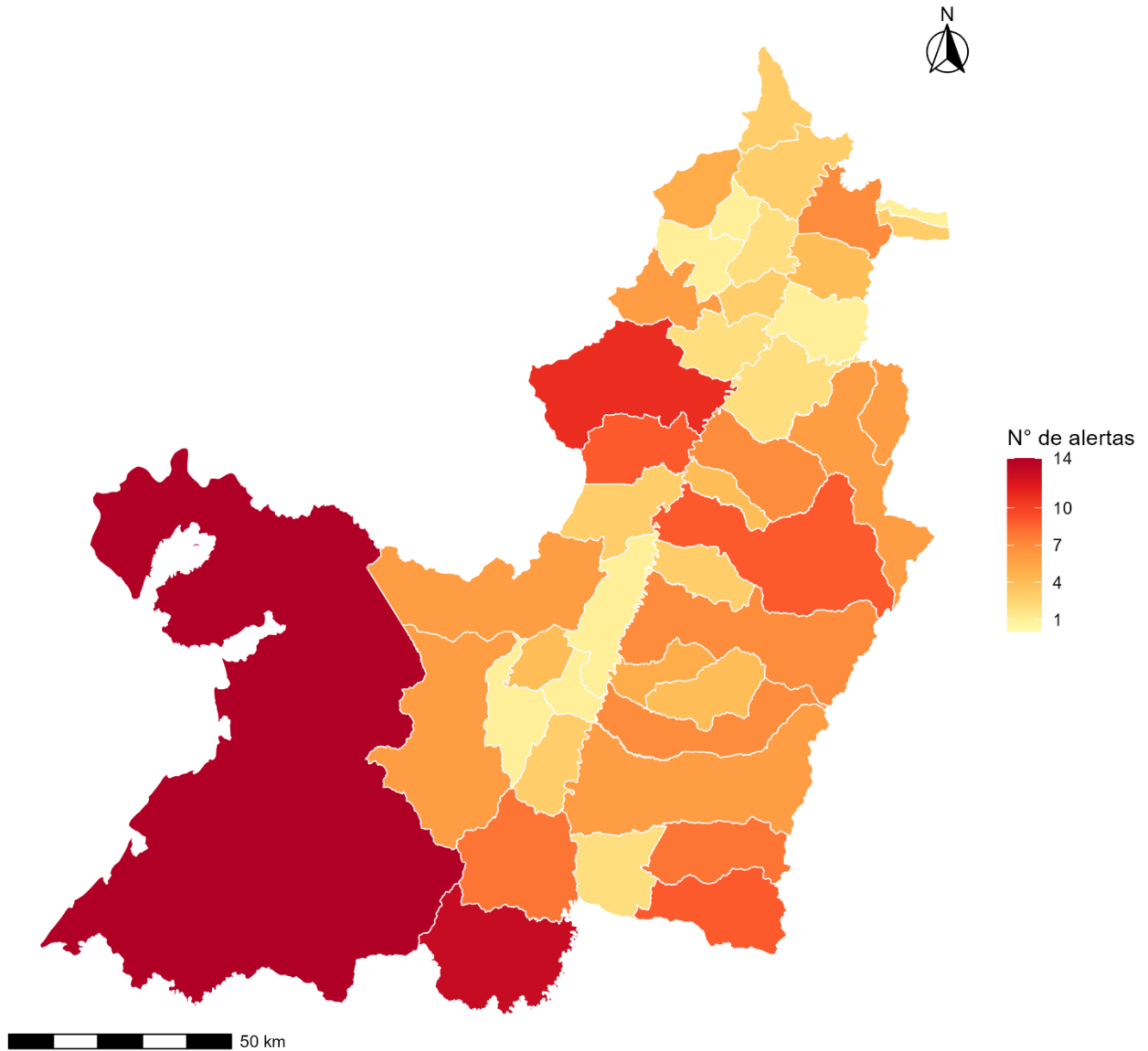
Valle del Cauca, 2010–2025 · Barras: top 5 municipios · Línea punteada: total departamental



Fuente: ICBF. Dato 2025 parcial. Elaboración propia.

Alertas tempranas emitidas por municipio — Valle del Cauca, 2018–2025

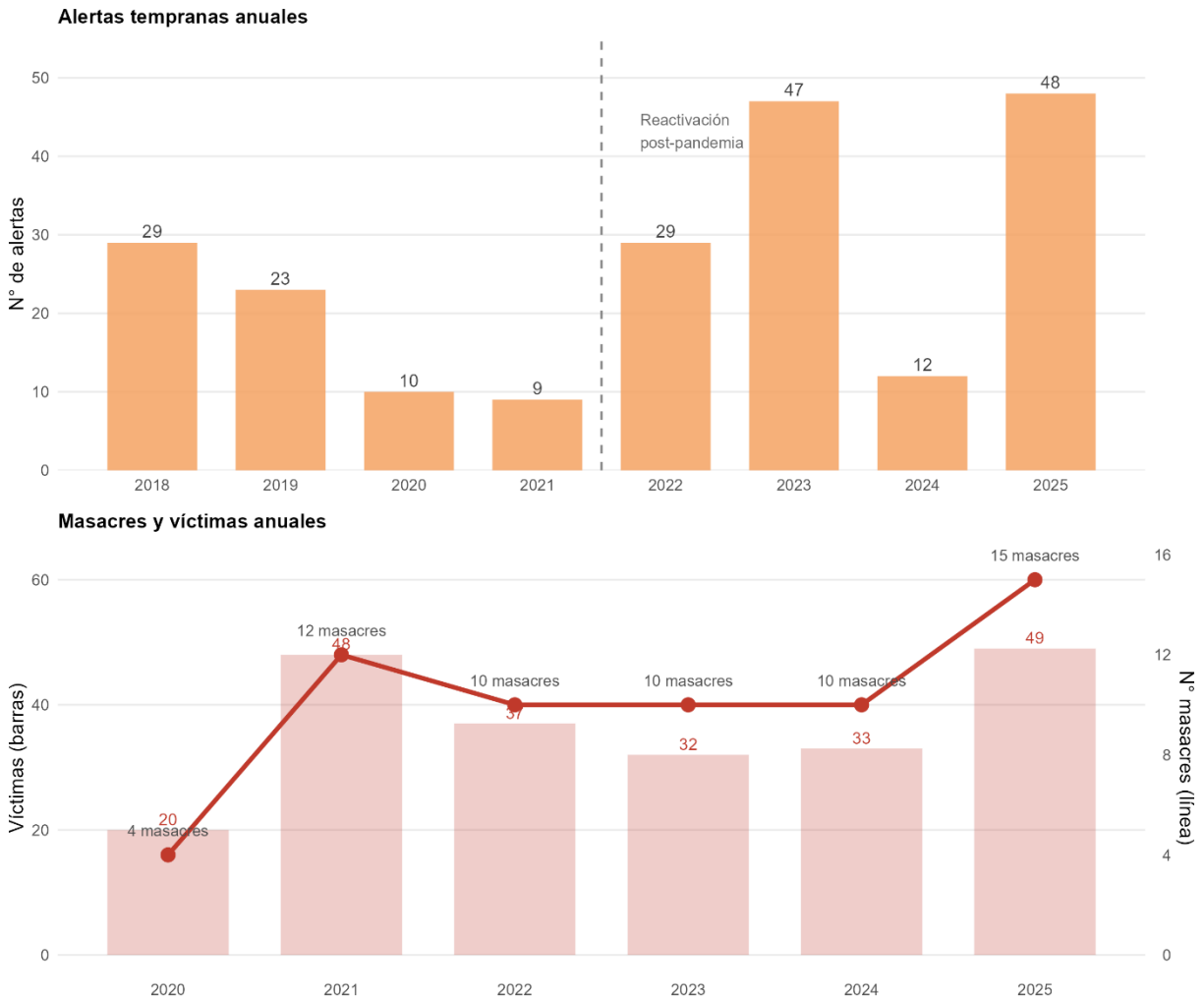
Total acumulado · Los 42 municipios registraron al menos una alerta en el período



Fuente: Defensoría del Pueblo. Elaboración propia.

Dinámica del conflicto armado en el Valle del Cauca (2018–2025)

Alertas tempranas (Defensoría) y masacres/víctimas (INMLCF)

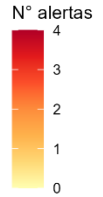


Fuente: Defensoría del Pueblo; INMLCF. Elaboración propia.

Alertas tempranas por municipio y año — Valle del Cauca, 2018–2025

Número de alertas emitidas · Municipios ordenados por total acumulado

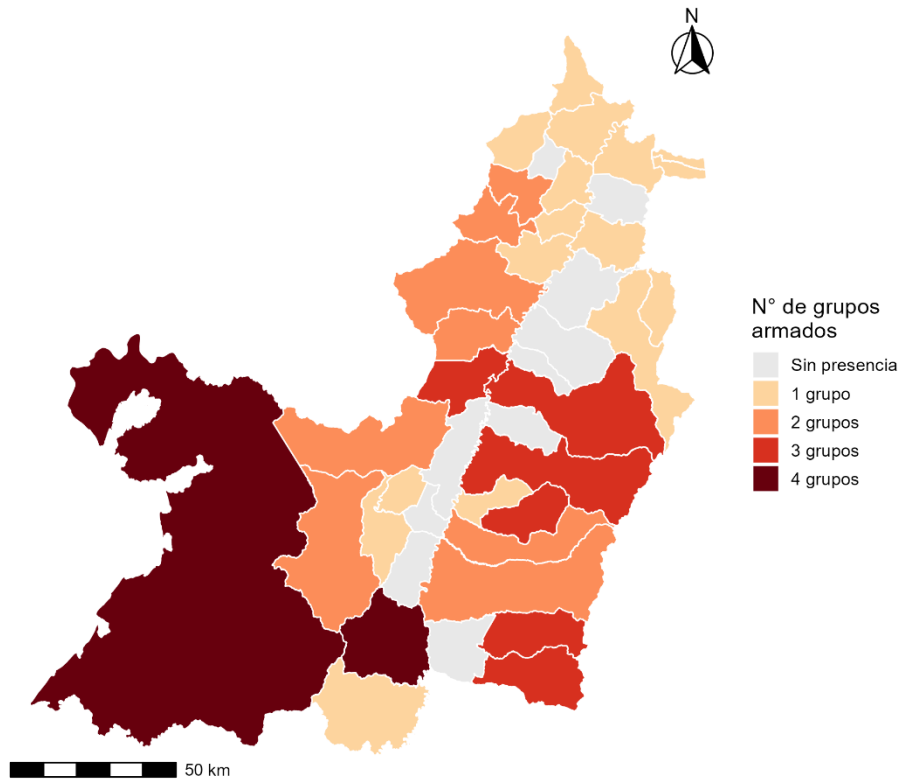
Municipio	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Buenaventura	4	2	1	2	1	3	1	1
Jamundí	3	2	2	1	1	3	1	1
Bolívar	3	2	1	1	1	2	1	2
Tuluá	2	2	2	1	1	1	1	1
Trujillo	1	2	1	1	1	2	1	2
Florida	3	1	1	1	1	3	1	2
Pradera	2	1	1	1	1	3	1	2
Cali	2	1	1	1	2	2	1	2
Guadalajara De Buga	1	1	1	1	1	2	1	2
El Cerrito	1	1	1	1	1	2	1	1
Cartago	1	1	1	1	2	2	1	1
Bugalagrande	1	1	1	1	1	1	1	2
Sevilla	1	1	1	1	1	1	1	1
Palmira	1	1	1	1	1	2	1	1
El Dovio	2	1	1	1	1	1	1	1
Dagua	1	1	1	1	1	3	1	1
Calima	1	1	1	1	1	1	1	1
Caicedonia	1	1	1	1	1	1	1	1
Guacarí	1	1	1	1	1	1	1	1
El Cairo	1	2	1	1	1	1	1	1
Restrepo	1	1	1	1	1	1	1	1
Obando	1	1	1	1	1	1	1	1
Ginebra	1	1	1	1	1	1	1	1
Andalucía	1	1	1	1	1	1	1	2
Yumbo	1	1	1	1	1	1	1	1
San Pedro	1	1	1	1	1	1	1	1
Riofrío	1	1	1	1	1	1	1	2
La Unión	1	1	1	1	1	1	1	1
El Águila	1	1	1	1	1	1	1	1
Ansermanuevo	1	1	1	1	1	1	1	1
Alcalá	1	1	1	1	1	1	1	1
Zarzal	1	1	1	1	1	1	1	1
Toro	1	1	1	1	1	1	1	1
Roldanillo	2	1	1	1	1	1	1	1
Candelaria	1	1	1	1	1	1	1	1
Yotoco	1	1	1	1	1	1	1	1
Vijes	1	1	1	1	1	1	1	1
Versalles	1	1	1	1	1	1	1	1
Ulloa	1	1	1	1	1	1	1	1
La Victoria	1	1	1	1	1	1	1	1
La Cumbre	1	1	1	1	1	1	1	1
Argelia	1	1	1	1	1	1	1	1



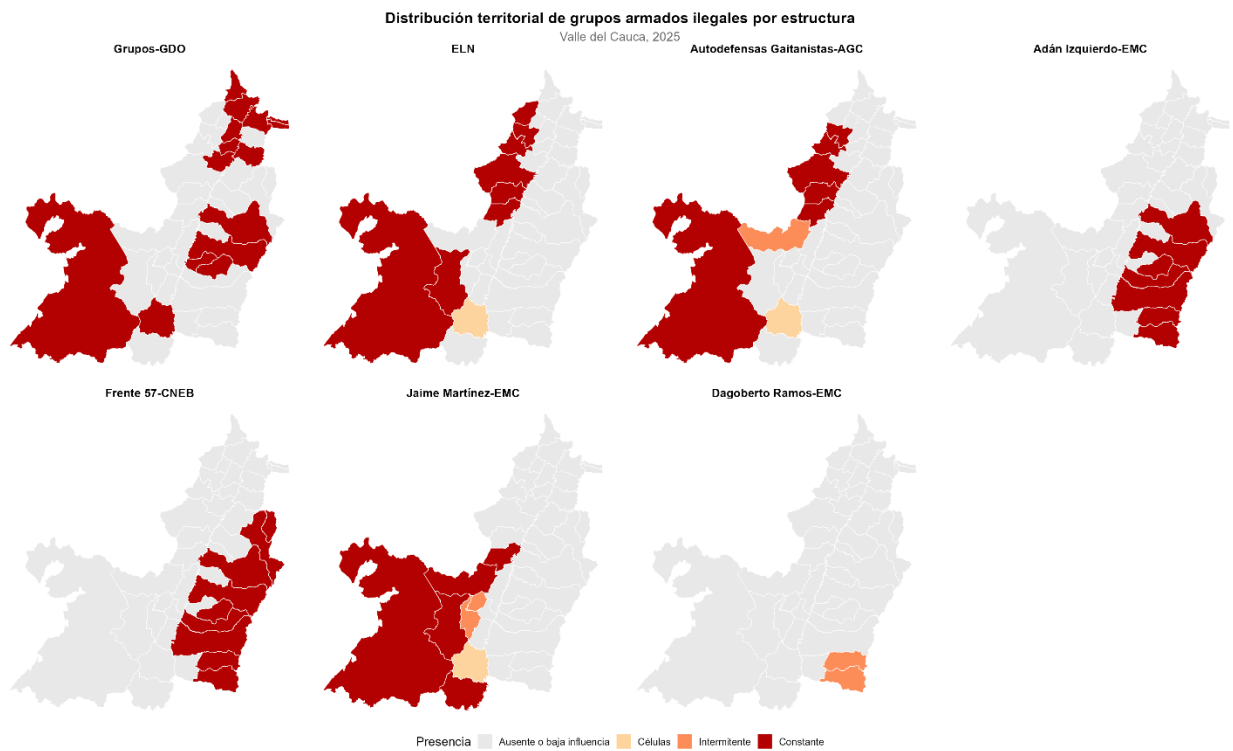
Fuente: Defensoría del Pueblo. Elaboración propia.

Grupos armados ilegales identificados por municipio

Número de estructuras con presencia activa · Valle del Cauca, 2025
32 de 42 municipios registran al menos un grupo



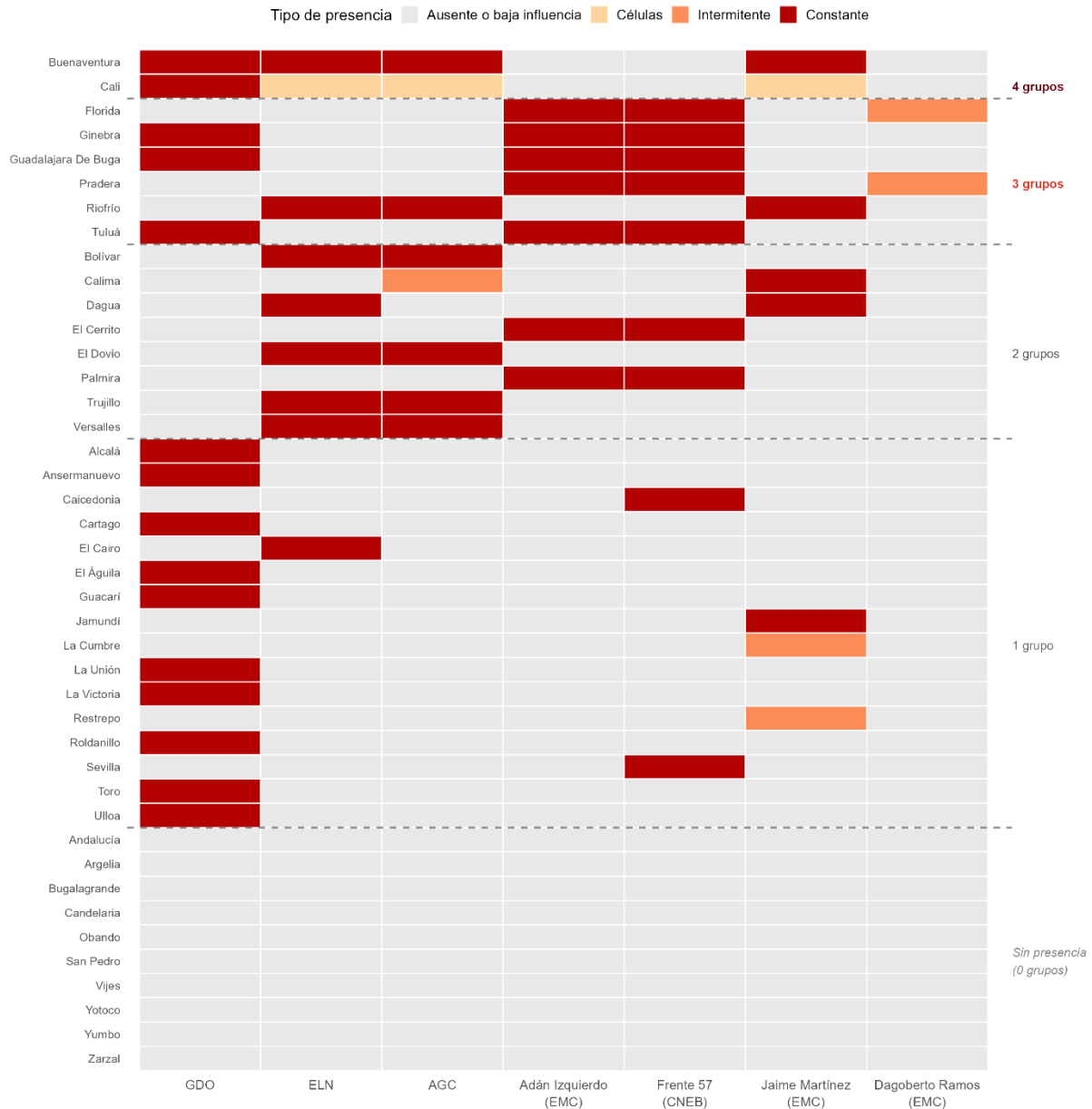
Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

Tipo de presencia de grupos armados ilegales por municipio

Valle del Cauca, 2025 · Municipios ordenados por número de grupos activos

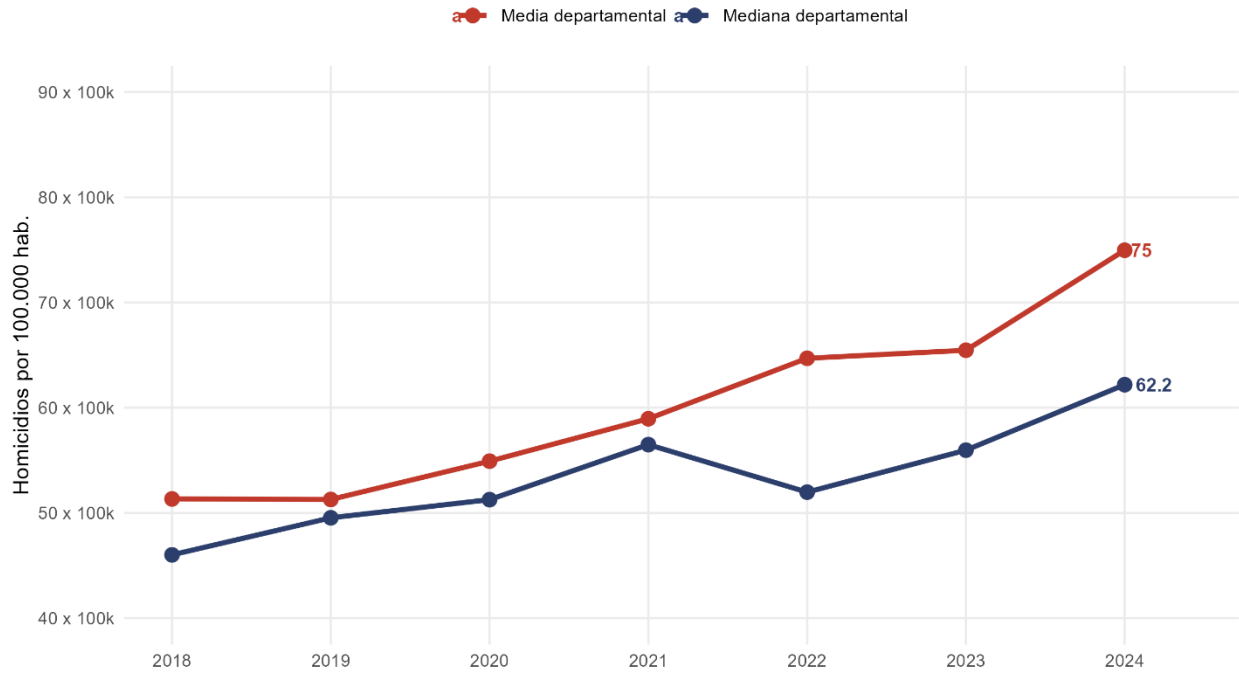


Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca.

GDO: Grupos Delincuenciales Organizados · EMC: Estado Mayor Central · CNEB: Coordinadora Nacional Ejército Bolivariano
Elaboración propia.

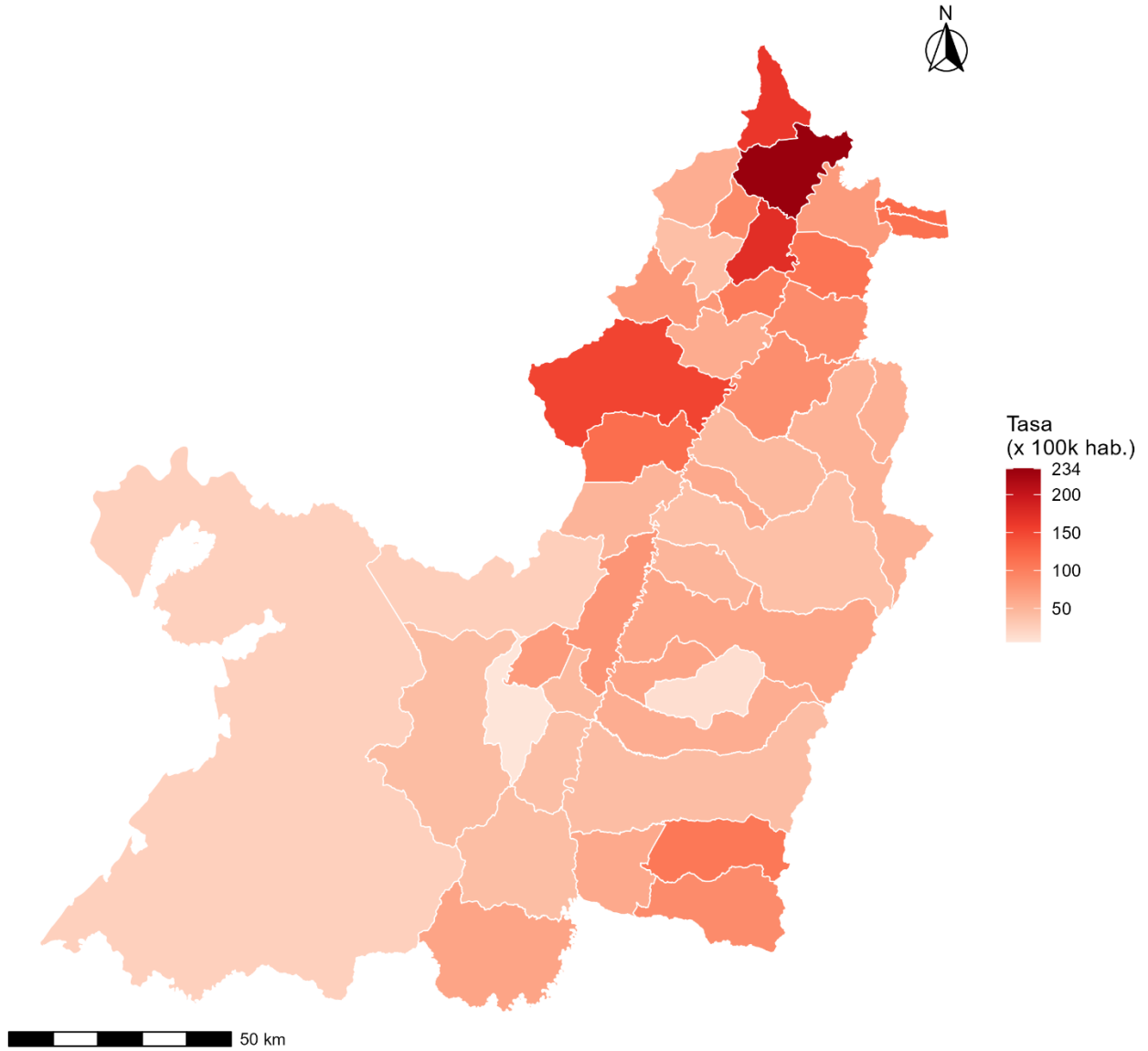
Evolución de la tasa de homicidios en el Valle del Cauca (2018–2024)

Media y mediana de las tasas municipales por 100.000 habitantes



Tasa de homicidios por municipio — Valle del Cauca, 2024

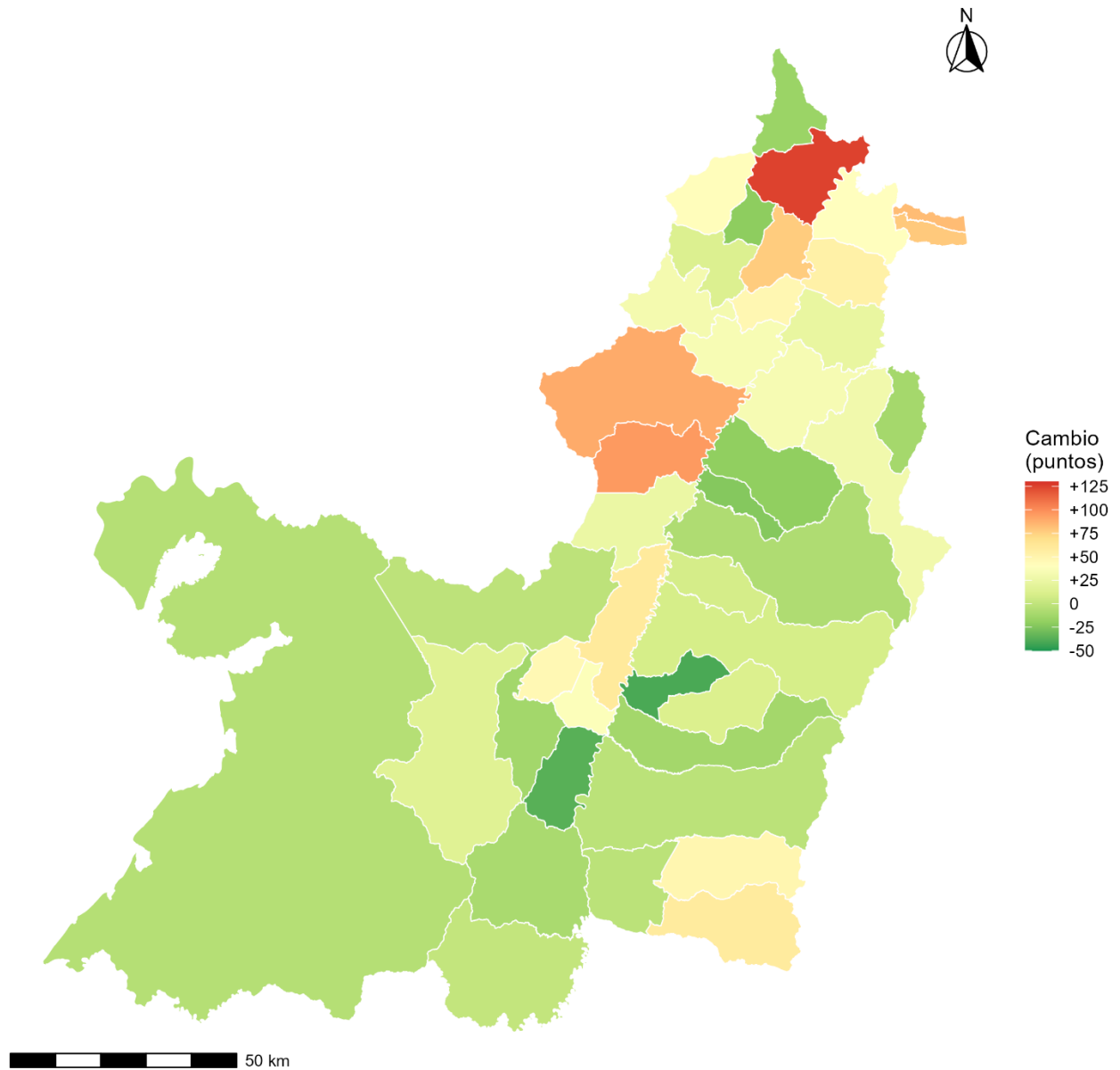
Homicidios por 100.000 habitantes



Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

Cambio en la tasa de homicidios 2018–2024 por municipio

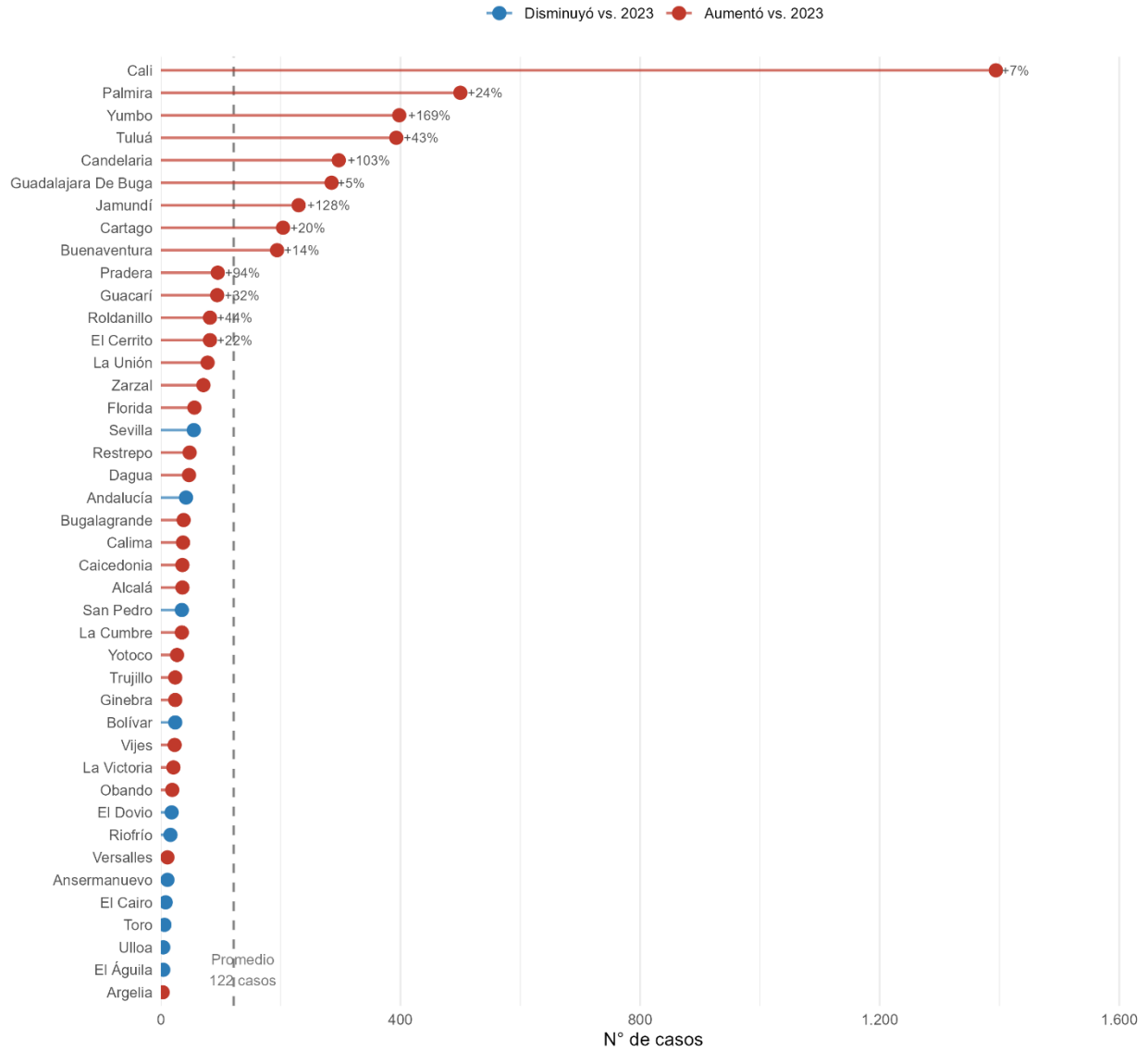
Diferencia en puntos por 100.000 hab. · Rojo: aumento · Verde: reducción



Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

Casos de violencia intrafamiliar con víctima mujer por municipio (2024)

Variación porcentual respecto de 2023 indicada para municipios con más de 80 casos · Total dpto.: 5.105

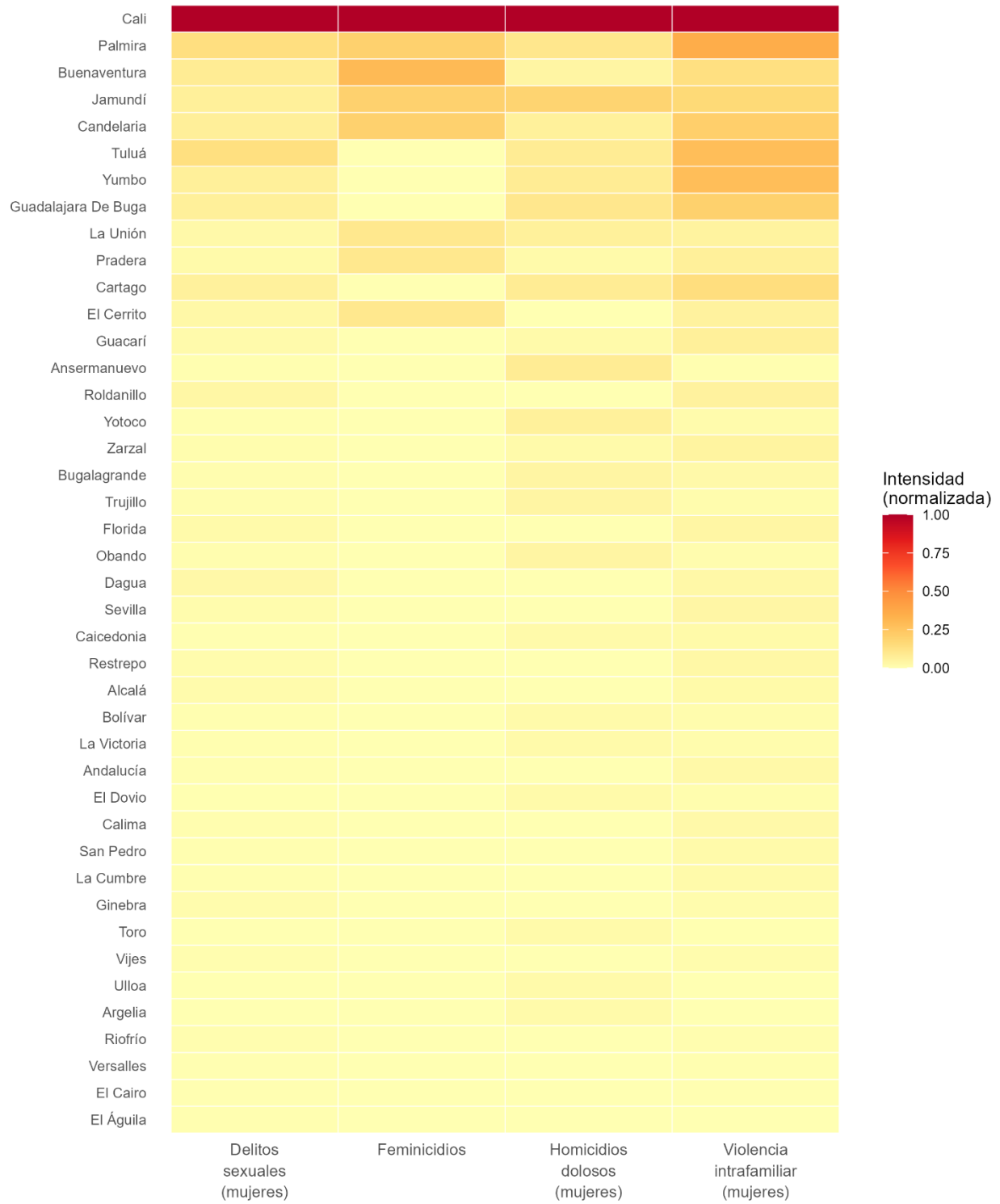


Fuente: INMLCF. Elaboración propia.

Intensidad relativa de los indicadores de violencia de género por municipio

Valores normalizados por indicador (0 = mínimo, 1 = máximo) · Valle del Cauca, 2024

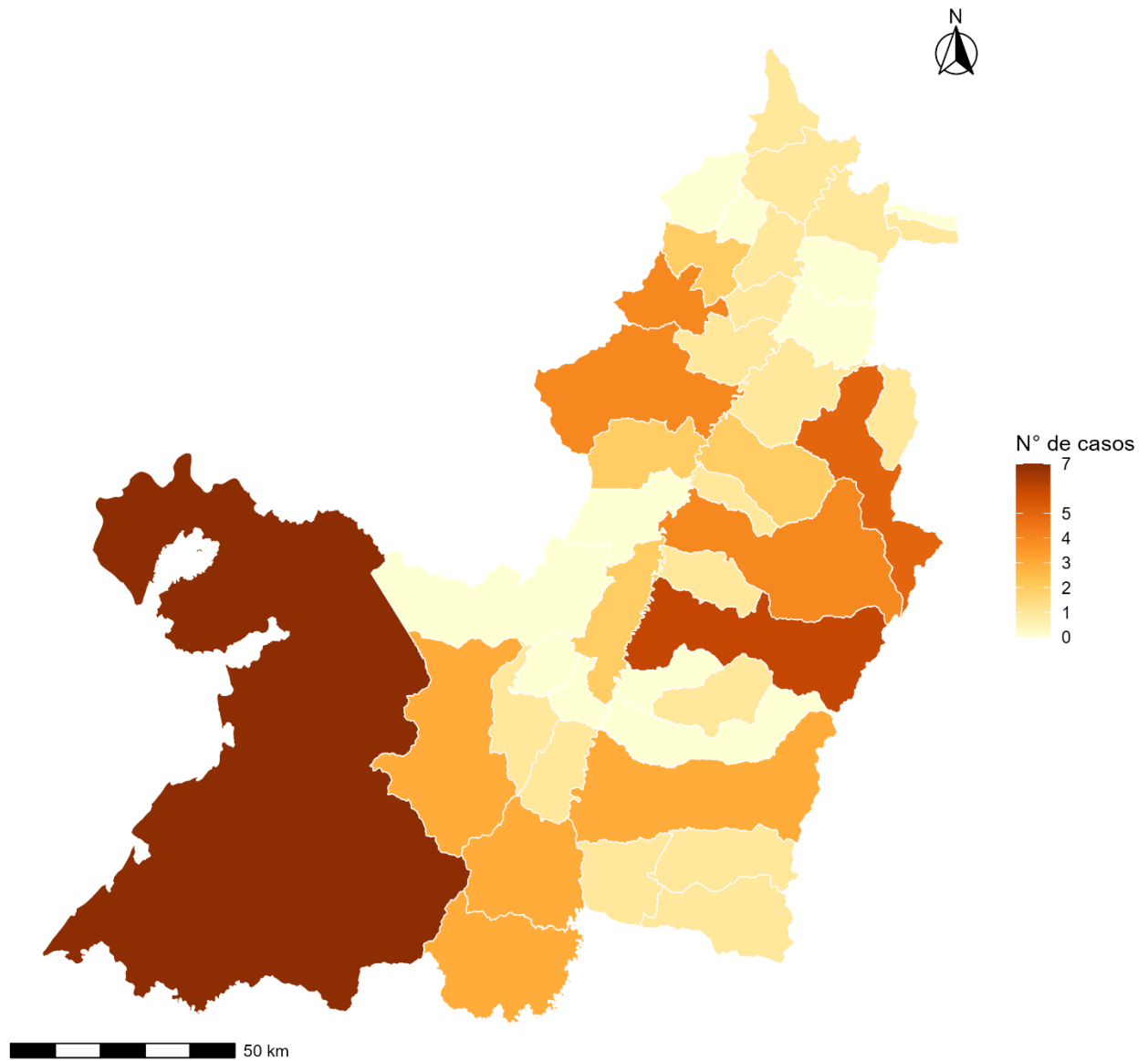
Municipios ordenados de menor a mayor afectación combinada



Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

Conflictividades por tierras por municipio — Valle del Cauca, 2024

Número de casos registrados · 31 de 42 municipios con al menos un caso

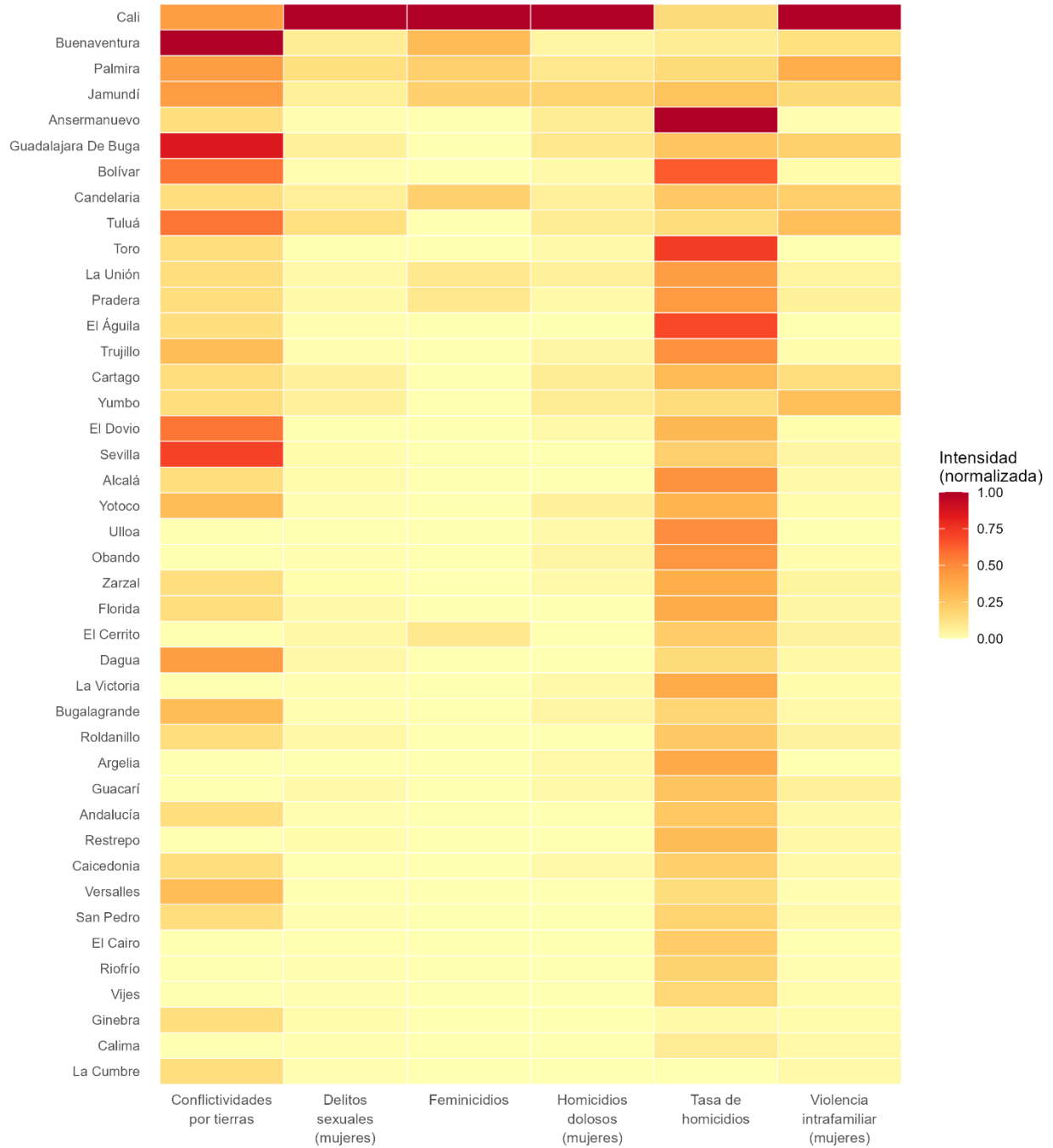


Fuente: Gobernación del Valle del Cauca. Elaboración propia.

Mapa de intensidad relativa de conflictividades y violencias por municipio

Valores normalizados por indicador (0 = mínimo, 1 = máximo) · Valle del Cauca, 2024

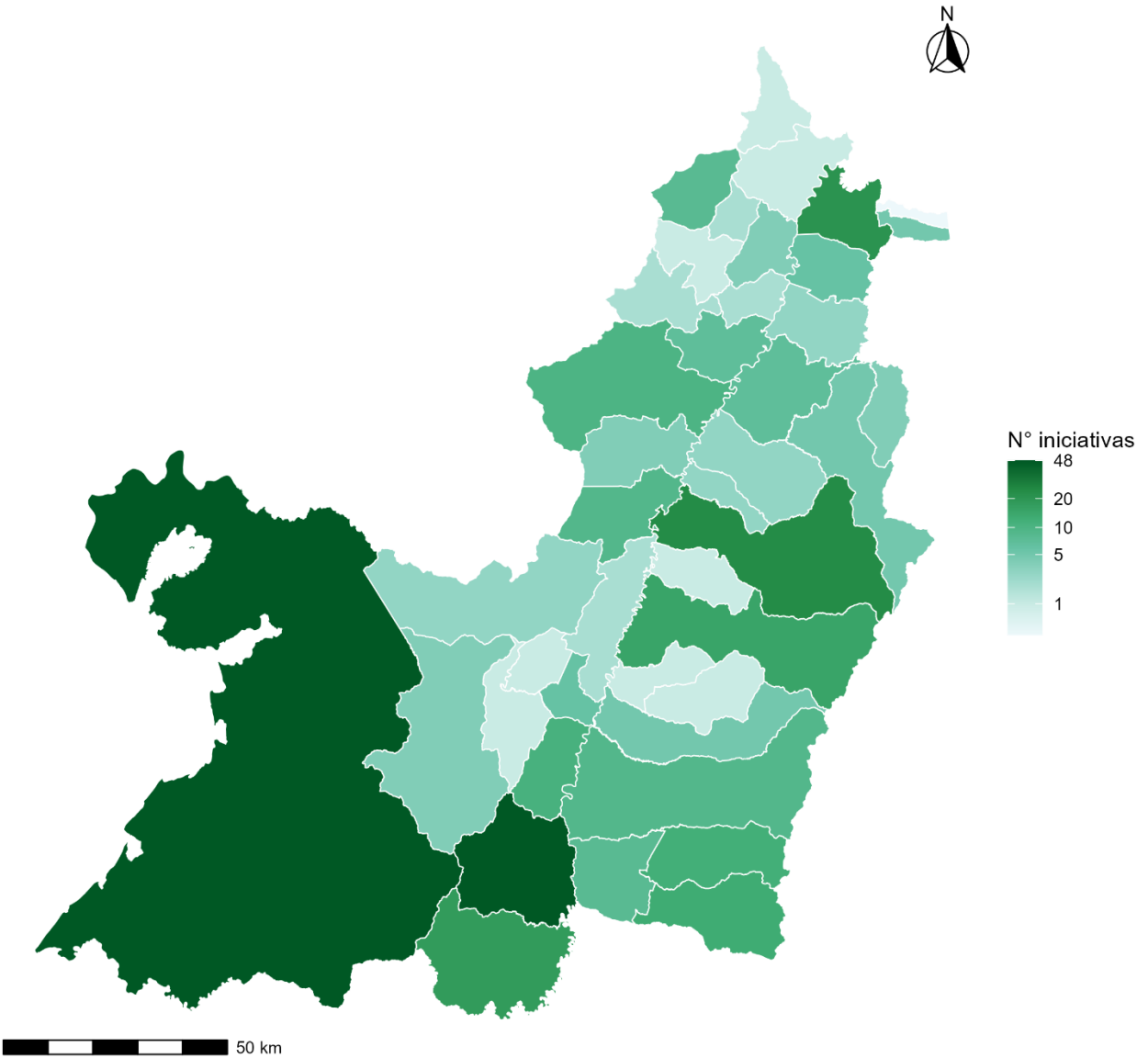
Municipios ordenados de menor a mayor afectación combinada



Fuente: INMLCF / SIEDCO / Gobernación del Valle del Cauca. Elaboración propia.

Iniciativas de paz por municipio — Valle del Cauca, 2025

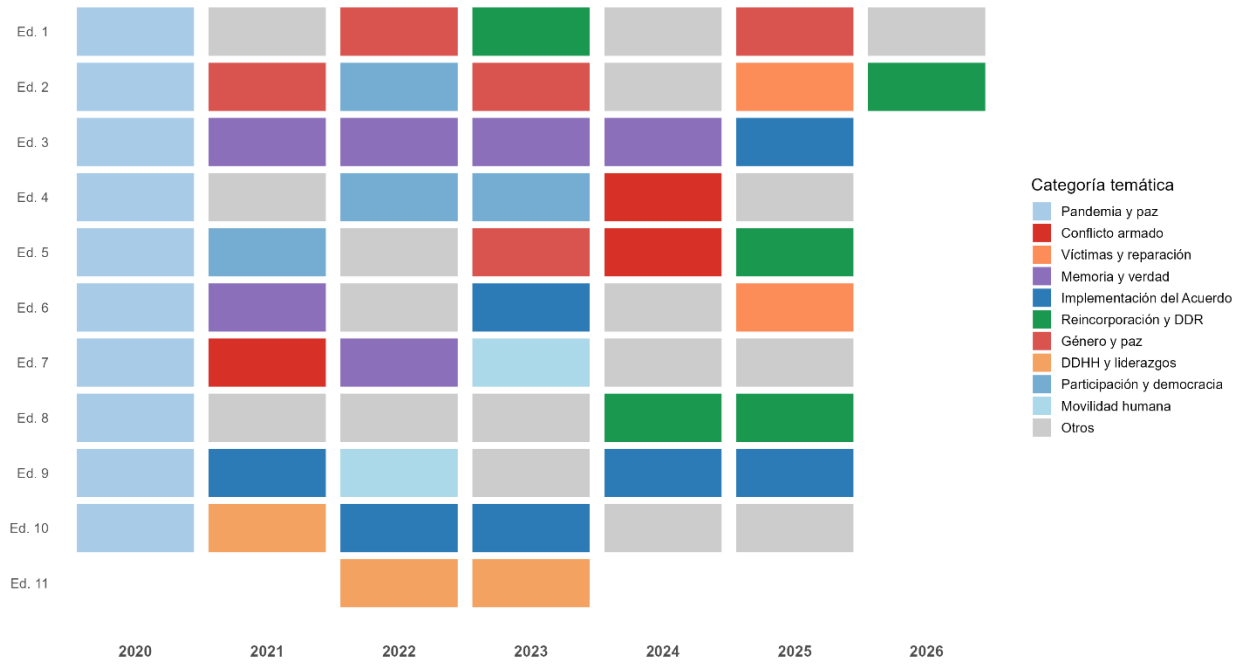
Registro del Observatorio para la Paz · 339 iniciativas en 41 municipios (escala log)



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

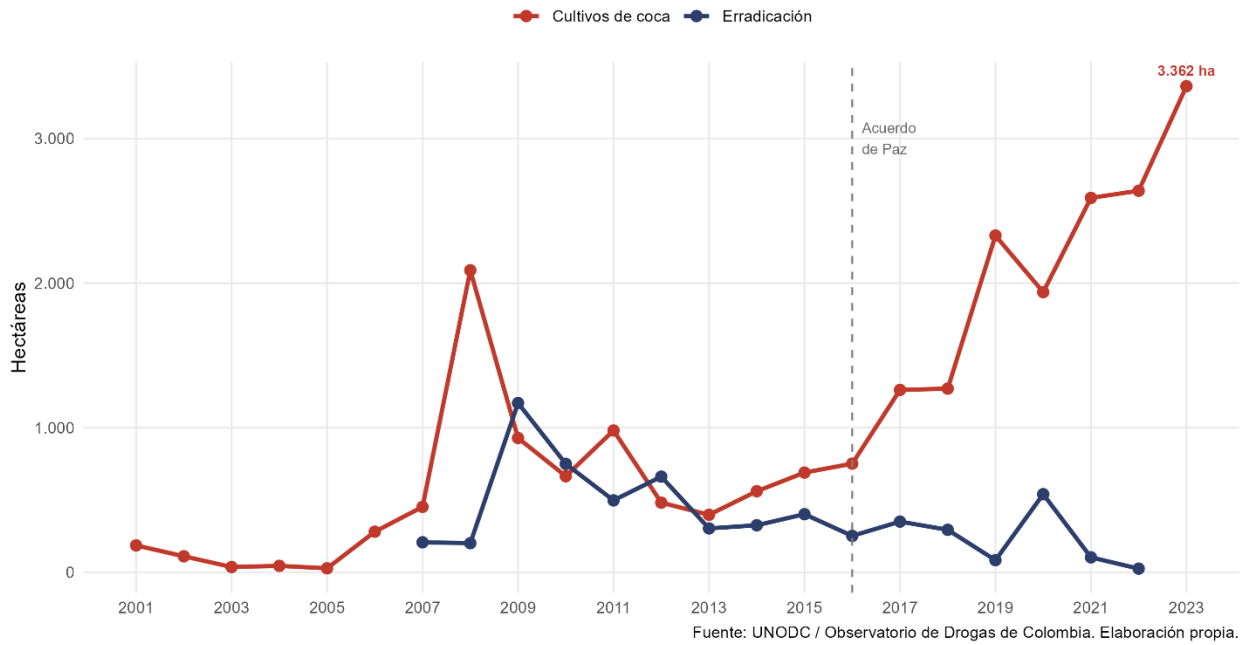
Temáticas abordadas en el Boletín En-claves de Paz (2020–2026)

Cada celda corresponde a una edición del boletín · Clasificación temática por el investigador



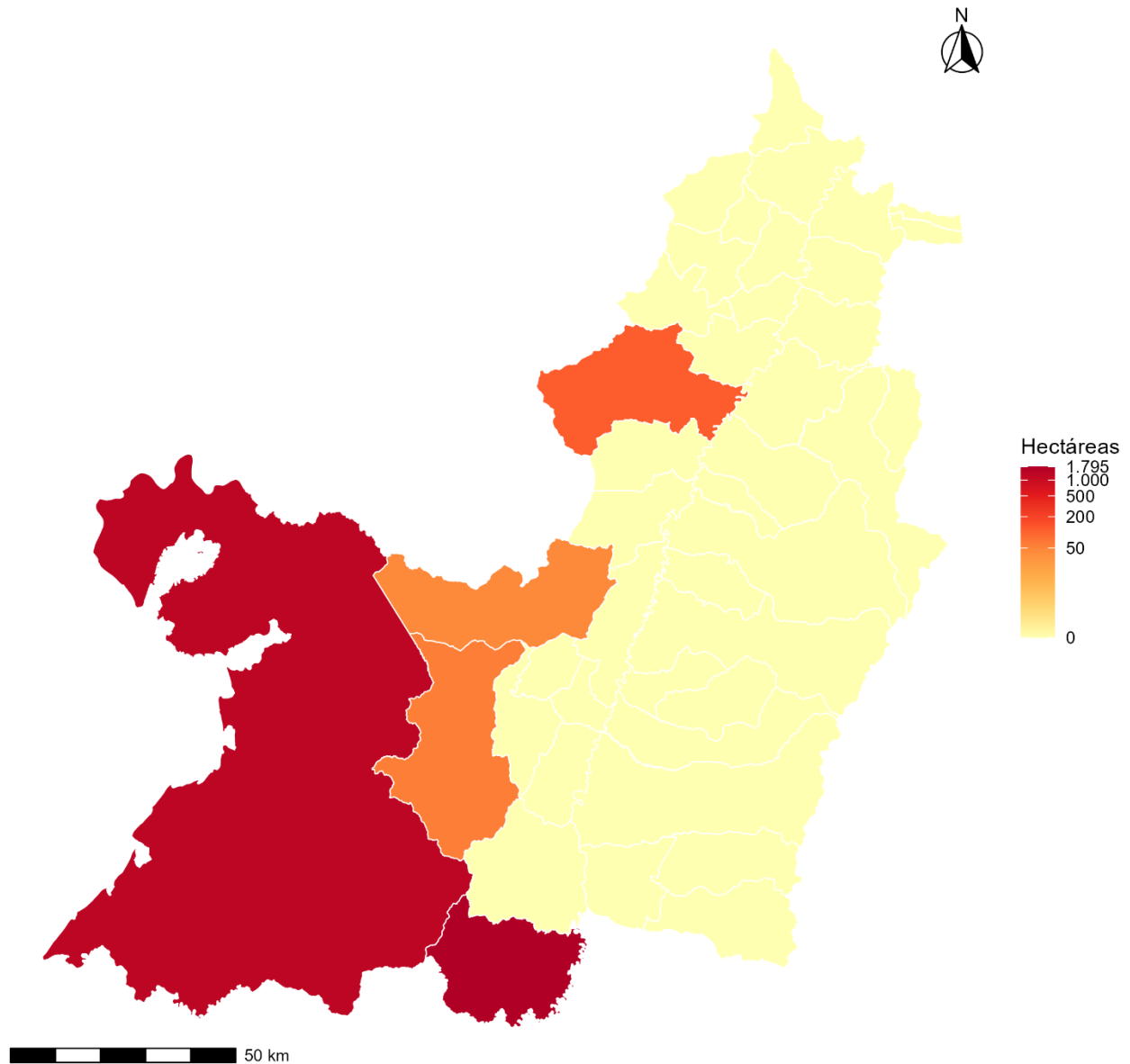
Cultivos de coca y erradicación en el Valle del Cauca (2001–2023)

Hectáreas · Total departamental · La erradicación solo está disponible hasta 2022



Área de cultivos de coca por municipio — Valle del Cauca, 2023

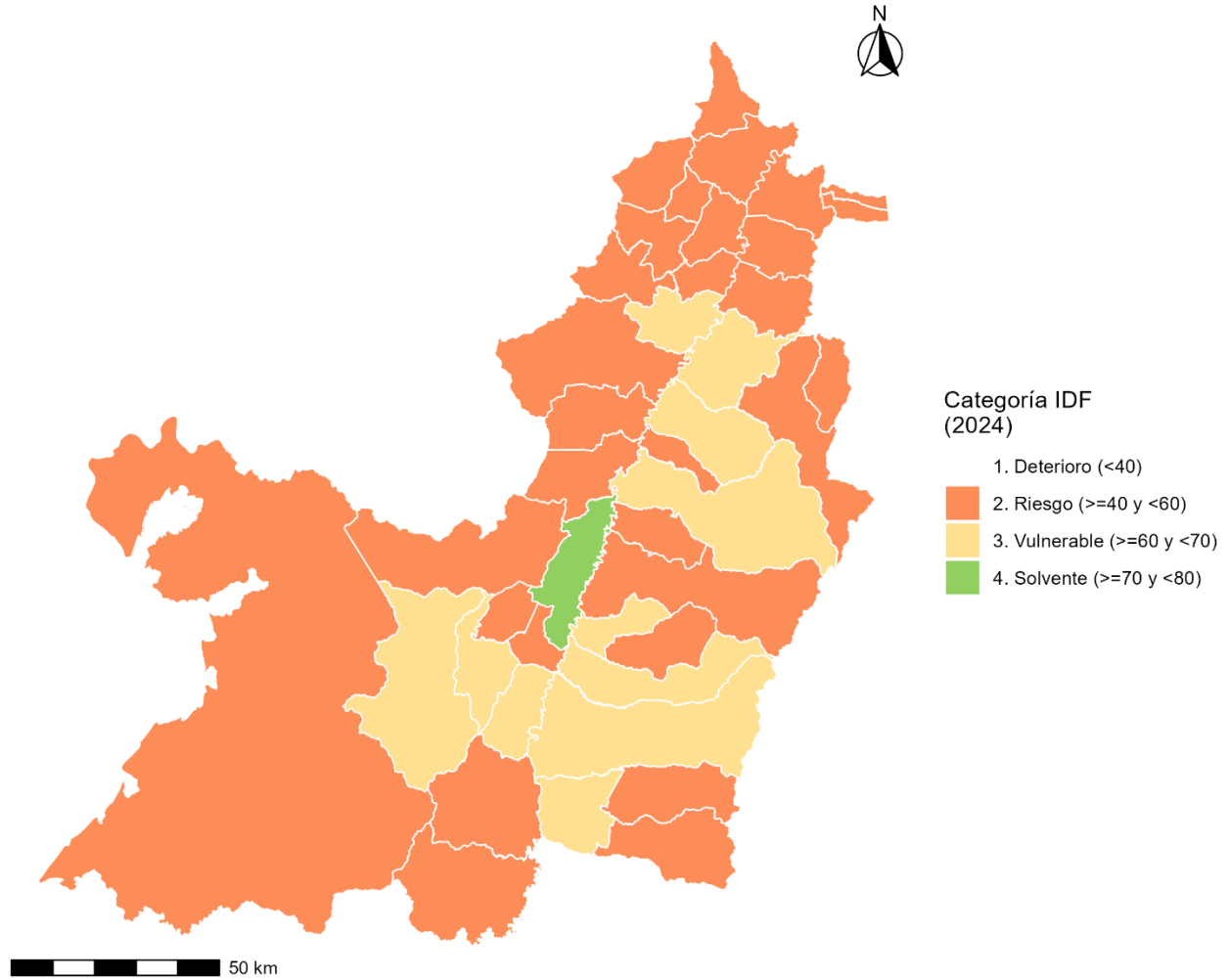
Hectáreas (escala logarítmica) · Solo 5 municipios registran cultivos



Fuente: UNODC. Elaboración propia.

Índice de Desempeño Fiscal por municipio — Valle del Cauca, 2024

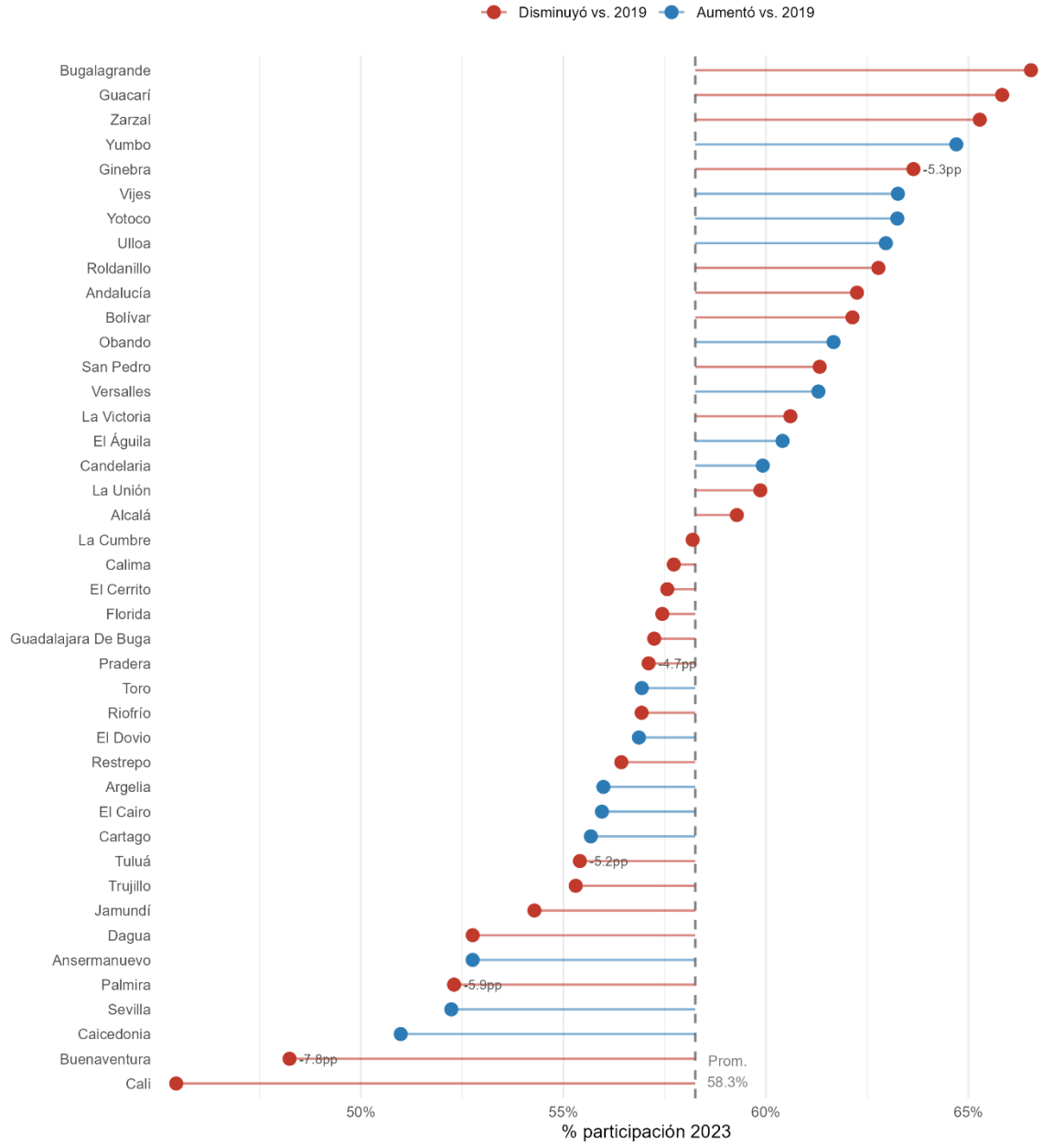
30 municipios en riesgo · 11 vulnerables · 1 solvente



Fuente: DNP. Elaboración propia.

Participación electoral en elecciones de alcaldes — Valle del Cauca, 2023

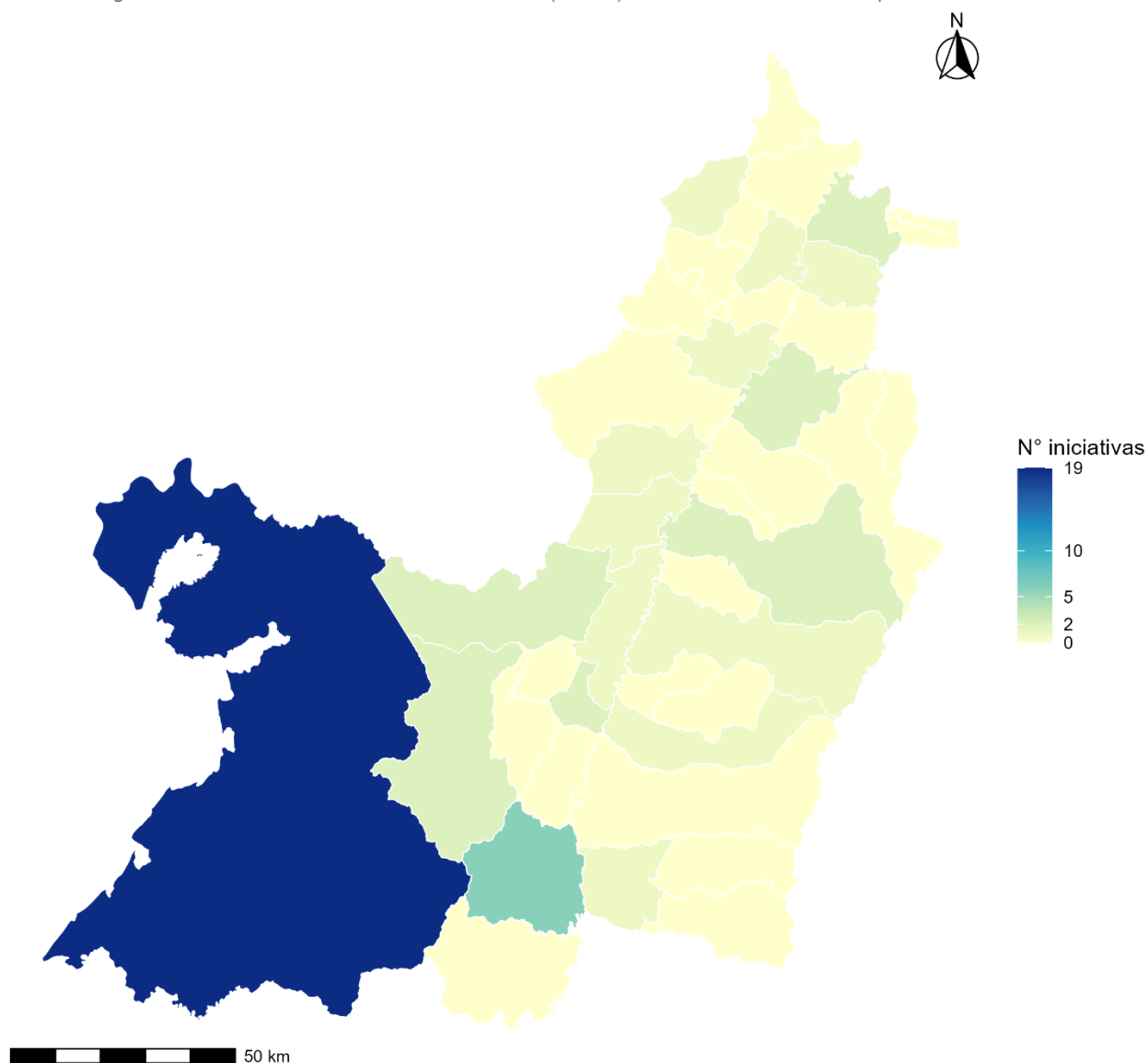
Porcentaje de votantes · Cambio respecto de 2019 indicado para variaciones ≥ 4 pp



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil. Elaboración propia.

Iniciativas de Memoria Histórica por municipio — Valle del Cauca, 2024

Registro del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) · 47 iniciativas en 18 municipios



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH). Elaboración propia.

Anexo 5. Código en R para crear IPAZ

Contiene el código en lenguaje R que documenta el proceso de construcción de las diferentes versiones piloto del IPAZ.

```
RStudio Source Editor
5.1_a_codigo_IPAZ_tasas.R 5.1_b_codigo_IPAZ_niveles.R 5.1_c_codigo_IPAZ_compacto.R

1 # =====
2 # IPAZ - INDICE DE PRIORIZACION PARA POLITICAS DE PAZ
3 # Valle del Cauca - Línea base 2024
4 # =====
5 # Continuación de: 20260426_IPAZ.R
6 # El presente script asume que bd_normalizado ya fue generado por ese código.
7 # Si se ejecuta de forma independiente, la Sección 0 reconstruye todo desde
8 # la base original.
9 # =====
10
11 # =====
12 # 0. PAQUETES Y RUTAS
13 # =====
14
15 library(tidyverse)
16 library(writexl)
17 library(factoextra) # visualización PCA
18 library(FactoMineR) # PCA
19 library(corrplot) # matrices de correlación
20 library(ggrepel) # etiquetas en gráficos
21 library(patchwork)
22 library(scales)
23 library(sf)
24 library(ggspatial)
25 library(viridis)
26 library(knitr) # tablas en diagnóstico
27 library(summarytools)
28
29 RUTA_COD <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Codigo/"
30 RUTA_BASE <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Productos/Territorialización/Resultados/"
31 RUTA_GRAF <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Productos/Territorialización/Gráficos_IPAZ/"
32 RUTA_SHP <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Data/Shapes/MGN_MPIO_POLITICO.shp"
33
34 guardar <- function(nombre, ancho = 26, alto = 18) {
35   ggsave(paste0(RUTA_GRAF, nombre, ".png"),
36         width = ancho, height = alto, units = "cm", dpi = 300, bg = "white")
37 }
38
39 # =====
40 # Ob. RECONSTRUCCIÓN DESDE BASE ORIGINAL (si bd_normalizado no existe)
41 # =====
42
43 (Untitled) R Script
```

```
RStudio Source Editor
5.1_a_codigo_IPAZ_tasas.R 5.1_b_codigo_IPAZ_niveles.R 5.1_c_codigo_IPAZ_compacto.R

1 # =====
2 # IPAZ - INDICE DE PRIORIZACION PARA POLITICAS DE PAZ
3 # Valle del Cauca - Línea base 2024
4 # VERSIÓN NIVELES (E_niveles): indicadores en valores absolutos, sin tasas
5 # =====
6 # Objetivo: versión de contraste que no atenúa los hechos de violencia
7 # controlando por población. En municipios grandes (Cali, Buenaventura),
8 # los números absolutos capturan la magnitud real del problema; en municipios
9 # pequeños con eventos severos, las tasas pueden exagerar la comparación.
10 # La comparación entre E_niveles y la versión E_tasas (20260429_codigo_IPAZ_v3.R)
11 # permite evaluar la sensibilidad del ranking a esta decisión metodológica.
12 # =====
13 # Diferencias respecto a E_tasas:
14 # 1. Sección 2: se excluyen tasas cuando hay número absoluto disponible
15 # (lógica inversa a E_tasas)
16 # 2. Sección 3: TODOS los indicadores de conteo van con logp (la transformación
17 # log es especialmente importante aquí por las distribuciones sesgadas)
18 # 3. Sección 7: se agrega especificación E_niv como cuarta especificación
19 # para comparación directa con E2 de la versión tasas
20 # 4. Exportaciones con prefijo "niveles_" para no sobrescribir E_tasas
21 # =====
22 # Continuación de: 20260426_IPAZ.R
23 # =====
24
25 # =====
26 # 0. PAQUETES Y RUTAS
27 # =====
28
29 library(tidyverse)
30 library(writexl)
31 library(factoextra) # visualización PCA
32 library(FactoMineR) # PCA
33 library(corrplot) # matrices de correlación
34 library(ggrepel) # etiquetas en gráficos
35 library(patchwork)
36 library(scales)
37 library(sf)
38 library(ggspatial)
39 library(viridis)
40 library(knitr) # tablas en diagnóstico
41 # =====
42
43 (Untitled) R Script
```

```
RStudio Source Editor
5.1.a_codigo_IPAZ_tasas.R 5.1.b_codigo_IPAZ_niveles.R 5.1.c_codigo_IPAZ_compacto.R
Source on Save Run Source
1 # =====
2 # IPAZ - INDICE DE PRIORIZACION PARA POLITICAS DE PAZ CON SELECCION DE VARIABLES
3 # Valle del Cauca - Linea base 2024
4 # =====
5 # Continuación de: 20260426_IPAZ.R
6 # El presente script asume que bd_normalizado ya fue generado por ese código.
7 # Si se ejecuta de forma independiente, la sección 0 reconstruye todo desde
8 # la base original.
9 # =====
10
11 # =====
12 # 0. PAQUETES Y RUTAS
13 # =====
14
15 library(tidyverse)
16 library(writex)
17 library(factoextra) # visualización PCA
18 library(FactoMineR) # PCA
19 library(corrplot) # matrices de correlación
20 library(ggrepel) # etiquetas en gráficos
21 library(patchwork)
22 library(scales)
23 library(sf)
24 library(geomspatial)
25 library(viridis)
26 library(knitr) # tablas en diagnóstico
27 library(summarytools)
28
29 RUTA_COD <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Codigo/"
30 RUTA_BASE <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Productos/Territorialización/Resultados/"
31 RUTA_GRAF <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Productos/Territorialización/Graficos_IPAZ/"
32 RUTA_SHP <- "C:/Users/Juan Felipe/Dropbox/GobValle-Paz/Data/Shapes/MGN_MPIO_POLITICO.shp"
33
34 guardar <- function(nombre, ancho = 26, alto = 18) {
35   ggsave(paste0(RUTA_GRAF, nombre, ".png"),
36         width = ancho, height = alto, units = "cm", dpi = 300, bg = "white")
37 }
38
39 # =====
40 # 0b. RECONSTRUCCION DESDE BASE ORIGINAL (si bd_normalizado no existe)
41 # =====
```

Anexo 6. Resultados análisis territorial

Presentación que describe los principales resultados del análisis territorial de indicadores del Observatorio para la Paz del Valle del cauca.

Políticas Públicas de Paz en el Valle del Cauca

Documento de territorialización de políticas públicas de paz en el Valle del Cauca, analizando zonificaciones preexistentes, victimización, conflictividades y capacidad institucional para la construcción de un índice de priorización actualizado.



Arquitectura de Priorización Territorial

El Valle del Cauca cuenta con tres zonificaciones de paz que definen territorios prioritarios para intervención. Estas categorías operan en escalas nacional y departamental, estableciendo criterios diferenciados de focalización.



PDET

Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial. 3 municipios: Buenaventura, Florida, Pradera.



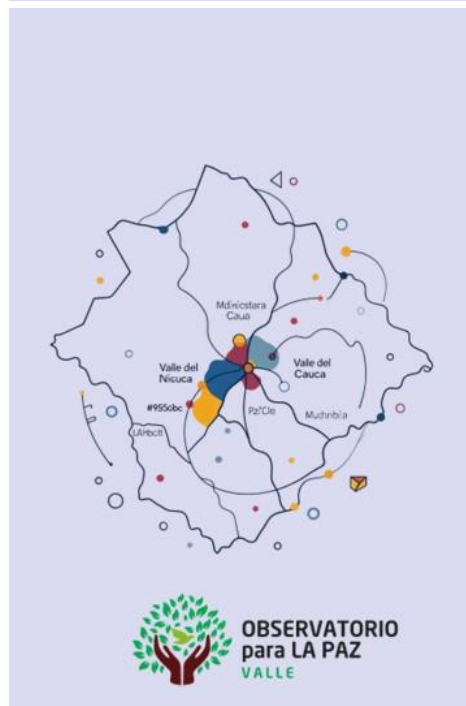
ZOMAC

Zonas Más Afectadas. 15 municipios con incentivos tributarios para inversión privada.



TPPPP

Territorios Prioritarios para Políticas de Paz. 25 municipios con 29 territorios rurales y 109 barrios urbanos.



Desplazamiento Forzado: Impacto Histórico

El desplazamiento forzado constituye el hecho victimizante de mayor impacto en el Valle del Cauca, con **654.435 víctimas** registradas entre 1985 y 2025, aproximadamente una quinta parte de la población actual.

La distribución es profundamente asimétrica: **Buenaventura concentra el 65,5%** del total histórico con 428.709 víctimas, reflejando la convergencia de factores geográficos, económicos y de disputa armada.

654K

Víctimas Totales

Desplazamiento forzado histórico

428K

En Buenaventura

65,5% del total departamental



Reactivación del Conflicto Post-Acuerdo



La reactivación del desplazamiento desde 2021 evidencia que el Acuerdo logró una reducción inicial, pero la diseminación de grupos armados disidentes generó una segunda ola que el Estado no ha podido contener.

Violencia Letal: Tendencia Al Alza

75K

Víctimas de Homicidio

Conflicto armado 1985-2025

66K

Amenazas

Indicador de alerta temprana

15K

Confinamiento

Control territorial de grupos armados

Homicidios en el Conflicto

75.422 víctimas acumuladas.
Buenaventura (13.700), Cali (10.754),
Tuluá (5.898) como municipios más
afectados.

Amenazas Exponenciales

7.396 en 2023, triplicando el nivel de
2019. Señal inequívoca de deterioro de
seguridad.



**OBSERVATORIO
para LA PAZ
VALLE**



**OBSERVATORIO
para LA PAZ
VALLE**

Índices Sintéticos: Riesgo y Capacidad Institucional

Índice de Riesgo de Victimización (IRV) 2024

Clasifica municipios en cinco categorías de riesgo. 5 municipios en riesgo Medio Alto y Alto: **Bolívar, Buenaventura, Dagua, Jamundí y Trujillo.**

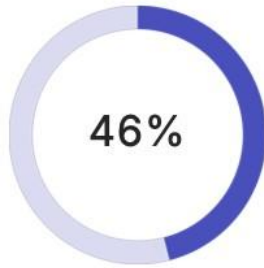
Índice de Contribución a la Política Pública de Víctimas (ICPP) 2024

Mide capacidad institucional en escala 0-1. Promedio departamental: 0,59.
Buenaventura: 0,26 (tercero más bajo).

⚠ Brecha crítica: Buenaventura presenta mayor victimización, riesgo Alto y baja capacidad institucional. Triple condición que demanda intervención prioritaria.

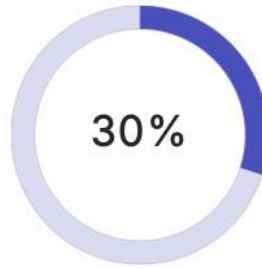
Made with **GRAMMA**

Conflictividades y Violencias: Panorama Crítico



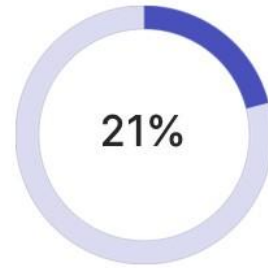
Incremento Homicidios

De 51,3 en 2018 a 74,96 por 100.000 en 2024



Violencia Intrafamiliar

Incremento 5.105 casos en 2024 vs. 3.918 en 2023



Delitos Sexuales

2.057 casos en 2024, +20,8% respecto a 2023

Violencia Letal Extrema

Ansermanuevo: 234,4 homicidios por 100.000 hab. 10 municipios superan 100. Mayor violencia en municipios pequeños del norte.

Violencia Urbana Multidimensional

Cali, Palmira, Jamundí: coexistencia de homicidio, VIF, delitos sexuales y feminicidios.

Made with GAMMA



 **OBSERVATORIO
para LA PAZ
VALLE**

Presencia de Grupos Armados 2025

-  **32 Municipios**
Con presencia confirmada de al menos un grupo armado ilegal
-  **7 Grupos**
AGC, ELN, GDO, EMC (Adán Izquierdo, Dagoberto Ramos, Frente 57, Jaime Martínez)
-  **4 Grupos en Cali y Buenaventura**
Mayor concentración: AGC, ELN, GDO, Jaime Martínez-EMC

La cobertura del 76% del territorio supera ampliamente las zonificaciones formales (3 PDET, 15 ZOMAC). Brecha entre fronteras de priorización y extensión real del conflicto.

Made with GAMMA

Implementación del Acuerdo de Paz: Brechas Estructurales

01

Institucionalidad Territorial

39 municipios con CTPRC creado, pero solo 8 reportaron sesiones en 2024. Parálisis funcional generalizada.

02

Reforma Rural

Fondo de Tierras: 13 municipios, 6.625 ha. Catastro multipropósito: solo 3 municipios actualizados.

03

Reparación Integral

33.312 personas acompañadas en retorno. 76 sujetos de reparación colectiva en 24 municipios.

04

Menores Desvinculados

366 menores atendidos 2001-2025. Incremento post-Acuerdo: 29 en 2022, 21 en 2024.

❶ Implementación formal incompleta con déficits funcionales severos. Estructuras creadas pero operatividad real débil.



Índice de Priorización para Políticas de Paz (IPAZ)

Marco de Contraste

Las zonificaciones preexistentes (PDET, ZOMAC, TPPPP) fueron construidas con diagnósticos 2016-2019. El contexto 2024 ha cambiado significativamente: reactivación del desplazamiento desde 2021, escalada de amenazas, incremento del homicidio.

IPAZ 2024

Integra múltiples dimensiones: victimización, desarrollo social, gobernabilidad, conflictividades, capacidad institucional. Línea base actual para responder: ¿coinciden municipios críticos 2024 con priorizaciones 2016-2019?

28 Municipios

Incluidos en al menos una categoría de priorización

14 Municipios

Sin ninguna priorización formal actual

3 Niveles

Convergencia: ninguna, solo TPPPP, ZOMAC+TPPPP, triple

Made with **GRAMMA**

Anexo 7. Priorización

Tabla que documenta los indicadores priorizados para la construcción de la versión compact del IPAZ.

Temática	Nombre del indicador	Primer_Año	Ultimo_Año	Total_Años_Con_Dato	Edward priorización	Priorización Isabel	Priorización Laura	priorización nelson
Acuerdos de Paz	Número de menores desvinculados atendidos por ICBF	2001	2025	25	X			
	Número de iniciativas de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)	2025	2025	1			x	
	Porcentaje de iniciativas de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) con ruta de implementación	2025	2025	1		x	x	
	Municipios con Consejo Territorial de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC) creado mediante Acuerdo municipal	2024	2024	1		x	x	x
	Número de Consejos Territoriales de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC) creados mediante Acuerdo municipal	2024	2024	1			x	
	Número de familias beneficiarias del Fondo de Tierras	2024	2024	1	X	x	x	x
	Porcentaje del área del Fondo de Tierras adjudicada o formalizada con respecto al nivel nacional	2024	2024	1		x	x	
	Área del Fondo de Tierras adjudicada o formalizada	2024	2024	1	X	x	x	x
	Municipios con catastro multipropósito actualizado	2023	2023	1		x	x	
	Número de beneficiarios del Plan Nacional Integral de Sustitución (PNIS)	2023	2023	1			x	
	Número de sujetos de reparación: Personas acompañadas en Retorno y Reubicación	2023	2023	1	X	x	x	x
	Número de sujetos de reparación: Sujetos de Reparación Colectiva	2023	2023	1	X	x	x	x
	Número de sujetos de reparación: Víctimas con sentencias para el goce efectivo de predios	2023	2023	1	X	x	x	
	Número de sujetos de reparación: Víctimas con titulación de baldíos	2023	2023	1		x	x	
Conflictividades y Violencias	Tasa de homicidios	2018	2024	7	X	x	x	x
	Número de casos de violencia intrafamiliar	2023	2024	2	X			
	Número de delitos sexuales	2023	2024	2		x		
	Número de casos de conflictividades por tierras	2024	2024	1			x	x
	Número de feminicidios	2024	2024	1		x		
	Número de homicidios dolosos	2024	2024	1	X			
Conflicto armado	Alertas tempranas emitidas	2018	2025	8		x	x	x
	Número de masacres	2020	2025	6	X	x	x	x
	Número de víctimas de masacres	2020	2025	6	X	x	x	
Desarrollo Social	Tasa de cobertura neta en educación	2011	2024	14	X	x	x	x
	Tasa de deserción escolar	2011	2024	14	X	x	x	
	Tasa de cobertura de servicios públicos domiciliarios	2016	2024	8	X	x	x	x
	Cobertura del Sistema General de Seguridad Social en Salud	2022	2024	1	X	x	x	x
	Número de iniciativas de paz	2025	2025	1	X	x	x	

Experiencias de Paz	Número de publicaciones (artículos o boletines) asociadas a experiencias de Paz de la Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial	2017	2024	6	X	x	x	
Gobernabilidad y poder local	Número de Comités territoriales de reforma rural creados	2025	2025	1	X		x	x
	Número de zonas de reserva campesina	2024	2024	1			x	
	Área de cultivos de coca	2001	2023	23	X	x	x	x
	Porcentaje de participación de votantes para las elecciones de alcaldes	2019	2023	2		x	x	
	Diferencia de participación de votantes entre dos elecciones de alcaldes	2023	2023	1		x	x	
	Índice de desempeño fiscal	2023	2024	1	X	x		x
	Área con erradicación de cultivos de coca	2007	2022	16	X	x	x	
Verdad y Memoria	Número de iniciativas de Memoria Histórica identificadas por el CNMH	2024	2024	1			x	
Víctimas	Número de eventos con víctimas directas de los hechos victimizantes	1985	2024	40	X	x	x	
	Número de víctimas directas de los hechos victimizantes con declaración	1985	2024	40	X	x	x	
	Número de víctimas directas de los hechos victimizantes por ocurrencia	1985	2024	40	X	x	x	
	Tasa de víctimas directas de los hechos victimizantes por ocurrencia	1985	2024	40	X	x	x	x
	Número de casos de reclutamiento y utilización de niños y adolescentes	1977	2024	22	X			
	Número de víctimas de reclutamiento y utilización de niños y adolescentes	1977	2024	22	X	x	x	
	Índice de Riesgo de Victimización	2024	2024	1	X	x	x	x
	Índice de contribución a la política pública de víctimas	2012	2024	12	X			x

Anexo 8. Avance documento territorialización

Avance del documento propuesta de recomendaciones de territorialización de políticas públicas de paz en el Departamento que incluye el análisis de los antecedentes de territorialización y priorización territorial así como lo relacionado con el análisis de las estadísticas de víctimas del conflicto armado.

3.3 Conflictividades y violencias

3.3.1 Consideraciones metodológicas

La temática de conflictividades y violencias recoge seis indicadores que dan cuenta de las expresiones de violencia no necesariamente vinculadas al conflicto armado en sentido estricto, pero que operan como condiciones de contexto fundamentales para la territorialización de políticas de paz. Las fuentes principales son el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF) y la Policía Nacional, a través del Sistema de Información Estadístico, Delincuencial, Contravencional y Operativo (SIEDCO). La cobertura temporal es heterogénea: la tasa de homicidios cuenta con una serie anual 2018–2024 que permite análisis de tendencias; los indicadores de violencia intrafamiliar y delitos sexuales están disponibles para 2023 y 2024, lo que permite calcular variaciones interanuales; y los indicadores de feminicidios, homicidios dolosos con desagregación por género y conflictividades por tierras corresponden únicamente al corte de 2024.

Una precisión conceptual relevante es la distinción entre *homicidios en el conflicto armado* —registrados por la UARIV y analizados en la sección de Víctimas— y la *tasa de homicidios dolosos* aquí utilizada, que corresponde a los homicidios registrados por autoridades de policía sin distinción de si se enmarcan en el conflicto o en otras expresiones de violencia. Esta distinción importa para el departamento porque en municipios como Buenaventura o Ansermanuevo ambas dinámicas se superponen, mientras que en municipios del centro y norte del Valle la violencia homicida responde predominantemente a disputas entre grupos delincuenciales locales o violencias interpersonales no asociadas al conflicto armado.

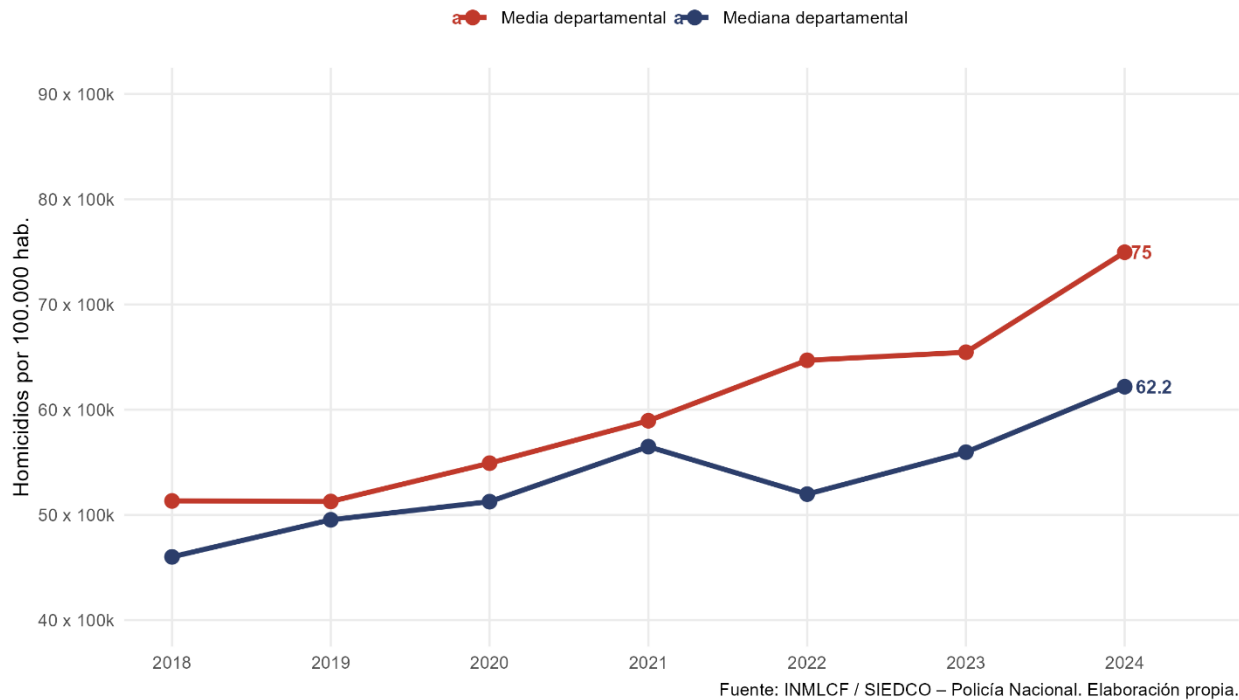
3.3.2 La tasa de homicidios: una tendencia al alza generalizada

La tasa de homicidios es el indicador con mayor cobertura temporal de esta temática y el que mejor permite rastrear la evolución de la violencia letal en el departamento. Los resultados son inequívocos en señalar un deterioro sostenido: la tasa promedio departamental pasó de 51,3 homicidios por 100.000 habitantes en 2018 a 74,96 en 2024, un incremento del 46,1% en seis años (Figura CV-1). Este aumento contrasta con la tendencia descendente que registró el país en el período inmediatamente posterior al Acuerdo de Paz, y sugiere que el Valle del Cauca ha seguido una trayectoria divergente respecto de la media nacional.

Figura CV-1. Serie de tiempo: tasa promedio de homicidios departamental (2018–2024).

Evolución de la tasa de homicidios en el Valle del Cauca (2018–2024)

Media y mediana de las tasas municipales por 100.000 habitantes

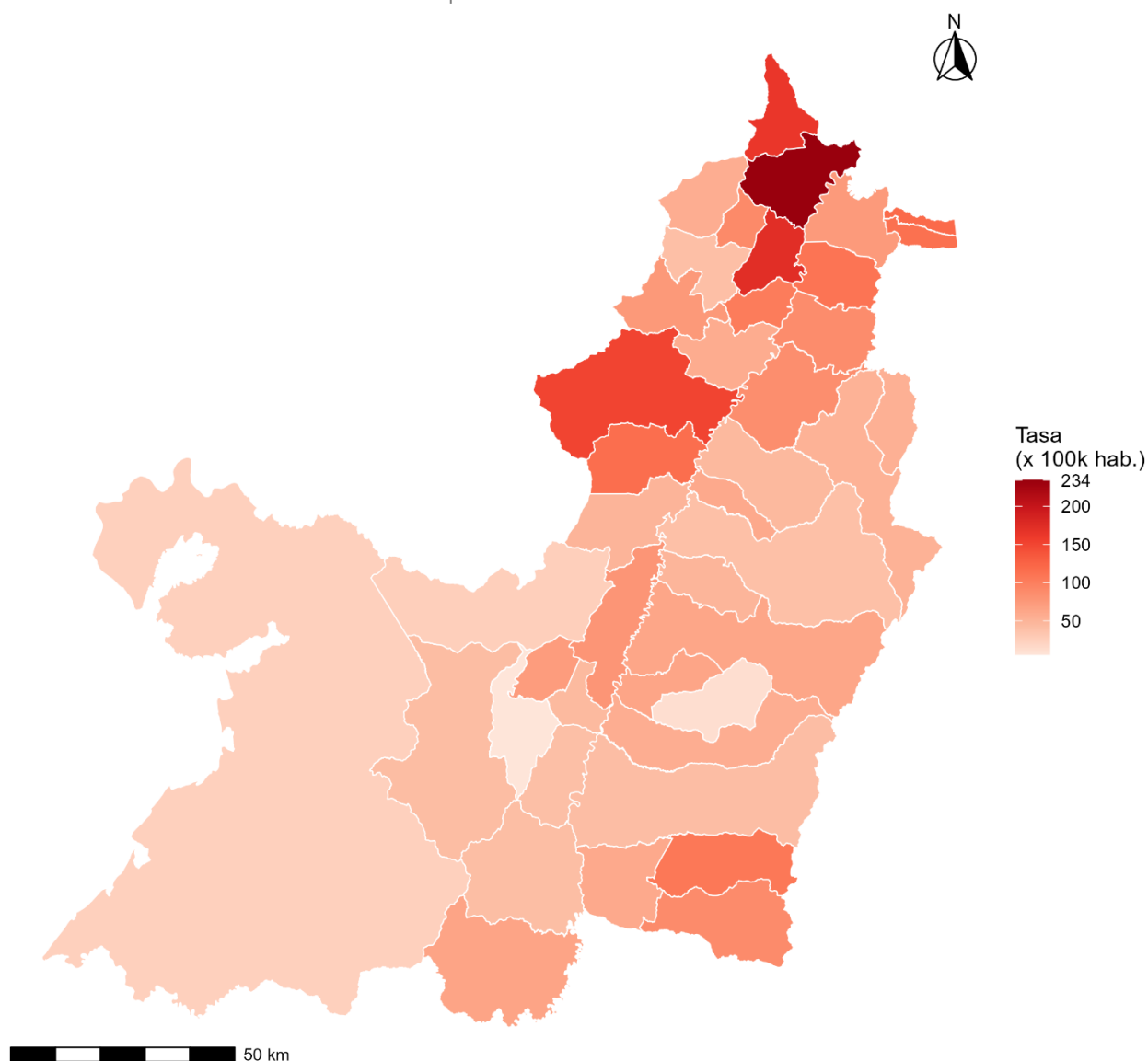


La distribución territorial de la violencia homicida en 2024 revela una geografía de alta heterogeneidad (Figura CV-2). Ansermanuevo encabeza el departamento con una tasa de 234,4 homicidios por 100.000 habitantes, la única que supera el umbral de 200, seguido de Toro (173,4), El Águila (163,8) y Bolívar (151,8). En total, diez municipios superan la barrera de los 100 homicidios por 100.000 habitantes y 16 se encuentran por encima del promedio departamental. En el extremo opuesto, La Cumbre (5,8), Ginebra (12,0) y Buenaventura (24,4) registran las tasas más bajas del departamento en 2024 —dato que en el caso de Buenaventura resulta contraintuitivo y debe leerse junto con los homicidios en el conflicto armado analizados en la sección de Víctimas, pues la ciudad mantiene niveles elevados de violencia letal cuando se combinan ambas fuentes.

Figura CV-2. Mapa: tasa de homicidios por municipio (2024).

Tasa de homicidios por municipio — Valle del Cauca, 2024

Homicidios por 100.000 habitantes



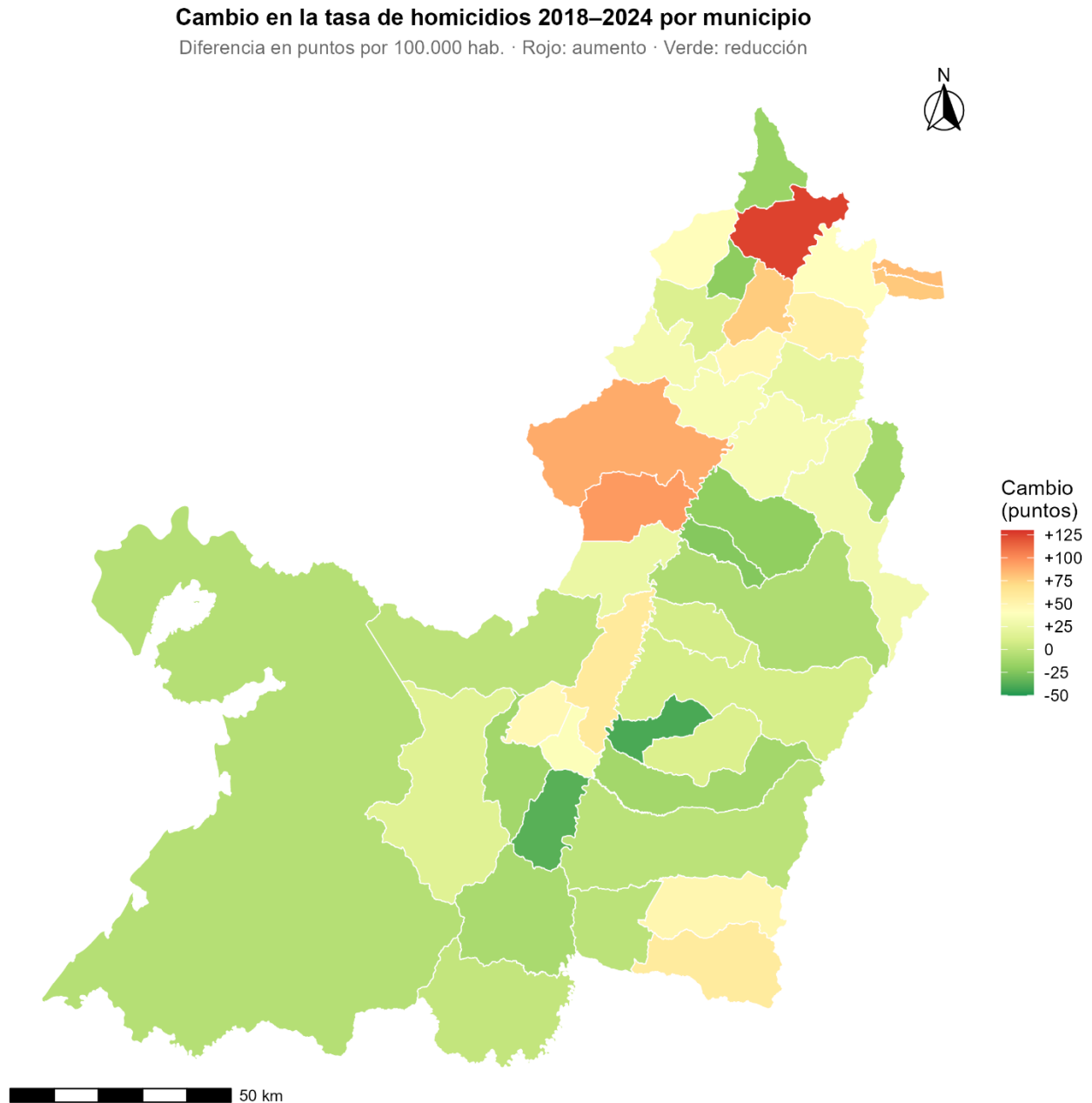
Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

Un hallazgo notable es que la violencia homicida más intensa en 2024 no se concentra en las ciudades grandes sino en municipios pequeños del norte y occidente del departamento: Ansermanuevo, Toro, El Águila, Bolívar, Ulloa y Trujillo. Esta geografía no coincide plenamente con las zonificaciones de paz preexistentes —solo Bolívar está clasificado como ZOMAC y TPPPP—, lo que constituye una primera señal de que el IPAZ podría arrojar resultados divergentes respecto de las priorizaciones actuales.

El análisis de la variación entre 2018 y 2024 refuerza la preocupación: 27 de los 42 municipios del departamento registraron aumentos en su tasa de homicidios, mientras que solo 15 lograron reducirla

(Figura CV-3). Los mayores incrementos se concentran en Ansermanuevo (+125,5 puntos), Trujillo (+95,7), Bolívar (+89,4), Ulloa (+83,5) y Alcalá (+78,6), todos municipios del norte o suroriente del departamento. Las reducciones más significativas se registran en Guacarí (-40,7), Yumbo (-36,9) y Andalucía (-23,9), aunque en ningún caso representan descensos absolutos que lleven la tasa a niveles que pudieran considerarse bajos. Al corte de 2024, 41 de los 42 municipios superan el umbral de 10 homicidios por 100.000 habitantes.

Figura CV-3. Mapa de cambio: variación de la tasa de homicidios 2018 vs. 2024.



Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

3.3.3 Violencias de género: un panorama crítico y en escalada

Los indicadores de violencia contra las mujeres y la población LGBTIQ+ configuran un panorama que merece atención prioritaria tanto por su magnitud actual como por su tendencia al alza. La base de datos registra cuatro variables específicas de violencias de género: homicidios dolosos con víctima mujer, feminicidios, violencia intrafamiliar (VIF) contra mujeres y delitos sexuales contra mujeres y población LGBTIQ+.

En 2024 se registraron **22 feminicidios** en el departamento, concentrados en ocho municipios. Cali concentra el 45,5% del total con 10 casos, seguida de Buenaventura (3), Candelaria (2), Jamundí (2) y Palmira (2), con un caso en El Cerrito, La Unión y Pradera. Si bien la información de feminicidio no permite construir una serie de tiempo con los datos disponibles, la distribución evidencia que se trata de un fenómeno presente tanto en el área metropolitana de Cali como en municipios intermedios, con una geografía que no se restringe a las zonas de mayor conflicto armado.

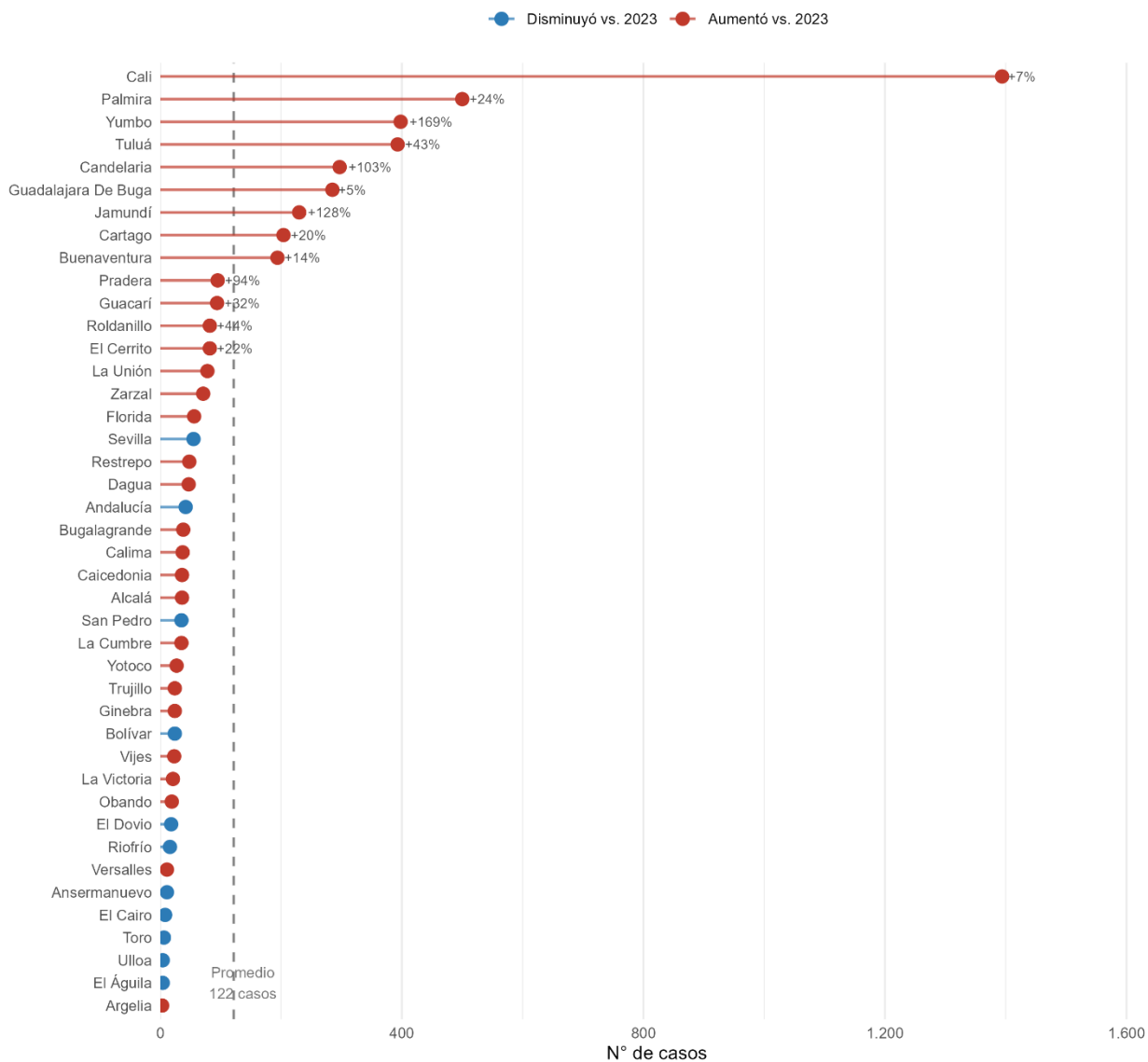
Los homicidios dolosos con víctima mujer suman **110 casos** en 2024, con Cali concentrando casi la mitad del total (48 casos, 43,6%). El siguiente grupo incluye a Jamundí (9), Guadalajara de Buga (5), Palmira (5), Cartago (4), Tuluá (4), Yumbo (4) y Ansermanuevo (4). Los homicidios de personas de la población LGBTIQ+ registran 15 casos, concentrados principalmente en Cali (11), Yumbo (2), Toro (1) y Tuluá (1). Aunque las cifras absolutas son menores, su relevancia está asociada a la especificidad del motivo —la condición de género o identidad sexual como detonante— y a la probable subnotificación del fenómeno.

El indicador de mayor cobertura territorial y mayor volumen dentro de las violencias de género es la violencia intrafamiliar con víctima mujer: en 2024 se registraron **5.105 casos** en el departamento, un incremento del **30,3%** respecto de los 3.918 casos de 2023 (**Figura CV-4**). Este aumento es la variación interanual más marcada de toda la temática y afecta a prácticamente todos los municipios: 33 de 42 registraron aumentos, con incrementos porcentuales especialmente pronunciados en Alcalá (+260%), Vijes (+228,6%), Trujillo (+200%) y Argelia (+200%). Cali concentra el 27,3% del total departamental (1.394 casos), seguida de Palmira (500), Yumbo (398), Tuluá (393) y Candelaria (297). La magnitud del salto entre 2023 y 2024 puede reflejar tanto un aumento real del fenómeno como mejoras en los sistemas de denuncia y registro; en cualquier caso, la dirección del cambio es inequívoca y requiere respuesta institucional.

Figura CV-4. Gráfico de paletas: casos de VIF con víctima mujer por municipio (2024), con variación respecto de 2023.

Casos de violencia intrafamiliar con víctima mujer por municipio (2024)

Variación porcentual respecto de 2023 indicada para municipios con más de 80 casos · Total dpto.: 5.105



Fuente: INMLCF. Elaboración propia.

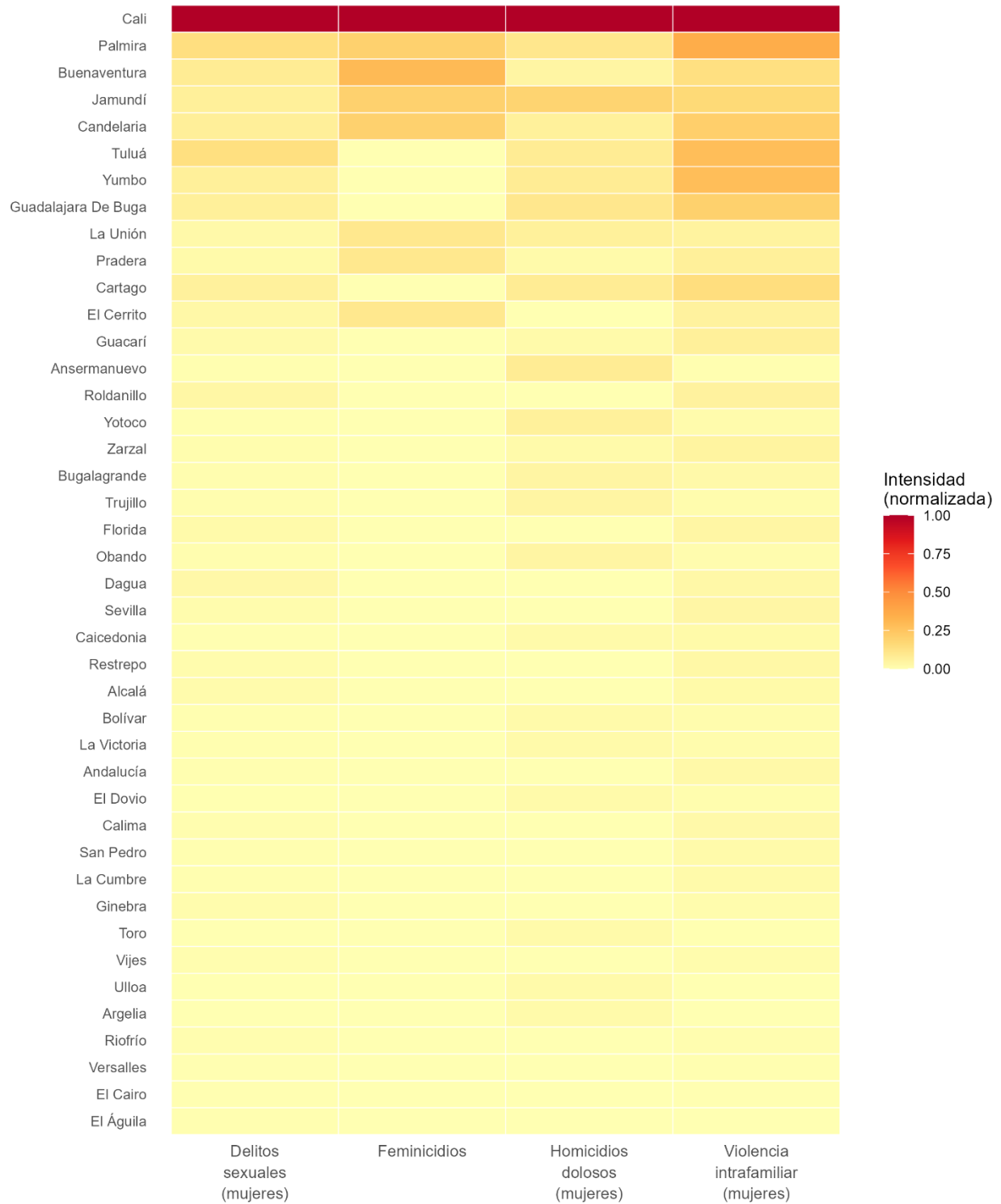
Los delitos sexuales contra mujeres también registraron un incremento significativo: de 1.702 casos en 2023 a **2.057 en 2024**, un aumento del 20,8%. Cali concentra el 47,7% del total (981 casos), con una brecha notable respecto del segundo municipio, Palmira (137). La distribución de este indicador a lo largo del departamento, combinada con el de VIF, permite identificar un grupo de municipios con afectación simultánea alta en ambas dimensiones: Cali, Palmira, Jamundí, Tuluá, Candelaria, Yumbo, Guadalajara de Buga y Cartago (**Figura CV-5**). Este conjunto —dominado por centros urbanos del eje norte-sur del departamento— configura el mapa de la violencia de género en el Valle del Cauca y debe ser insumo central en el diseño de políticas de paz con enfoque diferencial.

Figura CV-5. Mapa de calor: indicadores de violencia de género por municipio (2024).

Intensidad relativa de los indicadores de violencia de género por municipio

Valores normalizados por indicador (0 = mínimo, 1 = máximo) · Valle del Cauca, 2024

Municipios ordenados de menor a mayor afectación combinada



Fuente: INMLCF / SIEDCO. Elaboración propia.

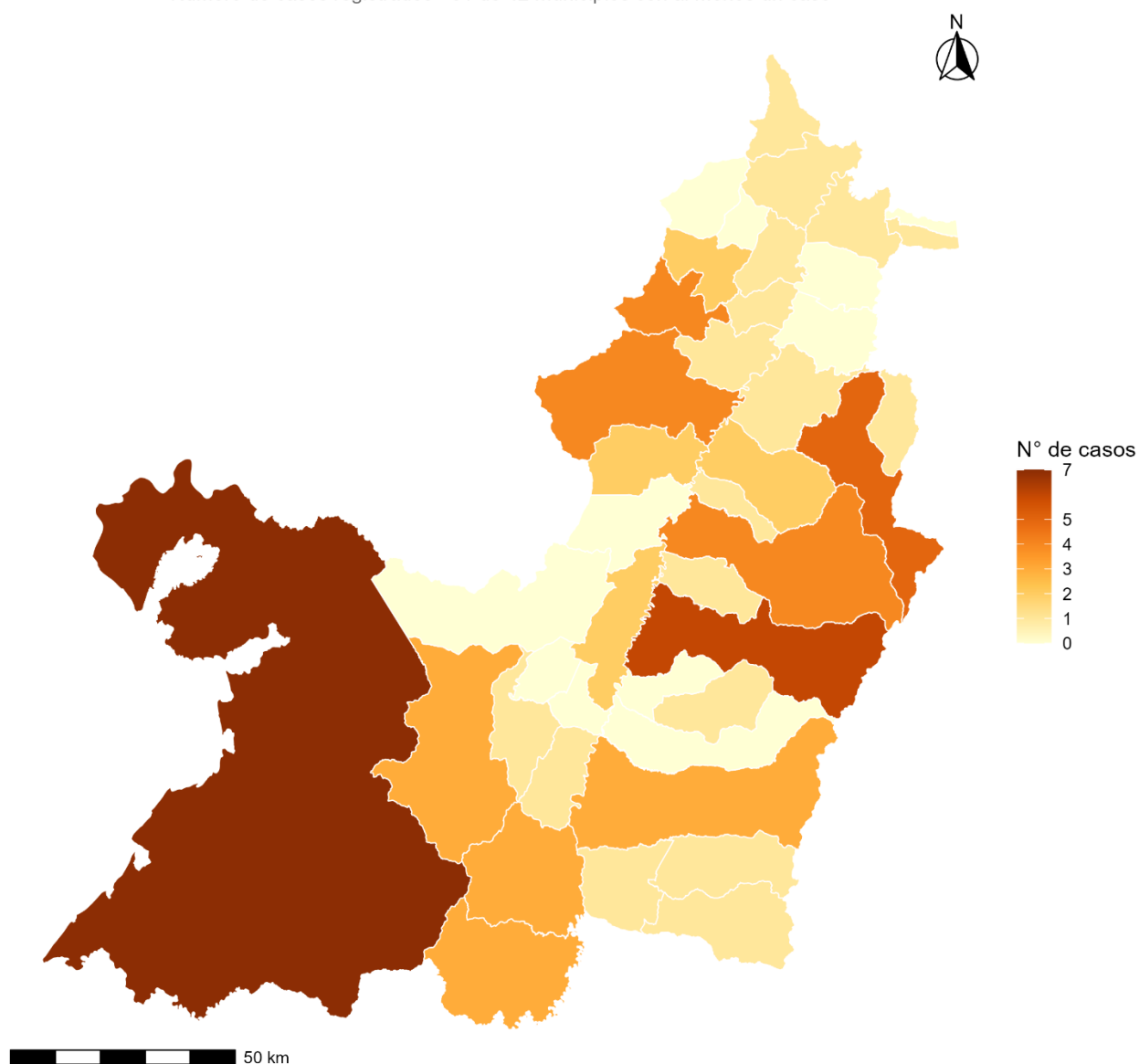
3.3.4 Conflictividades por tierras: una tensión estructural silenciosa

Las conflictividades por tierras constituyen el indicador menos visible del bloque en términos de número de casos —67 en total para 2024— pero con una relevancia estratégica de primer orden para las políticas de paz, dado que la disputa por el territorio y la propiedad rural es uno de los motores históricos del conflicto armado colombiano y una de las principales materias del Acuerdo Final. Su distribución municipal es la más extensa de toda la temática: **31 de los 42 municipios** del departamento registraron al menos un caso en 2024, lo que evidencia que la conflictividad por tierras es un fenómeno de amplia presencia territorial y no exclusivo de las zonas de mayor conflicto armado (**Figura CV-6**).

Figura CV-6. Mapa: conflictividades por tierras por municipio (2024).

Conflictividades por tierras por municipio — Valle del Cauca, 2024

Número de casos registrados · 31 de 42 municipios con al menos un caso



Fuente: Gobernación del Valle del Cauca. Elaboración propia.

Los municipios con mayor número de casos son Buenaventura (7), Guadalajara de Buga (6), Sevilla (5), Bolívar (4), Tuluá (4) y El Dovio (4). Sin embargo, a diferencia de otros indicadores, la concentración es moderada: los cinco municipios con más casos acumulan apenas el 38,8% del total. Esta distribución relativamente uniforme sugiere que las conflictividades por tierras responden a dinámicas diversas — invasiones, disputas de linderos, reclamaciones de restitución, presiones de megaproyectos, conflictos comunitarios— que operan con lógicas propias en cada territorio. Su coexistencia con la violencia homicida y la presencia histórica de grupos armados en municipios como Buenaventura, Bolívar y El Dovio

señala un vínculo potencial entre la conflictividad agraria y la violencia armada que debe ser considerado en el análisis de territorialización.

3.3.5 Lectura integrada: geografías superpuestas de violencia

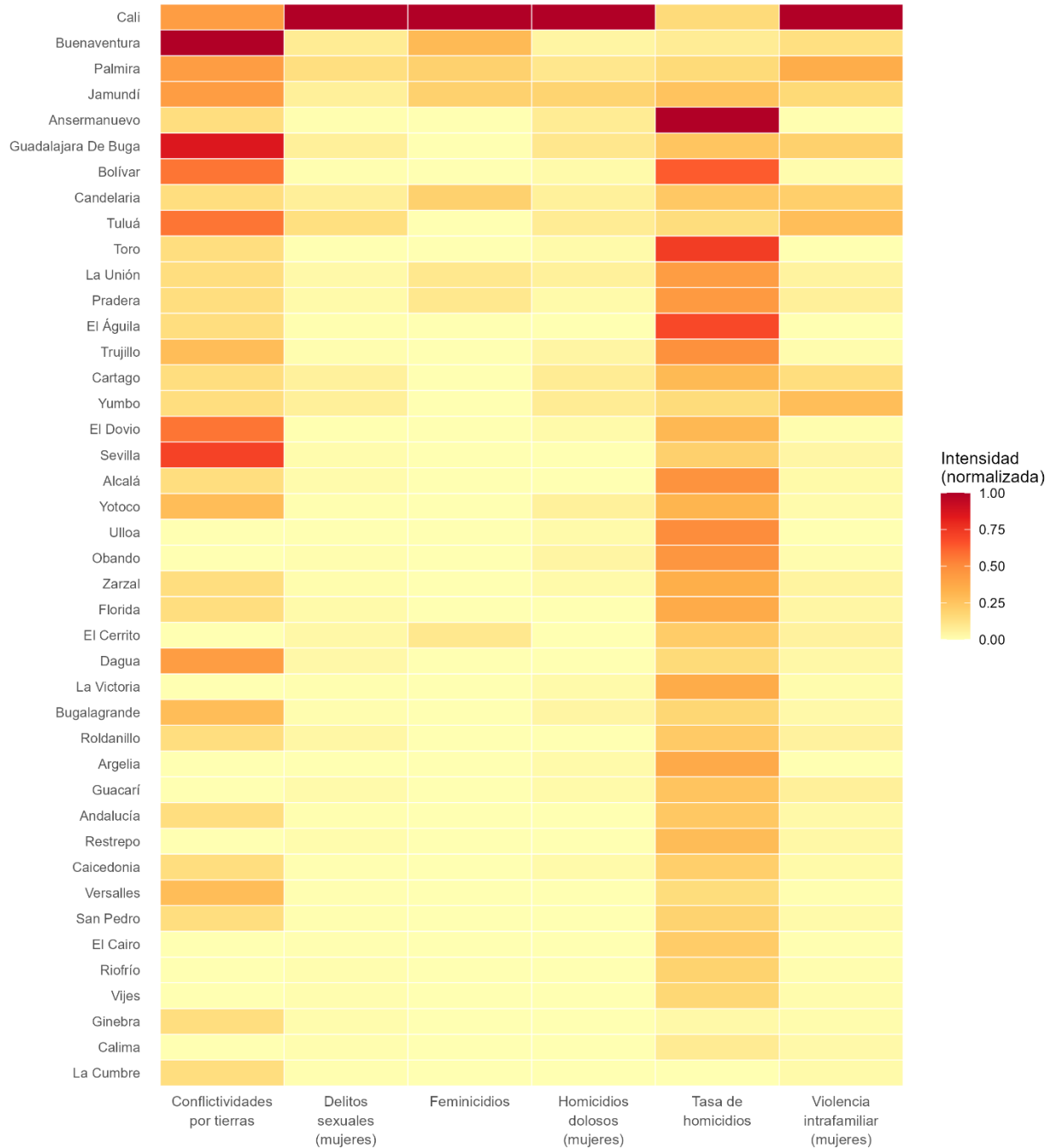
El análisis conjunto de los seis indicadores de la temática permite identificar al menos tres patrones territoriales diferenciados (Figura CV-7):

Figura CV-7. Mapa de calor general: todos los indicadores de la temática por municipio.

Mapa de intensidad relativa de conflictividades y violencias por municipio

Valores normalizados por indicador (0 = mínimo, 1 = máximo) · Valle del Cauca, 2024

Municipios ordenados de menor a mayor afectación combinada



Fuente: INMLCF / SIEDCO / Gobernación del Valle del Cauca. Elaboración propia.

El primero es el de los **municipios con violencia letal extrema y perfil rural**, donde la tasa de homicidios es el indicador dominante y los niveles de violencia de género son relativamente menores en términos absolutos —aunque no necesariamente en términos relativos—. Este patrón caracteriza a municipios del norte del departamento como Ansermanuevo, Toro, El Águila, Bolívar, Ulloa y Trujillo, varios de ellos ausentes de las zonificaciones de paz preexistentes.

El segundo es el de los **municipios con violencia urbana multidimensional**, donde la violencia letal coexiste con altos registros de violencia intrafamiliar, delitos sexuales y, en algunos casos, feminicidios. Este perfil corresponde a los centros urbanos del eje Cali–Yumbo–Palmira–Jamundí–Candelaria, así como a ciudades intermedias como Tuluá, Guadalajara de Buga y Cartago.

El tercero es el de los **municipios con conflictividad territorial**, con alto control territorial de actores armados y en donde los casos de conflictividades por tierras son proporcionalmente altos. Municipios como Sevilla, Tuluá, Jamundí y Guadalajara de Buga ejemplifican este patrón, en donde la presencia institucional es débil limitada por el accionar de los actores armados.

Esta lectura integrada subraya que las políticas de paz en el Valle del Cauca no pueden diseñarse con una lógica territorial única: los tres patrones identificados demandan respuestas institucionales diferenciadas en sus énfasis, instrumentos y actores involucrados.

3.4 Conflicto armado

3.4.1 Consideraciones metodológicas

La temática de conflicto armado en la base de datos se compone de cuatro indicadores con coberturas temporales distintas: las alertas tempranas emitidas por la Defensoría del Pueblo, disponibles para el período 2018–2025; el número de masacres y el número de víctimas de masacres, registrados a partir de 2020 por el Instituto Nacional de Medicina Legal y el Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos; y los grupos armados identificados en el departamento en 2024 y 2025, construida directamente por el equipo técnico de la Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial de la Gobernación del Valle del Cauca, a partir del conocimiento acumulado en terreno y de los enlaces establecidos con comunidades en todo el departamento. Aunque es una temática de menor volumen de indicadores respecto a la de víctimas, su valor analítico es singular: mientras los registros del RUV capturan el daño acumulado históricamente, estos cuatro indicadores se centran en el período más reciente y permiten aproximarse al estado actual del conflicto armado en el territorio, es decir, a la intensidad y distribución de la violencia organizada en el Valle del Cauca durante el período post-Acuerdo.

Es importante señalar que las alertas tempranas no son un indicador de victimización directa sino un instrumento de análisis de riesgo: cada alerta identifica una situación de amenaza inminente o estructural sobre comunidades o poblaciones específicas, lo que las convierte en una medida del riesgo prospectivo de la violencia armada. Las masacres, por su parte, son el indicador de mayor gravedad de la violencia colectiva: representan hechos en que al menos tres personas son privadas de la vida en circunstancias de tiempo y lugar conexas, y su ocurrencia es tomada como expresión de los más altos niveles de degradación del conflicto.

3.4.2 Alertas tempranas: extensión territorial del riesgo

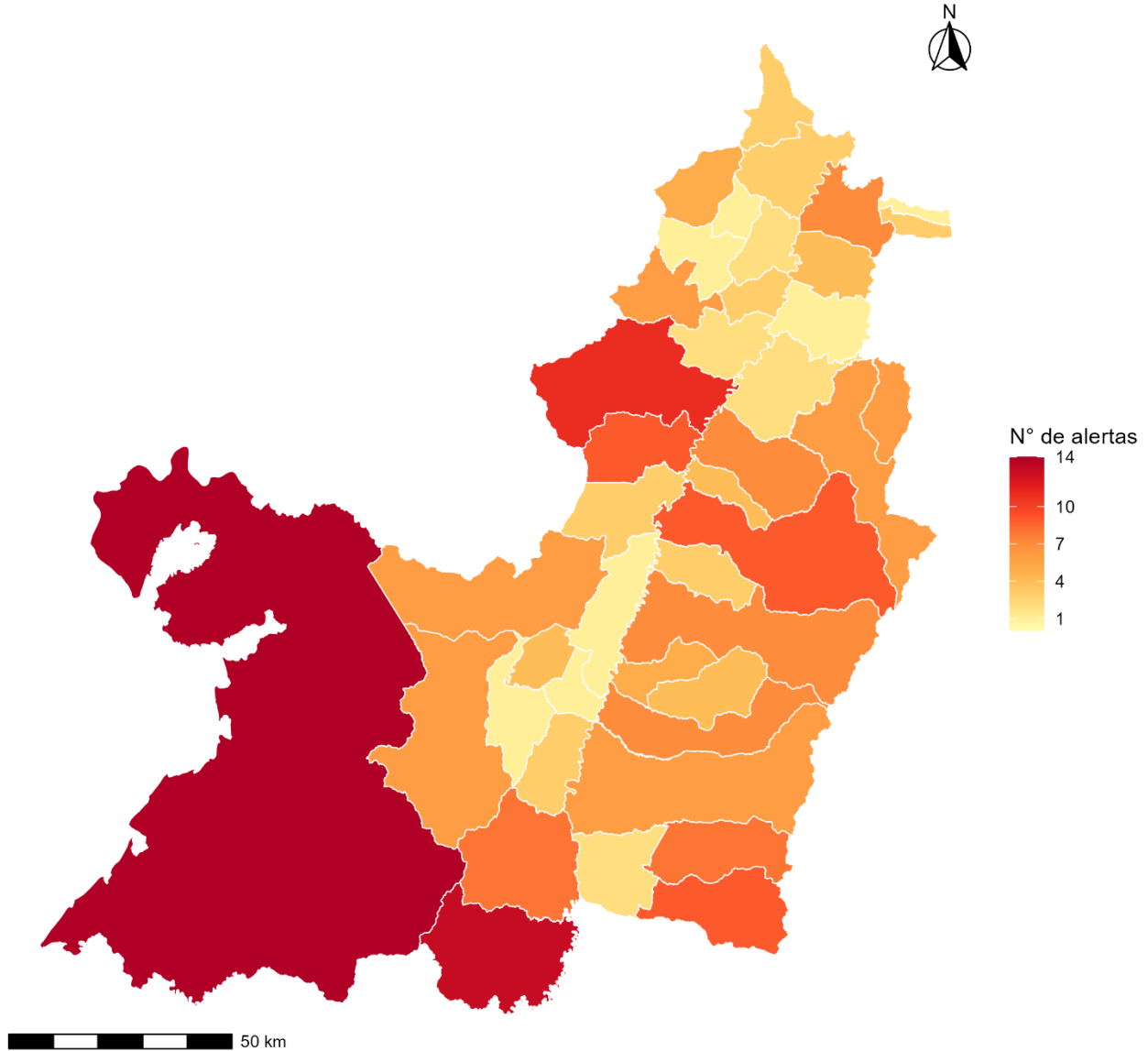
Las alertas tempranas emitidas por la Defensoría del Pueblo durante el período 2018–2025 arrojan un total de **48 alertas** que han cubierto los **42 municipios** del departamento, lo que constituye el hallazgo más relevante de este indicador: no existe en el Valle del Cauca un solo municipio que haya estado exento de riesgo según la valoración de la Defensoría en los últimos ocho años (**Figura CA-1**). Esta cobertura

universal refuerza la pertinencia de un análisis de territorialización que vaya más allá de las prioridades tradicionales centradas en pocos municipios.

Figura CA-1. Mapa: total de alertas tempranas acumuladas por municipio (2018–2025).

Alertas tempranas emitidas por municipio — Valle del Cauca, 2018–2025

Total acumulado · Los 42 municipios registraron al menos una alerta en el período



Fuente: Defensoría del Pueblo. Elaboración propia.

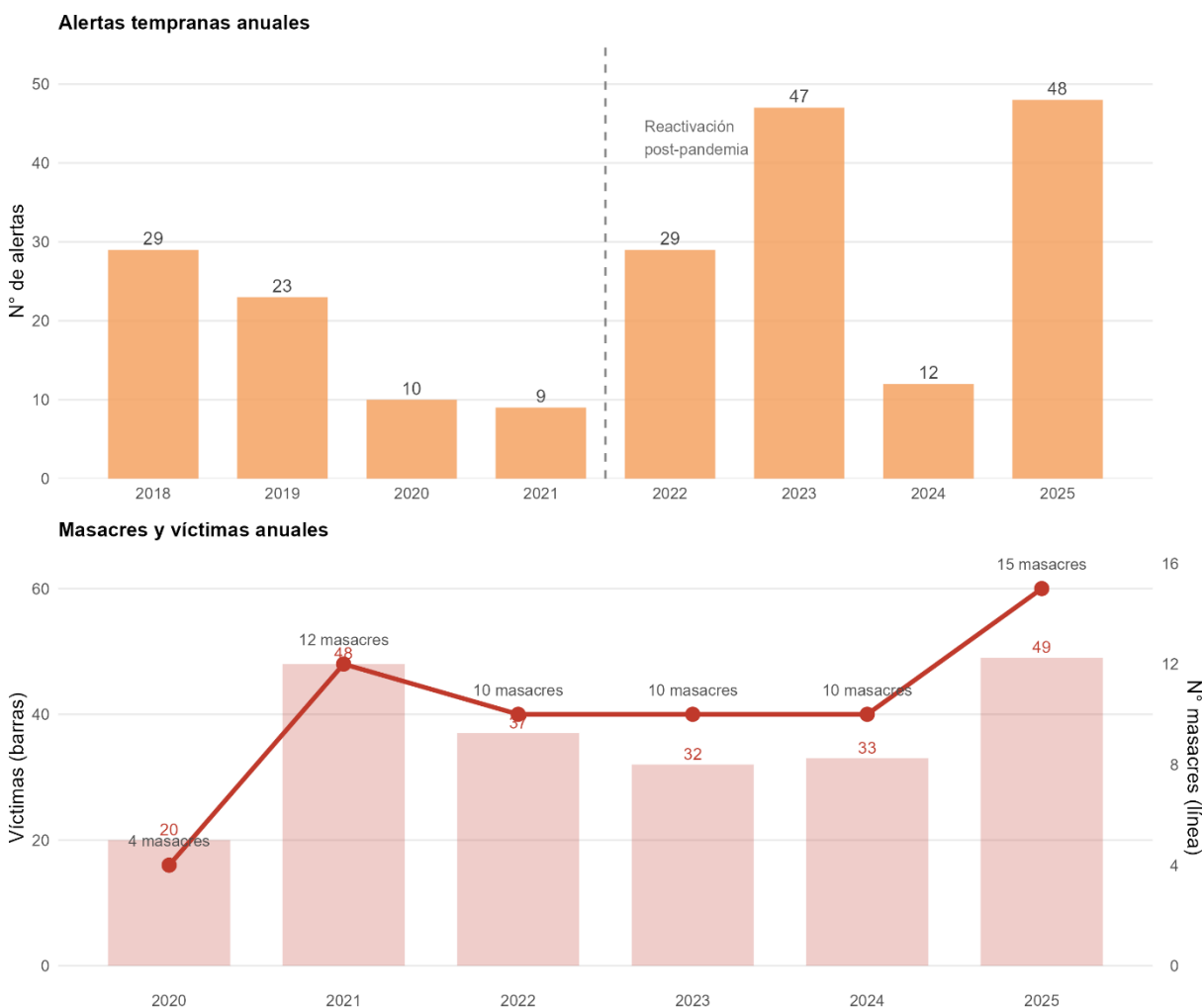
La distribución temporal de las alertas y el número de municipios afectados no son homogéneos y reflejan los ciclos del conflicto armado post-Acuerdo (Figura CA-2). El período 2018–2019 registró 20 alertas que, combinadas, involucraron a 23 municipios, seguido de un descenso significativo en 2020–2021 (9 alertas en total para 15 municipios), que coincide con el efecto parcial del Acuerdo de Paz y las restricciones de movilidad de la pandemia. A partir de 2022 se observa una escalada sostenida: 4 alertas en 2022 en 27

municipios, en las que Cartago y Cali sumaron 2 alertas cada uno; 7 en 29 municipios en 2023, el máximo de la serie en afectación a municipios, en donde Buenaventura, Dagua, Jamundí, Pradera y Florida tuvieron 3 alertas cada uno y 5 en 39 municipios en 2025, en donde Andalucía, Bolívar, Bugalagrande, Cali, Florida, Buga, Pradera, Riofrío y Trujillo tuvieron 2 alertas tempranas. Este patrón es consistente con la hipótesis de una reactivación del conflicto armado en el departamento impulsada por la fragmentación de las estructuras guerrilleras y la expansión de grupos armados organizados.

Figura CA-2. Serie de tiempo: número de alertas tempranas en municipios* y masacres anuales en el Valle del Cauca (2018/2020–2025).

Dinámica del conflicto armado en el Valle del Cauca (2018–2025)

Alertas tempranas (Defensoría) y masacres/víctimas (INMLCF)



Fuente: Defensoría del Pueblo; INMLCF. Elaboración propia.

*El número de alertas tempranas puede superar el total de municipios (42) debido a que un municipio puede tener más de una alerta temprana en un mismo año.

En términos municipales, los cinco municipios con mayor número acumulado de alertas son Buenaventura (14), Jamundí (13), Bolívar (11), Tuluá (9) y Florida (9), todos ellos con presencia histórica de grupos

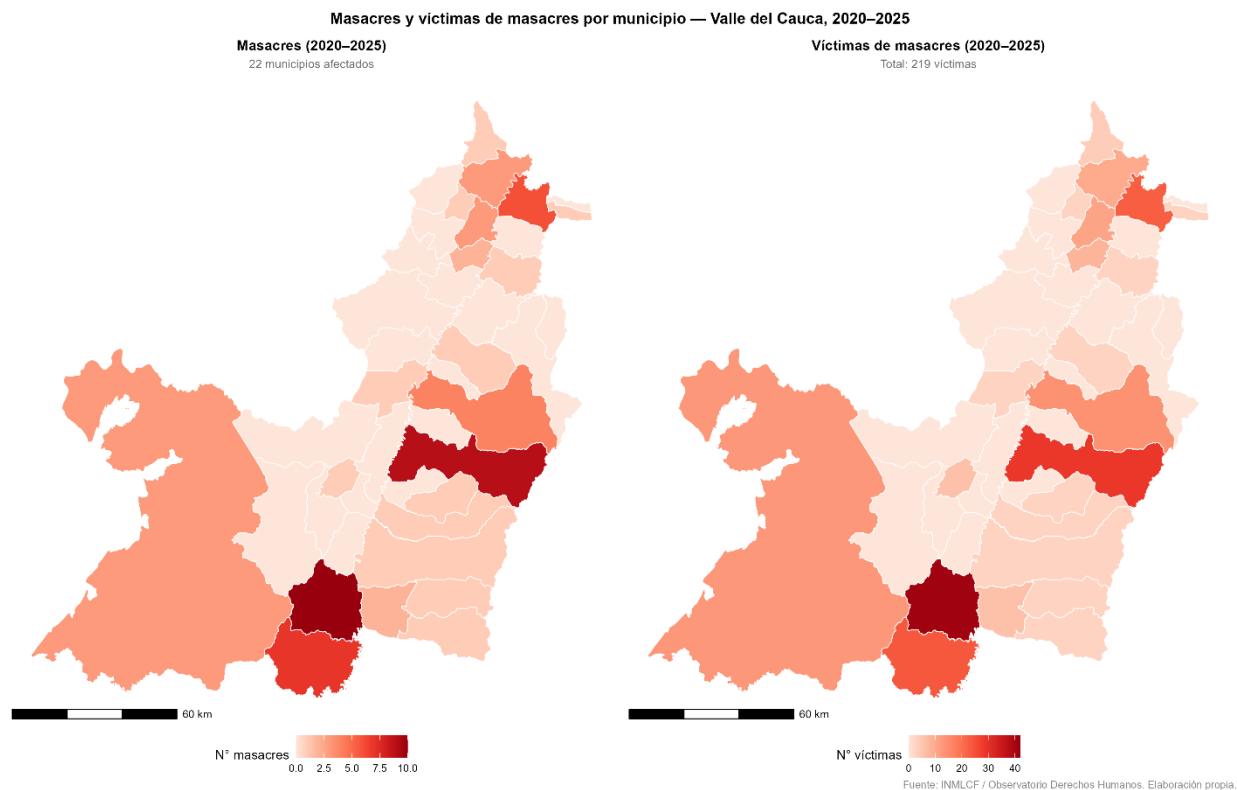
armados y varios de ellos clasificados en las zonificaciones de paz preexistentes. Sin embargo, la distribución por municipio en 2025 muestra una dispersión notable: ese año se emitieron alertas en 39 de los 42 municipios, con múltiples territorios del norte, centro y sur del departamento recibiendo su primera alerta o acumulando alertas en varios años consecutivos. Municipios como Andalucía, La Victoria, Ulloa, Versalles y Vijes —ausentes de cualquier zonificación de paz— recibieron alertas por primera vez en 2025, lo que indica una extensión geográfica del riesgo que las priorizaciones actuales no capturan.

3.4.3 Masacres: persistencia de la violencia colectiva

El número de masacres constituye el indicador más grave del bloque. Entre 2020 y 2025 se registraron **61 masacres** en el departamento, con un total de **219 víctimas**, lo que equivale a un promedio de 10 masacres y 36 víctimas por año (**Figura CA-2**). La tendencia, lejos de mostrar una reducción, señala un incremento: 2021 fue el año más violento del período con 12 masacres y 48 víctimas, seguido de una relativa estabilización entre 2022 y 2024 (alrededor de 10 masacres anuales), y un nuevo repunte en 2025 con 15 masacres y 49 víctimas —los niveles más altos desde el inicio de la serie.

La distribución territorial de las masacres revela una geografía que, a diferencia de lo observado en otros indicadores, tiene un perfil marcadamente urbano y de municipios intermedios (**Figura CA-3**). Cali concentra el mayor número con 10 masacres y 41 víctimas en el período, seguida de Guadalajara de Buga (9 masacres, 29 víctimas), Jamundí (7 masacres, 24 víctimas) y Cartago (6 masacres, 23 víctimas). En total, 22 municipios registraron al menos una masacre entre 2020 y 2025, incluyendo municipios de tamaño intermedio como Tuluá (4), Toro (3), Buenaventura (3) y Ansermanuevo (3). La presencia de municipios como Ginebra, Restrepo o La Victoria —con historiales de conflicto menos documentados— entre los afectados evidencia una expansión de la violencia colectiva hacia territorios que no formaban parte de los epicentros tradicionales.

Figura CA-3. Mapa: masacres y víctimas de masacres acumuladas por municipio (2020–2025).



El análisis del promedio de víctimas por masacre ofrece una dimensión adicional: con 219 víctimas en 61 eventos, el promedio es de 3,6 víctimas por masacre, lo que indica que la mayoría de los hechos se sitúan en el umbral mínimo de la definición. Sin embargo, hay eventos de mayor escala concentrados principalmente en Cali (41 víctimas en 10 masacres, promedio 4,1) y Guadalajara de Buga (29 víctimas en 9 masacres, promedio 3,2), municipios donde la dinámica de las masacres parece estar más asociada a disputas entre estructuras del crimen organizado urbano que a operaciones de grupos armados en contexto rural.

3.4.4 Presencia de grupos armados ilegales en el territorio (2025)

3.4.4.1 Consideraciones metodológicas: una fuente construida desde el territorio

La información sobre presencia de grupos armados ilegales en el Valle del Cauca que se presenta en esta sección tiene una particularidad metodológica que la distingue de otros indicadores de la base y que es necesario explicitar con claridad. Su fuente no es un sistema de información externo ni un registro administrativo de una entidad nacional: fue construida directamente por el equipo técnico de la Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial de la Gobernación del Valle del Cauca, a partir del conocimiento acumulado en terreno y de los enlaces establecidos con comunidades en todo el departamento.

Esta decisión responde a una limitación concreta de las fuentes disponibles a nivel nacional. Las Alertas Tempranas emitidas por la Defensoría del Pueblo —el instrumento de referencia más utilizado para monitorear la presencia de actores armados— mencionan en ocasiones estructuras o grupos sobre los cuales no existe confirmación suficiente de que efectivamente operan en el municipio en cuestión. Por su

naturaleza preventiva, las alertas pueden incluir grupos cuya presencia es potencial o referenciada, pero no verificada desde el conocimiento directo del territorio.

Frente a esa limitación, el equipo técnico de la Secretaría realizó un ejercicio de validación y precisión: tomando las alertas tempranas vigentes como insumo, contrastó esa información con el conocimiento propio derivado de años de trabajo en terreno, de la interlocución directa con líderes y comunidades, y de las redes de información construidas a lo largo del departamento. El resultado es un mapa de presencia armada que no pretende ser exhaustivo ni definitivo, pero sí refleja con mayor fidelidad la realidad observada desde la institucionalidad departamental de paz. Se trata de inteligencia territorial construida desde adentro, con un valor analítico que ninguna fuente externa puede reemplazar — y cuya existencia misma es un activo estratégico de la Secretaría que merece ser mantenido y actualizado periódicamente.

Los siete grupos cuya presencia fue evaluada en los 42 municipios son: las Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC), el Ejército Nacional de Liberación (ELN), los Grupos Delincuenciales Organizados (GDO), y cuatro estructuras del Estado Mayor Central (EMC) de las antiguas FARC —Adán Izquierdo, Dagoberto Ramos, el Frente 57 de la Coordinadora Nacional Ejército Bolivariano (CNEB) y Jaime Martínez—. La presencia de cada grupo en cada municipio fue clasificada en cuatro categorías: ausente o de baja influencia, células, intermitente y constante. El corte corresponde a 2025.

3.4.4.2 Alcance territorial: 32 municipios con presencia confirmada

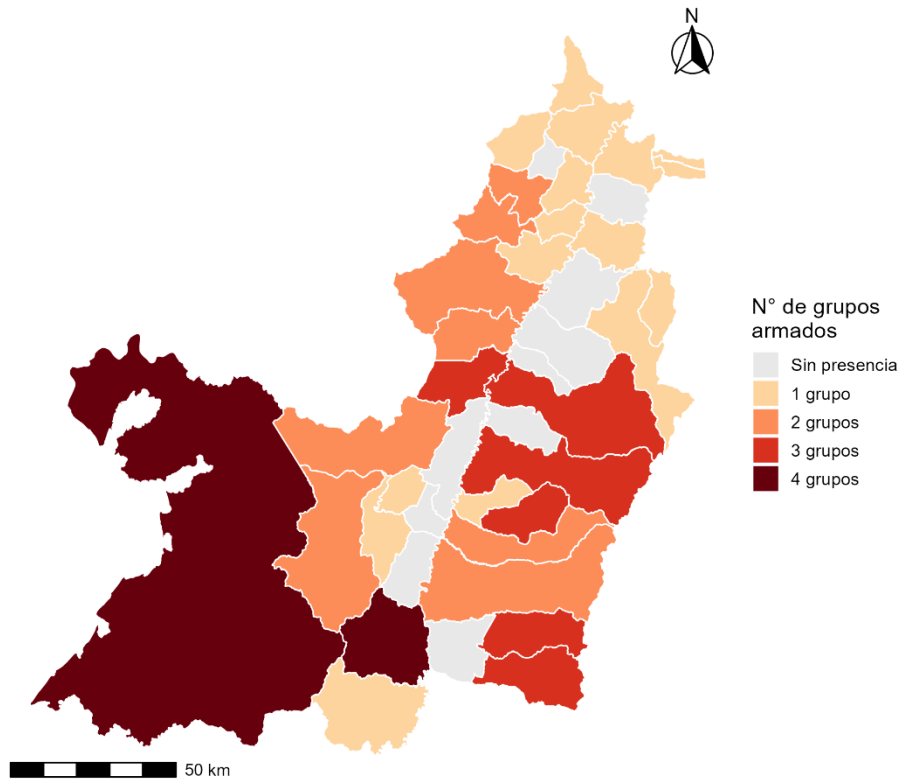
El indicador de número de grupos armados identificados por municipio revela que **32 de los 42 municipios** del Valle del Cauca registran presencia confirmada de al menos un grupo armado ilegal en 2025, mientras que los 10 restantes no registran presencia activa según la valoración de la Secretaría (**Figura CA-5**). Esta cobertura —el 76% del territorio departamental— supera ampliamente la que sugieren las zonificaciones formales de paz: solo tres municipios son PDET y quince son ZOMAC. La brecha entre las fronteras de la priorización normativa y la extensión real del conflicto activo es, en sí misma, un argumento central para la construcción del IPAZ.

Figura CA-5. Mapa: número de grupos armados ilegales confirmados por municipio (2025).

Grupos armados ilegales identificados por municipio

Número de estructuras con presencia activa · Valle del Cauca, 2025

32 de 42 municipios registran al menos un grupo



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

Los municipios con mayor concentración de estructuras son **Cali y Buenaventura**, los únicos con presencia simultánea de cuatro grupos: AGC, ELN, GDO y la estructura Jaime Martínez del EMC. En estos dos territorios convergen el grupo de mayor alcance nacional (AGC), la guerrilla con mayor arraigo histórico en el departamento (ELN) y los grupos delincuenciales que dominan la economía ilegal urbana. Esta superposición de actores explica la persistencia de la violencia en ambos municipios y la dificultad de intervenciones que no contemplen simultáneamente múltiples frentes y lógicas de conflicto.

Con presencia de tres grupos se encuentran cinco municipios: **Guadalajara de Buga, Tuluá, Ginebra, Pradera y El Dovio**. Su perfil es diferenciado: Buga, Tuluá y Ginebra muestran una combinación de EMC y GDO que sugiere disputa entre guerrilla y criminalidad organizada; Pradera concentra tres frentes del EMC, convirtiéndola en el municipio con mayor densidad de estructuras guerrilleras del corredor sur; El Dovio exhibe la superposición de AGC, ELN y Dagoberto Ramos-EMC, expresión de las históricas disputas entre guerrilla y paramilitarismo en el occidente vallecaucano y el Chocó.

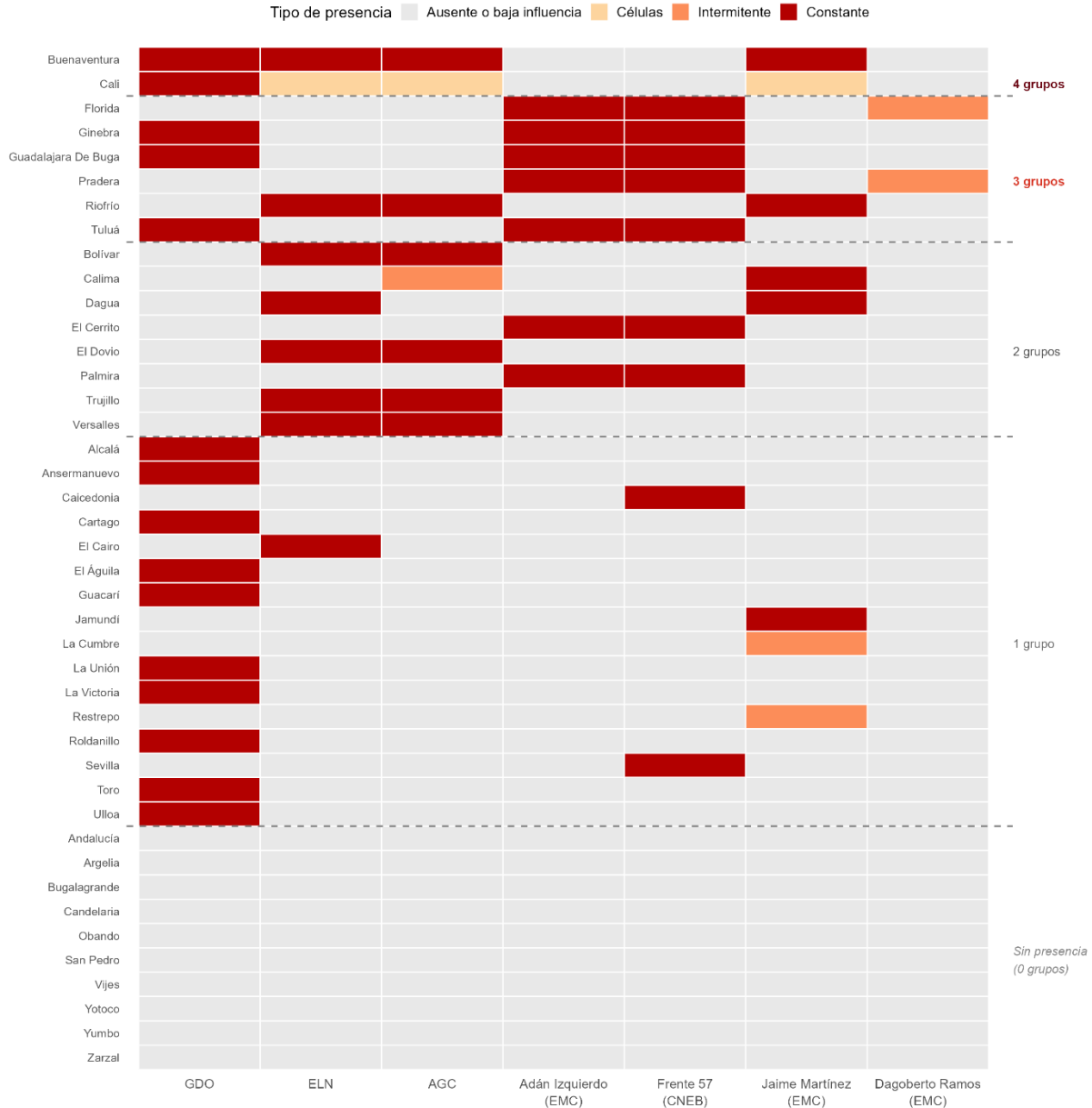
3.4.4.3 Geografías diferenciadas por grupo armado

El análisis desagregado por organización permite identificar geografías de influencia claramente diferenciadas (Figura CA-6).

Figura CA-6. Mapa de calor: tipo de presencia por grupo armado y municipio (2025).

Tipo de presencia de grupos armados ilegales por municipio

Valle del Cauca, 2025 · Municipios ordenados por número de grupos activos



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca.
 GDO: Grupos Delincuenciales Organizados · EMC: Estado Mayor Central · CNEB: Coordinadora Nacional Ejército Bolivariano
 Elaboración propia.

Los **GDO** son el actor con mayor dispersión territorial: presencia constante confirmada en **15 municipios**, cubriendo el eje urbano central —Cali, Buenaventura, Tuluá, Guadalajara de Buga, Cartago— y varios municipios del norte vallecaucano —Alcalá, Ansermanuevo, El Águila, Toro, Ulloa, Guacarí, La Victoria, La Unión, Roldanillo y Ginebra—. La extensión de los GDO hacia municipios pequeños del norte que históricamente no aparecían en los registros del conflicto organizado es uno de los hallazgos más relevantes de este ejercicio, posible precisamente porque el equipo técnico de la Secretaría pudo distinguir entre la presencia referenciada en alertas y la presencia efectivamente confirmada. Municipios como Toro, Ulloa o Roldanillo presentan simultáneamente las tasas de homicidio más altas del

departamento y presencia constante de GDO: el ejercicio in house de la Secretaría permite establecer ese vínculo con un grado de certeza que las fuentes nacionales no ofrecen.

El **ELN** registra presencia constante confirmada en **9 municipios**: Bolívar, Buenaventura, Calima, Dagua, El Cairo, El Dovio, Riofrío, Trujillo y Versalles. Su geografía sigue el patrón histórico de implantamiento en zonas de ladera y piedemonte occidental, con extensión hacia el Pacífico por el corredor Dagua–Buenaventura. La coincidencia con la subregión ZOMAC valida esa zonificación desde la perspectiva de la presencia guerrillera, aunque la ausencia del ELN en municipios ZOMAC como Ansermanuevo o Yotoco — donde las alertas sí lo mencionan— ilustra exactamente el tipo de depuración que el ejercicio de la Secretaría aporta.

Las **AGC** tienen presencia activa confirmada en **8 municipios**: constante en Bolívar, Buenaventura, El Dovio, Riofrío, Trujillo y Versalles; intermitente en Calima; y con células en Cali. Su geografía se superpone con la del ELN en el occidente del departamento, evidenciando la disputa territorial entre ambas organizaciones en esa subregión.

Las cuatro estructuras del **EMC** presentan coberturas focalizadas. El **Frente 57 (CNEB)** opera con presencia constante en 8 municipios del centro y sur —Guadalajara de Buga, Caicedonia, El Cerrito, Florida, Palmira, Pradera, Sevilla y Tuluá—, dibujando un corredor que conecta el norte del Cauca con el Valle central. **Adán Izquierdo** actúa en los mismos territorios con presencia constante en 6 municipios. **Dagoberto Ramos** tiene la menor cobertura: constante solo en El Dovio y Pradera, con registros intermitentes en Calima y La Cumbre. **Jaime Martínez** opera en el corredor al Pacífico —presencia constante en Buenaventura, Dagua y Jamundí— con células en Cali y La Cumbre.

3.4.4.4 Municipios sin presencia confirmada: rigor y cautela interpretativa

Los **10 municipios sin presencia armada confirmada** son Andalucía, Argelia, Bugalagrande, Candelaria, Obando, San Pedro, Vijes, Yotoco, Yumbo y Zarzal. Su ausencia del mapa de presencia confirmada no equivale necesariamente a ausencia de riesgo. Precisamente aquí cobra plena relevancia la decisión metodológica adoptada: en algunos de estos municipios pueden existir menciones en alertas de la Defensoría que no alcanzaron el umbral de confirmación requerido por el equipo técnico. La Secretaría optó conscientemente por no incluir en el mapa grupos cuya presencia aparece referenciada en fuentes externas pero no ha sido verificada desde el conocimiento directo del territorio. Este criterio —preferir la omisión a la sobreafirmación— es metodológicamente sólido y garantiza que la información tenga valor operativo real. El mapa debe leerse, por tanto, como una cota conservadora: hay mayor certeza sobre los municipios con presencia confirmada que sobre aquellos clasificados como "sin presencia".

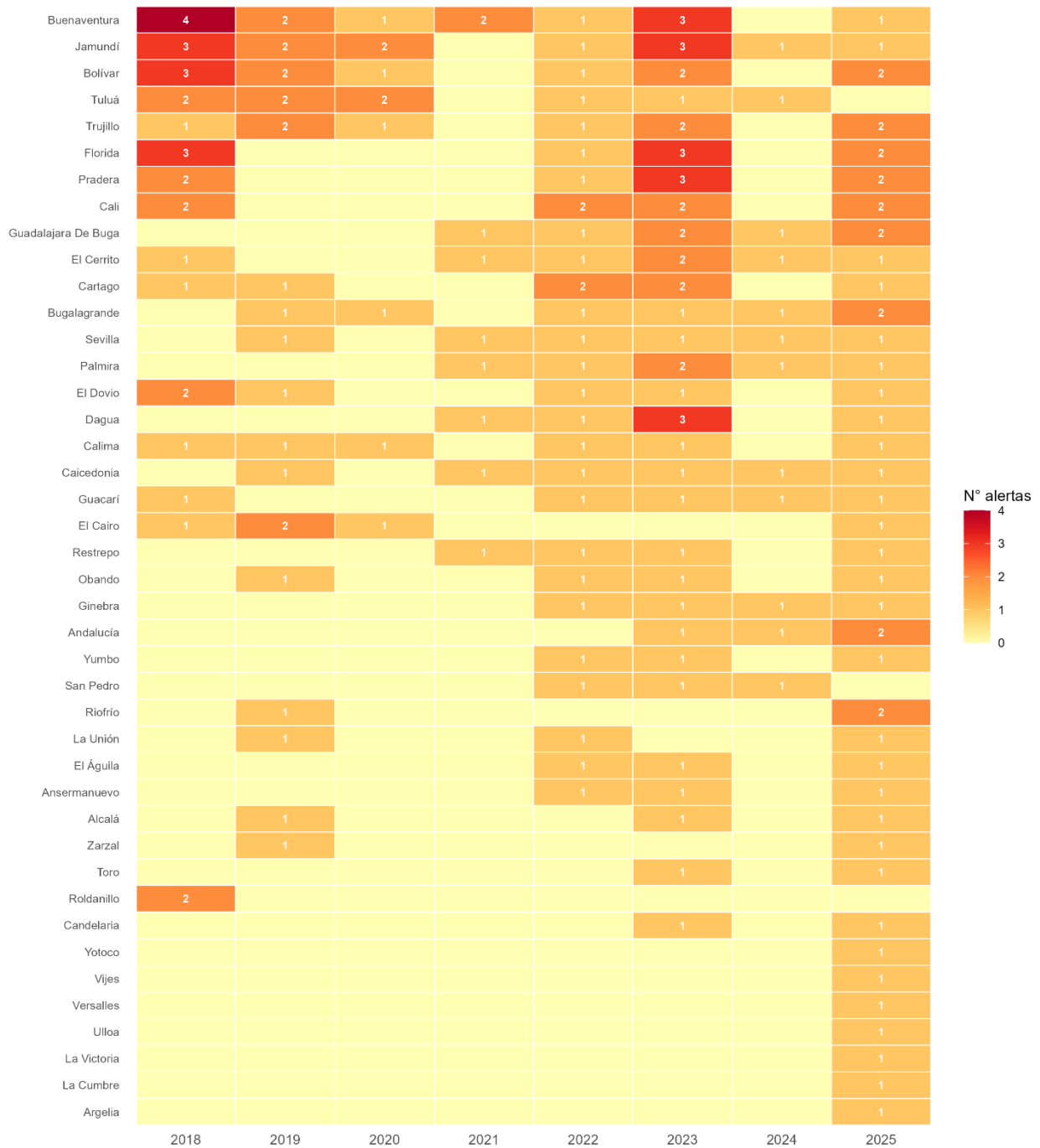
3.4.5 Lectura integrada: un conflicto que se extiende y se transforma

La lectura conjunta de alertas tempranas y masacres permite trazar un diagnóstico del estado actual del conflicto armado en el Valle del Cauca que difiere en aspectos importantes del retrato histórico construido a partir del RUV. Tres rasgos emergen con claridad (**Figura CA-4**).

Figura CA-4. Mapa de calor: alertas tempranas por municipio y año (2018–2025).

Alertas tempranas por municipio y año — Valle del Cauca, 2018–2025

Número de alertas emitidas · Municipios ordenados por total acumulado



Fuente: Defensoría del Pueblo. Elaboración propia.

El primero es la **extensión territorial del riesgo**: la cobertura universal de las alertas tempranas sobre los 42 municipios y la presencia de masacres en 22 de ellos señalan que el conflicto armado ya no está confinado a los territorios que históricamente lo protagonizaron. El norte del departamento, el corredor central y áreas periurbanas de las principales ciudades han ingresado con intensidad creciente en las dinámicas del conflicto.

El segundo es la **transformación del perfil territorial**: la distribución de masacres con epicentro en Cali, Guadalajara de Buga, Jamundí y Cartago —y no en Buenaventura o los municipios del Pacífico— apunta a que la violencia colectiva más intensa en el período reciente tiene un componente urbano y de disputa criminal que las políticas de paz diseñadas para contextos rurales no abordan adecuadamente.

El tercero es el **deterioro progresivo a partir de 2022**: tanto las alertas tempranas como las masacres registran sus niveles más altos en 2023 y 2025, desvirtuando cualquier lectura optimista sobre el impacto consolidado del Acuerdo de Paz en el departamento. Este deterioro tendrá un peso determinante en los resultados del IPAZ.

Por otra parte, la triangulación entre el indicador de presencia de grupos armados, las alertas tempranas y la tasa de homicidios permite identificar los territorios con mayor convergencia de factores de riesgo. **Buenaventura, El Dovio, Bolívar, Trujillo, Versalles y Riofrío** presentan simultáneamente presencia de dos o más grupos confirmados, alertas tempranas recientes y tasas de homicidio elevadas, configurando los núcleos de mayor intensidad del conflicto armado activo en el departamento. Un segundo grupo — Cali, Tuluá, Guadalajara de Buga, Pradera y Ginebra— combina alta presencia armada con altas tasas de homicidio en un contexto más urbano donde la distinción entre conflicto armado organizado y criminalidad organizada es más difusa y las respuestas institucionales deben operar con lógicas distintas.

Esta lectura integrada, construida en parte sobre información producida por la propia Secretaría, tiene un valor estratégico que va más allá del diagnóstico para este documento. Representa un ejercicio de producción de conocimiento propio sobre la seguridad territorial que, actualizado periódicamente, puede convertirse en uno de los insumos más valiosos para el monitoreo del IPAZ y para la toma de decisiones de intervención de la Gobernación en el territorio.

3.5 Acuerdo de Paz

3.5.1 Consideraciones metodológicas

La temática del Acuerdo de Paz con las extintas FARC agrupa 16 indicadores que miden el grado de implementación territorial del Acuerdo Final de 2016 en los municipios del Valle del Cauca. A diferencia de las temáticas anteriores —que en su mayoría registran expresiones de violencia y victimización—, los indicadores de esta sección capturan la respuesta institucional al conflicto: qué se ha construido, cuánto se ha avanzado y dónde están los rezagos en la implementación de los compromisos del Estado. La mayoría de estos indicadores corresponden a cortes únicos recientes (2023–2025), lo que limita el análisis de tendencias pero permite construir un mapa actualizado del estado de la implementación.

Los indicadores cubren cuatro grandes ámbitos del Acuerdo Final: (i) institucionalidad territorial para la paz, medida a través de los Consejos Territoriales de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC); (ii) reforma rural integral, a través del Fondo de Tierras, el catastro multipropósito y el Plan Nacional Integral de Sustitución (PNIS); (iii) reparación integral a las víctimas, mediante indicadores de retorno, reubicación, reparación colectiva y restitución de tierras; y (iv) reintegración, a través del registro de menores desvinculados atendidos por el ICBF. La heterogeneidad de estos indicadores —en escala, fuente y unidad de medida— hace que su análisis sea más cualitativo que cuantitativo, y que su valor principal resida en

identificar qué municipios han avanzado más en la implementación y cuáles presentan brechas estructurales.

3.5.2 Institucionalidad territorial para la paz: los Consejos Territoriales

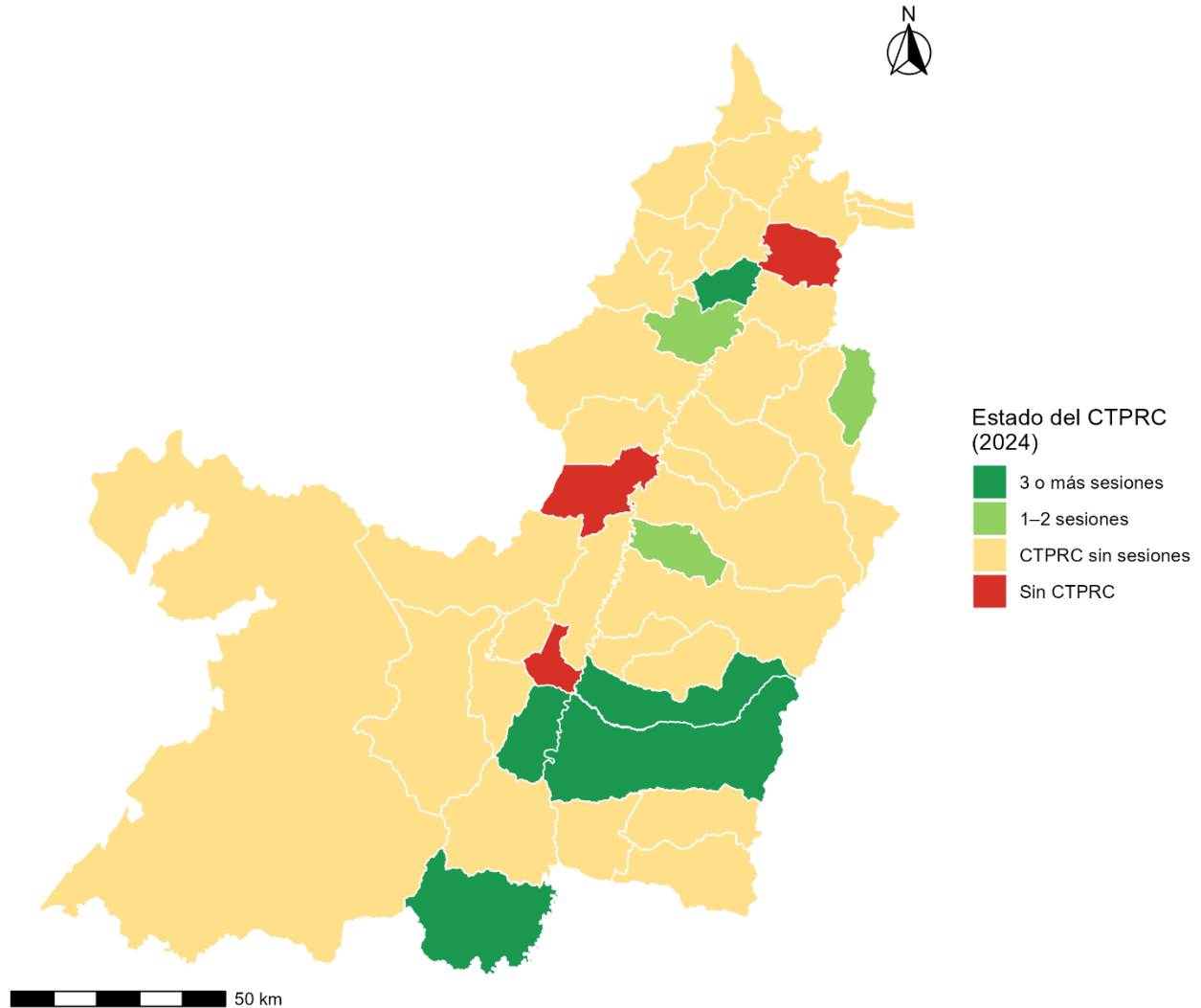
Los Consejos Territoriales de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC) son el principal instrumento de participación ciudadana contemplado en el Acuerdo Final para el nivel local. Su creación mediante Acuerdo Municipal es un indicador básico de voluntad política institucional para la implementación de la paz. Al corte de 2024, **39 de los 42 municipios** del Valle del Cauca cuentan con CTPRC creado mediante Acuerdo municipal, lo que representa una cobertura del 92,9% — uno de los indicadores más positivos de toda la base de datos. Los únicos tres municipios que aún carecen de este instrumento son **Obando, Riofrío y Vijes**, sin que exista un patrón geográfico o socioeconómico evidente que explique esta ausencia.

Sin embargo, la creación formal del Consejo dista mucho de garantizar su funcionamiento efectivo. El indicador de sesiones realizadas en 2024 revela una brecha crítica entre la existencia jurídica y la actividad real de estos organismos: apenas **8 municipios** reportaron al menos una sesión en 2024, y solo Palmira (4 sesiones) y Jamundí (4 sesiones) registraron más de dos reuniones en el año. Los restantes **34 municipios** — el 81% del total — no reportaron sesiones, incluyendo municipios de alta afectación por el conflicto como Buenaventura, Cali, Tuluá y Cartago (**Figura AP-1**). Este hallazgo es de especial relevancia para las recomendaciones de política pública: la cobertura casi universal en la creación de los CTPRC oculta una parálisis funcional generalizada que debilita al instrumento.

Figura AP-1. Mapa: municipios con CTPRC creado y sesiones realizadas (2024).

Consejos Territoriales de Paz, Reconciliación y Convivencia (CTPRC)

Estado de creación y funcionamiento por municipio · Valle del Cauca, 2024



Fuente: Gobernación del Valle del Cauca / Secretaría de Paz. Elaboración propia.

3.5.3 Reforma rural integral: Fondo de Tierras, PNIS y catastro multipropósito

El Fondo de Tierras para la Distribución es uno de los pilares de la Reforma Rural Integral contemplada en el Acuerdo Final, orientado a proveer acceso a tierra a campesinos sin tierra o con tierra insuficiente, principalmente en territorios afectados por el conflicto. Al corte de 2024, el Fondo ha adjudicado o formalizado tierra en **13 municipios** del Valle del Cauca, con un total de **6.625 hectáreas**. La distribución es altamente concentrada: Tuluá lidera con 3.570 ha (el 53,9% del total departamental), seguido de Jamundí (1.363 ha) y Dagua (377 ha). En términos de familias beneficiarias, solo Dagua (147 familias) y Trujillo (25 familias) reportan beneficiarios directos del Fondo, lo que contrasta con la amplitud de la adjudicación de área, sugiriendo que una parte importante de los predios corresponde a baldíos adjudicados de mayor extensión con menor número de familias involucradas. La participación del Valle del Cauca en el total nacional del Fondo es modesta: Tuluá concentra el 1,92% del área nacional adjudicada, y Jamundí el 0,73%; los demás municipios no superan el 0,20% individualmente.

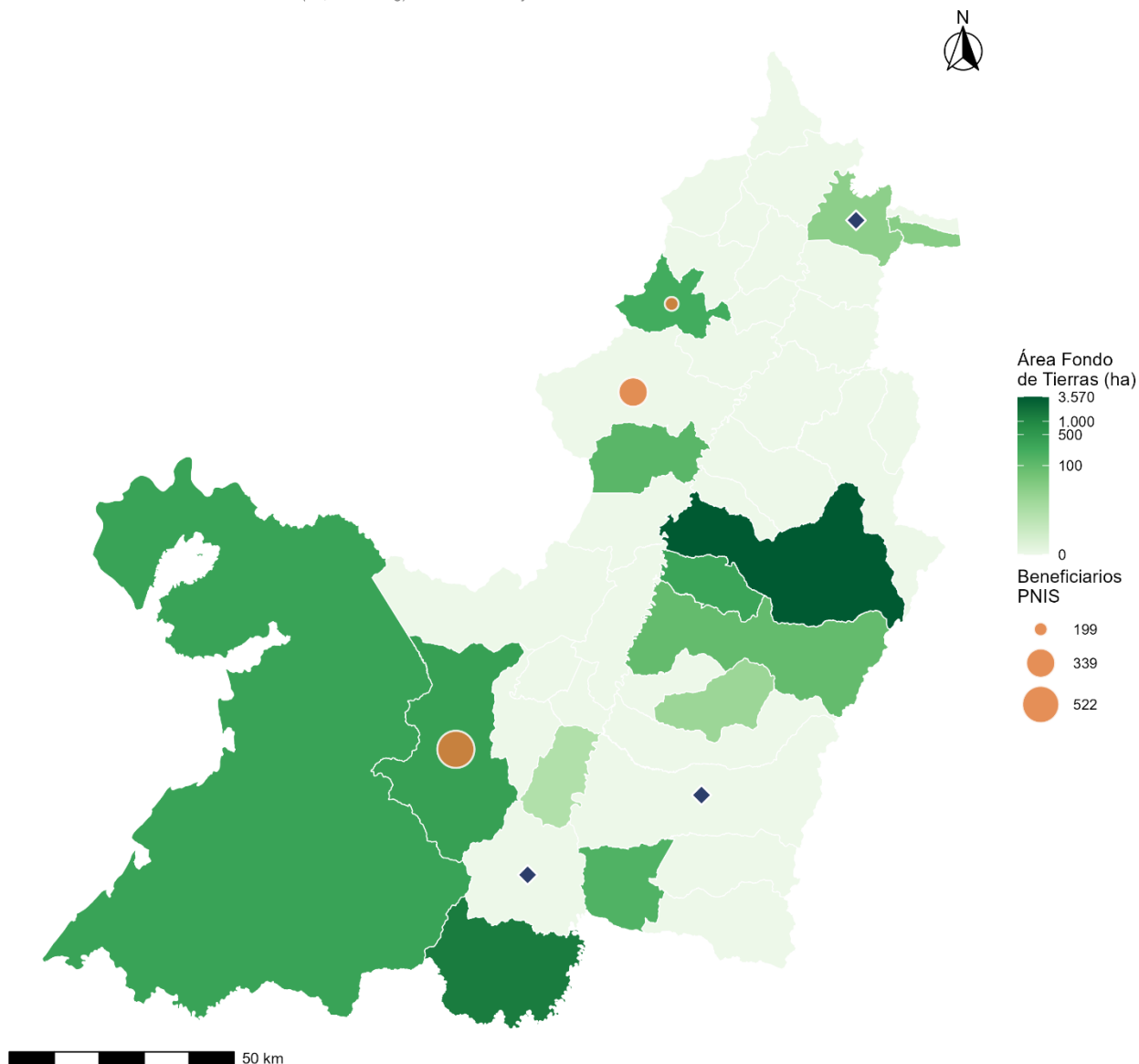
El Plan Nacional Integral de Sustitución de Cultivos de Uso Ilícito (PNIS), punto clave del Acuerdo Final, tiene una cobertura territorial muy limitada en el Valle del Cauca: únicamente **tres municipios** registran beneficiarios al corte de 2023: Dagua (522), Bolívar (339) y El Dovio (199), con un total de **1.060 personas** beneficiarias. Esta distribución refleja la geografía de los cultivos de coca en el departamento, concentrada en el corredor occidental de ladera que conecta los municipios del norte con el Pacífico. La ausencia de más municipios del registro PNIS —incluyendo Buenaventura, que históricamente ha tenido presencia de cultivos— puede deberse tanto a la efectividad de programas de erradicación previos como a rezagos en la implementación del programa de sustitución voluntaria.

El catastro multipropósito, instrumento fundamental para la clarificación de la propiedad rural y la formalización de tierras, presenta la cobertura más baja de la temática: al corte de 2023, únicamente **Cali** (urbano), **Cartago** (rural y urbano) y **Palmira** (rural y urbano) cuentan con catastro actualizado (**Figura AP-2**). Los 39 municipios restantes siguen operando con catastros desactualizados, lo que constituye un obstáculo estructural para la implementación de la reforma rural, la restitución de tierras y la planificación territorial del posconflicto.

Figura AP-2. Mapa: indicadores de reforma rural integral (Fondo de Tierras, PNIS, catastro multipropósito).

Reforma Rural Integral: Fondo de Tierras, PNIS y catastro multipropósito

Relleno: área del Fondo de Tierras (ha, escala log) · Círculos naranjas: beneficiarios PNIS · Rombos azules: catastro actualizado



Fuentes: Agencia Nacional de Tierras; UNODC; IGAC. Elaboración propia.

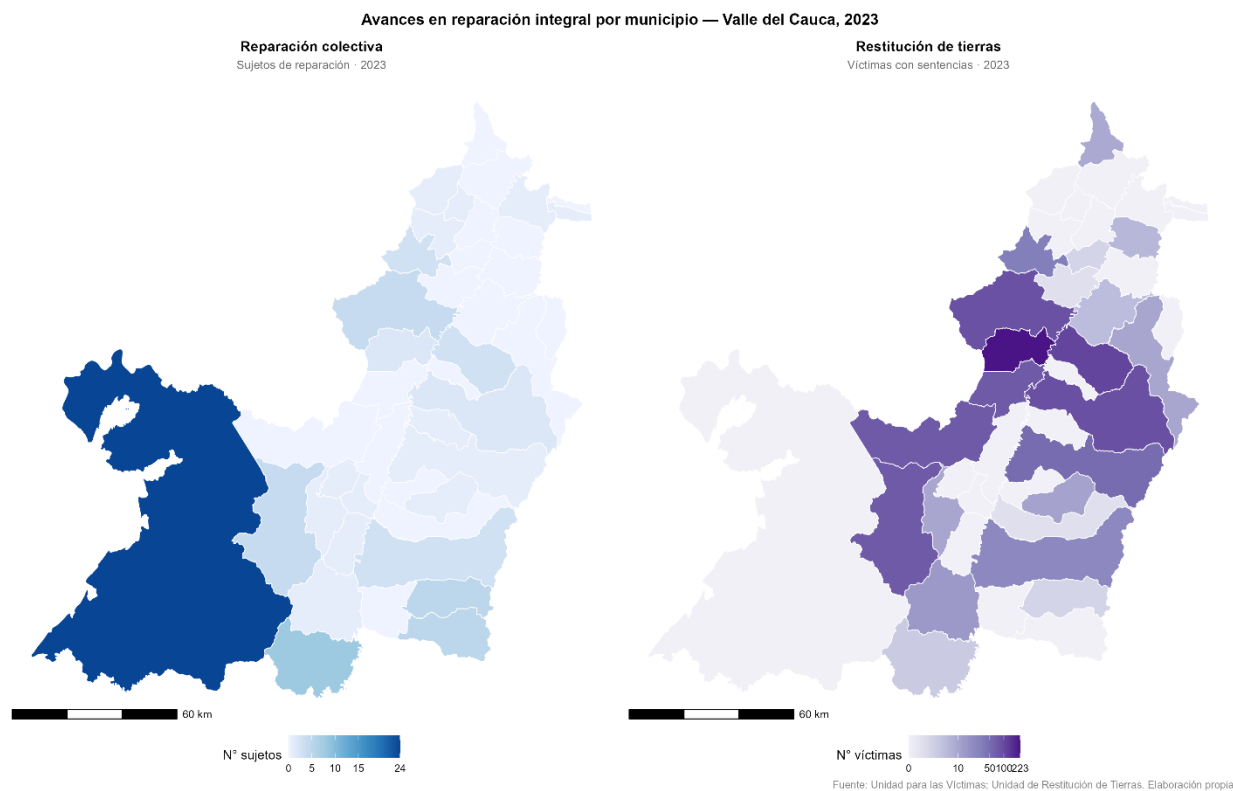
3.5.4 Reparación integral: avances diferenciados por instrumento

Los indicadores de reparación integral revelan una distribución territorial amplia pero con avances muy heterogéneos según el instrumento específico. El indicador de mayor cobertura es el acompañamiento en retorno y reubicación: **33.312 personas** han sido acompañadas en este proceso en los 42 municipios, con Cali (17.845) y Buenaventura (3.761) como los principales receptores, lo que refleja tanto el volumen de desplazamiento histórico de ambos municipios como la concentración de la oferta institucional de la UARIV en los centros urbanos más grandes.

La reparación colectiva —orientada a comunidades, grupos y organizaciones que fueron sujetos de victimización colectiva— alcanza a **76 sujetos de reparación** distribuidos en 24 municipios. Buenaventura concentra el mayor número con 24 sujetos (31,6% del total), seguido de Jamundí (8) y Florida (5) y Pradera (5), todos municipios PDET. La concentración de sujetos de reparación colectiva en territorios con presencia histórica intensa del conflicto es coherente con la naturaleza del instrumento.

La restitución de tierras presenta dos indicadores complementarios. Las **víctimas con titulación de baldíos** ascienden a 11.865 en total, distribuidas en los 42 municipios con Jamundí (1.804), Buenaventura (901), Candelaria (892), Dagua (764) y Palmira (625) como los cinco con mayor número. Las **víctimas con sentencias para el goce efectivo de predios** —que corresponde a procesos formales ante la Unidad de Restitución de Tierras con fallo judicial— suman 919, concentradas en Trujillo (223), Bugalagrande (109), Tuluá (91), Bolívar (89) y Riofrío (75). El caso de Trujillo es particularmente significativo: con 223 víctimas con sentencias, encabeza este indicador en el departamento, lo que refleja el impacto del proceso judicial de restitución ligado a las masacres de Trujillo de los años noventa, uno de los casos de violencia paramilitar más significativos de la historia reciente de Colombia (Figura AP-3).

Figura AP-3. Mapa: sujetos de reparación colectiva y víctimas con sentencias de restitución (2023).

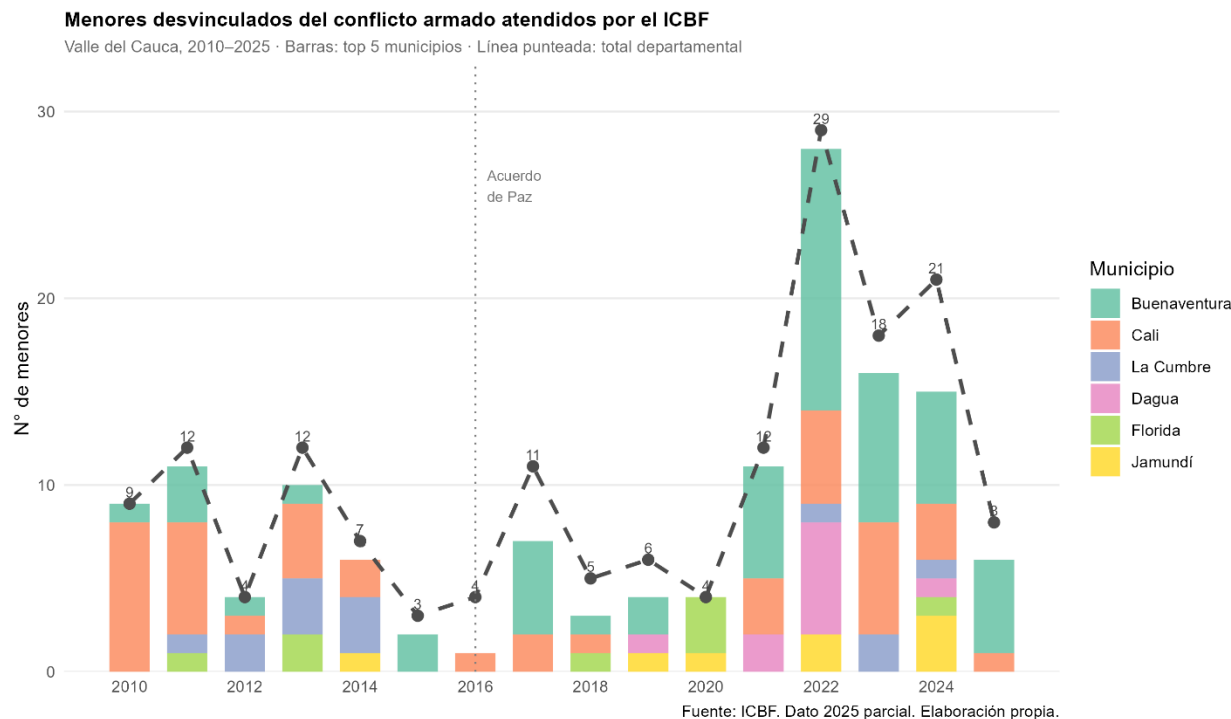


3.5.5 Menores desvinculados: señal de persistencia del reclutamiento

El indicador de menores desvinculados atendidos por el ICBF tiene la cobertura temporal más larga de la temática: 25 años (2001–2025), lo que permite leer la trayectoria de la desvinculación infantil y juvenil del conflicto armado en el Valle del Cauca. El total histórico del período alcanza los 366 menores atendidos, con una distribución que concentra el 54% del total en solo dos municipios: Buenaventura (103) y Cali

(93). La serie anual revela un comportamiento que llama a la atención: tras niveles bajos en el periodo 2018-2020 (5 en promedio), los registros aumentan de forma marcada en 2021 (12 casos) y 2022 (29), y se mantienen elevados en 2023 (18), 2024 (21) y 2025 (8, dato parcial). Este incremento post-Acuerdo es coherente con la reactivación del conflicto armado identificada en la sección anterior y constituye una señal inequívoca de que el reclutamiento de niños, niñas y adolescentes —prácticas que se suponían en declive con la desmovilización de las FARC— ha encontrado continuidad en los grupos armados disidentes y organizaciones criminales que operan en el departamento (Figura AP-4).

Figura AP-4. Serie de tiempo: menores desvinculados atendidos por el ICBF (2010–2025).



3.5.6 Lectura integrada: la brecha entre la arquitectura del Acuerdo y su implementación territorial

El análisis conjunto de los indicadores del Acuerdo de Paz configura un panorama que puede describirse como de implementación formal incompleta con déficits funcionales severos. En la mayoría de los municipios, el Acuerdo tiene presencia institucional en términos de estructuras creadas —casi todos tienen CTPRC, muchos tienen procesos de reparación activos— pero la operatividad real de esos mecanismos es débil: los Consejos no sesionan, el catastro cubre solo 3 municipios, el PNIS alcanza apenas a 3 territorios y el Fondo de Tierras concentra su acción en un número reducido de municipios.

Dos patrones territoriales merecen especial atención. El primero es la superposición entre alta victimización histórica y bajos avances en reparación colectiva y restitución: municipios como Trujillo, Bugalagrande y Bolívar presentan altos números de víctimas con sentencias, lo que indica procesos activos, pero sus condiciones actuales de seguridad y conflicto (altas tasas de homicidio, alertas tempranas recientes) cuestionan la sostenibilidad de esos procesos. El segundo es la brecha institucional de Buenaventura: el municipio con la mayor victimización histórica del departamento, con 24 sujetos de

reparación colectiva y más de 3.700 personas acompañadas en retorno, exhibe simultáneamente el peor ICPP del departamento (0,26) y el único Índice de Riesgo de Victimización en categoría Alta. Esta condición de municipio con alta demanda de implementación y baja capacidad institucional de respuesta es el principal desafío de la política de paz en el Valle del Cauca.

3.6 Verdad y memoria histórica

3.6.1 Consideraciones metodológicas

La temática de verdad y memoria histórica se representa en la base de datos mediante un único indicador: el número de iniciativas de memoria histórica identificadas por el Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) con corte a 2024. Su carácter de corte único y su cobertura parcial del territorio hacen que sea un indicador más cualitativo que cuantitativo, orientado a identificar qué municipios cuentan con un tejido activo de procesos de construcción de memoria y cuáles presentan un vacío en este campo. Las iniciativas registradas abarcan un amplio espectro de formas de elaboración de la memoria: monumentos, archivos, museos comunitarios, exposiciones, actos de conmemoración, publicaciones y procesos pedagógicos, entre otros.

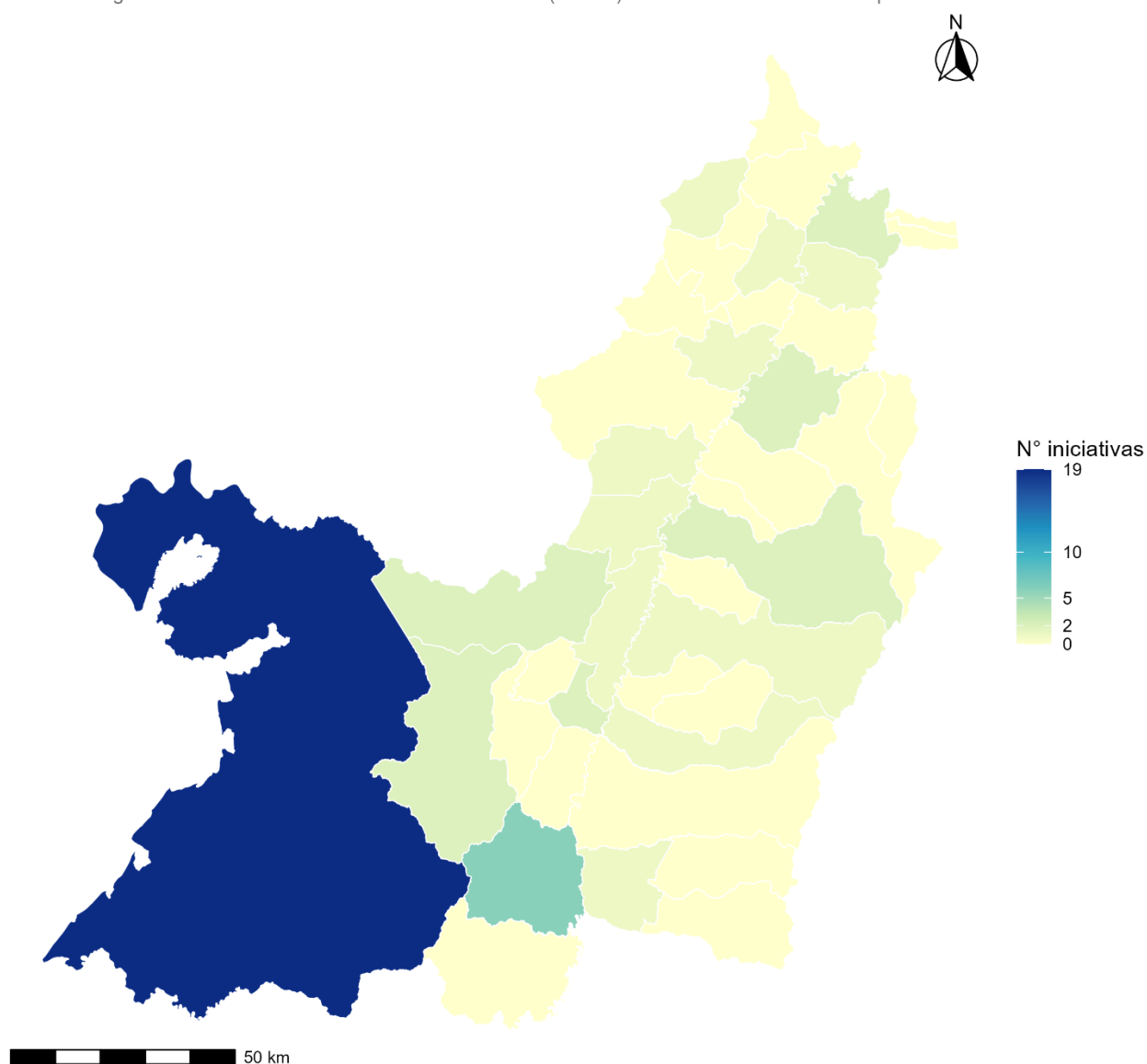
3.6.2 Distribución territorial de las iniciativas de memoria

Al corte de 2024, el CNMH tiene identificadas **46 iniciativas de memoria histórica** en el Valle del Cauca, distribuidas en **18 de los 42 municipios** del departamento (**Figura VM-1**). Los restantes 24 municipios no registran ninguna iniciativa en el sistema, lo que puede obedecer tanto a la ausencia real de procesos de memoria como a limitaciones en el registro y la documentación de iniciativas que existen pero no han sido formalizadas ante el CNMH.

Figura VM-1. Mapa: iniciativas de memoria histórica por municipio (CNMH, 2024).

Iniciativas de Memoria Histórica por municipio — Valle del Cauca, 2024

Registro del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) · 47 iniciativas en 18 municipios



Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH). Elaboración propia.

La distribución territorial es marcadamente asimétrica. **Buenaventura** concentra 19 iniciativas —el 40,4% del total departamental—, lo que refleja la profundidad del impacto del conflicto en ese municipio y la fortaleza de sus procesos comunitarios de elaboración de la memoria, particularmente de las comunidades afrocolombianas e indígenas. **Cali** registra 6 iniciativas, seguida de Calima, Cartago, Dagua, Vijes, Zarzal y Tuluá con 2 cada uno. Los demás municipios con registros presentan una sola iniciativa: El Cairo, Candelaria, Obando, Guadalajara de Buga, El Cerrito, Riofrío, Trujillo, Toro, Roldanillo y Yotoco. Algunos de estos municipios —Trujillo, Riofrío, Bugalagrande— tienen historiales documentados de

violencia masiva que hacen esperable la existencia de procesos de memoria, aunque estos no siempre coincidan con los registros institucionales del CNMH.

La ausencia de iniciativas registradas en municipios como Florida, Pradera, Jamundí o Bolívar —todos con alta victimización histórica y procesos activos de reparación colectiva según los indicadores de Acuerdos de Paz— es llamativa y apunta a que el indicador subestima la realidad. En todo caso, los datos disponibles sugieren que la institucionalización de la memoria sigue siendo un proceso concentrado territorialmente y desigualmente distribuido, lo que representa un desafío tanto para la política de verdad como para la construcción de una cultura de no repetición con alcance departamental.

3.7 Gobernabilidad y poder local

3.7.1 Consideraciones metodológicas

La temática de gobernabilidad y poder local incluye ocho indicadores que cubren cuatro dimensiones analíticas distintas: la economía ilegal de cultivos de uso ilícito y su erradicación; la participación electoral como medida de vínculo ciudadano-institucional; la capacidad fiscal de los entes territoriales; y la arquitectura institucional de la reforma rural. La cobertura temporal varía significativamente: los cultivos de coca tienen la serie más larga (2001–2023), mientras que los indicadores fiscales y de reforma rural corresponden a cortes recientes (2024–2025). Esta heterogeneidad obliga a tratar cada dimensión de forma relativamente autónoma.

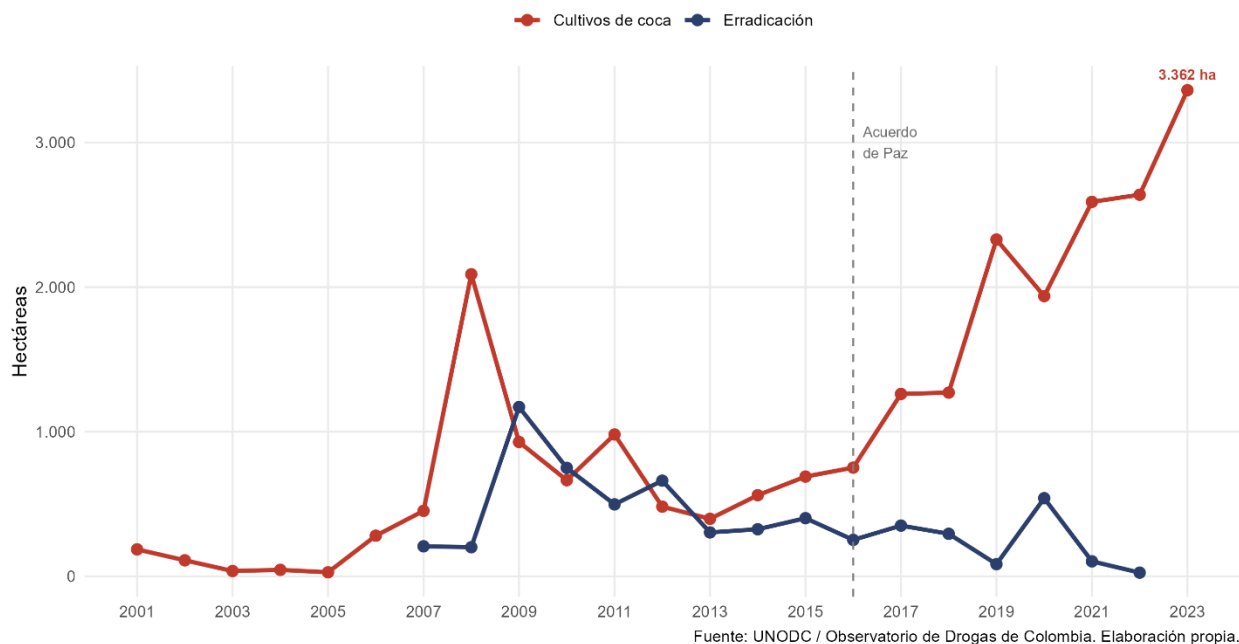
3.7.2 Cultivos de coca: escalada persistente con concentración en dos municipios

La serie histórica de cultivos de coca en el Valle del Cauca (2001–2023) revela una tendencia que contrasta dramáticamente con el discurso del posconflicto: lejos de reducirse tras el Acuerdo Final de 2016, el área cultivada ha crecido de forma sostenida hasta alcanzar su máximo histórico. Después de un período de reducción entre 2001 y 2005 —en el que el departamento pasó de 186 a 28 hectáreas—, los cultivos se dispararon desde 2006 y alcanzaron el primer pico en 2008 (2.089 ha). Tras una reducción entre 2009 y 2013, la tendencia volvió a ser ascendente: en 2017 se superaron las 1.261 ha, en 2019 las 2.328 ha y en 2023 se registró el máximo histórico con **3.362 hectáreas** (Figura GOP-1).

Figura GOP-1. Serie de tiempo: área de cultivos de coca y erradicación en el Valle del Cauca (2001–2023/2022).

Cultivos de coca y erradicación en el Valle del Cauca (2001–2023)

Hectáreas · Total departamental · La erradicación solo está disponible hasta 2022



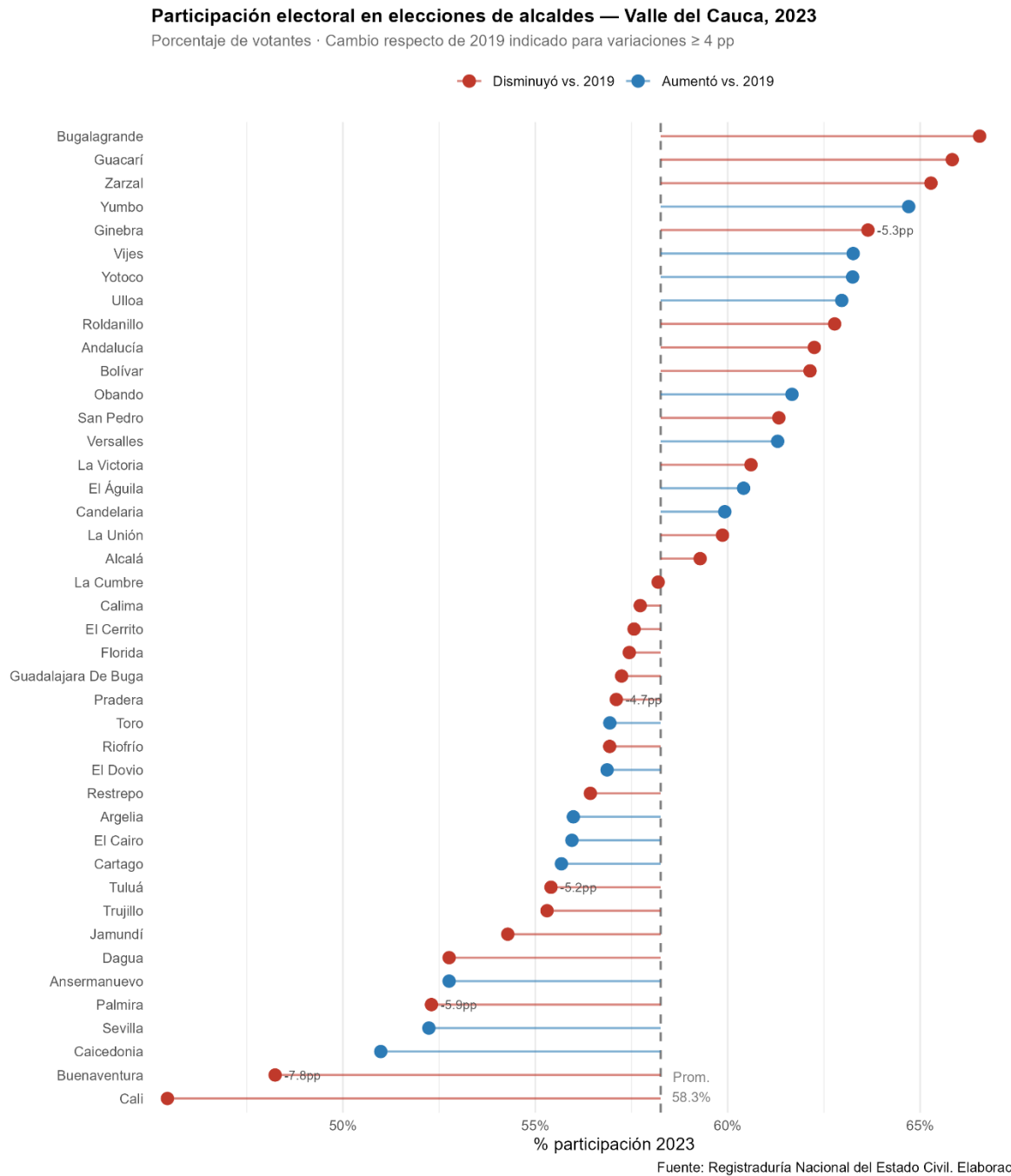
La concentración territorial de este fenómeno es extrema: en 2023, **cinco municipios** concentran la totalidad del área cultivada del departamento, con Jamundí (1.795 ha, 53,4%) y Buenaventura (1.346 ha, 40,0%) acaparando el 93,4% del total. Bolívar (117 ha), Dagua (59 ha) y Calima (45 ha) completan el mapa. La expansión de Jamundí como principal municipio cocalero del departamento es el cambio más notable de los últimos años: un municipio contiguo al área metropolitana de Cali, clasificado como TPPPP pero no como ZOMAC ni PDET, que en 2023 concentra más área de cultivo que Buenaventura, el municipio históricamente más asociado a la economía ilegal en el departamento.

Las acciones de erradicación, disponibles hasta 2022, acumulan 6.173 ha erradicadas en el período 2007–2022, con Buenaventura (3.009 ha), Bolívar (1.185 ha) y Dagua (887 ha) como los municipios con mayor erradicación acumulada. Sin embargo, la comparación entre erradicación y cultivo activo evidencia que la erradicación no ha logrado revertir la tendencia: en 2022, el último año con datos de erradicación disponibles, apenas se erradicaron 25,6 hectáreas en todo el departamento mientras el área cultivada alcanzaba las 2.639 ha.

3.7.3 Participación electoral: descenso moderado con casos extremos

La participación electoral en elecciones de alcaldes es un indicador indirecto de la relación entre ciudadanía e institucionalidad local, relevante para la construcción de paz en la medida en que refleja el grado de confianza en los mecanismos democráticos formales. En las elecciones de 2023, el promedio departamental fue del **58,3%** de participación, marginalmente inferior al 59,6% registrado en 2019 (Figura GOP-2). La diferencia promedio entre ambas elecciones es de $-1,34$ puntos porcentuales, lo que sugiere una relativa estabilidad del vínculo electoral en el departamento.

Figura GOP-2. Gráfico de paletas: participación electoral 2023 vs. promedio departamental, con indicación de cambio respecto de 2019.



Sin embargo, los casos extremos merecen atención. **Buenaventura** registra la mayor caída de participación entre 2019 y 2023 (-7,8 pp), lo que puede interpretarse como una señal de desafección institucional en el municipio con mayores niveles de victimización y riesgo del departamento. Le siguen Palmira (-5,9 pp), Ginebra (-5,3 pp), Tuluá (-5,2 pp) y Pradera (-4,7 pp). En el extremo positivo, Caicedonia (+2,7 pp), Versalles (+2,7 pp) y Vijes (+2,5 pp) registraron los mayores aumentos de

participación. El nivel más bajo de participación en 2023 corresponde a **Cali** (45,4%), lo que contrasta con municipios pequeños como Bugalagrande (66,5%), donde la participación es comparativamente alta.

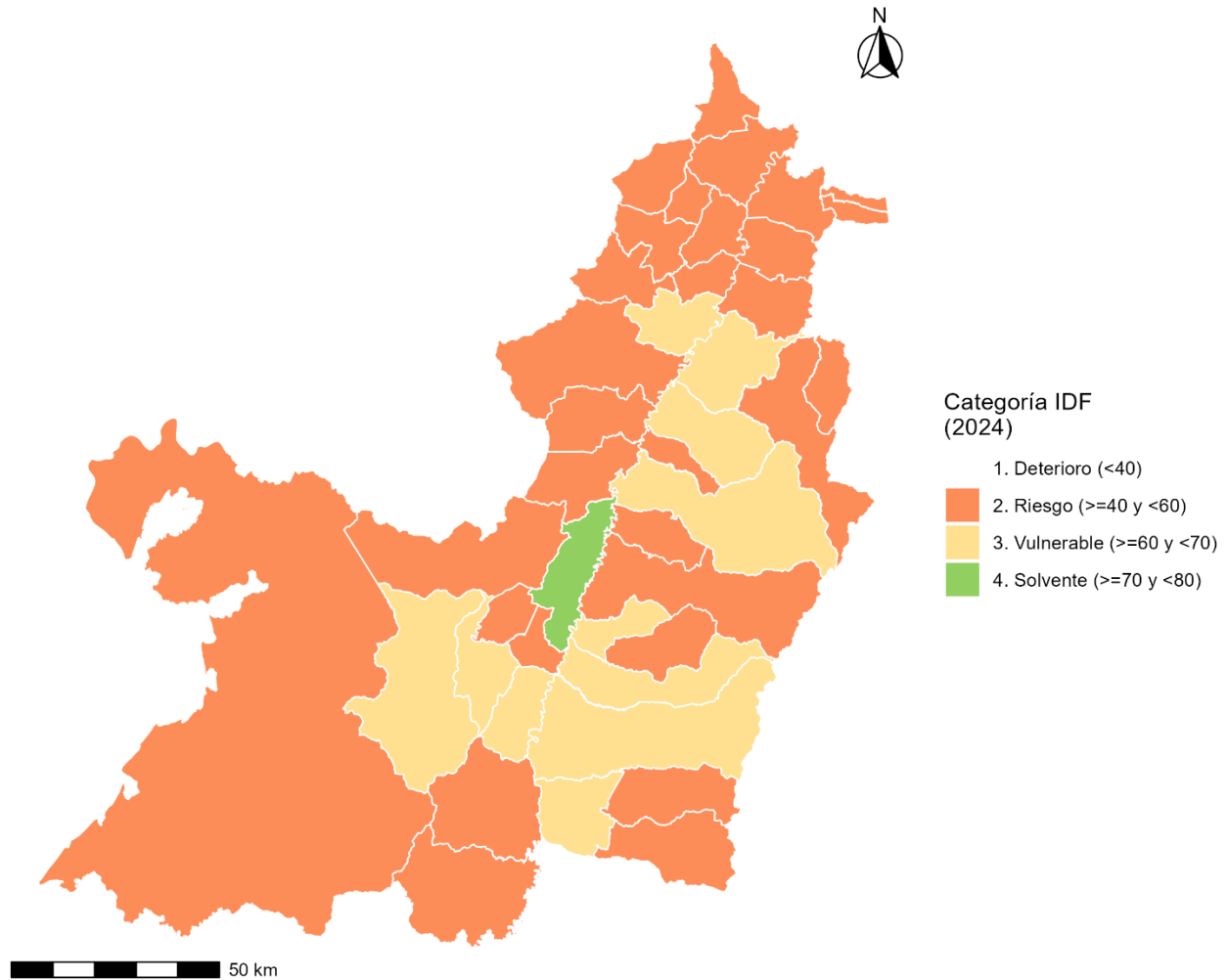
3.7.4 Desempeño fiscal: deterioro generalizado con riesgo creciente

El Índice de Desempeño Fiscal (IDF) mide la capacidad de los entes territoriales para gestionar sus recursos públicos de manera eficiente y sostenible. En una escala de 0 a 100, los valores por debajo de 40 indican deterioro crítico; entre 40 y 60 señalan riesgo; entre 60 y 70, vulnerabilidad; y por encima de 70, solvencia. Al corte de 2024, el promedio departamental es de **55,2 puntos**, con mediana de 54,9, lo que ubica al Valle del Cauca en la categoría de **riesgo** según los criterios del Departamento Nacional de Planeación (Figura GOP-3).

Figura GOP-3. Mapa: desempeño fiscal municipal (IDF) 2024 y variación respecto de 2023.

Índice de Desempeño Fiscal por municipio — Valle del Cauca, 2024

30 municipios en riesgo · 11 vulnerables · 1 solvente



Fuente: DNP. Elaboración propia.

El contraste entre 2023 y 2024 evidencia un deterioro: mientras en 2023 cinco municipios se ubicaban en la categoría de solvencia ($IDF \geq 70$) y 12 en vulnerabilidad, en 2024 solo **Yotoco** (72,1) se mantiene en solvencia, 11 municipios permanecen en vulnerabilidad y **30 municipios** están en riesgo. Ningún municipio se sitúa en deterioro crítico, pero la concentración en la categoría de riesgo —el 71% del total departamental— es una señal de alerta sobre la capacidad institucional para implementar políticas de paz que requieren gasto público sostenido. Los municipios con peor desempeño en 2024 son Caicedonia (40,5), El Águila (41,9), Pradera (43,4) y Alcalá (44,1), todos en el límite inferior de la categoría de riesgo.

3.7.5 Arquitectura institucional de la reforma rural

Dos indicadores complementan el panorama de la reforma rural: las zonas de reserva campesina y los comités territoriales de reforma rural. Al corte de 2024, únicamente **Pradera y Tuluá** cuentan con una zona de reserva campesina constituida en el departamento, lo que refleja el limitado avance de este instrumento de protección del campesinado en el Valle del Cauca. En 2025, los Comités Territoriales de Reforma Rural creados tienen mayor cobertura: **25 municipios** cuentan con un comité, lo que indica un esfuerzo de extensión del andamiaje institucional de la reforma rural, aunque la creación de los comités no garantiza per se su operatividad real, como se ha visto con los CTPRC en la sección de Acuerdos de Paz.

3.8 Experiencias de paz y producción de conocimiento para la paz

3.8.1 Consideraciones metodológicas

La temática de Experiencias de Paz agrupa dos indicadores de naturaleza distinta. El primero es el número de iniciativas de paz identificadas por el Observatorio para la Paz de la Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca, con corte a 2025: es una medida de la presencia y densidad del tejido social orientado a la construcción de paz en cada municipio. El segundo corresponde al número de publicaciones del Observatorio —el Boletín *En-claves de Paz* y la Revista *La Guacharaca*— que hacen referencia explícita a territorios específicos del departamento, disponible con cobertura anual desde 2017 hasta 2024.

Ambos indicadores tienen un carácter distinto al de los demás bloques: no miden expresiones de violencia ni capacidad institucional, sino la existencia de respuestas sociales activas frente al conflicto. En ese sentido, son indicadores de capital social para la paz y de visibilización territorial de la construcción de paz, y su lectura más pertinente es en clave de contraste con los indicadores de violencia y victimización: los municipios con alta afectación y baja presencia de iniciativas señalan vacíos que la política pública debe atender; los municipios con alta afectación y alta presencia de iniciativas identifican territorios con capacidad de agencia propia que merecen acompañamiento y fortalecimiento.

Para enriquecer el análisis cuantitativo, se incorporan aquí los registros cualitativos de las matrices de seguimiento histórico del Boletín *En-claves de Paz* (68 ediciones, 2020–2026) y la Revista *La Guacharaca* (5 volúmenes, 2017–2024), que permiten caracterizar el tipo de experiencias documentadas y los temas abordados en cada publicación.

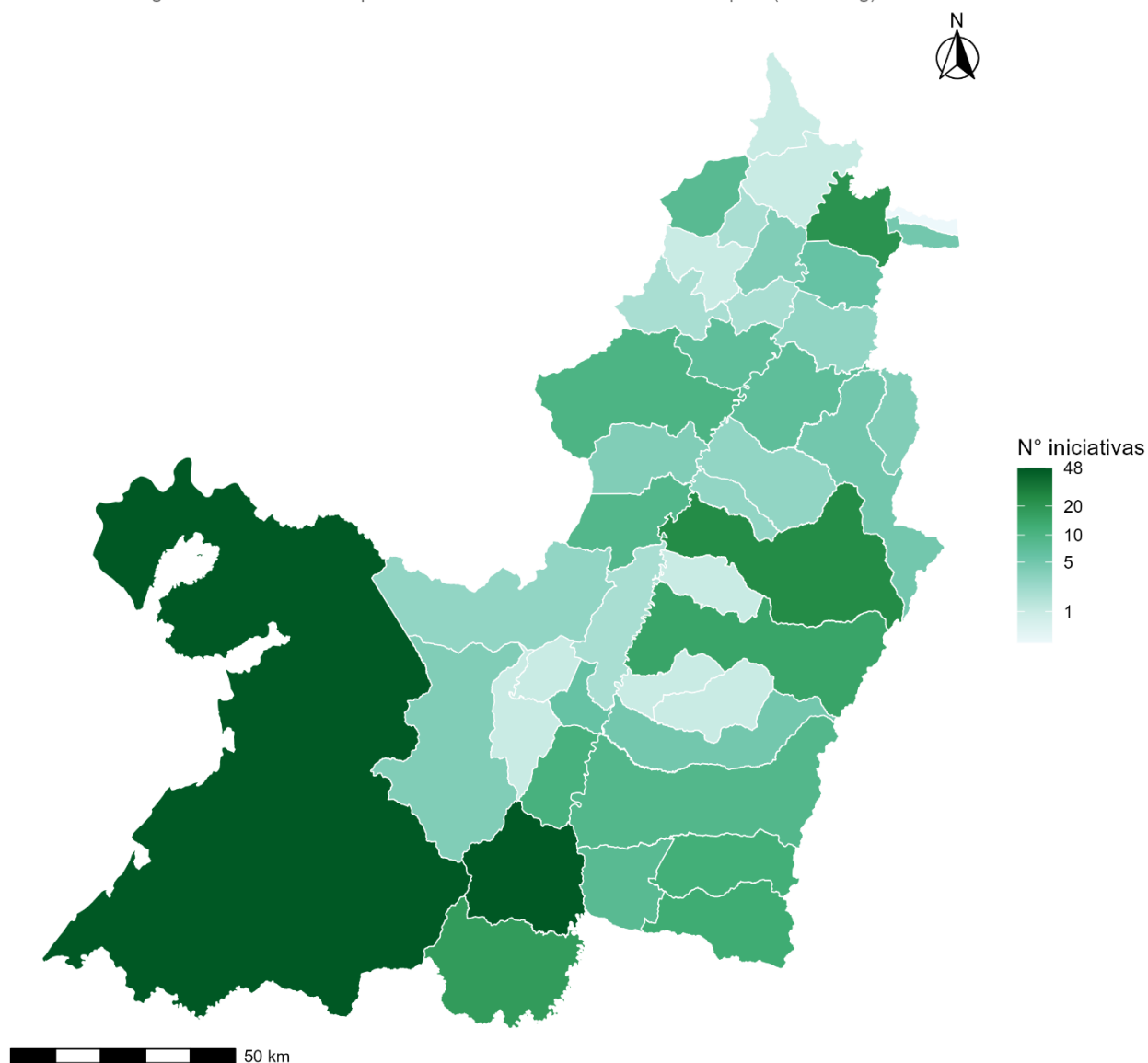
3.8.2 Iniciativas de paz: densidad territorial y heterogeneidad

El Observatorio para la Paz ha identificado **339 iniciativas de paz** en el departamento al corte de 2025, presentes en **41 de los 42 municipios** —solo Ulloa no registra ninguna iniciativa—. Esta cobertura casi universal contrasta con el indicador de memoria histórica y confirma que existe un tejido social para la paz extendido por todo el departamento, aunque con densidades muy desiguales (**Figura EP-1**).

Figura EP-1. Mapa: número de iniciativas de paz por municipio (2025).

Iniciativas de paz por municipio — Valle del Cauca, 2025

Registro del Observatorio para la Paz · 339 iniciativas en 41 municipios (escala log)



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

La distribución es claramente bipolar en el extremo superior: **Cali y Buenaventura** empatan con 48 iniciativas cada uno (14,2% del total cada municipio), lo que refleja tanto el tamaño poblacional de Cali como la intensidad del conflicto en Buenaventura y la consecuente densidad de respuestas organizativas. A continuación, Tuluá (24), Cartago (21) y Jamundí (18) conforman un segundo grupo de municipios con presencia significativa. En el extremo opuesto, municipios como Ansermanuevo, Guacarí, Ginebra, El Águila, La Cumbre, Restrepo, San Pedro y Versalles registran una sola iniciativa, lo que en algunos casos

puede reflejar una menor densidad organizativa real y en otros las limitaciones del sistema de registro del Observatorio.

Un dato relevante para el contraste con las zonificaciones preexistentes es que varios municipios sin priorización formal presentan una densidad apreciable de iniciativas: Cartago (21), Yumbo (11) y Candelaria (8) no aparecen en ninguna categoría PDET ni ZOMAC, pero concentran procesos activos que validan su inclusión en una política departamental de paz. Por el contrario, algunos municipios ZOMAC como Ansermanuevo, Argelia y El Águila registran apenas 1–2 iniciativas, lo que sugiere una brecha entre la priorización normativa y la capacidad organizativa local para la paz.

3.8.3 El Boletín *En-claves de Paz*: seis años de visibilización territorial

El Boletín *En-claves de Paz* es una publicación periódica del Observatorio para la Paz que desde 2020 ha producido **67 ediciones** —incluyendo las dos ya publicadas de 2026— organizadas en torno a temas centrales de la agenda de paz. Cada edición incluye una sección académica, una sección de procesos sociales con una experiencia de organización social, y una sección cultural. La base cuantitativa registra menciones municipales explícitas en las ediciones publicadas hasta 2024, con un total de **62 referencias municipales** en el período 2020–2024.

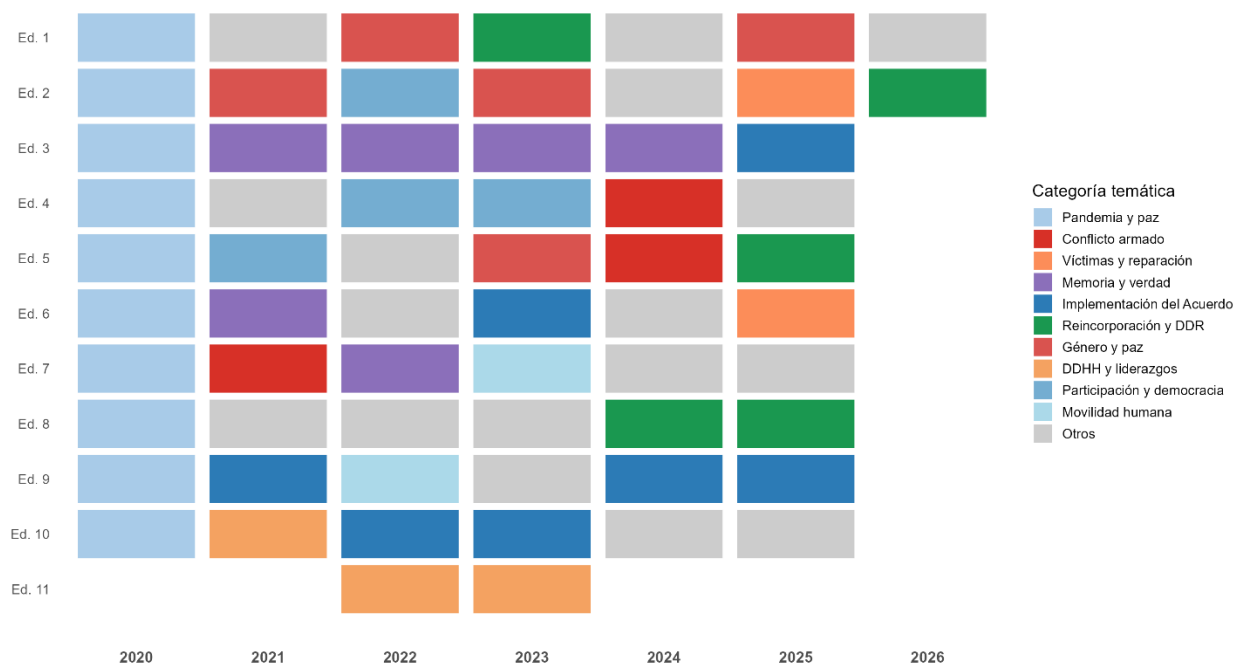
La cobertura municipal del boletín ha privilegiado los territorios con mayor densidad de actores de paz y conflicto: **Cali** es el municipio más mencionado (14 veces), seguido de **Pradera** y **Jamundí** (7 cada uno) y **Tuluá** (6). Varios municipios de la zona PDET aparecen con frecuencia: Florida y Pradera suman 9 menciones combinadas, lo que refleja el seguimiento al proceso de implementación de los PDET en esos territorios. Llama la atención la presencia de **Dagua** (4 menciones) —principalmente por procesos de sustitución de cultivos y reincorporación— y **Sevilla** (4 menciones), donde el boletín ha documentado procesos de tejido social con organizaciones culturales.

En términos temáticos, las 67 ediciones cubren un arco que va desde la construcción de paz en pandemia (2020) hasta el reclutamiento forzado, el DDR y la implementación del Acuerdo Final (2024–2026), pasando por memoria y reconciliación, paz urbana, protestas sociales, conflictos socioambientales, mujeres constructoras de paz, diversidad sexual, derechos humanos y migración. Esta diversidad temática evidencia que el Observatorio ha mantenido una mirada integral sobre las múltiples dimensiones de la paz territorial (**Figura EP-3**).

Figura EP-3. Línea de tiempo: temas de las publicaciones del Observatorio por año

Temáticas abordadas en el Boletín En-claves de Paz (2020–2026)

Cada celda corresponde a una edición del boletín · Clasificación temática por el investigador



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

3.8.4 La Revista *La Guacharaca*: cinco volúmenes de conocimiento académico y experiencial

La Revista *La Guacharaca* es la publicación académica del Observatorio para la Paz, con **cinco volúmenes** publicados entre 2017 y 2024 y un total de **30 artículos**. A diferencia del boletín —de perfil divulgativo y orientado a experiencias concretas—, la revista combina artículos académicos de investigadores universitarios con crónicas y testimonios de organizaciones de la sociedad civil, abordando cada número un tema central de la construcción de paz desde perspectivas teóricas y experienciales.

La distribución territorial de los artículos con referencia municipal evidencia una presencia en **18 municipios**, con **Cali** (11 menciones) y **Buenaventura** (5) como los más recurrentes. El primer volumen (2017, *Voces y memorias de paz*) sentó el carácter de la revista al incluir artículos sobre etnoeducación, justicia restaurativa, economía campesina y memorias musicales con referencias explícitas a Florida, Buenaventura, Palmira, Pradera, Cali, Tuluá, Zarzal, Toro y Sevilla. Los volúmenes posteriores profundizaron en experiencias concretas: el segundo (2021) documentó procesos de reincorporación en Tuluá, reparación simbólica en Buenaventura, lucha campesina en Pradera y organización juvenil en Yumbo; el tercero (2022) visibilizó barrismo social y organizaciones de mujeres en Cali, reparación colectiva en Cartago, Buga, La Victoria, Toro y Calima, y persistencia campesina en Pradera; el cuarto (2023, *Voces de reconciliación*) se centró en la Era de Reconciliación de Sevilla, la Fundación para la Reconciliación en Bugalagrande, y Buenaventura como laboratorio de paz; y el quinto (2024, *Lucha contra la estigmatización*) documentó experiencias en Cali, Buenaventura y Tuluá.

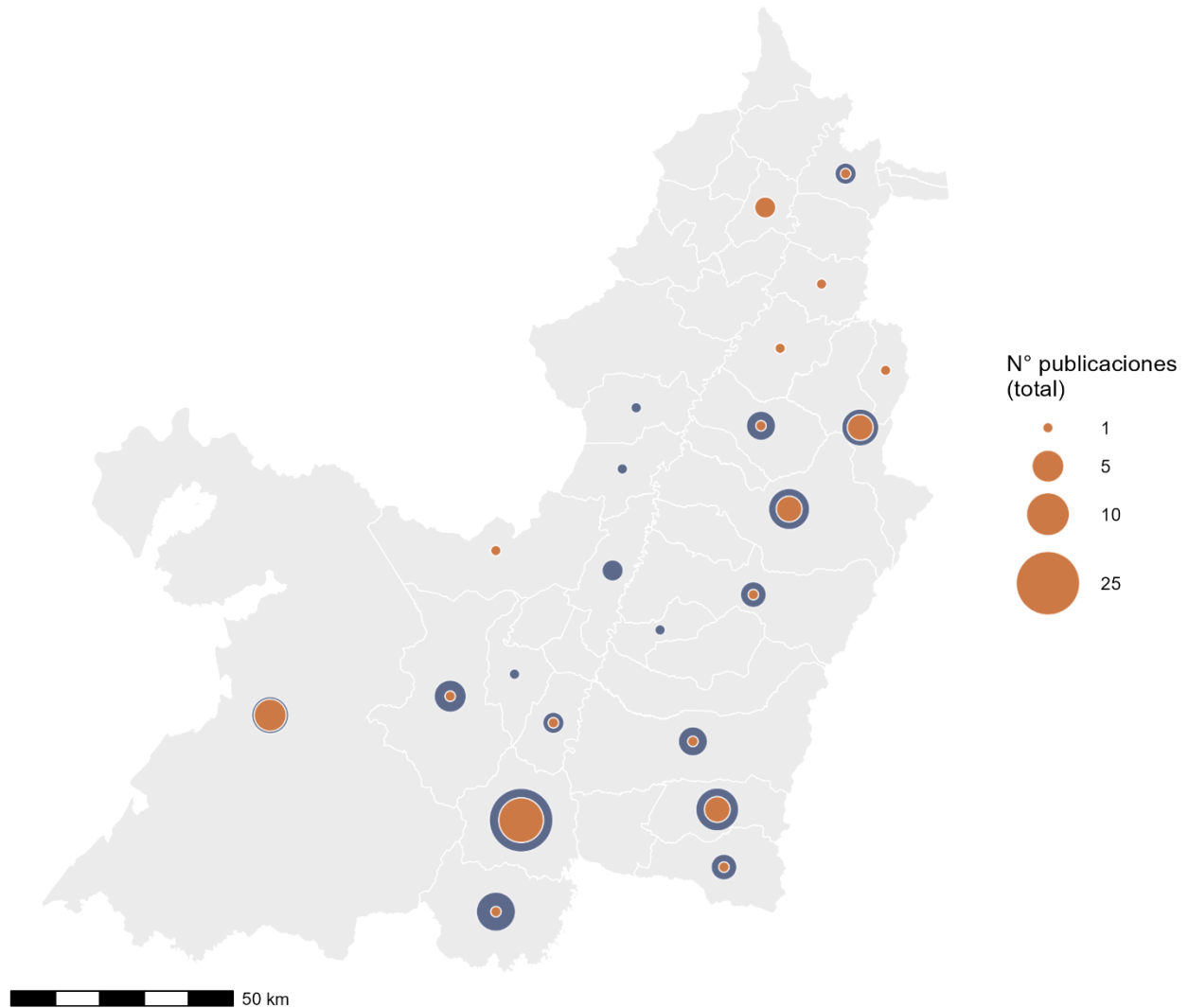
3.8.5 Lectura integrada: densidad del tejido social para la paz

El análisis conjunto de iniciativas de paz, boletines y artículos de revista permite construir un indicador compuesto de visibilidad y densidad del tejido social para la paz en el departamento (**Figura EP-2**). Los municipios con mayor presencia combinada son Cali, Buenaventura, Tuluá, Pradera, Jamundí, Sevilla y Cali —un conjunto que mezcla los grandes centros urbanos con municipios intermedios de intensa historia de conflicto y organización social. Esta presencia no es solo un resultado del mayor tamaño o visibilidad de estos territorios: en Pradera, Sevilla y Bugalagrande, la densidad de iniciativas y menciones refleja procesos organizativos genuinamente arraigados, muchos de ellos articulados en torno a la reincorporación, la restitución de tierras y la reconstrucción del tejido comunitario.

Figura EP-2. Mapa de calor: publicaciones consolidadas (boletín + revista) por municipio (2017–2024).

Municipios mencionados en publicaciones del Observatorio para la Paz

Azul: total consolidado (boletín + revista) · Naranja: solo revista La Guacharaca · 2017–2024



Fuente: Secretaría de Paz y Reconciliación Territorial del Valle del Cauca. Elaboración propia.

El contraste más significativo para la construcción del IPAZ es el de los municipios con alta afectación por el conflicto y baja densidad de iniciativas y publicaciones. Municipios como Ansermanuevo, Toro, Bolívar o El Águila —que encabezan los rankings de tasa de homicidios y alertas tempranas— registran muy pocas iniciativas de paz y escasa presencia en las publicaciones del Observatorio. Esta brecha entre intensidad del conflicto y capacidad de respuesta social organizada es uno de los argumentos más sólidos para su priorización en la política departamental de paz.