ACTA DE AUDIENCIA DE AJUDICACIÓN
PROCESO DE SELECCIÓN DE LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-01-2026

Fecha: Cartagena de Indias, D. T. y C., 26 de mayo de 2026
Hora: 9:00 a.m.
Lugar: Reunión virtual - Microsoft Teams.

En la fecha y hora señalada en el cronograma que rige el proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026, publicado en la plataforma SECOP II, dando cumplimiento a lo establecido en los Pliegos de Condiciones, se instala la Audiencia de Adjudicación del Proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026, cuyo objeto es la "*Construcción del Palacio de Justicia de Magangué – Bolívar*."

ORDEN DEL DÍA

1. Bienvenida e instalación de la audiencia por parte del director Seccional de Administración Judicial de Cartagena Dr. HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO.

2. Presentación de los asistentes.

2.1. Asistentes por parte de la Dirección Seccional de la Rama Judicial de Cartagena.

2.2. Delegados de los proponentes e interesados.

2.3. Relación de los proponentes que presentaron oferta.

2.4. Verificación de poder para actuar durante la audiencia.

2.5. Reglas de la presente audiencia.

3. Observaciones e intervenciones de los voceros de los proponentes frente al Informe de Evaluación.

4. Respuesta a las observaciones presentadas en audiencia.

5. Apertura de sobres de oferentes habilitados.

6. Recomendación del Comité Evaluador.

7. Adjudicación.

8. Lectura de acto administrativo de adjudicación.

9. Finalización de la audiencia.

DESARROLLO

1. BIENVENIDA E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA POR PARTE DEL DIRECTOR SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CARTAGENA DR. HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO.

SILVIO VILLEGAS SADDER, Profesional Universitario Grado 11 del Área Administrativa de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena, da lectura del orden del día, da la bienvenida a los asistentes, y concede el uso de la palabra al Director Seccional Dr. HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO, quien agradece la participación de los presentes, y señala que se le dará cumplimiento al orden del día.

2. PRESENTACIÓN DE LOS ASISTENTES

Acto seguido, el señor SILVIO VILLEGAS SADDER, realiza la presentación de los asistentes por parte de la Entidad.

2.1. Asistentes por parte de la Dirección Seccional de la Rama Judicial de Cartagena.

SERVIDOR	CARGO
HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO	Director Seccional
MARLYS CANTILLO MARTINEZ	Coordinadora del Área Administrativa
HEIDY VILLARROYA SALGADO	Coordinadora del Área Jurídica
GUSTAVO TORRES VÉLEZ	Coordinador del Área Financiera
SILVIO VILLEGAS SADDER	Profesional Universitario Grado 11 Área Administrativa

2.2. Delegados de los proponentes e interesados.

Se realizó llamado de los asistentes a la diligencia, siguiendo el orden que arroja la plataforma SECOP II para verificar su asistencia y la calidad en la que asistieron a la misma.

Se realizó verificación por parte del Área Jurídica de los poderes aportados por la parte los participantes a la presente diligencia. Algunos de estos poderes fueron aportados mediante mensajes en la plataforma SECOP II y otros fueron otorgados en audiencia.

2.3. Relación de los proponentes que presentaron oferta.

Para el presente proceso de contratación en la modalidad de Licitación Pública No. LP-01-2026 presentaron oferta los proponentes que se relacionan a continuación:

Ítem	OFERENTE
1	**CONSORCIO PLC**
2	**CONSORCIO NEXUS JUDICIAL**
3	**UNION TEMPORAL CARINCEL 2.0**
4	**CONSORCIO PALACIO KASAF**
5	**CONSORCIO CONSTRUCCIONES CIS**
6	**CONSORCIO TEMIS**
7	**CONSORCIO INGENIERIA DEL CARIBE**
8	**CONSORCIO PALACIO LC**
9	**CONSORCIO PRO PALACIO**
10	**CONSORCIO CONACERO 2026**
11	**CONSORCIO PALATIUM CS**
12	**CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026**
13	**CONSORCIO PALACIO 2027**
14	**CONSORCIO R.M.C. 2026**
15	**CONSORCIO PALACIO JUDICIAL**
16	**CONSORCIO JUSTICIA**
17	**CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA**
18	**CONSORCIO ID PALACIO**
19	**CONSORCIO YOSHER**
20	**CONSORCIO PMB**
21	**CONSORCIO AE-2**
22	**CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO**

23	**CONSORCIO CONSTRUPALACIO SEV.**
24	**CONSORCIO OBRAS JUDICIALES**
25	**CONSORCIO PALACIO DE MAGANGUÉ.**
26	**CONSORCIO SOCISER MAGANGUE**
27	**CONSORCIO PALACIO XP**
28	**BROKA S.A.S**
29	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL**
30	**CONSORCIO PALACIO MAGANGUE**
31	**CONSORCIO JUSTICIA MAGANGUÉ 2026**
32	**C TRIUNFO MO**
33	**CONSORCIO RJ DUOVAL 2026**
34	**CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA C&E**
35	**CEDIF2627**
36	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA BOLIVAR MGD**
37	**CONSORCIO PAL. JUSTICIA**
38	**CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ**
39	**UNION TEMPORAL DE LOS RIOS**
40	**CONSORCIO DIKÉ**
41	**GEOCIVA SAS**
42	**CONSORCIO BCHC**
43	**CONSORCIO FR**
44	**JALCONS GROUP S.A.S**
45	**GRUPO MORE SAS**
46	**CONSORCIO OBRAS BTR**
47	**CONSORCIO PALACIO MAGANGUE**
48	**CONSORCIO CONSTRU JUSTICIA IE**
49	**CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR**

2.4. Verificación de poder para actuar durante la audiencia.

La Coordinadora del Área Jurídica del Entidad la Dra. HEIDY VILLARROYA SALGADO, procede a verificar las calidades de las personas que asisten a la audiencia, teniendo en cuenta que indican ser representantes legales, apoderados o solo asistentes de las empresas ofertantes.

Se dejó constancia en audio de la plena facultad para la representación de las empresas por los asistentes a la diligencia.

2.5. Reglas de la presente audiencia.

La presente audiencia se regirá por las siguientes reglas:

- Durante la audiencia los asistentes deberán mantener una conducta respetuosa hacia el personal de la Rama Judicial - Dirección Seccional de Administración Judicial Seccional Cartagena que participan de la misma.

- Quien preside la audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su curso normal.

- Si hay pronunciamientos que a juicio de la entidad estatal requieran análisis adicional y su solución puede incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia puede suspenderse por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la

comprobación de lo manifestado. Una vez tomada la decisión del Comité luego de analizar y resolver las observaciones presentadas en audiencia, no habrá presentación de observación alguna.

- Toda intervención deberá ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el proponente, y estará limitada a la duración máxima de tres (3) minutos.

3. OBSERVACIONES E INTERVENCIONES DE LOS VOCEROS DE LOS PROPONENTES FRENTE AL INFORME DE EVALUACIÓN – DERECHO DE RÉPLICA.

El día 25 de mayo de 2025, la entidad publicó Informe de Evaluación bajo la referencia CO1.AWD.2593015:

ITEM	PROPONENTE / CRITERIO DE EVALUACION	EVALUACION FINANCIERA	EVALUACION JURIDICA	EXPERIENCIA GENERAL	K RESIDUAL	IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE GERENCIA DE PROYECTOS (2 PUNTOS) Formato 7A PUNTAJE	DISPONIBILIDAD Y CONDICIONES FUNCIONALES DE LA MAQUINARIA DE OBRA (2 PUNTOS) Formato 7B PUNTAJE	PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE CALIDAD (5 PUNTOS) Formato 7C PUNTAJE	CRITERIOS AMBIENTALES (15 PUNTOS) Formato 12A PUNTAJE	CRITERIO SOCIAL (5 PUNTOS) Formato 12B PUNTAJE	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS) Formato 8 PUNTAJE	PUNTAJE DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0.25 PUNTOS) Formato 11 PUNTAJE	PUNTAJE DIFERENCIAL PARA MIPYME (0.25 PUNTOS) PUNTAJE	VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO) PUNTAJE	TOTAL PUNTAJE
1	CONSORCIO PLC	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
2	CONSORCIO NDIUS JUDICIAL	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
3	UNION TEMPORAL CARNICEL 2.0	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
4	CONSORCIO PALACIO KASAF	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	NO CUMPLE EL VALOR DEL CONTRATO 1 Y CONTRATO 3 (EN SMMLV) REGISTRADO EN EL FORMATO 3 NO COINCIDE CON EL DEL RUP (SUBSANAR)	CUMPLE										
5	CONSORCIO CONSTRUCCIONES CIS	NO CUMPLE, POR NO CUMPLIR CON EL INDICADOR FINANCIERO DE CAPITAL DE TRABAJO	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	NO CUMPLE NO CUMPLE LO ESTABLECIDO CON EL NUMERAL 3.5.6. RELACIÓN DE LOS CONTRATOS FRENTE AL PRESUPUESTO OFICIAL	NO CUMPLE Dentro de la información aportada no se encuentran documentos financieros que permitan determinar el mejor ingreso operacional del integrante IGL INGENIERÍA SAS (Debe subsanar)										
6	CONSORCIO TDMS	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
7	CONSORCIO INGENIERIA DEL CARIBE	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
8	CONSORCIO PALACIO LC	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
9	C-PAD	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
10	CONSORCIO CONACERO 2026	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
11	PALATIUM CS	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
12	CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
13	CONSORCIO PALACIO 2027	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
14	CONSORCIO R.M.C. 2026	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA ESPECIFICA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL, DEBE ACREDITAR EN POR LO MENOS UN (1) DE LOS CONTRATOS EJECUTADOS, CONSTRUCCIÓN, O SUPERIOR A 3363,37 M2	CUMPLE										
15	CONSORCIO PALACIO JUDICIAL	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
16	CONSORCIO JUSTICIA	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	CUMPLE	CUMPLE										
17	CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
18	CONSORCIO ID PALACIO	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	NO CUMPLE Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados para acreditar experiencia debe contemplar un área construida igual o/o superior al 50% del total de metros cuadrados del proceso de selección, el cual corresponde a 3363,37 m2 SE APLICA EL LITERAL G DEL NUMERAL 3.5.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA	CUMPLE										
19	CONSORCIO YOSHER	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
20	CONSORCIO PNB	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
21	CONSORCIO AE-2	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
22	CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	51.50
23	CONSORCIO CONSTRUPALACIO SDV	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
24	CONSORCIO OBRAS JUDICIALES	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
25	CONSORCIO PALACIO DE MAGANGUÉ.	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
26	CONSORCIO SOCISER MAGANGUE	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
27	CONSORCIO PALACIO XP	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
28	BROKA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE LA EXPERIENCIA ESPECIFICA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL	CUMPLE										
29	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE EL VALOR DEL CONTRATO 1 REGISTRADO EN EL FORMATO 3 NO COINCIDE CON EL DEL RUP (SUBSANAR)	CUMPLE										
30	CONSORCIO PALACIO MAGANGUE	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
31	CONSORCIO JUSTICIA MAGANGUÉ 2026	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	NO CUMPLE NO CUMPLE CON EL LITERAL G DEL NUMERAL 3.5.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA	CUMPLE										
32	C TRIUNFO MO	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	CUMPLE	CUMPLE										
33	CONSORCIO RJ DUOVIAL 2026	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
34	CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA C&E	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	51.50
35	CEDFD27	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
36	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA BOLIVAR MGD	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
37	CONSORCIO PAL. JUSTICIA	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
38	CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
39	UNION TEMPORAL DE LOS RIOS	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
40	CONSORCIO DINÉ	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
41	GEDOVA SAS	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE NO CUMPLE LITERAL G DEL NUMERAL 3.5.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA	CUMPLE										
42	CONSORCIO BCHC	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
43	CONSORCIO IR	CUMPLE	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	CUMPLE	CUMPLE										
44	JALCONS GROUP S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE NO CUMPLE LITERAL H DEL NUMERAL 3.5.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA	CUMPLE										
45	GRUP O MORE SAS	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
46	CONSORCIO OBRAS BTR	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE NO APORTARON DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA (Debe subsanar)	CUMPLE										
47	CONSORCIO PALACIO MAGANGUE	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
48	CONSORCIO CONSTRU JUSTICIA IE	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	CUMPLE	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										
49	CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR	SE RECHAZA VER "RESUMEN DE INDICADORES"	NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA"	SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA"	SE RECHAZA VER "K RESIDUAL"										

Se dio el uso de la palabra a los participantes para que, en caso de tener observaciones al informe de evaluación publicado, sean presentadas.

4. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS EN AUDIENCIA

Dado que presentaron observaciones al informe publicado tanto en la plataforma del SECOP II como en mensaje de datos, se procedió a la escucha de las observaciones presentadas en audiencia:

Las observaciones y respuestas pueden ser escuchadas en los siguientes enlaces web:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/comprascgena_cendoj_ramajudicial_gov_co/IgDkmfy-oMNATppK4FQXFaXoASfDBkb1Rbcf_vjMGPAt7jU?e=SDQf9u&xsdata=MDV8MDJ8c3ZpbGxlZ2FzQGNlbmRvai5yYW1hanVkaWNpYWwuZ292LmNvfDVlYmFhZDk0NTYwZDRhMjUyZWYxMDhkZWJmZTVkYWM2fDYyMmNiYTk4ODBmODQxZjM4ZGY1OGViOTk5MDE1OThifDB8MHw2MzkxNTkxOTExMDE2MTE2NzF8VW5rbm93bnxUV0ZwYkdac2lzZDhleUpGYlhCMGVVMWhjR2tpT25SeWRXVXNJbFlpT2lJd0xqQXVNREF3TUNJc0lsQWlPaUpYYVc0ek1pSXNJa0ZPSWpvaVRXRnBiQ0lzSWxkVUlqb3lmUT09fDB8fHw%3d&sdata=VlFmSUY0WE1kUTNIU3dkWFRZdHpjNmZFM0ZtZ0dTSkE1bGdPSkJ2TzA2OD0%3d

En ese entendido, ante las respuestas emitidas, el Comité Evaluador publicó nuevo informe de evaluación así:

ITEM	PROPONENTE / CRITERIO DE EVALUACION	IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE GERENCIA DE PROYECTOS (3 PUNTOS)	DISPONIBILIDAD Y CONDICIONES FUNCIONALES DE LA MAQUINARIA DE OBRA (2 PUNTOS)	PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE CALIDAD (5 PUNTOS)	CRITERIOS AMBIENTALES (15 PUNTOS)	CRITERIO SOCIAL (5 PUNTOS)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS)	PUNTAJE DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS)	PUNTAJE DIFERENCIAL PARA MIPYME (0,25 PUNTOS)	VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO)	OFERTA ECONOMICA (48.5 PUNTOS)	TOTAL PUNTAJE
		Formato 7A	Formato 7B	Formato 7C	Formato 12A	Formato 12B	Formato 9	Formato 13				
		PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE		
1	CONSORCIO PLC	0 (no aportó el formato)	0 (no aportó el mensaje)	0 (no aportó el formato)	15	0 (no aportó el formato)	20	0	0.25	1	47.4340357	83.6840357
2	CONSORCIO NEXUS JUDICIAL	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.5287749	99.0287749
4	CONSORCIO PALACIO KASAF	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.9447971	99.4447971
9	C PRO	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	46.4630958	97.9630958
10	CONSORCIO CONACERO 2026	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.8445639	99.3445639
11	PALATIUM CS	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.9460788	99.4460788
12	CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.1549204	98.6549204
14	CONSORCIO R.M.C. 2026	3	2	5	15	5	20	0	0.25	1	47.6909469	98.9409469
21	CONSORCIO AE-2	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	48.2693157	99.7693157
22	CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.95284	99.4528400
28	BROKA S.A.S	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	48.3757901	99.8757901
29	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.6011894	99.1011894
32	C TRIUNFO MO	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.7599274	99.2599274
33	CONSORCIO RJ DUOVAL 2026	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.5378274	99.0378274
34	CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA C&E	3	2	5	15	5	20	0	0.25	1	47.925357	99.1753570
37	CONSORCIO PAL. JUSTICIA	3	2	5	15	0 (no aportó el formato)	20	0	0.25	1	46.4413018	92.6913018
38	CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	48.3295421	99.8295421
39	UNION TEMPORAL DE LOS RIOS	3	2	5	15	5	20	0	0.25	1	48.1562575	99.4062575
41	GEOCIVA SAS	3	2	5	15	5	20	0	0.25	1	47.948185	99.1981850
43	CONSORCIO FR	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	46.6556436	98.1556436
45	GRUPO MORE SAS	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.3973868	98.8973868
46	CONSORCIO OBRAS BTR	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	47.6676868	99.1676868
49	CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR	3	2	5	15	5	20	0.25	0.25	1	46.3257896	97.8257896

Bajo ese entendido, se puede apreciar que el oferente con el mayor puntuaje fue la de BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S con un resultado de 99,8757901 puntos.

5. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

En esta instancia, el comité estructurador y evaluador de acuerdo a la evaluación final indica que mantiene su decisión respecto a los requisitos jurídicos, técnico, financieros y puntuables evaluados, señalando la oferta que ha obtenido el mayor puntaje y la más favorable para la Entidad, presentada por BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S con un resultado de 99,8757901 puntos. Por consiguiente, se recomienda al Dr. HERNANDO DARÍO

SIERRA PORTO, Director Seccional de Administración Judicial de Cartagena, la adjudicación a este oferente.

6. ADJUDICACIÓN

El Doctor, HERNANDO DARÍO SIERRA PORTO, Director Seccional de Administración Judicial de Cartagena, acoge la recomendación del Comité Evaluador y adjudica el presente proceso contractual al proponente BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S., identificado con NIT 901.167.911-0, representado legalmente por LUISA FERNANDA DONADO AYALA, C.C. No. 1.065.139.898, por el valor de CATORCE MIL SETECIENTOS VEINTIÚN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($14.721.533.999 M/cte.), incluyendo IVA, AIU y demás cargas fiscales.

7. LECTURA DEL PROYECTO DE ACTO ADMINISTRATIVO

Acto seguido se indica que el proyecto de acto administrativo de adjudicación fue publicado en la plataforma del SECOP II, y conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 2.2.1.2.1.1.2. del Decreto 1082 de 2015, se prescindirá de la lectura del mismo.

8. FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA

Durante la audiencia, la representante legal del Consorcio BCHC presentó escrito de oposición frente a la decisión de rechazo de su oferta, solicitando su revocatoria y la habilitación de la propuesta. Analizados los argumentos expuestos, la Entidad dio respuesta a través de Secop II ratificando las conclusiones de la evaluación definitiva y mantiene la decisión adoptada, dejando constancia de la presentación del escrito y de las manifestaciones realizadas por la proponente.

En esta instancia se agradece una vez más la participación de los presentes y se da por terminada la presente audiencia de adjudicación la cual se firma por los que en ella intervienen.



HERNADO DARÍO SIERRA PORTO
Director Seccional



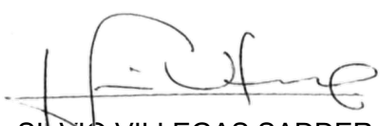
HEIDY VILLARROYA SALGADO
Coordinadora Área Jurídica



GUSTAVO TORRES VÉLEZ
Coordinador Área Financiera



MARLYS MILENA CANTILLO MARTÍNEZ
Coordinadora Área Administrativa



SILVIO VILLEGAS SADDER
Profesional Universitario Grado 11