RESOLUCION No. DESAJCAR26-2536
29 de mayo de 2026

*"Por medio de la cual se adjudica el proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026*"

La Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cartagena

En ejercicio de las facultades y competencias constitucionales y legales, especialmente las previstas en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, el artículo 103 de la Ley 270 de 1996 modificado por la Ley 2430 de 2024, la Resolución 6424 de junio 03 de 2025, así como en virtud de la delegación conferida mediante Resolución No. 5142 del 26 de marzo de 2026 expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, previa aprobación del Consejo Superior de la Judicatura mediante Resolución PCSJSR26-067 de la misma fecha, y,

**CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución No. 5142 del 26 de marzo de 2026, expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y aprobada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Resolución PCSJSR26-067 de la misma fecha, se delegaron en el Director Seccional de Administración Judicial de Cartagena las competencias para adelantar el proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026, con el objeto de contratar la **"Construcción del Palacio de Justicia de Magangué, Bolívar"**

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena en uso de las facultades constitucionales y legales elaboró los diseños, estudios técnicos, financieros y presupuestales, así como la preparación de los documentos precontractuales requeridos para adelantar la Licitación Pública No. LP-01-2026, cuyo objeto es la **"Construcción del Palacio de Justicia de Magangué, Bolívar"**.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena adelantó el proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026, con el objeto de contratar la ejecución de la obra pública definida en los estudios y documentos previos, conforme a lo establecido en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015.

Que en desarrollo de dicho proceso se llevaron a cabo los trámites y actuaciones administrativas correspondientes, incluyendo la elaboración de los estudios técnicos, financieros y presupuestales, así como la preparación de los documentos precontractuales requeridos para la adjudicación, cuyo objeto específico es la **"Construcción del Palacio de Justicia de Magangué, Bolívar**.

Que el proceso de licitación No. LP-01-2026 cuenta con respaldo presupuestal mediante el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 5126 del 26 de febrero de 2026, por valor de **Quince mil setecientos treinta y un millones novecientos ochenta y seis mil seiscientos treinta y cinco pesos con cero centavos. ($15.731.986.635,00) Mcte, incluyendo IVA, AIU** y demás cargas fiscales.

Que, de conformidad con lo establecido en la Ley 1150 de 2007 y su Decreto Reglamentario No. 1082 de 2015, la Dirección Seccional de Administración Judicial Cartagena - Bolívar, publicó el proyecto de pliego de condiciones, los estudios previos, la convocatoria pública, el análisis del sector y demás documentos del proceso en el Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co. SECOP II, el día seis (06) de abril de 2026, con el fin que se allegaran las observaciones a que hubiere lugar.

Que durante el término de publicidad del proyecto de pliego de condiciones de la Licitación Pública No. LP- 01-2026, conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.1.4 del Decreto 1082 de 2015, se recibieron observaciones por parte de varios interesados, las cuales fueron debidamente atendidas y resueltas por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena a través de la plataforma SECOP II, quedando publicadas en la misma.

Que mediante Resolución No. DESAJCAR26-2322 de 24 de abril de 2026, se dio apertura formal al proceso de selección de la Licitación Pública No. LP-01-2026 estableciéndose el cronograma correspondiente y publicándose los pliegos de condiciones definitivos.

Que la Entidad recibió observaciones al pliego de condiciones, las cuales fueron respondidas y publicadas en la página web del Portal Único de contratación www.contratos.gov.co, SECOP II.

Que, llegada la fecha y hora previstas para el cierre del proceso de selección, se recibieron a través de la plataforma SECOP II 49 propuestas presentadas por los siguientes oferentes:

| NO. | PROPONENTES |
|---|---|
| 1 | CONSORCIO PLC |
| 2 | CONSORCIO NEXUS JUDICIAL |
| 3 | UNION TEMPORAL CARINCEL 2.0 |

| | |
|---|---|
| 4 | CONSORCIO PALACIO KASAF |
| 5 | CONSORCIO CONSTRUCCIONES CIS |
| 6 | CONSORCIO TEMIS |
| 7 | CONSORCIO INGENIERIA DEL CARIBE |
| 8 | CONSORCIO PALACIO LC |
| 9 | CONSORCIO PRO PALACIO |
| 10 | CONSORCIO CONACERO 2026 |
| 11 | CONSORCIO PALATIUM CS. |
| 12 | CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026 |
| 13 | CONSORCIO PALACIO 2027 |
| 14 | CONSORCIO R.M.C. 2026 |
| 15 | CONSORCIO PALACIO JUDICIAL |
| 16 | CONSORCIO JUSTICIA |
| 17 | CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA |
| 18 | CONSORCIO ID PALACIO |
| 19 | CONSORCIO YOSHER |
| 20 | CONSORCIO PMB |
| 21 | CONSORCIO AE-2 |
| 22 | CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO |
| 23 | CONSORCIO CONSTRUPALACIO SEV. |
| 24 | CONSORCIO OBRAS JUDICIALES |
| 25 | CONSORCIO PALACIO DE MAGANGUÉ. |
| 26 | CONSORCIO SOCISER MAGANGUE |
| 27 | CONSORCIO PALACIO XP |
| 28 | BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S |
| 29 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL |
| 30 | CONSORCIO PALACIO MAGANGUE |
| 31 | CONSORCIO JUSTICIA MAGANGUÉ 2026 |
| 32 | CONSORCIO TRIUNFO MO. |
| 33 | CONSORCIO RJ DUOVAL 2026 |
| 34 | CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA C&E |
| 35 | CONSORCIO EDIFICACIONES 2627 |
| 36 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA BOLIVAR MGD |
| 37 | CONSORCIO PAL. JUSTICIA |
| 38 | CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ |
| 39 | UNION TEMPORAL DE LOS RIOS |
| 40 | CONSORCIO DIKÉ |
| 41 | GEOCIVA SAS |
| 42 | CONSORCIO BCHC |
| 43 | CONSORCIO FR |
| 44 | JALCONS GROUP S.A.S |
| 45 | GRUPO MORE S.A.S |
| 46 | CONSORCIO OBRAS BTR |
| 47 | CONSORCIO PALACIO MAGANGUE |
| 48 | CONSORCIO CONSTRU JUSTICIA IE |
| 49 | CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR |

Que, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015, se surtió el proceso de evaluación de las propuestas recibidas dentro del término legal, aplicando los criterios técnicos, jurídicos, financieros y de experiencia establecidos en el pliego de condiciones, garantizando los principios de transparencia, igualdad, economía y responsabilidad que rigen la contratación estatal.

Que el Comité Evaluador designado emitió el informe preliminar correspondiente, en el cual se determinó el cumplimiento de los requisitos habilitantes y el puntaje conforme a los factores de evaluación previstos, en los términos del artículo 29 de la Ley 80 de 1993, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

| ITEM | PROPONENTE / CRITERIO DE EVALUACION | EVALUACION FINANCIERA | EVALUACION JURIDICA | EXPERIENCIA GENERAL | K RESIDUAL | IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE GERENCIA DE PROYECTOS (3 PUNTOS) Formato 7A PUNTAJE | DISPONIBILIDAD Y CONDICIONES FUNCIONALES DE LA MAQUINARIA DE OBRA (2 PUNTOS) Formato 7B PUNTAJE | PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE CALIDAD (5 PUNTOS) Formato 7C PUNTAJE | CRITERIOS AMBIENTALES (15 PUNTOS) Formato 12A PUNTAJE | CRITERIO SOCIAL (5 PUNTOS) Formato 12B PUNTAJE | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS) Formato 9 PUNTAJE | PUNTAJE DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS) Formato 13 PUNTAJE | PUNTAJE DIFERENCIAL PARA MIPYME (0,25 PUNTOS) PUNTAJE | VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO) PUNTAJE | TOTAL PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO PLC | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 2 | CONSORCIO RE-JUS JUDICIAL | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 3 | UNION TEMPORAL CARNICEL 2.0 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 4 | CONSORCIO PALACIO KASAY | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | NO CUMPLE<br>EL VALOR DEL CONTRATO Y CONTRATO 3 (E SUMIN) REGISTRADO EN EL FORMATO 3 NO CONCIDE CON EL DEL RUP (SUBSANABLE) | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 5 | CONSORCIO CONSTRUCCIONES CIS | NO CUMPLE , POR NO CUMPLIR CON EL INDICADOR CRUCE DE CAPITAL DE TRABAJO | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | NO CUMPLE<br>NO CUMPLE LO ESTABLECIDO CON EL NUMERAL 3.5.5. DE LA CIÓN DE LOS CONTRATOS CIERRE AL PUE SUPUESTO OFICIAL | NO CUMPLE<br>Dentro de la información aportada no se encuentran documentos financieros que permitan determinar el empresario integrado RE INGIENIA SAS (Debe subsanar) | | | | | | | | | | |
| 6 | CONSORCIO TIMS | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 7 | CONSORCIO INGENIERIA DEL CARIBE | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 8 | CONSORCIO PALACIO LC | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 9 | C PRO | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 10 | CONSORCIO COMACERO 2026 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 11 | PALATINE CS | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 12 | CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 13 | CONSORCIO PALACIO 2027 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 14 | CONSORCIO RJ.L.C. 2026 | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE<br>NO CUMPLE LA EXPERIENCIA ESPECIFICA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL , BIEN ACREDITAN UN PUNTO LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS CUMPLEN CON LA CONSTITUYEN REAL O SUPERIOR A 3503,57 M2 | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 15 | CONSORCIO PALACIO JUDICIAL | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 16 | CONSORCIO JUSTICIA | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | CUMPLE | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 17 | CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 18 | CONSORCIO EL PALACIO | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | NO CUMPLE<br>Por lo menos una (1) de las cedentes técnicas aportadas como experiencia general no cumple con el área de construcción igual ple superior al 50% del total de ocntras cumplendos del proceso de selección, el cuál corresponde a 3783,57 m2<br>SE APLICA EL LISTADO, EL DEL NUMERAL 3.5.5 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 19 | CONSORCIO YOSHER | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 20 | CONSORCIO PIBI | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 21 | CONSORCIO AE-2 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 22 | CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 51.50 |
| 23 | CONSORCIO CONSTRUPALACIO SOY. | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 24 | CONSORCIO OBRAS JUDICIALES | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 25 | CONSORCIO PALACIO DE MAGANGUÉ. | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 26 | CONSORCIO SOCIEDAD MAGANGUE | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 27 | CONSORCIO PALACIO RP | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 28 | IBORA S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 29 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE<br>EL VALOR DEL CONTRATO 5 REGISTRADO EN EL FORMATO 3 NO CONCIDE CON EL DEL RUP (SUBSANABLE) | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 30 | CONSORCIO PALACIO MAGANGUE | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 31 | CONSORCIO JUSTICIA MAGANGUÉ 2026 | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | NO CUMPLE<br>NO CUMPLE CON EL LITERAL D DEL NUMERAL 3.5.5 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 32 | C TRIUNFO RIO | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | CUMPLE | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 33 | CONSORCIO RJ DUOVAL 2026 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 34 | CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA CSC | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 51.50 |
| 35 | CCDR 2027 | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 36 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA SOLIVAR MED | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 37 | CONSORCIO PAL. JUSTICIA | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 38 | CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 39 | UNION TEMPORAL DE LOS RIOS | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 40 | CONSORCIO DRÉ | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 41 | GLOCIVA SAS | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE<br>NO CUMPLE LITERAL A DEL NUMERAL 3.5.5 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRE SERVADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA CIUDAD | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 42 | CONSORCIO DCHC | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 43 | CONSORCIO FH | CUMPLE | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | CUMPLE | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 44 | JM.CONS GROUP S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE<br>NO CUMPLE LITERAL B DEL NUMERAL 3.5.5 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRE SERVADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA CIUDAD | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 45 | GRUPO BIOBE SAS | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 46 | CONSORCIO OBRAS BTR | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE<br>NO APORTARON DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA (Debe subsanar) | CUMPLE | | | | | | | | | | |
| 47 | CONSORCIO PALACIO MAGANGUE | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 48 | CONSORCIO CONSTRU JUSTICIA II | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | CUMPLE | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |
| 49 | CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR | SE RECHAZA VER "SE SUBSANA DE RECADOS 5" | NO CUMPLE VER "EVALUACIÓN JURÍDICA" | SE RECHAZA VER "PRELIMINAR EXPERIENCIA" | SE RECHAZA VER "K RESIDUAL" | | | | | | | | | | |

Que, en virtud de lo señalado en el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, se otorgó traslado a los proponentes por el término de cinco (5) días hábiles, con el fin de que subsanaran los requisitos habilitantes que presentaran deficiencias, permitiéndoles continuar en el proceso de selección.

Que, vencido dicho término y una vez revisadas por el Comité Evaluador las subsanaciones y observaciones presentadas por los proponentes al informe preliminar, el día veinticinco (25) de mayo de 2026 se procedió a publicar, a través de la plataforma SECOP II, informe de evaluación, estableciendo los proponentes habilitados con su respectiva calificación.

Que de acuerdo con el cronograma del proceso, la fecha prevista para la audiencia de adjudicación se fijó para el día Veintiséis (26) de mayo de 2026, a las 9:00 de la mañana, a través de la plataforma de reuniones virtuales Microsoft Teams, a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/meet/243662274017993?p=qyVSTKx7IYg7Qh8EfI

Que, para efectos del desarrollo de la audiencia de adjudicación, la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena procedió a publicar el enlace de acceso a la misma a través de la plataforma dispuesta para tal fin, garantizando la participación ciudadana y la transparencia del proceso.

Que, durante el desarrollo de la audiencia y conforme al orden del día establecido, se otorgó la oportunidad a los asistentes, veedurías ciudadanas y proponentes para formular observaciones a las respuestas emitidas por la Entidad, así como réplicas frente a las observaciones que se hubiesen presentado respecto de la evaluación de sus ofertas.

Que, llegado el punto correspondiente del orden del día, se procedió a la apertura del sobre económico en audiencia pública, garantizando el conocimiento y participación de los asistentes.

Que, vencido el término otorgado para la presentación de subsanaciones y observaciones, y una vez revisadas por el Comité Evaluador las observaciones formuladas por los proponentes, las cuales fueron atendidas y resueltas oportunamente por la Entidad, se procedió igualmente a la apertura del sobre económico de las propuestas el día 27 de mayo de 2026, con el fin de evaluar la oferta económica de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Evaluadas todas las propuestas habilitadas y una vez asignados los puntajes, la propuesta con el mayor puntaje del presente proceso de selección es la de BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S con un resultado de 99,8757901 puntos, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

| ITEM | PROPONENTE / CRITERIO DE EVALUACION | IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE GERENCIA DE PROYECTOS (3 PUNTOS ) | DISPONIBILIDAD Y CONDICIONES FUNCIONALES DE LA MAQUINARIA DE OBRA (2 PUNTOS ) | PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE CALIDAD (5 PUNTOS ) | CRITERIOS AMBIENTALES (15 PUNTOS ) | CRITERIO SOCIAL (5 PUNTOS ) | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS ) | PUNTAJE DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS) | PUNTAJE DIFERENCIAL PARA MIPYME (0,25 PUNTOS) | VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO) | OFERTA ECONOMICA (48,5 PUNTOS) | TOTAL PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Formato 7A | Formato 7B | Formato 7C | Formato 12A | Formato 12B | Formato 9 | Formato 13 | | | | |
| | | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | | |
| 1 | CONSORCIO PLC | 0 ( no aportó el formato) | 0 (no aportó el mensaje) | 0 (no aportó el formato) | 15 | 0 (no aportó el formato) | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 47.434357 | 83.6840357 |
| 2 | CONSORCIO NEXUS JUDICIAL | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.5287749 | 99.0287749 |
| 4 | CONSORCIO PALACIO KASAF | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.9447971 | 99.4447971 |
| 9 | C PRO | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 46.4638958 | 97.9638958 |
| 10 | CONSORCIO CONACERO 2026 | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.8445639 | 99.3445639 |
| 11 | PALATIUM C S | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.9460788 | 99.4460788 |
| 12 | CONSORCIO CONSTRUCTORES 2026 | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.1549204 | 98.6549204 |
| 14 | CONSORCIO RJLC. 2026 | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 47.6909469 | 98.9409469 |
| 21 | CONSORCIO AE-2 | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 48.2693157 | 99.7693157 |
| 22 | CONSORCIO JUSTICIA Y PROGRESO | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.95284 | 99.4528400 |
| 28 | BROKA S.A.S | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 48.3757901 | 99.8757901 |
| 29 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JUDICIAL | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.6011894 | 99.1011894 |
| 32 | C TRIUNFO MO | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.7599274 | 99.2599274 |
| 33 | CONSORCIO RJ DUOVAL 2026 | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.5378274 | 99.0378274 |
| 34 | CONSORCIO PALACIO DE JUSTICIA C&E | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 47.925357 | 99.1753570 |
| 37 | CONSORCIO PAL. JUSTICIA | 3 | 2 | 5 | 15 | 0 (no aportó el formato) | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 46.4413018 | 92.6913018 |
| 38 | CONSORCIO JUDICATURA MAGANGUÉ | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 48.3295421 | 99.8295421 |
| 39 | UNION TEMPORAL DE LOS RIOS | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 48.1562575 | 99.4062575 |
| 41 | GEOCIVA SAS | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0 | 0.25 | 1 | 47.948185 | 99.1981850 |
| 43 | CONSORCIO FR | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 46.6556436 | 98.1556436 |
| 45 | GRUPO MORE SAS | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.3973868 | 98.8973868 |
| 46 | CONSORCIO OBRAS IBTR | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 47.6676868 | 99.1676868 |
| 49 | CONSORCIO JUDICATURA BOLIVAR | 3 | 2 | 5 | 15 | 5 | 20 | 0.25 | 0.25 | 1 | 46.3257896 | 97.8257896 |

Que el valor de la propuesta económica presentada por el oferente habilitado de mayor puntaje ascendió a la suma de CATORCE MIL SETECIENTOS VEINTIÚN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE ($ 14.721.533.999 M/cte.), incluyendo IVA, AIU y demás cargas fiscales.

Que, en desarrollo del punto correspondiente del orden del día, el Comité Evaluador, una vez verificados los resultados de las evaluaciones de los requisitos habilitantes de carácter jurídico, financiero, técnico, organizacional y de experiencia, así como los criterios de ponderación y la oferta económica, procedió a recomendar a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP- 01-2026, cuyo objeto es la “Construcción del Palacio de Justicia de Magangué, Bolívar”, al oferente BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S identificado con NIT. 901.167.911-0, por haber acreditado el cumplimiento de la totalidad de los requisitos habilitantes exigidos en los pliegos de condiciones y haber obtenido el puntaje máximo en los factores de evaluación.

Que, en virtud de lo anterior, la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena, en ejercicio de las facultades otorgadas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y el Consejo Superior de la Judicatura, acoge la recomendación del Comité Evaluador y adjudica el proceso de Licitación Pública No. LP-01-2026 al oferente BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S identificado con NIT. 901.167.911-0, en los términos antes señalados.

Que en consecuencia se,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Adjudicar la Licitación Pública No. LP-01-2026, cuyo objeto es la Construcción del Palacio de Justicia de Magangué - Bolívar, definida en los estudios y documentos previos, al oferente BROKA CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S identificado con NIT. 901.167.911-0, por haber cumplido con los requisitos habilitantes y obtenido el mayor puntaje en la evaluación de las propuestas, conforme a lo establecido en el pliego de condiciones.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** El contrato derivado de la Licitación Pública No. LP-01-2026, que se adjudica mediante el presente acto administrativo y cuyo objeto es la “Construcción del Palacio de Justicia de Magangué, Bolívar”, será por un valor de CATORCE MIL SETECIENTOS VEINTIÚN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE ($ 14.721.533.999 M/cte.), incluyendo IVA, AIU y demás cargas fiscales.

**ARTÍCULO TERCERO.** Ordenar la suscripción del contrato correspondiente con el adjudicatario, dentro de los términos previstos en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015, previa verificación del cumplimiento de los requisitos legales para la perfección y ejecución del contrato.

**ARTÍCULO CUARTO.** Disponer la publicación de la presente resolución en el Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP II, para efectos de publicidad y transparencia, conforme a la normativa vigente.

**ARTÍCULO QUINTO.** Notificar la presente resolución al adjudicatario y a los demás oferentes que participaron en el proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 30 de la Ley 80 de 1993.

**ARTÍCULO SEXTO.** En caso de que el adjudicatario no suscriba el contrato dentro de los términos legales previstos en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015, se hará exigible la garantía de seriedad de la oferta, conforme a lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 1150 de 2007 y en el artículo 2.2.1.1.2.1.5 del Decreto 1082 de 2015, sin perjuicio de las demás sanciones legales a que haya lugar.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** Contra la presente resolución no procede recurso alguno, en atención a lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 1474 de 2011.

**ARTÍCULO OCTAVO.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Cartagena - Bolívar, a los veintinueve (29) días del mes de mayo de 2026



**HERNANDO DARIO SIERRA PORTO**
Director Seccional Cartagena

V.B. SVS/MCM/HVS
Proyectó: MEGM