Santa Marta D.T.C.H., junio de 2026

INFORME DE EVALUACIÓN FINAL PROCESO DE CONCURSO DE MERITOS No. CM-002-2026

OBJETO: "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA LA CONSTRUCCIÓN Y DOTACIÓN DE UN CENTRO DE VIDA PARA EL ADULTO MAYOR EN EL MUNICIPIO DE PLATO, DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA".

En concordancia con lo dispuesto en el cronograma del proceso de contratación de **CONCURSO DE MERITOS No. CM-002-2026**, el día 04 de junio del 2026 siendo las 6:00 PM, se publicó informe de evaluación preliminar de las propuestas presentadas, se corrió traslado nuevamente por tres (3) días hábiles contados a partir de la publicación, es decir, hasta el 10 de junio del 2026 a las 6:00 PM, para que los proponentes conocieran la decisión adoptada y presenten las subsanaciones y observaciones que encontraren pertinentes.

Que, una vez contestadas las observaciones presentadas, procede a emitir informe de evaluación definitivo final del proceso señalado.

PROPONENTES:

De acuerdo con el registro de cierre del concurso de méritos realizado el 22/05/2026 hasta las 6:00 PM, se recibieron catorce (14) propuestas a través de la plataforma SECOP II, señaladas a continuación:

#	PROPONENTE	NIT	% PART
1	**CONSORCIO PLATO AX 2**		**100%**
1.1.	CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	901266761-7	50%
1.2.	XELLO INGENIERIA S.A.S.	901870377-1	50%
2	**UT CENTRO VIDA D&C**		**100%**
2.1.	DICAC INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	901228088-6	30%
2.2.	C&A PROFESIONALES DE INGENIERIA S.A.S	901302824-7	70%
3	**CONSORCIO INTER ADULTO MAG**		**100%**
3.1.	ASTRA CONSULTORES S.A.S.	901613160-1	50%
3.2.	CONSULTORIA E INTERVENTORIAS TECNICAS PROFESIONALES S.A.S	901317588-9	50%
4	**HG INGENIERIA Y DESARROLLO SAS**	**900497862-1**	**100%**
5	**CONSORCIO INTEREDIFICACION PLATO**		**100%**
5.1.	CONSULTAR CON PROFESIONALES S.A.S	830147473-3	90%
5.2.	AREN PROYECTOS & CONSULTORIAS S.A.S	901253866-5	10%

6	**CONSORCIO VITALIS**		**100%**
6.1.	INP SERVICIOS S.A.S.	901300211-3	30%
6.2.	INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S.	890116722-8	70%
7	**CONSORCIO ADULTO GCP**		**100%**
7.1.	COVILCO INGENIERIA SAS	901858094-3	33%
7.2.	GEVA INGENIERIA SAS	901784732-5	34%
7.3.	GRUPO EMPRESARIAL PRONAOS S.A.S	901751612-8	33%
8	**COCOSERING S.A.S.**	**900104779-0**	**100%**
9	**UT PROTECCION Y VIDA**		**100%**
9.1.	D&C INGENIEROS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA S.A.S.	900398991-7	90%
9.2.	VERTICAL LINK INGENIERIA S.A.S.	900414871-0	10%
10	**CONSORCIO INTER ADULTO AR**		**100%**
10.1.	ARM CONSULTING S.A.S	822007239-7	80%
10.2.	RAMDCO S.A.S	900134299-5	20%
11	**CONSORCIO INTERSALUD 026.**		**100%**
11.1.	COINCO DE COLOMBIA S.A.S.	900736214-3	75%
11.2.	INGENIERÍA MASTER S.A.S	900915689-6	25%
12	**CONSORCIO INTER VIDA CI**		**100%**
12.1.	CAYENA CONSULTORES E INTERVENTORES SAS	901013669-1	90%
12.2.	INTERCONSTRUCOL SAS	901610420-6	10%
13	**CONSORCIO INTERMAGDALENA**		**100%**
13.1.	VELASQUEZ CABEZA INGENIERIA S.A.S	901665879-9	50%
13.2.	BUSERCO S.A.S.	900805380-4	50%
14	**CONSORCIO INTERVENTORÍA CMA 002-2026**		**100%**
14.1.	INTERCONSULTORIAS II S.A.S.	901647117-9	60%
14.2.	JESPROT INGENIERÍA S.A.S.		40%

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y RESUMEN DE LA EVALUACION

La propuesta se evaluó teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones

CAPACIDAD JURIDICA	CUMPLE / NO CUMPLE
CAPACIDAD FINANCIERA	CUMPLE / NO CUMPLE
CAPACIDAD TÉCNICA	CUMPLE / NO CUMPLE

RESUMEN DE EVALUACIÓN HABILITANTE (CUMPLE/NO CUMPLE)

	PROPONENTE	CAPACIDAD JURIDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD TÉCNICA
1	CONSORCIO PLATO AX 2	RECHAZADO	CUMPLE	CUMPLE
2	UNION TEMPORAL CENTRO VIDA D&C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	CONSORCIO INTER ADULTO MAG	RECHAZADO	CUMPLE	CUMPLE
4	HG INGENIERIA Y DESARROLLO S.A.S.	RECHAZADO	RECHAZADO	CUMPLE
5	CONSORCIO INTEREDIFICACION PLATO	RECHAZADO	CUMPLE	CUMPLE
6	CONSORCIO VITALI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
7	CONSORCIO ADULTO GCP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8	CONTRERAS CORTES SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. – COCOSERING S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
9	UNIÓN TEMPORAL PROTECCIÓN Y VIDA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
10	CONSORCIO INTER ADULTO AR	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO
11	CONSORCIO INTERSALUD 026	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
12	CONSORCIO INTER VIDA CI	RECHAZADO	RECHAZADO	CUMPLE
13	CONSORCIO INTERMAGDALENA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
14	CONSORCIO INTERVENTORÍA CMA 002-2026	RECHAZADO	RECHAZADO	CUMPLE

RESUMEN DE PONDERACIÓN DE PROPONENTES HABILITADOS.

METODO DE PONDERACIÓN EXPERIENCIA

De acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones el método de ponderación de dependerá de la TRM que rija el segundo día hábil después de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación. Esto es, la TRM que rija el 12 de junio de 2026, que, a su vez, es publicada por la Superintendencia Financiera en su página web https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819 el 11 de junio del 2026 a las 3:00 PM.

El valor de la TRM es 3.513,54 razón por la que el método de ponderación a usar es MEDIA ARITMETICA ALTA.

A. Media Aritmética Alta

Consiste en la determinación de la media aritmética entre el valor de los promedios de los contratos válidos aportados y que no fueron objeto de subsanación expresado en SMMLV de la propuesta válida más alta y el promedio aritmético de los contratos válidos que no fueron objeto de subsanación de las otras propuestas hábiles excluyendo el promedio de la propuesta más alta, para esto se aplicará la siguiente fórmula:

$$\overline{X_A} = \frac{(V_{max} + \bar{X})}{2}$$

Donde:

- V_{max}: Es el valor total corregido del promedio aritmético de los SMMLV de los contratos válidos de la propuesta más alta y que no fueron objeto de subsanación.
- $\bar{X}$: Es el promedio aritmético de los promedios de los SMMLV de los contratos válidos de las otras propuestas habilitadas y que no fueron objeto de subsanación, excluyendo de este promedio el Vmax.
- $\overline{X_A}$: Es la media aritmética alta.

Obtenida la media aritmética alta se procederá a ponderar las propuestas habilitadas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$Puntaje_{Asignar} = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_A} - V_i}{\overline{X_A}}\right)\right)\ Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_A} \\ \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - 2 * \left(\frac{|\ \overline{X_A} - V_i\ |}{\overline{X_A}}\right)\right)\ Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_A} \end{cases}$$

Donde:

- $\overline{X_A}$: Es la media aritmética alta.
- V_i: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de cada una de las propuestas "i".

Nota 11: Cuando el resultado de la fórmula anterior sea un número negativo, se asignará 0,0 puntos. Para efectos de ponderar propuestas cuyo valor sea mayor a $\overline{X_A}$, se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética alta y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

Habiendo cinco (5) propuestas hábiles, número impar, se procede a realizar el cálculo acogiendo la formula de la metodología presentada, para ello se calcula el valor de la media aritmética alta:

$$\boldsymbol{Media\ aritmetica\ alta} = \mathbf{1.089,12}$$

Por último, se calcula para uno de los proponentes habilitados el valor del puntaje por la experiencia aportada:

	PROPONENTE	PUNTAJE EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE FACTOR SOSTENIBILIDAD	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE VINCULACIÓN PERSONA CON DISCAPACIDAD	EMPRENDIMIENTO MUJER	MIPYME	PROMEDIO CONTRATOS SMMLV	PUNTAJE EXPERIENCIA PROPONENTE MEDIA ARITMETICA ALTA	PUNTAJE TOTAL CON MEDIA ARITMETICA ALTA
7	CONSORCIO ADULTO GCP	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	749,62	46,4591427	**78,9591427**
11	CONSORCIO INTERSALUD 026	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	657,22	40,7320228	**73,2320228**
2	Unión Temporal CENTRO VIDA D&C	0,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	556,23	34,4733139	**56,9733139**
8	CONTRERAS CORTES SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	0,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	271,23	16,8096904	**39,3096904**
6	CONSORCIO VITALIS.	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	1619,67	1,7370849	**34,2370849**

CONCLUSIÓN

Finalmente, teniendo en cuenta la evaluación jurídica, financiera y técnica y la ponderación de las propuestas habilitadas, el Comité Evaluador recomienda adjudicar al CONSORCIO ADULTO GCP, representada legalmente por JHAN CARLOS MARTINEZ PRADO, identificado con cedula de ciudadanía 1.064.799.988 De Chiriguaná, integrado por COVILCO INGENIERIA SAS identificada con NIT: 901.858.094-3 con participación de 33%; GEVA INGENIERIA SAS, identificada con NIT 901.784.732-5 con participación de 34%; y GRUPO EMPRESARIAL PRONAOS S.A.S identificada con NIT: 901.751.612-8 con participación de 33%; por valor de QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES OCHO MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE ($542.008.422,00)

Hacen parte integral de este documento, los conceptos técnicos, financieros y jurídicos suscritos por los evaluadores del proceso.

No siendo más el objeto de la presente se da por terminada una vez leída y aprobada en todas sus partes por los que en ella intervinieron.

En constancia se firma en la ciudad de Santa Marta, por los miembros del comité evaluador a los dieciséis (16) días del mes de junio del 2026.

VALERIA [illegible]LA CARDOZO
Asesora Externa- Oficina de Contratación
Evaluadora Jurídica

EFRAIN VARGAS CORBACHO
Secretario de Infraestructura del Departamento del Magdalena
Evaluador técnico y de ponderación

LUIS SANES SANTOS
Asesor Externo
Evaluador Financiero.