



Concejo de
Rionegro

**EVALUACIÓN DE PROVEEDORES Y/O
CONTRATISTAS**

Código: FTO GCO-056

Versión: 05

Fecha de Aprobación:
06 de noviembre de 2025

Página 1 de 3

NÚMERO DEL CONTRATO	CM-PS-022-2026
CONTRATISTA	JESSICA ANDREA HENAO SERNA
CEDULA/NIT	1120746042
OBJETO DEL CONTRATO:	PRESTACIÓN DE SERVICIOS APOYO EN LA GESTIÓN RESPECTO A LO RELACIONADO COMO LA COMISIÓN LEGAL PARA LA EQUIDAD DE LA MUJER.
VALOR TOTAL INICIAL DEL CONTRATO:	OCHO MILLONES DE PESOS M/L (\$8.000.000)
VALOR CANCELADO DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	OCHO MILLONES DE PESOS M/L (\$8.000.000)
CDP	N° 61 DEL 02 DE ENERO DE 2026
CRP	N° 146 DEL 16 DE ENERO DE 2026
FECHA DE INICIO:	16 de Enero de 2026
FECHA TERMINACIÓN PROGRAMADA:	30 de Mayo de 2026
FECHA TERMINACIÓN REAL:	30 de Mayo de 2026
SUPERVISOR	DAVID ALEJANDRO RIOS URIBE/ Secretario General
FECHA DE EVALUACIÓN:	30 de Mayo de 2026

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTOS	DESEMPEÑO
1 entrega de Documentos para Inicio del proceso precontractual.	El tiempo de entrega de los documentos para dar Inicio, fue menor o igual al tiempo establecido por la entidad	10	10
	El tiempo de entrega de los documentos para dar Inicio, fue mayor al tiempo establecido por la entidad	5	
2. Calidad de los Servicios Prestados.	El servicio prestado cumplió con todas las especificaciones y normas técnicas establecidas por la entidad.	10	10
	El servicio prestado tuvo algunos incumplimientos y/o fallas menores, asociadas al cumplimiento de las especificaciones y/o a las normas técnicas.	5	

Elaboró: Líder de Contratación

Revisó: Secretaría General

Aprobó: Comité Institucional de Gestión y
Desempeño

 Concejo de Rionegro	EVALUACIÓN DE PROVEEDORES Y/O CONTRATISTAS	Código: FTO GCO-056
		Versión: 05
		Fecha de Aprobación: 06 de noviembre de 2025
		Página 2 de 3

3. Disponibilidad del servicio y/o Suministro	Disponibilidad de manera inmediata	10	10
	Ofrece el producto o servicio parcialmente	5	
	No dispone del servicio requerido y demora para entregar lo pactado.	3	
4. Estado de la obra / producto / servicio:	El producto llegó en buen estado o el servicio fue suministrado en plenitud	10	10
	El producto llegó incompleto o el servicio fue suministrado parcialmente	5	
	El producto llegó en mal estado o el servicio no fue suministrado en plenitud	3	
5. Cumplimiento de los Plazos	El servicio fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista	10	10
	El servicio no fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista, pero se acordó una reprogramación	5	
	El servicio no fue prestado en la fecha programada con el proveedor o contratista, se presentaron novedades.	3	
6. Personal y Seguridad Social	El personal asignado fue suficiente y tenía las competencias necesarias para ejecutar todas las actividades del contrato al igual que los aportes a los sistemas de seguridad social en salud, pensiones, ARL y parafiscales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 de la ley 789 de 2002 y el artículo 23 de la ley 1150 de 2007 y el cumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo, seguridad industrial, trabajo en alturas, bioseguridad y uso adecuado de los desechos, se presentaron de acuerdo a los requerimientos de la entidad.	10	10
	El personal no fue suficiente y no tenían las competencias, adicionalmente se presentaron novedades con los aportes a los sistemas de seguridad social en salud, pensiones, ARL y parafiscales	5	
7. Entrega de Documentos Contractuales	Todas los soportes y documentación contractual requerida durante la ejecución fueron entregadas de acuerdo a lo programado y sin errores.	10	10
	La documentación contractual tuvo que ser requerida al convenientes en repetidas ocasiones y como consecuencia se solicitó su corrección.	5	

Elaboró: Líder de Contratación	Revisó: Secretaría General	Aprobó: Comité Institucional de Gestión y Desempeño
--------------------------------	----------------------------	---

8. Rendimiento en las plataformas requeridas	Todas los soportes y documentación contractual requerida durante la ejecución del contrato en las diferentes etapas fueron subidas de acuerdo a lo programado y sin errores.	20	10
	La documentación tuvo que ser requerida en repetidas ocasiones para que lo subieran a las plataformas.	10	
9. Garantías	Presente buena garantía del servicio	10	10
	No presenta garantía del servicio	0	

No.	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	CALIFICACIÓN
1.	Entrega de Documentos para Inicio del proceso precontractual.	10
2.	Calidad de los Servicios Prestados.	10
3.	Disponibilidad del servicio /o Suministros	10
4.	Estado de la obra / producto / servicio:	10
5.	Cumplimiento de los Plazos	10
6.	Personal y Seguridad Social	10
7.	Entrega de Documentos Contractuales	10
8.	Rendimiento en las plataformas requeridas	10
9.	Garantías	10
TOTAL:		90

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	CALIFICACIÓN	ACCIÓN A TOMAR
Bueno	100-80	CONFIABLE
Regular	79-60	ACEPTABLE
Malo	<59	NO CONFIABLE

OBSERVACIONES

(SI LA CALIFICACIÓN SE UBICA EN EL RANGO DE REGULAR O MALO CONSIGNAR EN ESTE ESPACIO LAS NOVEDADES QUE INFLUYERON EN ESTA CALIFICACIÓN)

SUPERVISOR:

DAVID ALEJANDRO RIOS URIBE
Secretario General