## INFORME DE EVALUACIÓN

Floridablanca, 22 de julio de 2026

**Asunto:** Informe de Evaluación Final

**No. Proceso:** DTTF–MC–006–2026

**Objeto:** "MANTENIMIENTO, INSPECCIÓN, RECARGA Y CERTIFICACIÓN DE EXTINTORES Y SUMINISTRO DE BOTIQUINES DE PRIMEROS AUXILIOS DESTINADOS A LAS OFICINAS Y VEHÍCULOS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA."

En atención a la designación realizada, para la verificación de los requisitos de orden jurídico, técnico y económica, de las propuestas allegadas, dentro del proceso de contratación por la modalidad de **SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA No. DTTF–MC–006–2026,** cuyo objeto es ***"MANTENIMIENTO, INSPECCIÓN, RECARGA Y CERTIFICACIÓN DE EXTINTORES Y SUMINISTRO DE BOTIQUINES DE PRIMEROS AUXILIOS DESTINADOS A LAS OFICINAS Y VEHÍCULOS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA.".,*** el comité evaluador procede a realizar la verificación y/o evaluación de la información presentada, y de la allegada, dentro del término del traslado del informe de evaluación, con respecto de lo exigido en el pliego de condiciones que rige el proceso, así:

### 1. INFORMACIÓN GENERAL DE LOS PROPONENTES

| PROPONENTE INFORMACIÓN GENERAL | 1 |
|---|---|
| RAZÓN SOCIAL | FREDY VILLABONA AMOROCHO |
| INTEGRANTES DEL CONSORCIO/UNIÓN TEMPORAL | NA |
| NIT | 91514504-8 |
| DIRECCIÓN | CARRERA 17 # 18 - 89 |
| REPRESENTACIÓN LEGAL | Fredy Villabona Amorocho |
| CEDULA CIUDADANÍA No. | 91514504 de Bucaramanga |
| TELÉFONO | 318 4437379 |
| E-MAIL | fumifuegos@gmail.com |
| RUP | N/A |
| MATRICULA MERCANTIL | Matrícula No. 05-650532-01<br>Fecha de matrícula: 23 de Junio de 2023<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 13 de Enero de 2026 |

| PROPONENTE INFORMACIÓN GENERAL | 2 |
|---|---|
| RAZÓN SOCIAL | AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. |
| INTEGRANTES DEL CONSORCIO/UNIÓN TEMPORAL | NA |
| NIT | 901256414-3 |

| | |
|---|---|
| **DIRECCIÓN** | CL 9 # 15 - 74 |
| **REPRESENTACIÓN LEGAL** | CECILIA MURILLO MARTI NEZ |
| **CEDULA CIUDADANÍA No.** | 6 3.337.811 de BUCARAMANGA |
| **TELÉFONO** | 076 821076 - 3172653220 |
| **E-MAIL** | agrofumigacionindustrial@hotmail.com |
| **RUP** | N/A |
| **MATRICULA MERCANTIL** | Matrícula No. 05-424187-16<br>Fecha de matrícula: 19 de Febrero de 2019<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 31 de Marzo de 2026 |

| **PROPONENTE INFORMACIÓN GENERAL** | **3** |
|---|---|
| **RAZÓN SOCIAL** | H&N S.A.S. |
| **INTEGRANTES DEL CONSORCIO/UNIÓN TEMPORAL** | NA |
| **NIT** | 900667995-0 |
| **DIRECCIÓN** | CALLE 22 # 28 - 43 BARRIO RIO DE ORO SANTA CRUZ- GIRÓN/SANTANDER |
| **REPRESENTACIÓN LEGAL** | OSCAR MAURICIO CARDENAS RANGEL |
| **CEDULA CIUDADANÍA No.** | 1095929414 DE GIRON |
| **TELÉFONO** | 3175153773 |
| **E-MAIL** | hynsas@gmail.com |
| **RUP** | N/A |
| **MATRICULA MERCANTIL** | Matrícula No. 05-279352-16<br>Fecha de matrícula: 24 de Octubre de 2013<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 09 de Abril de 2026 |

| **PROPONENTE INFORMACIÓN GENERAL** | **4** |
|---|---|
| **RAZÓN SOCIAL** | SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS |
| **INTEGRANTES DEL CONSORCIO/UNIÓN TEMPORAL** | NA |
| **NIT** | 901889931-6 |
| **DIRECCIÓN** | CARRERA 25 # 39 - 20 OFICINA 101 |
| **REPRESENTACIÓN LEGAL** | SEBASTIAN ALEJANDRO URIBE MORALES |
| **CEDULA CIUDADANÍA No.** | 1098748315 de Bucaramanga |

| | |
|---|---|
| **TELÉFONO** | 3168705877 |
| **E-MAIL** | Solucionesysuministros.sder@gmail.com |
| **RUP** | N/A |
| **MATRICULA MERCANTIL** | Matrícula No. 05-686386-16<br>Fecha de matrícula: 18 de Noviembre de 2024<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 26 de Febrero de 2026 |

De conformidad al informe de verificación del cumplimiento de los requisitos de las ofertas presentadas en la **INVITACIÓN PÚBLICA No. DTTF–MC–006–2026**, el Comité Evaluador procede a realizar la verificación del cumplimiento de los requisitos de la **INVITACIÓN PÚBLICA No. DTTF–MC–006–2026**, de conformidad con lo señalado en el numeral 4) del artículo 2.2.1.2.1 5.2 del Decreto 1082 del 26 de mayo de 2015 y que a la letra reza: *"La entidad estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple con las condiciones de la invitación, la entidad estatal debe verificar el cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio. y así sucesivamente"*

El Comité Evaluador deja constancia que los proponentes que se presentaron al proceso contractual **INVITACIÓN PÚBLICA No. DTTF–MC–006–2026**, de menor a mayor valor son:

| | PROPONENTE | OFERTA ECONOMICA |
|---|---|---|
| 1 | FREDY VILLABONA AMOROCHO | $ 471.000 |
| 2 | AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. | $ 858.000 |
| 3 | H&N S.A.S. | $ 1.282.820 |
| 4 | SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS | $ 1.299.000 |

Que el 17/07/2026 se emitió Informe de Evaluación Preliminar donde se determinó lo siguiente;

**PROPONENTE 1- FREDY VILLABONA AMOROCHO, *no se encuentra habilitado***, por lo tanto el comité determina que la misma debe ser subsanada en sus requisitos juridicos, tecnicos y experiencia asi como, ***aclarar y justificar el valor ofertado***, teniendo en cuenta que los mismos fueron analizados tanto en las ofertas allegadas como en el estudio del mercado, evidenciándose que se encuentran por debajo del mínimo requerido, para lo cual se requiere que de manera justificada y objetiva manifieste el porqué de su propuesta con un precio bajo o reducido en relación con el presupuesto oficial.

**PROPONENTE 2- AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. *no se encuentra habilitado***, por lo tanto el comité determina que la misma debe ser subsanada en sus requisitos tecnicos y experiencia asi como, ***aclarar y justificar el valor ofertado***, teniendo en cuenta que los mismos fueron analizados tanto en las ofertas allegadas como en el estudio del mercado, evidenciándose que se encuentran por debajo del mínimo requerido, para lo cual se requiere que de manera justificada y objetiva manifieste el porqué de su propuesta con un precio bajo o reducido en relación con el presupuesto oficial

**PROPONENTE 3- H&N S.A.S. *se encuentra en causal de RECHAZO*** *atendiendo que supera los valores máximos establecidos por la entidad para los ítems del presupuesto oficial, particularmente en el ítem 8, esto de acuerdo a la verificación efectuada sobre el formulario anexo de oferta económica establecer el 18.1 de la Invitación así; "3. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial"*

**PROPONENTE 4- SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS.** ***no se encuentra habilitado***, por lo tanto el comité determina que la misma debe ser subsanada en sus requisitos tecnicos.

Que una vez vencido el plazo establecido en el Informe Preliminar para que los proponentes presentaran las respectivas observaciones y/o subsanaciones mediante el canal se mensajes se reciben las siguientes subsanaciones;

- SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS 17/07/2026 6:09:13 PM
- AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. 21/07/2026 10:31:55 AM
- FREDY VILLABONA AMOROCHO 21/07/2026 12:32:01 PM

Así las cosas, el consolidado del Informe de Evaluación Final una vez analizado los documentos aportados por los proponentes es el Siguiente;

## 1. EVALUACIÓN PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN JURÍDICO

El comité evaluador jurídico, procede a realizar la verificación y/o evaluación jurídica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en la Invitación Publica que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así:

| **PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| 13.1.1 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | **CUMPLE** | Carta de Presentación suscrita por FREDY VILLABONA AMOROCHO 91514504-8 en calidad de persona Natural<br><br>Proponente subsana en debida forma |
| 13.1.2. | FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANÍA DEL PROPONENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.3 | TARJETA O LIBRETA MILITAR | **CUMPLE** | |
| 13.1.4 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN CASO: | **CUMPLE** | Matrícula No. 05-650532-01<br>Fecha de matrícula: 23 de Junio de 2023<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 13 de Enero de 2026 |
| 13.1.5 | AUTORIZACIÓN PARA PRESENTAR OFERTAR Y CONTRATAR | **N/A** | |
| 13.1.6 | DOCUMENTO DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO O UNION TEMPORAL | **N/A** | |
| 13.1.7 | CERTIFICACION DE PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y POARTES PARAFISCALES | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.8 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES FISCALES CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.9 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.10 | VERIFICACIÓN DE ANTECEDENTES JUDICIALES | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.11 | VERIFICACIÓN DE ENCONTRARSE AL DÍA EN EL PAGO DE LAS MULTAS DE LA LEY 1801 DE 2016 (CÓDIGO NACIONAL DE POLICÍA Y CONVIVENCIA) | **CUMPLE** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13.1.12 | REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS – REDAM. | **CUMPLE** | |
| 13.1.13 | CERTIFICACIÓN DE AUSENCIA DE INHABILIDADES, INCOMPATIBILIDADES O PROHIBICIONES PARA CONTRATAR CON EL ESTADO | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.14 | COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN | **CUMPLE** | El proponente subsana en debida forma |
| 13.1.15 | IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA - REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT) | **CUMPLE** | |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS** | | | **HABILITADO** |

## 1. EVALUACIÓN PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN TECNICO

El comité evaluador técnico, procede a realizar la verificación y/o evaluación técnica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en pliego de condiciones que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así;

| **PROPONENTE No 1: FREDY VILLABONA AMOROCHO** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| **1** | **EXPERIENCIA**<br>Con el fin de garantizar la calidad en la prestación de servicio del presente proceso, el proponente deberá acreditar experiencia; i) anexando hasta UNA (01) certificación y/o contrato ejecutado, terminado y liquidado con entidades públicas y/o privadas cuyo objeto y/o alcance del mismo sea MANTENIMIENTO Y/O RECARGA DE EXTINTORES cuya sumatoria del valor del contrato y/o certificación aportado deberá ser igual o mayor al 100% del presupuesto oficial estimado para el presente proceso de selección. | **CUMPLE** | El proponente presenta el siguiente contrato:<br><br>Contrato No.010-ARC-CBNL05-2024<br>Objeto:<br>Contratar a todo costo el suministro, recarga y servicio de mantenimiento de extintores y recarga de cilindros de co2 para la fuerza naval del oriente y sus unidades adscritas.<br>Valor $83.018.750,00<br>Contratante: LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA DE COLOMBIA – BASE NAVAL ARC "ORINOQUÍA", se denominará BASE NAVAL ARC "ORINOQUÍA" |
| **2** | **FICHA TECNICA** | **CUMPLE** | El proponente anexa ficha técnica firmada. |
| **3** | **SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.** | **CUMPLE** | El proponente acredita que cuenta con sucursal, agencia o establecimiento de comercio en el lugar de ejecución del contrato. |
| **4** | **REPORTE AUTOEVALUACIÓN ESTANDARES MINIMOS DEL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS LABORALES ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO** | **CUMPLE** | El proponente aporta certificación de Estándares Mínimos SGSST expedido por ARL - SURA |
| **5** | **PERSONAL MÍNIMO** | **NO CUMPLE** | El oferente presenta al señor Fredy Villabona Amorocho quién no cumple con el perfil solicitado en la invitación.<br><br>La entidad evidenció que el profesional inicialmente propuesto no cumplía con la calidad exigida en el pliego de condiciones. Si bien el proponente presentó una persona diferente durante la subsanación, esta actuación constituye un reemplazo del personal ofertado y no una subsanación documental, configurando un mejoramiento de la oferta posterior al cierre del proceso, es decir en contravía del parágrafo 1º del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 el cual estable; "***Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."***<br><br>Así las cosas, lo subsanable es aquello que a pesar de que se tiene, no está claramente acreditado en el proceso de selección sin que se pueda remediar de lo cual se carece o no existe al |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | momento de proponer, ***por lo tanto, la mejora de la oferta se da cuando se completa, adiciona o modifica la propuesta inicial***, acreditando documentos que no existían al momento de presentar la propuesta inicial, dando como resultado una nueva condición de la oferta.<br><br>Ahora bien, la jurisprudencia frente a la subsanación ha sido clara en señalar que se encuentra *"(…) circunscrita o limitada a la posibilidad que tiene un proponente de remedir un defecto o error de su propuesta. Siendo por lo tanto incorrecto entender que esta facultad le confiere a este, el derecho de aportar nuevas situaciones o documentos que modifique o mejoren la oferta inicial".* (Subrayas fuera de texto).<br><br>Finalmente, el Consejo de Estado ha reiterado lo siguiente *"(…) Lo subsanable es aquello que, a pesar de que se tiene, no aparece claramente acreditado en el proceso de selección; pero, no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de proponer, porque entonces se estaría hablando de la complementación, adición o mejora de la propuesta, lo cual está prohibido por el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993. (…)* Lo anterior supone que lo subsanable son las inexactitudes o las dudas que puedan surgir o que detecte la entidad pública al momento de verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes o de revisar los demás documentos de la propuesta que no resulten necesarios para la comparación de las ofertas, es decir, a luz de la Ley 1150 de 2007, aquellos que no incida en la asignación de puntaje; por el contrario, las carencias no son susceptibles de subsanar, pues lo que no se tiene no se puede corregir.<br><br>En este sentido, no es posible que el proponente que no ofreció la totalidad de los integrantes del equipo mínimo requerido pueda subsanar su oferta incluyendo el personal faltante, aunque no otorgue puntaje, ya que estaría mejorando su oferta, pues se trataría de hacer un ofrecimiento que se omitió al momento de proponer, pretendiendo subsanar lo que no existe.<br><br>En consecuencia, el proponente tampoco podrá aportar los documentos nuevos del personal faltante del equipo mínimo toda vez que no puede pretender adquirir o completar las condiciones mínimas de participación durante el desarrollo del proceso, pues ello constituiría un mejoramiento de la oferta de conformidad con lo antes expuesto.<br><br>En virtud a lo anterior, al no subsanar de manera adecuada el proponente incurre en las causales de rechazo No. 12[1], 13[2] y 16[3] de la invitación que estipulan lo siguiente: |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS Y DE EXPERIENCIA** | | | **NO HABILITADO** |

## 1. EVALUACIÓN PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA

| **PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO** | | | |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO OFICIAL** | **OFERTA ECONOMICA PRESENTADA** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| $ 1.332.333 | $ 471.000 | **NO CUMPLE** | *La oferta económica presentada por el proponente por valor de $ 471.000* ***NO CUMPLE la misma se evidencia que incurre en precio artificialmente bajo*** *conforme lo establece el numeral 16 de la invitación; "En* |

[1] 12. Cuando el proponente incumpla con los requisitos y documentos exigidos en la presente invitación y no sean susceptibles de subsanar, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007
[2] 13. Cuando no se cumpla con alguno de los requisitos habilitantes y hacen parte de estos, las especificaciones técnicas mínimas requeridas que deben cumplirse en su totalidad.
[3] 16.Cuando la propuesta modifique condiciones técnicas de las fichas, o condiciones, obligaciones, actividades y cantidades del objeto contractual y de su alcance.

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | *el evento en el que el precio de una oferta , al momento de su evaluación, no aparezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato, de acuerdo con la información recogida durante la etapa de planeación y particularmente en el estudio del sector, al entidad aplicará el proceso descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.1 del Decreto 1082 de 2015; además , podrá acudir a los parámetros definidos en la Guía para el Manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente como criterio metodológico"* . |

**AL RESPECTO DEL PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO**

*Una vez revisado el valor de la oferta presentada por **FREDY VILLABONA AMOROCHO**, se procede a aplicar la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas – Colombia Compra Eficiente, en donde se indica " III. Herramientas para identificar ofertas que pueden ser artificialmente bajas. La Entidad Estatal debe tener como insumo para el análisis la siguiente información***:**

- *Promedio del valor de las ofertas*
- *Mediana de las ofertas*
- *Desviación estándar de las ofertas*
- *Diferencia entre el costo estimado del contrato y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja, la mediada y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y la desviación estándar de las ofertas presentadas.*
- *Información histórica de ofertas y contratos del objeto del Proceso de Contratación.*

*(…) En la comparación absoluta la Entidad Estatal contrasta el valor de cada oferta con el costo estimado de la provisión del bien o servicio de acuerdo con el Estudio del Mercado, elaborado por la Entidad Estatal. Cuando la entidad recibe menos de 5 ofertas, debe solicitar aclaración a los proponentes cuyas ofertas sean menores o iguales al 20% del costo total estimado por le Entidad. (…)".*

*Es por el anterior y dando cumplimiento al artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015: i) solicitar aclaración a los proponentes que hayan ofertado precios que parecen bajos injustificadamente, ii) analizar las explicaciones y iii) decidir si continúa con la evaluación de la oferta porque la explicación demuestra la habilidad del proponente para cumplir adecuadamente con el contrato con los precios ofrecidos, o rechazar la oferta si la explicación no sustenta los valores ofrecidos, en concomitancia con esto la entidad solicita al proponente **FREDY VILLABONA AMOROCHO** aclarar y justificar el valor ofertado, teniendo en cuenta que los mismos fueron analizados tanto en las ofertas allegadas como en el estudio del mercado, evidenciándose que se encuentran por debajo del mínimo requerido, para lo cual se requiere que de manera justificada y objetiva manifieste el porqué de su propuesta con un precio bajo o reducido en relación con el presupuesto oficial.*

Una vez cumplido el plazo otorgado por la entidad, el **PROPONENTE No. 1– FREDY VILLABONA AMOROCHO**, mediante el canal de mensajes remite a la entidad documentos que hacen valer como justificación a su precio artificialmente bajo, en el cual no aclara ni justifica el valor ofertado, es por ello que el Comité Evaluador, tras el análisis del documento remitido por el proponente determina NO ACEPTAR la justificación por las siguientes razones técnicas y jurídicas:

- **Insuficiencia Probatoria:** Si bien el proponente allega una justificación y un cuadro de costos, estos documentos presentan inconsistencias técnicas y financieras en los componentes solicitados para la justificación de precios artificialmente bajos. Tras el análisis definitivo de la oferta y propuesta económica presentada, se determinó que el oferente no demostró la coherencia ni la metodología de cálculo aplicable lo que impide a

la administración validar la viabilidad económica de la propuesta y garantizar el principio de selección objetiva. Esto constituye una manifestación unilateral que c*arece de soportes documentales externos, que validen la veracidad y sostenibilidad de los precios ofertados.*

- **Riesgo de Calidad y Cumplimiento:** Al no contar *con evidencia que respalde la estructura de costos frente a una reducción mayor al 20% del presupuesto oficial, la Entidad identifica un riesgo inminente en la calidad de los bienes y en la ejecución del proyecto* lo que podría derivar en un incumplimiento del objeto contractual. La respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente *no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable.*

Por lo tanto, la respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable.

Es por lo anteriormente mencionado que el **PROPONENTE No. 1– FREDY VILLABONA AMOROCHO,** incurre en causal de rechazo contemplada en el numeral 18.1. CAUSALES DE RECHAZO DE LA OFERTA subnumeral 18, que consagra lo siguiente *(…) 18. Cuando el Comité Evaluador, una vez el proponente presente sus explicaciones a la propuesta considerada como artificialmente baja, determine que las mismas son insatisfactorias.*

**CONCLUSION EVALUACIÓN PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO**

Una vez verificados los requisitos habilitantes de orden jurídico, técnico y económico del **PROPONENTE No.1– FREDY VILLABONA AMOROCHO.**, se concluye

| N° PROPONENTE | NOMBRE DEL PROPONENTE | VERIFICACION JURIDICA | VERIFICACION TECNICA Y EXPERIENCIA | OFERTA ECONOMICA | HABILITADO / NO HABILITADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | FREDY VILLABONA AMOROCHO | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO |

Una vez evidenciado lo anterior, el comité evaluador procede a dar inicio a la revisión de la capacidad jurídica, técnica y económica del **PROPONENTE 2 – AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S.**

## 2. EVALUACIÓN PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN JURÍDICO

El comité evaluador jurídico, procede a realizar la verificación y/o evaluación jurídica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en la Invitación Publica que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así:

| PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S. | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| 13.1.1 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | **CUMPLE** | Documento Suscrito por CECILIA MURILLO MARTINEZ C.C. No. 63.337.811 de BUCARAMANGA en calidad de representante legal de AGROFUMIGACION INDUSTRAL S.A.S Nit.: 901256414-3 |
| 13.1.2. | FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANÍA DEL PROPONENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO | **CUMPLE** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13.1.3 | TARJETA O LIBRETA MILITAR | **N/A** | |
| 13.1.4 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN CASO: | **CUMPLE** | Matrícula No. 05-424187-16<br>Fecha de matrícula: 19 de Febrero de 2019<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 31 de Marzo de 2026 |
| 13.1.5 | AUTORIZACIÓN PARA PRESENTAR OFERTAR Y CONTRATAR | **N/A** | |
| 13.1.6 | DOCUMENTO DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO O UNION TEMPORAL | **N/A** | |
| 13.1.7 | CERTIFICACION DE PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y POARTES PARAFISCALES | **CUMPLE** | Suscrito por LUZ CARIME TARAZONA JACOME C.C 37.511.434 DE BUCARAMANGA T.P 181247 |
| 13.1.8 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES FISCALES CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA | **CUMPLE** | |
| 13.1.9 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.10 | VERIFICACIÓN DE ANTECEDENTES JUDICIALES | **CUMPLE** | |
| 13.1.11 | VERIFICACIÓN DE ENCONTRARSE AL DÍA EN EL PAGO DE LAS MULTAS DE LA LEY 1801 DE 2016 (CÓDIGO NACIONAL DE POLICÍA Y CONVIVENCIA) | **CUMPLE** | |
| 13.1.12 | REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS – REDAM. | **CUMPLE** | |
| 13.1.13 | CERTIFICACIÓN DE AUSENCIA DE INHABILIDADES, INCOMPATIBILIDADES O PROHIBICIONES PARA CONTRATAR CON EL ESTADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.14 | COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.15 | IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA - REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT) | **CUMPLE** | |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS** | | | **HABILITADO** |

## 2. EVALUACIÓN PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN TECNICO

El comité evaluador técnico, procede a realizar la verificación y/o evaluación técnica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en pliego de condiciones que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así;

| **PROPONENTE No 2: AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| **1** | **EXPERIENCIA**<br>Con el fin de garantizar la calidad en la prestación de servicio del presente proceso, el proponente deberá acreditar experiencia; i) anexando hasta UNA (01) certificación y/o contrato ejecutado, terminado y liquidado con entidades públicas y/o privadas cuyo objeto y/o alcance del mismo sea MANTENIMIENTO Y/O RECARGA DE EXTINTORES cuya sumatoria del valor del contrato y/o certificación aportado deberá ser igual o mayor al 100% del presupuesto oficial estimado para el presente proceso de selección. | **CUMPLE** | El proponente presenta el siguiente contrato:<br><br>Contrato No. FGNRNOCCMEC-0042-2023<br>Objeto:<br>Contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de revisión recarga y reposición de extintores en las diferentes sedes y parque automotor de la FGN adscritos a las Direcciones Seccionales de Medellín, Antioquia, Córdoba y· Sucre. Incluye Insumos y mano de obra<br>Valor $34.723.605,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | Contratante: FISCALIA GENERAL DE LA NACIONSUBDIRECCION REGIONAL DE APOYO NOROCCIDENTAL<br><br>El proponente subsanó y presenta Acta de Liquidación del Contrato con entidad pública como lo solicita la invitación del proceso. |
| **2** | **FICHA TECNICA** | **CUMPLE** | El proponente anexa ficha técnica firmada. |
| **3** | **SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.** | **CUMPLE** | El proponente acredita que cuenta con sucursal, agencia o establecimiento de comercio en el lugar de ejecución del contrato. |
| **4** | **REPORTE AUTOEVALUACIÓN ESTANDARES MINIMOS DEL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS LABORALES ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO** | **CUMPLE** | El proponente subsanó y aporta certificación de Estándares Mínimos SGSST. |
| **5** | **PERSONAL MÍNIMO** | **CUMPLE** | **Coordinador Especializado:**<br>**Nombre:** Cristian Fernando Santiago Chávez<br>**Profesión:** Ingeniería Industrial<br>**Experiencia General:** Cumple<br>**Anexo Información Mínima:** Cumple<br>**Diploma:** Cumple<br>**Fotocopia Cédula:** Cumple<br>**Carta de Compromiso:** Cumple<br>**Certificaciones Experiencia:** Cumple |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS Y DE EXPERIENCIA** | | | **HABILITADO** |

## 2. EVALUACIÓN PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA

| **PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS** | | | |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO OFICIAL** | **OFERTA ECONOMICA PRESENTADA** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| $ 1.332.333 | $ 858.000 | **NO CUMPLE** | *La oferta económica presentada por el proponente por valor de $ 858.000 NO CUMPLE la misma se evidencia que incurre en precio artificialmente bajo conforme lo establece el numeral 16 de la invitación; "En el evento en el que el precio de una oferta , al momento de su evaluación, no aparezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato, de acuerdo con la información recogida durante la etapa de planeación y particularmente en el estudio del sector, al entidad aplicará el proceso descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.1 del Decreto 1082 de 2015; además , podrá acudir a los parámetros definidos en la Guía para el Manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente como criterio metodológico"* |

**AL RESPECTO DEL PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO**

*Una vez revisado el valor de la oferta presentada por **AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS**, se procede a aplicar la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas – Colombia Compra Eficiente, en donde se indica " III. Herramientas para identificar ofertas que pueden ser artificialmente bajas. La Entidad Estatal debe tener como insumo para el análisis la siguiente información***:**

- *Promedio del valor de las ofertas*
- *Mediana de las ofertas*
- *Desviación estándar de las ofertas*
- *Diferencia entre el costo estimado del contrato y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja, la mediada y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y la desviación estándar de las ofertas presentadas.*
- *Información histórica de ofertas y contratos del objeto del Proceso de Contratación.*

*(…) En la comparación absoluta la Entidad Estatal contrasta el valor de cada oferta con el costo estimado de la provisión del bien o servicio de acuerdo con el Estudio del Mercado, elaborado por la Entidad Estatal. Cuando la entidad recibe menos de 5 ofertas, debe solicitar aclaración a los proponentes cuyas ofertas sean menores o iguales al 20% del costo total estimado por le Entidad. (…)".*

*Es por el anterior y dando cumplimiento al artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015: i) solicitar aclaración a los proponentes que hayan ofertado precios que parecen bajos injustificadamente, ii) analizar las explicaciones y iii) decidir si continúa con la evaluación de la oferta porque la explicación demuestra la habilidad del proponente para cumplir adecuadamente con el contrato con los precios ofrecidos, o rechazar la oferta si la explicación no sustenta los valores ofrecidos, en concomitancia con esto la entidad solicita al proponente* ***AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS*** *aclarar y justificar el valor ofertado, teniendo en cuenta que los mismos fueron analizados tanto en las ofertas allegadas como en el estudio del mercado, evidenciándose que se encuentran por debajo del mínimo requerido, para lo cual se requiere que de manera justificada y objetiva manifieste el porqué de su propuesta con un precio bajo o reducido en relación con el presupuesto oficial.*

Una vez cumplido el plazo otorgado por la entidad, el **PROPONENTE No. 2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS**, mediante el canal de mensajes remite a la entidad documentos que hacen valer como justificación a su precio artificialmente bajo, en el cual no aclara ni justifica el valor ofertado, es por ello que el Comité Evaluador, tras el análisis del documento remitido por el proponente determina NO ACEPTAR la justificación por las siguientes razones técnicas y jurídicas:

- **Insuficiencia Probatoria:** Si bien el proponente allega una justificación y un cuadro de costos, estos documentos presentan inconsistencias técnicas y financieras en los componentes solicitados para la justificación de precios artificialmente bajos. Tras el análisis definitivo de la oferta y propuesta económica presentada, se determinó que el oferente no demostró la coherencia ni la metodología de cálculo aplicable lo que impide a la administración validar la viabilidad económica de la propuesta y garantizar el principio de selección objetiva. Esto constituye una manifestación unilateral que c*arece de soportes documentales externos, que validen la veracidad y sostenibilidad de los precios ofertados.*

- **Riesgo de Calidad y Cumplimiento:** Al no contar *con evidencia que respalde la estructura de costos frente a una reducción mayor al 20% del presupuesto oficial, la Entidad identifica un riesgo inminente en la calidad de los bienes y en la ejecución del proyecto* lo que podría derivar en un incumplimiento del objeto contractual. La respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente *no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable.*

Por lo tanto, la respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable.

Es por lo anteriormente mencionado que el **PROPONENTE No. 2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS,** incurre en causal de rechazo contemplada en el numeral 18.1. CAUSALES DE RECHAZO DE LA OFERTA subnumeral 18, que consagra lo siguiente *(…) 18. Cuando el*

*Comité Evaluador, una vez el proponente presente sus explicaciones a la propuesta considerada como artificialmente baja, determine que las mismas son insatisfactorias.*

**CONCLUSION EVALUACIÓN PROPONENTE No. 2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS**

Una vez verificados los requisitos habilitantes de orden jurídico, técnico y económico del **PROPONENTE No.2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS.**, se concluye

| N° PROPONENTE | NOMBRE DEL PROPONENTE | VERIFICACION JURIDICA | VERIFICACION TECNICA Y EXPERIENCIA | OFERTA ECONOMICA | HABILITADO / NO HABILITADO |
|---|---|---|---|---|---|
| **2.** | **AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **RECHAZADO** |

Una vez evidenciado lo anterior, el comité evaluador procede a dar inicio a la revisión de la capacidad jurídica, técnica y económica del **PROPONENTE 3 – H&N S.A.S.**

## 3. EVALUACIÓN PROPONENTE 3 – H&N S.A.S. VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN JURÍDICO

El comité evaluador jurídico, procede a realizar la verificación y/o evaluación jurídica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en la Invitación Publica que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así:

| **PROPONENTE No.3– H&N S.A.S.** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| 13.1.1 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | **CUMPLE** | Documento Suscrito por OSCAR MAURICIO CARDENAS RANGE C.C No. 1095929414 Girón en calidad de representante legal H&N S.A.S. Nit.: 900667995-0 |
| 13.1.2. | FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANÍA DEL PROPONENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.3 | TARJETA O LIBRETA MILITAR | **N/A** | |
| 13.1.4 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN CASO: | **CUMPLE** | Matrícula No. 05-279352-16<br>Fecha de matrícula: 24 de Octubre de 2013<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 09 de Abril de 2026 |
| 13.1.5 | AUTORIZACIÓN PARA PRESENTAR OFERTAR Y CONTRATAR | **N/A** | |
| 13.1.6 | DOCUMENTO DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO O UNION TEMPORAL | **N/A** | |
| 13.1.7 | CERTIFICACION DE PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y POARTES PARAFISCALES | **NO CUMPLE** | Documento suscrito por Felix Ilvanio Moreno Prada Tarjeta No.41540-T Revisor Fiscal<br><br>Sin embargo, no acredita el cumplimiento de lo establecido en el párrafo 2 numeral 13.1.7 de la Invitación *Publica; "Para el caso de personas jurídicas dicha acreditación se hará mediante certificación expresa suscrita por el revisor fiscal (en caso de estar obligado a tenerlo) o por el representante legal según corresponda de conformidad con la ley, y junto con esta certificación allegar las planillas canceladas de los meses exigidos en el párrafo anterior."* |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13.1.8 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES FISCALES CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA | **CUMPLE** | |
| 13.1.9 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.10 | VERIFICACIÓN DE ANTECEDENTES JUDICIALES | **CUMPLE** | |
| 13.1.11 | VERIFICACIÓN DE ENCONTRARSE AL DÍA EN EL PAGO DE LAS MULTAS DE LA LEY 1801 DE 2016 (CÓDIGO NACIONAL DE POLICÍA Y CONVIVENCIA) | **CUMPLE** | |
| 13.1.12 | REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS – REDAM. | **CUMPLE** | |
| 13.1.13 | CERTIFICACIÓN DE AUSENCIA DE INHABILIDADES, INCOMPATIBILIDADES O PROHIBICIONES PARA CONTRATAR CON EL ESTADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.14 | COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.15 | IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA - REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT) | **CUMPLE** | |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS** | | | **NO HABILITADO** |

## 3. EVALUACIÓN PROPONENTE 3 – H&N S.A.S. VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN TECNICO.

El comité evaluador técnico, procede a realizar la verificación y/o evaluación técnica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en pliego de condiciones que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así;

| **PROPONENTE No 3: HYN SEGURIDAD INDUSTRIAL SAS** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| **1** | **EXPERIENCIA**<br>Con el fin de garantizar la calidad en la prestación de servicio del presente proceso, el proponente deberá acreditar experiencia; i) anexando hasta UNA (01) certificación y/o contrato ejecutado, terminado y liquidado con entidades públicas y/o privadas cuyo objeto y/o alcance del mismo sea MANTENIMIENTO Y/O RECARGA DE EXTINTORES cuya sumatoria del valor del contrato y/o certificación aportado deberá ser igual o mayor al 100% del presupuesto oficial estimado para el presente proceso de selección. | **NO CUMPLE** | El proponente presenta el siguiente contrato:<br><br>Contrato No. 627 de 2024<br>Objeto:<br>Adquisición, mantenimiento y recarga de extintores, adquisición de señalización y elementos para atender primeros auxilios dirigidos a las dependencias de la alcaldía de Girón.<br>Valor $14.531.328,00<br>Contratante: Municipio de Girón<br><br>El proponente no presenta Acta de Liquidación del Contrato con entidad pública como lo solicita la invitación del proceso. |
| **2** | **FICHA TECNICA** | **NO CUMPLE** | La ficha técnica aportada no se ajusta al Anexo Ficha Técnica publicado por la entidad. |
| **3** | **SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.** | **NO CUMPLE** | El proponente no acredita que cuenta con sucursal, agencia o establecimiento de comercio en el lugar de ejecución del contrato. |
| **4** | **REPORTE AUTOEVALUACIÓN ESTANDARES MINIMOS DEL SISTEMA** | **NO CUMPLE** | El proponente no aporta certificación de Estándares Mínimos SGSST. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | **GENERAL DE RIESGOS LABORALES ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO** | | |
| **5** | **PERSONAL MÍNIMO** | **NO CUMPLE** | El oferente no presenta Profesional para el personal mínimo requerido en la invitación. |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS Y DE EXPERIENCIA** | | | **NO HABILITADO** |

## 3. EVALUACIÓN PROPONENTE No. 3: HYN SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA

| **PROPONENTE No.3– HYN SAS** | | | |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO OFICIAL** | **OFERTA ECONOMICA PRESENTADA** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| $ 1.332.333 | $ 1.282.820 | **NO CUMPLE** | *La oferta económica presentada por el proponente por valor de $1.282.820* ***SE EN CUENTRA EN CAUSAL DE OBJETIVA DE RECHAZO*** *atendiendo que* ***supera los valores máximos establecidos por la entidad para los ítems del presupuesto oficial, particularmente en el ítem 8****, esto de acuerdo a la verificación efectuada sobre el formulario anexo de oferta económica establecer el 18.1 de la Invitación así; "3. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial"*<br><br>*Así las cosas, en la medida en que el menor precio de la oferta económica constituye el Único criterio de Adjudicación establecido, y su desconocimiento no puede ser saneado mediante aclaración, corrección o subsanación posterior, pues ello implicaría modificar el contenido económico inicial de la oferta, alterar las condiciones de competencia y afectar los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva*<br><br>*En igual sentido, Colombia Compra Eficiente[4] ha precisado que la subsanabilidad permite corregir errores en documentos relacionados con requisitos habilitantes, pero no habilita al proponente para modificar elementos esenciales de comparación de la oferta.*<br><br>*La jurisprudencia del Consejo de Estado ha seguido la misma línea. La Sección Tercera[5], explicó que, a partir de la Ley 1150 de 2007, el criterio para diferenciar lo subsanable de lo no subsanable radica en si el requisito afecta o no la asignación de puntaje y la comparación de las ofertas. Así mismo, la Sección Tercera, advirtió que la modificación posterior de las condiciones económicas iniciales de la propuesta vulnera los principios de igualdad y transparencia, por afectar el derecho de los demás proponentes a la inalterabilidad de las ofertas.* |

[4] Conceptos C-518 de 2025 y C-120 de 2025

[5] Subsección C, en sentencia del 26 de febrero de 2014, radicado 13001-23-31-000-1999-00113-01 (25804), C.P. Enrique Gil Botero.

**CONCLUSION EVALUACIÓN PROPONENTE No. 3 – HYN SAS**

Una vez verificados los requisitos habilitantes de orden jurídico, técnico y económico del **PROPONENTE 3 – H&N S.A.S.**, se concluye

| N° PROPONENTE | NOMBRE DEL PROPONENTE | VERIFICACION JURIDICA | VERIFICACION TECNICA Y EXPERIENCIA | OFERTA ECONOMICA | HABILITADO / NO HABILITADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 3. | H&N S.A.S | NO CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |

Una vez evidenciado lo anterior, el comité evaluador procede a dar inicio a la revisión de la capacidad jurídica, técnica y económica del **PROPONENTE 4 – SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS**

## 4. EVALUACIÓN PROPONENTE 4 – SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE ORDEN JURÍDICO

El comité evaluador jurídico, procede a realizar la verificación y/o evaluación jurídica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en la Invitación Publica que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así:

| PROPONENTE No.4– SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| 13.1.1 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | **CUMPLE** | Documento suscrito por SEBASTIAN ALEJANDRO URIBE MORALES C.C. No. .098.748.315 de Bucaramanga en calidad de representante legal SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS Nit.: 901889931-6 |
| 13.1.2. | FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANÍA DEL PROPONENTE O REPRESENTANTE LEGAL O APODERADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.3 | TARJETA O LIBRETA MILITAR | **CUMPLE** | |
| 13.1.4 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL O CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL, SEGÚN CASO: | **CUMPLE** | Matrícula No. 05-686386-16<br>Fecha de matrícula: 18 de Noviembre de 2024<br>Ultimo año renovado: 2026<br>Fecha de renovación: 26 de Febrero de 2026 |
| 13.1.5 | AUTORIZACIÓN PARA PRESENTAR OFERTAR Y CONTRATAR | **N/A** | |
| 13.1.6 | DOCUMENTO DE CONSTITUCION DEL CONSORCIO O UNION TEMPORAL | **N/A** | |
| 13.1.7 | CERTIFICACION DE PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y POARTES PARAFISCALES | **CUMPLE** | |
| 13.1.8 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES FISCALES CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA | **CUMPLE** | |
| 13.1.9 | VERIFICACIÓN ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.10 | VERIFICACIÓN DE ANTECEDENTES JUDICIALES | **CUMPLE** | |
| 13.1.11 | VERIFICACIÓN DE ENCONTRARSE AL DÍA EN EL PAGO DE LAS MULTAS DE LA LEY 1801 DE 2016 (CÓDIGO NACIONAL DE POLICÍA Y CONVIVENCIA) | **CUMPLE** | |
| 13.1.12 | REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS – REDAM. | **CUMPLE** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13.1.13 | CERTIFICACIÓN DE AUSENCIA DE INHABILIDADES, INCOMPATIBILIDADES O PROHIBICIONES PARA CONTRATAR CON EL ESTADO | **CUMPLE** | |
| 13.1.14 | COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN | **CUMPLE** | |
| 13.1.15 | IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA - REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT) | **CUMPLE** | |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS** | | | **HABILITADO** |

## 4. EVALUACIÓN PROPONENTE No.4– SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA

El comité evaluador técnico, procede a realizar la verificación y/o evaluación técnica, al proponente con el fin de determinar si cumple con las reglas contenidas en pliego de condiciones que rige el proceso, de lo cual se obtuvo el siguiente resultado, así;

| **PROPONENTE No 4: SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS** | | | |
|---|---|---|---|
| **Ítem** | **CONDICIÓN** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| **1** | **EXPERIENCIA**<br>Con el fin de garantizar la calidad en la prestación de servicio del presente proceso, el proponente deberá acreditar experiencia; i) anexando hasta UNA (01) certificación y/o contrato ejecutado, terminado y liquidado con entidades públicas y/o privadas cuyo objeto y/o alcance del mismo sea MANTENIMIENTO Y/O RECARGA DE EXTINTORES cuya sumatoria del valor del contrato y/o certificación aportado deberá ser igual o mayor al 100% del presupuesto oficial estimado para el presente proceso de selección. | **CUMPLE** | El proponente presenta el siguiente contrato:<br><br>Objeto:<br>Compra, recarga de extintores y demás suministros para la red contraincendios.<br>Valor $37.267.410,00<br>Contratante: Biomedsan SAS |
| **2** | **FICHA TECNICA** | **CUMPLE** | El proponente anexa ficha técnica firmada. |
| **3** | **SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.** | **CUMPLE** | El proponente acredita que cuenta con sucursal, en el lugar de ejecución del contrato. |
| **4** | **REPORTE AUTOEVALUACIÓN ESTANDARES MINIMOS DEL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS LABORALES ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO** | **CUMPLE** | El proponente aporta certificación de Estándares Mínimos SGSST expedido por el Ministerio de Trabajo |
| **5** | **PERSONAL MÍNIMO** | **CUMPLE** | **Coordinador Especializado:**<br>**Nombre:** Maria del Pilar Hoyos Mont<br>**Profesión:** Administrador en Salud Ocupacional<br>**Experiencia General:** Cumple<br>**Anexo Información Mínima:** Cumple<br>**Diploma:** Cumple<br>**Fotocopia Cédula:** Cumple<br>**Carta de Compromiso:** Cumple<br>**Certificaciones Experiencia:** Cumple |
| **ESTADO FINAL REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS Y DE EXPERIENCIA** | | | **HABILITADO** |

## 4. EVALUACIÓN PROPONENTE No. 4 SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS VERIFICACIÓN Y/O EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA

| PROPONENTE No.4– SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS | | | |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO OFICIAL** | **OFERTA ECONOMICA PRESENTADA** | **CUMPLE / NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| $ 1.332.333 | $1.299.000 | **CUMPLE** | *La oferta económica presentada por el proponente por valor de $1.299.000 se evidencia que cumple con los valores unitarios y las condiciones de la Invitación Pública.* |

**CONCLUSION REQUISITOS HABILITANTES**

Una vez verificados los requisitos habilitantes de orden jurídico, técnico y económico del **PROPONENTE No.4– SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS.,** se concluye:

| N° PROPONENTE | NOMBRE DEL PROPONENTE | VERIFICACION JURIDICA | VERIFICACION TECNICA Y EXPERIENCIA | OFERTA ECONOMICA | HABILITADO / NO HABILITADO |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | **SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **HABILITADO** |

## CONCLUSIONES

De confirmidad con la evaluacion final realizada el comité evaluadore atendiendo los principios de selección objetiva, transparencia, economía y prevalencia de lo sustancial sobre lo formal determina que una vez requerido a los proponentes para dar la respectivas explicaciones, se tiene que;

- **PROPONENTE 1- FREDY VILLABONA AMOROCHO, *subsana***, los aspectos juridicos, sin embargo referente a los aspectos tecnicos incurre en ***causal de rechazo*** contemplada en el numeral 18.1. CAUSALES DE RECHAZO DE LA OFERTA subnumeral 19, que consagra lo siguiente *(…) 12* [6], 13[7] y 16[8] de la Invitación Publica

  Por otro lado, respecto a la Oferta Artificialmente Baja, la respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable. Es por lo anteriormente mencionado que el **PROPONENTE 1- FREDY VILLABONA AMOROCHO,** incurre en ***causal de rechazo*** contemplada en el numeral 18.1. CAUSALES DE RECHAZO DE LA OFERTA subnumeral 18, que consagra lo siguiente *(…) 18. Cuando el Comité Evaluador, una vez el proponente presente sus explicaciones a la propuesta considerada como artificialmente baja, determine que las mismas son insatisfactorias."*

- **PROPONENTE 2- AGROFUMIGACION INDUSTRIAL S.A.S., *subsana*** los aspectos tecnicos y experiencia, sin embaro referente a la Oferta Artificialmente Baja, la respuesta no desvirtúa la presunción de oferta artificialmente baja en los términos del Decreto 1082 de 2015, ya que el proponente no cumplió con la carga de la prueba necesaria para garantizar que su oferta es económica viable. Es por lo anteriormente mencionado que el **PROPONENTE No. 2– AGROFUMIGACIÓN INDUSTRIAL SAS,** incurre en ***causal de***

[6] 12. Cuando el proponente incumpla con los requisitos y documentos exigidos en la presente invitación y no sean susceptibles de subsanar, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007
[7] 13. Cuando no se cumpla con alguno de los requisitos habilitantes y hacen parte de estos, las especificaciones técnicas mínimas requeridas que deben cumplirse en su totalidad.
[8] 16.Cuando la propuesta modifique condiciones técnicas de las fichas, o condiciones, obligaciones, actividades y cantidades del objeto contractual y de su alcance.

***rechazo*** contemplada en el numeral 18.1. CAUSALES DE RECHAZO DE LA OFERTA subnumeral 18, que consagra lo siguiente *(…) 18. Cuando el Comité Evaluador, una vez el proponente presente sus explicaciones a la propuesta considerada como artificialmente baja, determine que las mismas son insatisfactorias*

- **PROPONENTE 3- H&N S.A.S.** ***se encuentra en causal de RECHAZO*** *atendiendo que supera los valores máximos establecidos por la entidad para los ítems del presupuesto oficial, particularmente en el ítem 8, esto de acuerdo a la verificación efectuada sobre el formulario anexo de oferta económica establecer el 18.1 de la Invitación así; "3. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial"*

- **PROPONENTE 4 - SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS.,** ***Subsana*** y la propuesta se encuentra habilitada y CUMPLE con los requisitos habilitantes requeridos en la Invitación Pública del proceso.

En consecuencia, el comité evaluador **recomienda al Ordenador del Gasto la adjudicación** del proceso de selección de Mínima Cuantía No. DTTF–MC–006–2026 al proponente – **PROPONENTE 4 – SOLUCIONES Y SUMINISTROS DE SANTANDER SAS.,** identificado con Nit.: 901889931-6 representada legalmente por SEBASTIAN ALEJANDRO URIBE MORALES C.C. Nº 1098748315 de Bucaramanga por la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS MTCE ($6.953.000)**

Comité asesor y Evaluador,

**EDUARD JAVIER PEREZ OLAGO**
Evaluador Aspectos Jurídicos

**CESAR ERNESTO SAENZ ARANDA**
Evaluador Aspectos Técnicos

**SANDRA LILIANA RUEDA PORRAS**
Evaluador Aspectos Económicos