INPEC

**EVALUACIÓN ECONÓMICA, TÉCNICA Y JURÍDICA**

**INFORME DE EVALUACION FINAL ECONOMICA, TÉCNICA Y JURÍDICA – PROCESO DE SELECCIÓN MINIMA CUANTIA 530- 004 DE 2026, CUYO OBJETO A CONTRATAR ES: "ADQUISICIÓN DE ELEMENTOS PARA EL FESTIVAL INTERCULTURAL CON LOS PPL DE LOS GRUPOS CON ENFOQUE DIFERENCIAL Y ACCIONES CONMEMORATIVAS PARA LOS GRUPOS CON ENFOQUE DIFERENCIAL DE LA CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE QUIBDÓ"**

**PRESUPUESTO OFICIAL: CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS ($4.831.636) M/CTE. M/CTE.**

Se selecciona al proponente, de conformidad al Decreto 1082 de 2015, y a los criterios de evaluación, establecidos en el numeral 12.1 de la invitación pública.

Con fecha **24 de julio de 2026**, se elabora el informe final de evaluación, una vez vencido el término establecido para la presentación de subsanaciones por parte de los proponentes interesados dentro del proceso de selección. De igual manera, se deja constancia de que las subsanaciones correspondientes a los documentos faltantes debían presentarse a más tardar el **23 de julio de 2026, hasta las 16:00 horas**, a través de la plataforma SECOP II, mediante el envío de un mensaje acompañado de la documentación requerida.

## 1. ANTECEDENTES.

### 1.1. VERIFICACIÓN MENOR PRECIO

De conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 2.2.1.2.1.5.2., del Decreto 1082 de 2015, La entidad estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la propuesta de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple con las condiciones de la invitación, la entidad estatal debe verificar el cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio, y así sucesivamente.

| Ítem | Proponente | Valor total de la Propuesta Económica | Fecha de recibo de la propuesta | Habilitado/Inhabilitado |
|---|---|---|---|---|
| 1 | M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S | 3.430.500 | 21/07/2026 3:48 P.M | Habilitado económicamente en 1° lugar |
| 2 | CENTRAL DE SUMINISTROS S.A.S | 4.190.178 | 21/07/2026 3:46 P.M | Habilitado económicamente en 2° lugar |
| 3 | INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S | 4.251.895 | 21/07/2026 3:39 P.M | Habilitado económicamente en 3° lugar |
| 4 | COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA TORRES S.A.S | 4.392.351 | 21/07/2026 3:46 P.M. | Habilitado económicamente en 4° lugar |

### 1.2. COMPARACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Este comité evaluador, con el fin de garantizar los principios de transparencia, selección objetiva y economía, efectuó la comparación de los valores unitarios y totales ofertados por los cuatro (4) proponentes para cada uno de los elementos requeridos por la Entidad, determinando que el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.** presentó el menor valor económico de la oferta, sin superar el presupuesto oficial establecido para el presente proceso de contratación. Así lo demuestra el siguiente cuadro:

| LOTE 1: IMPLEMENTACIÓN Y DESARROLLO DEL SISTEMA INTEGRAL DE TRATAMIENTO PROGRESIVO – ATENCIÓN PSICOSOCIAL A POBLACIÓN ENFOQUE DIFERENCIAL – FESTIVAL INTERCULTURAL<br>RUBRO: A-03-03-01-018 BSITEM 645 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Elemento | Cant. | M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S | | CENTRAL DE SUMINISTROS S.A.S | | INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESUS S.A.S | | COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA TORRES S.A.S | |
| | | | Vr. Unitario | Vr. Total | Vr. Unitario | Vr. Total | Vr. Unitario | Vr. Total | Vr. Unitario | Vr. Total |
| 1 | PLATILLOS | 3 | 280.000 | 840.000 | 342.474 | 1.027.422 | 377.454 | 1.132.362 | 389.932 | 1.169.796 |

| LOTE 1: IMPLEMENTACIÓN Y DESARROLLO DEL SISTEMA INTEGRAL DE TRATAMIENTO PROGRESIVO – ATENCIÓN PSICOSOCIAL A POBLACIÓN ENFOQUE DIFERENCIAL – FESTIVAL INTERCULTURAL<br>RUBRO: A-03-03-01-018 BSITEM 645 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ítem** | **Elemento** | **Cant.** | **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S** | | **CENTRAL DE SUMINISTROS S.A.S** | | **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESUS S.A.S** | | **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA TORRES S.A.S** | |
| | | | **Vr. Unitario** | **Vr. Total** | **Vr. Unitario** | **Vr. Total** | **Vr. Unitario** | **Vr. Total** | **Vr. Unitario** | **Vr. Total** |
| | BANDA CHOQUE 30CMS/12" | | | | | | | | | |
| 2 | BOMBO DE MARCHA 24" | 2 | **690.000** | **1.380.000** | **850.449** | **1.700.898** | **851.400** | **1.702.800** | **879.545** | **1.759.090** |
| 3 | CAÑA DE CLARINETE X CAJA | 1 | **217.000** | **217.000** | **136.006** | **136.006** | **228.743** | **228.743** | **236.305** | **236.305** |
| **LOTE 2: IMPLEMENTACIÓN Y DESARROLLO DEL SISTEMA INTEGRAL DE TRATAMIENTO PROGRESIVO – ATENCIÓN PSICOSOCIAL A POBLACIÓN ENFOQUE DIFERENCIAL – ACCIONES CONMEMORATIVAS<br>RUBRO: A-03-03-01-018 BSITEM 646** | | | | | | | | | | |
| 1 | CORTINA TELÓN DE FONDO 2.50x3.0 MTS | 2 | **82.000** | **164.000** | **81.243** | **162.486** | **72.312** | **144.624** | **74.703** | **149.406** |
| 2 | BANDERA LGTBIQ+ 1.50x2.0 MTS | 1 | **140.000** | **140.000** | **247.860** | **247.860** | **223.499** | **223.499** | **230.888** | **230.888** |
| 3 | BANDERA DE COLOMBIA 1.0x1.5 MTS | 2 | **45.000** | **90.000** | **46.818** | **93.636** | **42.158** | **84.316** | **43.552** | **87.104** |
| 4 | GLOBOS | 159 | **500** | **79.500** | **501** | **79.659** | **443** | **70.437** | **457** | **72.663** |
| 5 | PALETA DE MAQUILLAJE PROFESIONAL | 3 | **42.000** | **126.000** | **44.064** | **132.192** | **39.689** | **119.067** | **41.002** | **123.006** |
| 6 | KIT DE BROCHAS | 2 | **23.000** | **46.000** | **24.786** | **49.572** | **22.860** | **45.720** | **23.615** | **47.230** |
| 7 | KIT DE ESPONJAS | 2 | **15.000** | **30.000** | **16.524** | **33.048** | **14.758** | **29.516** | **15.245** | **30.490** |
| 8 | PAÑOLETA 45x45CM | 10 | **10.000** | **100.000** | **11.705** | **117.050** | **10.330** | **103.300** | **10.672** | **106.720** |
| 9 | ROLLO CINTA DE RASO 3CM DE ANCHO | 6 | **18.000** | **108.000** | **43.376** | **260.256** | **38.370** | **230.220** | **39.638** | **237.828** |
| 10 | SET DE VINILOS 125ML CAJA X 6 UNIDADES | 2 | **30.000** | **60.000** | **50.949** | **101.898** | **46.508** | **93.016** | **48.045** | **96.090** |
| 11 | SET DE TEMPERA 100ML. CAJA X 6 UNIDADES | 5 | **10.000** | **50.000** | **9.639** | **48.195** | **8.855** | **44.275** | **9.147** | **45.735** |
| **TOTAL OFERTA** | | | **3.430.500** | | **4.190.178** | | **4.251.895** | | **4.392.351** | |

### 1.3. EVALUACIÓN PRELIMINAR DE LA OFERTA HABILITADA ECONÓMICAMENTEEN PRIMER LUGAR

En atención a que la propuesta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.** ocupó el **primer lugar** en el orden de elegibilidad económica, este Comité procedió a verificar el cumplimiento de los requisitos

habilitantes jurídicos, técnicos, económicos y demás condiciones exigidas en la Invitación **Pública No. MC 530-004 de 2026.**

Como resultado de la evaluación preliminar, se evidenció que el proponente cumplía **parcialmente** con los requisitos habilitantes, razón por la cual, mediante el informe de evaluación preliminar de fecha del 22 de julio de 2026, la Entidad le solicitó subsanar los siguientes aspectos:

- El **Anexo No. 1 – Carta de Presentación de la Propuesta** aportado por el proponente no corresponde al formato suministrado por la Entidad, toda vez que fue modificado mediante la inclusión de declaraciones que no hacen parte del documento oficial, tales como: "Que la propuesta consta de ____ folios numerados en forma consecutiva tanto el original como en la copia y se presenta la propuesta económica en sobre separado" y "Que la propuesta tiene una vigencia de noventa (90) días calendario".

  En consecuencia, se solicitó al proponente diligenciar y presentar el **Anexo No. 1** conforme al formato establecido por la Entidad, absteniéndose de modificar su contenido o incorporar declaraciones, manifestaciones o condiciones adicionales no previstas en el documento oficial.

- En el **Anexo No. 5 – Formato SIIF**, el proponente no diligenció el apartado correspondiente a la actividad económica (código y tipo de actividad económica).

  En consecuencia, se solicitó diligenciar el **Anexo No. 5**, completando la información correspondiente al código y tipo de actividad económica, conforme al formato suministrado por la Entidad.

- Finalmente, de acuerdo con la lista de precios (oferta económica) diligenciada por el proponente en la plataforma SECOP II, el comité de evaluación solicitó respetuosamente al oferente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S** que de **MANERA ACLARATORIA** explicase por escrito y en detalle su oferta, en la cual debía plasmar un análisis que estableciera las razones que sustentaban el valor ofrecido, y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato, así mismo debía contener la desagregación de precios con base en Estudio del Sector y la información del mercado disponible.

  Lo anterior, teniendo en cuenta que la Entidad evidenció que la oferta económica presentada corresponde a una disminución del **29% respecto del presupuesto oficial estimado para el proceso,** circunstancia que motivó al Comité Evaluador a verificar la razonabilidad y sostenibilidad del precio ofertado, de conformidad con lo previsto en el artículo **2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015** y en la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas expedida por **Colombia Compra Eficiente.**

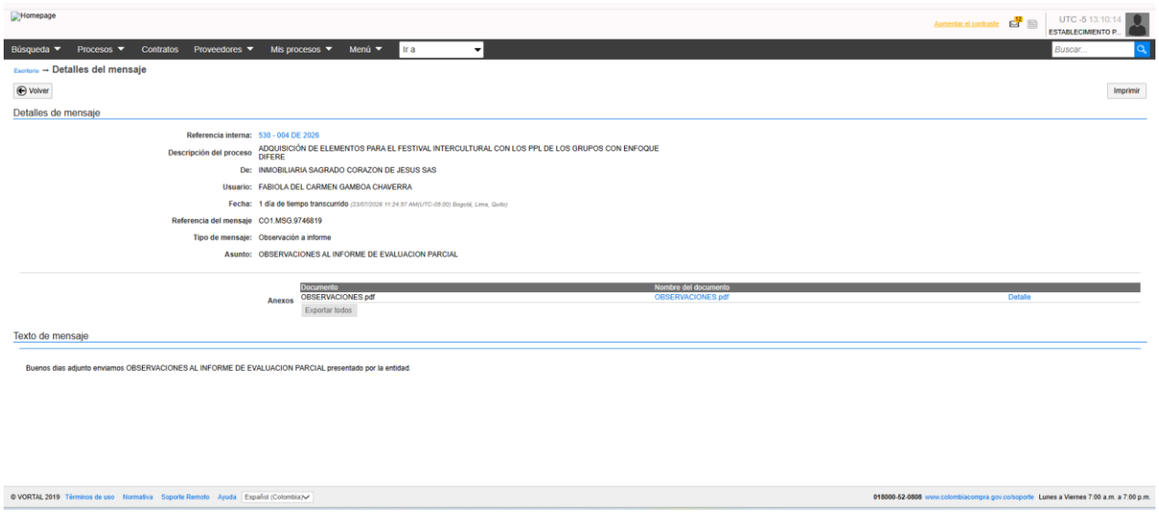
  En consecuencia, la solicitud se realizó con fundamento en lo establecido en el artículo **2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015**, el cual establece:

  *"(…) **ARTÍCULO 2.2.1.1.2.2.4. Oferta con valor artificialmente bajo.** Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.*

  *Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor, responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad Estatal debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas. En la subasta inversa esta disposición es aplicable sobre el precio obtenido al final de la misma. (…)"*

### 1.4. OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR

Dentro del término previsto en el cronograma del proceso para presentar observaciones al informe de evaluación parcial, el proponente **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S**. presentó observaciones, tal como se evidencia en la imagen adjunta:




Dichas observaciones, relacionadas principalmente con la verificación efectuada por la Entidad frente al presunto precio artificialmente bajo de la oferta presentada **por M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.**, solicitando que la respuesta allegada fuera objeto de un análisis técnico y jurídico antes de adoptar la decisión definitiva.

**Respetuosamente solicitamos que la entidad:**

- Verifique de manera estricta la desagregación de costos presentada por el primer oferente.
- Compruebe que los valores cotizados permiten suministrar bienes que cumplan integralmente las especificaciones técnicas exigidas.
- Verifique que la oferta incluya todos los costos directos e indirectos, transporte, impuestos, utilidades y demás gastos necesarios para la correcta ejecución contractual.
- Evalúe si la explicación allegada acredita circunstancias objetivas que justifiquen la disminución del 29% respecto del presupuesto oficial.

Inmobiliaria Sagrado Corazón de Jesús SAS

**CON RESPECTO AL COMITÉ EVALUADOR:**

- ☐ Publique íntegramente la explicación presentada por M A S – Unión Empresarial S.A.S.
- ☐ Publique la desagregación completa de costos.
- ☐ Verifique documentalmente cada uno de los costos directos e indirectos.
- ☐ Verifique la existencia de proveedores y cotizaciones que soporten los precios ofertados.
- ☐ Verifique que el margen de utilidad sea razonable.
- ☐ Explique técnicamente por qué considera que la oferta no pone en riesgo la ejecución del contrato.
- ☐ Motive expresamente las razones por las cuales se aparta del comportamiento normal del mercado evidenciado por las demás ofertas.

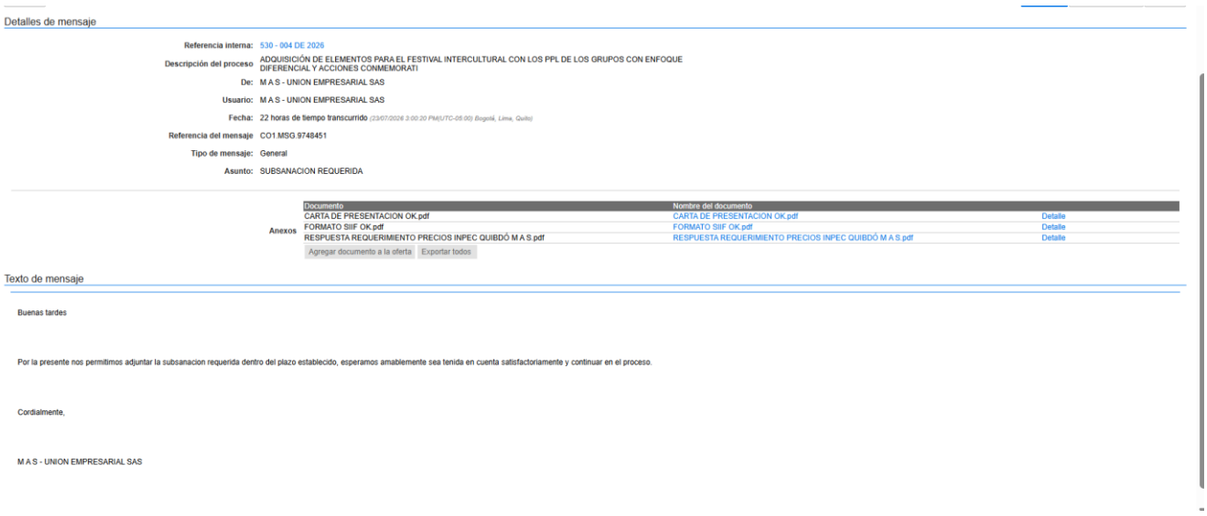
**6. Solicitud subsidiaria**

En caso de que el comité concluya que las explicaciones no desvirtúan el carácter artificialmente bajo de la oferta o que las subsanaciones no sean satisfactorias o se presenten fuera del término previsto, solicitamos proceder conforme al Decreto 1082 de 2015 y continuar la evaluación con el siguiente oferente en orden de elegibilidad, respetando los principios de selección objetiva, transparencia e igualdad.

## 2. ANÁLISIS DE LAS SUBSANACIONES Y RESPUESTAS PRESENTADAS

Dentro del término otorgado por la Entidad para subsanar los requisitos requeridos y atender el requerimiento efectuado respecto del presunto valor artificialmente bajo de la oferta, el día **23 de julio** a las **3:00 P.M**, el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.** remitió, a través del módulo de

mensajes de la plataforma SECOP II, la documentación correspondiente a la subsanación de los requisitos solicitados, así como la respuesta al requerimiento efectuado por la Entidad, tal como se evidencia en la siguiente imagen:



Detalles de mensaje

Referencia interna: 530 - 004 DE 2026
Descripción del proceso: ADQUISICIÓN DE ELEMENTOS PARA EL FESTIVAL INTERCULTURAL CON LOS PPL DE LOS GRUPOS CON ENFOQUE DIFERENCIAL Y ACCIONES CONMEMORATI
De: M A S - UNION EMPRESARIAL SAS
Usuario: M A S - UNION EMPRESARIAL SAS
Fecha: 22 horas de tiempo transcurrido (23/07/2026 3:00:20 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Referencia del mensaje: CO1.MSG.9748451
Tipo de mensaje: General
Asunto: SUBSANACION REQUERIDA

Anexos

| Documento | Nombre del documento | |
|---|---|---|
| CARTA DE PRESENTACION OK.pdf | CARTA DE PRESENTACION OK.pdf | Detalle |
| FORMATO SIIF OK.pdf | FORMATO SIIF OK.pdf | Detalle |
| RESPUESTA REQUERIMIENTO PRECIOS INPEC QUIBDÓ M A S.pdf | RESPUESTA REQUERIMIENTO PRECIOS INPEC QUIBDÓ M A S.pdf | Detalle |

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Texto de mensaje

Buenas tardes

Por la presente nos permitimos adjuntar la subsanacion requerida dentro del plazo establecido, esperamos amablemente sea tenida en cuenta satisfactoriamente y continuar en el proceso.

Cordialmente,

M A S - UNION EMPRESARIAL SAS

En consecuencia, este Comité Evaluador procede a analizar la documentación allegada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.,** con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos objeto de subsanación y determinar si las explicaciones presentadas respecto del presunto valor artificialmente bajo de la oferta desvirtúan los cuestionamientos planteados por la Entidad.

Así mismo, teniendo en cuenta que las observaciones formuladas por **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S**. versan sobre el mismo asunto objeto del requerimiento realizado por la Entidad, el presente análisis resolverá de manera integral tanto las subsanaciones y aclaraciones presentadas **por M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**. como las observaciones formuladas por el citado proponente, con fundamento en los documentos obrantes en el expediente y en la normatividad aplicable.

### 2.1. ANÁLISIS DEL ANEXO 1 - CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., este Comité Evaluador verificó que el **Anexo No. 1 – Carta de Presentación de la Propuesta** fue aportado nuevamente, encontrándose debidamente diligenciado y ajustado al formato oficial suministrado por la Entidad, dando cumplimiento a la solicitud de subsanación efectuada en el informe de evaluación preliminar.

En consecuencia, se tiene por subsanado este requisito, por lo que el proponente **CUMPLE** con lo exigido en la Invitación Pública No**. MC 530-004 de 2026**, respecto de este aspecto.

### 2.2. ANÁLISIS DEL ANEXO NO. 5- FORMATO SIIF

Revisada la documentación presentada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., este Comité Evaluador verificó que el **Anexo No. 5 – Formato SIIF** fue allegado nuevamente, encontrándose debidamente diligenciado, incluyendo la información correspondiente al código y tipo de actividad económica, conforme a lo requerido en el informe de evaluación preliminar.

En consecuencia, se tiene por subsanado este requisito, por lo que el proponente **CUMPLE** con lo exigido en la Invitación Pública No. **MC 530-004 de 2026** respecto de este aspecto.

### 2.3. ANÁLISIS DE LA RESPUESTA AL REQUERIMIENTO POR PRESUNTO VALOR ARTIFICIALMENTE BAJO Y DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS.

#### 2.3.1. RESPUESTA ALLEGADA POR M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S

En atención al requerimiento efectuado por la Entidad mediante el informe de evaluación preliminar, el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**. allegó escrito de respuesta en el que manifestó las razones que, en su criterio, sustentan el valor ofertado y la sostenibilidad económica de su propuesta durante la ejecución del contrato.

Como parte de la respuesta, el proponente presentó la desagregación de los precios ofertados para cada uno de los bienes objeto del proceso de selección, discriminando los costos asociados a materiales o insumos, transporte, gastos administrativos, imprevistos y utilidad, conforme al siguiente cuadro:

| ITEM | ESPECIFICACIÓN TÉCNICA | CANT. REQU. | COSTO DEL BIEN | GASTOS GENERALES | IMPREVISTOS | UTILIDAD | VALOR UNITARIO | VALOR TOTAL | COSTO DEL BIEN | GASTOS GENERALES | IMPREVISTOS | UTILIDAD |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Platillos de choque (par). Tamaño: 12 pulgadas (30 cm). Material: Aleación metálica (latón o similar). Sistema de sujeción: Correas de mano. Sonido: Brillante, explosivo y directo. Sustain: Corto a medio. | 3 | $204,400.00 | $25,200.00 | $8,400.00 | $42,000.00 | $280,000.00 | $840,000.00 | $613,200.00 | $ 75,600.00 | $ 25,200.00 | $126,000.00 |
| 2 | Bombo de marcha de diámetro 22 pulgadas. Profundidad: 12 pulgadas (30,48 cm) o superior. Casco Fabricado en madera laminada de alta resistencia (arce, abedul, álamo o material de calidad equivalente) o aluminio, apto para uso en bandas de marcha. Aros de madera o metal de alta resistencia, compatibles con el casco. Dos (2) parches de 22 pulgadas, uno por cada lado, de material sintético (Mylar o equivalente), resistentes a la humedad y al uso continuo. Sistema de tensión mediante varillas tensoras metálicas con lugs de alta resistencia que permitan una afinación uniforme. Herrajes fabricados en acero cromado, acero inoxidable o material anticorrosivo de resistencia equivalente. Acabado lacado, laminado o recubrimiento protector resistente al desgaste y a las condiciones ambientales. Arnés compatible con arnés de marcha o equipado con sistema de sujeción para arnés. Sonido grave, potente, con buena proyección sonora y respuesta uniforme. Color: Negro, blanco o según disponibilidad. | 2 | $503,700.00 | $62,100.00 | $20,700.00 | $103,500.00 | $690,000.00 | $1,380,000.00 | $1,007,400.00 | $124,200.00 | $41,400.00 | $207,000.00 |
| 3 | Caja de cañas para clarinete 2/2 | 1 | $158,410.00 | $19,530.00 | $6,510.00 | $32,550.00 | $217,000.00 | $217,000.00 | $158,410.00 | $19,530.00 | $6,510.00 | $32,550.00 |
| 4 | Cortina tipo telón de fondo para escenario. Dimensiones: 2,50 metros de ancho x 3,00 metros de alto.Tela de alta resistencia (terciopelo, lona teatral, poliéster ignífugo o material de calidad equivalente), apta para uso escénico. Costuras reforzadas y acabados de alta calidad. Con dobladillo superior para tubo, ojales metálicos, cinta fruncidora o sistema de fijación equivalente. Dobladillos laterales e inferior reforzados para mayor durabilidad. Resistente al desgaste, de fácil limpieza y con buena caída para uso como fondo escénico. Adecuada para escenarios, auditorios, teatros, actos protocolarios, presentaciones culturales y eventos institucionales. | 2 | $59,860.00 | $7,380.00 | $2,460.00 | $12,300.00 | $82,000.00 | $164,000.00 | $119,720.00 | $14,760.00 | $4,920.00 | $24,600.00 |
| 5 | Bandera LGBTIQ+ para uso institucional, cultural o protocolario. Dimensión de 1,50 metros de alto x 2,00 metros de ancho. Tela poliéster de alta resistencia, tafetán, satín o material de calidad equivalente, apto para uso en interiores y exteriores. Con los colores representativos de la bandera LGBTIQ+, impresos o confeccionados conforme al diseño oficial, con colores | 1 | $102,200.00 | $ 12,600.00 | $4,200.00 | $21,000.00 | $140,000.00 | $140,000.00 | $102,200.00 | $12,600.00 | $4,200.00 | $21,000.00 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | nítidos y de alta solidez. Dobladillos reforzados y sistema de sujeción mediante ojales metálicos, cinta de refuerzo, presillas o sistema equivalente. Material resistente al desgaste, la humedad y la exposición moderada a la intemperie, con buena estabilidad del color. Apta para actividades institucionales, culturales, conmemorativas, educativas y protocolarias. | | | | | | | | | | | |
| 6 | Bandera de la República de Colombia para uso institucional, protocolario, cívico o ceremonial. Dimensiones de 1,00 metro de alto x 1,50 metros de ancho. Colores establecidos para la bandera nacional de Colombia, con franjas horizontales amarilla, azul y roja. Tela poliéster, tafetán, satín o material de calidad equivalente, apto para uso interior y exterior. Dobladillos reforzados y sistema de sujeción mediante ojales metálicos, cinta de refuerzo, presillas o sistema equivalente. Colores firmes, uniformes y resistentes a la decoloración por exposición moderada a la intemperie. Adecuada para uso continuo en actos oficiales, eventos institucionales, actividades educativas y conmemoraciones patrias. Compatible con asta, mástil o soporte para exhibición. | 2 | $32,850.00 | $4,050.00 | $1,350.00 | $6,750.00 | $45,000.00 | $90,000.00 | $65,700.00 | $8,100.00 | $2,700.00 | $13,500.00 |
| 7 | Globo de látex redondo. Tamaño R-12. Aproximadamente 12 pulgadas (30 cm). Material de Látex natural de alta calidad, biodegradable o de calidad equivalente. Forma Redonda. Colores surtidos. Compatible con aire y helio. Apto para decoración de eventos institucionales, culturales, recreativos y protocolarios. | 159 | $365.00 | $45.00 | $15.00 | $75.00 | $500.00 | $79,500.00 | $58,035.00 | $7,155.00 | $2,385.00 | $11,925.00 |
| 8 | Paleta de maquillaje profesional. Estuche con variedad de tonos para maquillaje tales como sombras, correctores, rubores, contornos, iluminadores o combinación de estos, con textura en polvo, crema o mixta. Buena cobertura y fácil aplicación. Apta para maquillaje profesional, artístico, escénico, cultural y de caracterización. | 3 | $30,660.00 | $3,780.00 | $1,260.00 | $6,300.00 | $42,000.00 | $126,000.00 | $91,980.00 | $11,340.00 | $3,780.00 | $18,900.00 |
| 9 | Kit de brochas para maquillaje profesional que de incluya brochas de diferentes tamaños y formas, aptas para la aplicación de productos faciales y de ojos hechas con cerdas de fibras sintéticas, naturales o de calidad equivalente, suaves y de alta durabilidad. Adecuado para la aplicación de bases, polvos, rubores, sombras, correctores, iluminadores y otros productos cosméticos. | 2 | $16,790.00 | $2,070.00 | $690.00 | $3,450.00 | $ 23,000.00 | $46,000.00 | $33,580.00 | $4,140.00 | $1,380.00 | $6,900.00 |
| 10 | Kit de esponjas para maquillaje de diferentes formas y tamaños, aptas para la aplicación y difuminado de productos cosméticos. Las esponjas deben tener espuma de alta calidad, libre de látex o de material equivalente, de textura | 2 | $10,950.00 | $1,350.00 | $450.00 | $2,250.00 | $15,000.00 | $30,000.00 | $21,900.00 | $2,700.00 | $ 900.00 | $4,500.00 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | suave y alta absorción controlada. Adecuadas para la aplicación de bases, correctores, polvos, productos líquidos, cremosos y compactos. Reutilizables, lavables, de fácil limpieza y resistentes al uso frecuente. | | | | | | | | | | | |
| 11 | Pañoleta cuadrada de 45 cm x 45 cm. Hecha con material de Poliéster, satín, seda sintética o material textil de calidad equivalente. Colores surtidos. Apta para actividades institucionales, culturales, artísticas, protocolarias o recreativas. | 10 | $ 7,300.00 | $900.00 | $300.00 | $1,500.00 | $10,000.00 | $100,000.00 | $73,000.00 | $9,000.00 | $3,000.00 | $15,000.00 |
| 12 | Cinta de raso o satén para decoración. Ancho: 3 cm. Longitud: Mínimo 90 metros por rollo. Material: Poliéster, satén o material textil de calidad equivalente. Acabado: Superficie lisa, brillante y de textura suave. Color: Colores surtidos Rollo continuo, debidamente enrollado sobre carrete o soporte. Flexible, resistente al deshilachado, de fácil manipulación y adecuada para la elaboración de lazos, decoración, manualidades, eventos y actividades institucionales. | 6 | $13,140.00 | $1,620.00 | $540.00 | $2,700.00 | $18,000.00 | $108,000.00 | $78,840.00 | $9,720.00 | $3,240.00 | $16,200.00 |
| 13 | Set de pinturas vinílicas (vinilos) para uso artístico y escolar en colores surtidos. 125 ml por cada frasco a base de agua de secado rápido y buena adherencia sobre diferentes superficies Apto para papel, cartón, madera, lienzo, yeso, cerámica sin esmaltar y otras superficies compatibles. Colores de buena cobertura, fácil aplicación y mezcla entre sí. Frascos individuales debidamente identificados y contenidos en un set. | 2 | $ 21,900.00 | $ 2,700.00 | $ 900.00 | $4,500.00 | $30,000.00 | $60,000.00 | $43,800.00 | $5,400.00 | $1,800.00 | $9,000.00 |
| 14 | Set de pinturas tipo témpera para uso artístico, escolar y recreativo en colores surtidos y a base de agua. Capacidad: 100 ml por cada frasco, de secado rápido y buena cobertura. Apta para papel, cartón, cartulina, madera, yeso y otras superficies compatibles. Colores de fácil aplicación, buena pigmentación, mezclables entre sí y de fácil limpieza mientras la pintura esté húmeda. Frascos individuales debidamente identificados y contenidos en un set. | 5 | $ 7,300.00 | $ 900.00 | $ 300.00 | $1,500.00 | $10,000.00 | $50,000.00 | $36,500.00 | $4,500.00 | $1,500.00 | $7,500.00 |

Adicionalmente, el proponente manifestó que, para efectos de la desagregación de los precios ofertados, empleó la metodología sugerida por **Colombia Compra Eficiente**, conforme a la siguiente fórmula:

**Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, transporte y personal) + Gastos generales + Imprevistos + Utilidad.**

Así mismo, en un apartado manifestó el **"Análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la ejecución"**, en el cual expuso la estructura económica de su propuesta, discriminada de la siguiente manera:

| **Concepto** | **Valor (COP)** |
|---|---|
| Oferta económica | $3.430.500 |
| Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, transporte y personal) | $2.504.265 |

| | |
|---|---|
| Gastos generales | $308.745 |
| Imprevistos | $102.915 |
| Utilidad | $514.575 |

En relación con la sostenibilidad de la oferta, el proponente afirmó expresamente que:

*"Reafirmamos que se realizó según el presupuesto total asignado, ofertando de manera total ya que se conocen cantidades estimadas, pero nuestros precios serán mantenidos durante la ejecución del contrato y que, en caso de que la Entidad así lo requiera, hasta agotar el presupuesto oficial estimado que es hasta por $4.831.636, en caso de que se requiera una adición de cantidades."*

Así mismo, manifestó que el valor ofertado obedece a las condiciones comerciales particulares con las que desarrolla su actividad, indicando que:

*"Se posee una gran vinculación familiar y personal con industrias, dedicada a la fabricación, importación y comercialización de los elementos a suministrar objeto del presente contrato."*

Igualmente, señaló que el señor **Milton López**, representante legal de la empresa **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S** ha participado en múltiples procesos de contratación pública, indicando que:

*"...siempre ha bajado los precios a precios reales, con utilidades esperadas acordes a los mercados locales (10%)."*

Como sustento de la competitividad de su oferta, manifestó igualmente que cuenta con ventajas comerciales derivadas de su operación, indicando, entre otros aspectos, que es propietario de vehículos para transporte, dispone de liquidez para realizar compras al por mayor, mantiene inventarios de mercancía con precios de adquisición anteriores, es cliente preferencial de importadoras industriales y desarrolla actividades de suministro para diferentes entidades estatales, circunstancias que, según afirma, le permiten ofrecer precios más competitivos.

En ese mismo sentido, indicó:

*"...nuestros precios son más favorables que los de los otros proponentes ya que nosotros realizamos adquisiciones al por mayor para los diferentes contratos que adjudicamos con las entidades del orden nacional como del orden regional; adicionalmente almacenamos grandes volúmenes de mercancía (...) y ofertamos a un buen precio con el fin de poder rotar fácilmente nuestros productos en stock."*

Finalmente, como respaldo de dichas afirmaciones, el proponente anexó de manera inicial con los demás documentos del proceso (presentación de oferta) copia simple de diversas comunicaciones de aceptación de ofertas y contratos adjudicados por diferentes entidades estatales, indicando que dichos documentos soportan su experiencia en el suministro de bienes similares y, en su criterio, evidencian que realiza adquisiciones al por mayor directamente con proveedores mayoristas, lo que le permite mejorar los precios ofrecidos frente a otros proponentes.

### 2.3.2. ANÁLISIS DEL COMITÉ EVALUADOR

Analizada la respuesta presentada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., así como la documentación aportada en atención al requerimiento efectuado por la Entidad y las observaciones formuladas por el proponente **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S**., este Comité Evaluador procede a analizar si las explicaciones allegadas resultan suficientes desvirtuar las inquietudes para que dieron origen al requerimiento por presunto valor artificialmente bajo de la oferta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 y la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas de Colombia Compra Eficiente.

En relación con el principio de selección objetiva, desarrollado en el artículo 5 de la ley 1150 de 2007, y conforme al artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en aquellos eventos en los que posiblemente se incorpore un precio artificialmente bajo por alguno de los oferentes, se establece lo siguiente:

> *"(…)* ***ARTÍCULO 2.2.1.1.2.2.4. Oferta con valor artificialmente bajo.*** *Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.*

***Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor, responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad Estatal debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas. En la subasta inversa esta disposición es aplicable sobre el precio obtenido al final de la misma. (…)"***

En consecuencia, corresponde al Comité Evaluador determinar, con fundamento en las explicaciones allegadas y en el análisis técnico, económico y jurídico de la oferta, si el valor ofertado responde a circunstancias objetivas del proponente y de su oferta que **no ponen en riesgo la adecuada ejecución del contrato.**

Analizada la respuesta presentada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., así como la documentación allegada en atención al requerimiento efectuado por la Entidad y las observaciones formuladas por el proponente **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S**., este Comité Evaluador procede a determinar si las explicaciones suministradas desvirtúan los cuestionamientos que dieron origen al requerimiento por presunto valor artificialmente bajo de la oferta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 y la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación expedida por Colombia Compra Eficiente.

En primer lugar, es preciso señalar que el requerimiento efectuado al proponente obedeció al procedimiento establecido por Colombia Compra Eficiente para la identificación de ofertas que pueden presentar un valor artificialmente bajo. En efecto, la citada Guía, en el **numeral 2.1. Métodos de comparación, establece:**

*"La identificación de ofertas artificialmente bajas se puede realizar mediante la utilización de las siguientes herramientas: **i)** la comparación absoluta y, **ii)** la comparación relativa."*

Para el presente proceso de selección, este Comité Evaluador aplicó el método de **comparación absoluta,** consistente en confrontar el valor de la oferta presentada con el costo estimado por la Entidad en el correspondiente Estudio del Sector.

La aplicación de dicho método resulta procedente en el presente proceso, toda vez que únicamente fueron presentadas **cuatro (4) ofertas**. En estos eventos, la Guía de Colombia Compra Eficiente señala que, ***cuando la Entidad Estatal recibe menos de cinco (5) ofertas y, como resultado de la comparación absoluta, una de ellas resulta inferior en un veinte por ciento (20 %) o más respecto del costo total estimado por la Entidad, corresponde solicitar al proponente las explicaciones que sustenten el valor ofertado.***

En desarrollo de dicho análisis, este Comité comparó el valor ofertado por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.** con el presupuesto oficial determinado en el Estudio del Sector, estableciendo que la propuesta representaba una disminución aproximada del veintinueve por ciento (29 %) respecto del valor estimado por la Entidad. En consecuencia, al superar el umbral previsto en la citada Guía, se procedió a requerir al proponente para que justificara el valor ofrecido, acreditara la sostenibilidad de su oferta durante la ejecución del contrato y presentara la correspondiente desagregación de los precios ofertados.

Posteriormente, el proponente dio respuesta al requerimiento formulado por la Entidad, atendiendo los aspectos previstos en el numeral - **4.1. Solicitud de aclaraciones de la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación**, el cual establece que la Entidad Estatal debe requerir al proponente para que justifique por escrito y en detalle el valor de su oferta, indicando que la solicitud obedece a que la propuesta puede presentar un valor artificialmente bajo, y que **la explicación debe ser integral,** de manera que permita realizar un análisis completo de la oferta y de su sostenibilidad durante la vigencia del contrato.

Así mismo, la citada Guía recomienda solicitar la desagregación del precio ofertado mediante la siguiente metodología:

$$Oferta = Costo\ del\ bien, servicio\ u\ obra\ (insumos, equipos, personal) + gastos\ generales + imprevistos + utilida$$

En atención a dicho requerimiento, el proponente presentó la desagregación económica de cada uno de los bienes objeto del proceso, discriminando el costo del bien, los gastos generales, los imprevistos,

la utilidad, el valor unitario y el valor total ofertado, conforme a la metodología recomendada por Colombia Compra Eficiente.

Igualmente, presentó el análisis consolidado de la sostenibilidad económica de la oferta, indicando la siguiente estructura financiera:

| |
|---|
| Oferta económica: $3.430.500. |
| Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, transporte y personal): $2.504.265. |
| Gastos generales: $308.745. |
| Imprevistos: $102.915. |
| Utilidad: $514.575. |

De igual forma, manifestó que los precios ofertados se mantendrán durante toda la ejecución contractual, incluso en el evento en que la Entidad requiera una adición de cantidades hasta agotar el presupuesto oficial del proceso.

Adicionalmente, el proponente indicó que el menor valor de su oferta obedece a las condiciones propias de su operación comercial, manifestando, entre otros aspectos, que mantiene relaciones comerciales con empresas dedicadas a la fabricación, importación y comercialización de los bienes objeto del contrato; dispone de liquidez para realizar compras de mayores volúmenes; cuenta con medios propios de transporte; mantiene inventarios disponibles y desarrolla de manera permanente contratos de suministro con entidades públicas, circunstancias que, según expuso, le permiten ofrecer precios competitivos y sostener económicamente la ejecución del contrato. Así mismo, allegó copia de comunicaciones de aceptación de oferta y contratos celebrados con entidades estatales como soporte de su experiencia en la ejecución de contratos con objetos similares.

Una vez recibida la respuesta, este Comité procedió a efectuar el análisis previsto en el numeral **5. Pasos para manejar ofertas artificialmente bajas de la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación**, el cual dispone que la ***Entidad Estatal debe analizar las aclaraciones allegadas para determinar si estas sustentan los valores ofrecidos y si los mismos resultan suficientes para ejecutar el contrato conforme a los Documentos del Proceso, con el fin de decidir si continúa con la evaluación de la oferta o recomienda su rechazo.***

En desarrollo de dicho análisis, **este Comité verificó que el proponente atendió el requerimiento efectuado por la Entidad,** presentando la desagregación de los precios ofertados conforme a la metodología recomendada por Colombia Compra Eficiente, así como un análisis de sostenibilidad económica de la oferta y una explicación de las circunstancias que, según manifestó, sustentan el valor ofrecido.

Así mismo, del análisis integral de la información allegada se evidenció que la estructura económica de la propuesta permite identificar los componentes del precio ofertado y conocer las razones expuestas por el proponente respecto de la conformación de su oferta, **lo que permitió a este Comité realizar la valoración prevista en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015.**

Como resultado de dicho análisis, este Comité Evaluador concluye que **no se evidencian** elementos objetivos que permitan establecer que el valor ofertado comprometa la correcta ejecución del contrato o el cumplimiento de las obligaciones contractuales, encontrando que las explicaciones suministradas permiten sustentar la viabilidad de la oferta presentada.

Adicionalmente, este Comité Evaluador efectuó el análisis previsto en el numeral **4.2. Análisis de las aclaraciones** de la **Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación** de Colombia Compra Eficiente, el cual señala que la Entidad Estatal debe verificar si el menor valor de la oferta obedece a alguna de las siguientes circunstancias:

- "(…) Omisión en el diligenciamiento de algún ítem o componente de la oferta, configurándose una oferta incompleta.
- Error aritmético en la determinación del valor de la oferta.
- Ofrecimiento de una unidad de medida diferente a la solicitada por la Entidad Estatal.
- Presentación de condiciones técnicas o de ejecución del contrato que no se ajusten a las especificaciones requeridas en los Documentos del Proceso.

La citada Guía establece que, si la Entidad Estatal determina la ocurrencia de cualquiera de las anteriores situaciones, deberá rechazar la oferta y motivar dicha decisión. En caso contrario, cuando

el menor valor de la oferta obedezca a una razón distinta de las anteriormente descritas, la Entidad deberá estudiar de manera detallada la sostenibilidad de la oferta con fundamento en las aclaraciones presentadas por el proponente.

Al efectuar dicha verificación, este Comité Evaluador constató que la oferta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.** no presenta omisiones en los ítems o componentes de la oferta económica; no evidencia errores aritméticos en la determinación del valor ofertado; mantiene las unidades de medida exigidas por la Entidad y cumple con las especificaciones técnicas y condiciones de ejecución establecidas en la Invitación Pública.

En consecuencia, al no configurarse ninguna de las causales descritas en el numeral 4.2 de la Guía de Colombia Compra Eficiente, el análisis del Comité se centró en evaluar la sostenibilidad económica de la oferta y las explicaciones allegadas por el proponente, concluyendo, conforme a las consideraciones expuestas en el presente informe, que las mismas resultan suficientes para sustentar el valor ofertado y permiten continuar con la evaluación de la propuesta, en los términos del artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015.

Con base en el análisis previamente presentado, resulta pertinente traer a colación el criterio jurisprudencial del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, contenido en la sentencia del 4 de junio de 2008, Radicación No. 76001-23-31-000-1997-05064-01 (17783), C.P. Myriam Guerrero de Escobar, en la cual se precisó que:

*"(…) Pero puede suceder que el precio, aunque bajo, encuentre razonabilidad y justificación por circunstancias especiales que tienen suficiente explicación, las cuales deberán ser evaluadas por la Administración en su contexto, para determinar si la oferta puede o no ser admitida"*

El presente análisis guarda concordancia con el criterio jurisprudencial anteriormente citado, toda vez que, si bien la oferta presentada resulta inferior al presupuesto oficial estimado, el Comité encontró que dicho menor valor fue objeto de explicación y análisis, evidenciándose razones que permiten considerar económicamente viable la propuesta y descartar que se trate de un precio artificioso o carente de justificación.

En consecuencia, y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, el cual establece que **cuando el valor de una oferta responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato la Entidad Estatal debe continuar con el análisis de la misma,** así como de los lineamientos contenidos en la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación expedida por Colombia Compra Eficiente.

Respecto de las observaciones formuladas por el proponente **INMOBILIARIA SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS S.A.S**., este Comité Evaluador precisa que las mismas fueron objeto de análisis dentro del presente acápite, toda vez que se revisó integralmente la respuesta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.**, la desagregación de los precios ofertados, las explicaciones suministradas, la sostenibilidad económica de la propuesta y la documentación allegada, de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 y en la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas de Colombia Compra Eficiente. Como resultado de dicho análisis, este Comité no encontró elementos objetivos que permitan concluir que la oferta comprometa la ejecución del contrato, razón por la cual las observaciones formuladas no desvirtúan la viabilidad de la propuesta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.**

En consecuencia, este Comité Evaluador acoge la justificación presentada por el proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S.,** al evidenciar que las aclaraciones allegadas resultan suficientes para sustentar el valor ofertado y permiten continuar con la evaluación de la oferta, de conformidad con el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015.

Por las razones anteriormente expuestas, se recomienda continuar con el análisis y evaluación de la oferta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., por cuanto del análisis efectuado no se evidencian circunstancias objetivas que permitan concluir que el precio ofertado ponga en riesgo la adecuada ejecución del contrato, de conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015.

**CONCLUSIÓN:** En mérito de lo expuesto, este Comité Evaluador **HABILITA ECONÓMICA, TÉCNICA Y JURÍDICAMENTE** al proponente **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., identificado con **NIT 901.917.773-1**, representado legalmente por **MILTON YESID LÓPEZ LOZADA**, dentro del proceso de selección de mínima cuantía No. **MC 530-004 de 2026**, cuyo objeto es: **"ADQUISICIÓN DE ELEMENTOS PARA EL FESTIVAL INTERCULTURAL CON LOS PPL DE LOS GRUPOS CON ENFOQUE DIFERENCIAL Y ACCIONES**

**CONMEMORATIVAS PARA LOS GRUPOS CON ENFOQUE DIFERENCIAL DE LA CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE QUIBDÓ".**

Lo anterior, por cuanto la propuesta presentada cumple con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos establecidos en la Invitación Pública, así como con las demás condiciones previstas en los Documentos del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley 1474 de 2011 y el Decreto 1082 de 2015.

En consecuencia, teniendo en cuenta que el citado proponente presentó la oferta de menor precio, la cual resultó habilitada en los componentes económico, técnico y jurídico, este Comité Evaluador recomienda la aceptación de la oferta presentada por **M A S – UNION EMPRESARIAL S.A.S**., por corresponder a la propuesta que satisface las condiciones de la Invitación Pública y los criterios de selección objetiva previstos para el presente proceso de contratación de mínima cuantía.

Una vez leída y analizada la presente evaluación final técnica, Jurídica y económica, se procede a firmar por quienes en ella intervinieron.

Dada en Quibdó, a los veinticuatro (24) día del mes de julio de 2026 y se firma por los integrantes del Comité evaluador de la CPMS QUIBDÓ.

ORIGINAL FIRMADO

**SANDRA PATRICIA VALDES CÓRDOBA**

Responsable Área Financiera

ORIGINAL FIRMADO

**EUSEBIO CHAVERRA MURILLO**

Responsable Oficina Jurídica

ORIGINAL FIRMADO

**DG. NATALIA GAITAN BARRIOS**

Supervisor