Vigilada MinEducación

ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

# INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA DEFINITIVA

## PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. ESAP-SAMEC-006-2026

**Objeto:** ***"Prestación de servicios para la implementación de soluciones tecnológicas: Robot de Voz (Voice Bot) y Robot de Correo (Mail Bot) para el fortalecimiento de la política de servicio al ciudadano, mejorando la comunicación con el usuario y grupos de valor de la Escuela Superior de Administración Pública".***

**JULIO DE 2026**

**Sede Central**
Calle 44 # 53 - 37, CAN, Bogotá D.C.
Código postal: 111321
Línea conmutador PBX: 018000 423713
Línea nacional gratuita PBX: 018000 423713
**www.esap.edu.co**



icontec ISO 9001
IQNET RECOGNIZED CERTIFICATION

El comité asesor y evaluador técnico del proceso de selección ha estructurado la evaluación de la referencia atendiendo el siguiente orden:

1. Generalidades del proceso de selección.
2. Listado de ofertas a evaluar.
3. Metodología de la evaluación.
4. Verificación de requisitos habilitantes técnicos de las propuestas presentadas.
5. Evaluación de los factores de calificación establecidos en los numerales 4.2.2, 4.2.3 y 4.2.4 del pliego de condiciones.
6. Recomendaciones.

## DESARROLLO

### 1. GENERALIDADES DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

La ESAP dio apertura al proceso de selección abreviada de menor cuantía No. ESAP-SAMEC-006-2026, cuyo objeto consiste en la *"Prestación de servicios para la implementación de soluciones tecnológicas: Robot de Voz (Voice Bot) y Robot de Correo (Mail Bot) para el fortalecimiento de la política de servicio al ciudadano, mejorando la comunicación con el usuario y grupos de valor de la Escuela Superior de Administración Pública*", con un presupuesto oficial estimado de hasta por la suma de DOSCIENTOS TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS ($203.274.339,00) M/CTE, incluido el Impuesto al Valor Agregado (I.V.A.), cuando a ello hubiere lugar y demás impuestos, tasas, contribuciones nacionales, distritales y/o municipales de carácter legal, costos directos e indirectos. El proceso se encuentra limitado a MiPymes colombianas.

El presente informe corresponde a la verificación de los REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS (numeral 3.3 del pliego) y a la evaluación de los FACTORES DE CALIFICACIÓN (Capítulo IV del pliego), a cargo del comité asesor y evaluador técnico. La verificación de los requisitos jurídicos y financieros (Capítulos III, numerales 3.2 y 3.4), así como del factor económico corresponde a los comités de estos aspectos, cuyos resultados se integran en el informe consolidado de evaluación.

Realizadas las anteriores claridades, nos disponemos a identificar las propuestas presentadas a través del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP II-, dentro de la fecha y hora dispuestas en el cronograma del proceso de selección, para luego proceder a su respectiva verificación de acuerdo con las reglas del pliego de condiciones.

### 2. LISTADO DE OFERTAS RECIBIDAS

Se recibieron oportunamente, a través de la plataforma del SECOP II, las siguientes ofertas:

| No. | Proponente / NIT | Radicado SECOP II |
|---|---|---|
| 1 | SMART ALLIANCE S.A.S – NIT 900.914.296-0 | CO1.RPL.5773128 |
| 2 | GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S – NIT 901.444.457-6 | CO1.RPL.5770940 |
| 3 | INNOVA TECH IT S.A.S – NIT 900.860.807-0 | CO1.RPL.5772299 |

### 3. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.

La evaluación se realiza de conformidad con el pliego de condiciones y sus anexos, en dos frentes:

A. **REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS (HABILITADO / NO HABILITADO):** Se verificarán los siguientes requisitos, los cuales están previstos en el numeral 3.3 del pliego de condiciones, así:

(i) Aceptación de condiciones técnicas – FORMATO T-01;

(ii) Experiencia del proponente – FORMATO T-02, inscrita en el RUP, con objeto relacionado con servicios de tecnología / contact center / BPO que demuestre implementación de soluciones de IA o componentes afines, en los códigos UNSPSC exigidos y por valor ≥ 116,09 SMLMV;
(iii) Equipo mínimo de trabajo – FORMATO T-03;
(iv) Cumplimiento de niveles de servicio (SLA/ANS) – FORMATO T-04; y
(v) Seguridad de la información – FORMATO T-05.

**B. CRITERIOS PONDERABLES**

Se procederá a evaluar y a otorgar el puntaje previsto para los factores de calificación establecidos en los numerales 4.2.2, 4.2.3 y 4.2.4 del pliego de condiciones a los proponentes habilitados.

Ahora bien, en cumplimiento del cronograma del proceso de selección y de los principios que orientan la contratación estatal, este comité evaluador verificó la documentación aportada por los proponentes para la acreditación de los requisitos habilitantes, formulando las solicitudes de subsanación y aclaración a que hubo lugar, así como la evaluación de los criterios de ponderación. Vencido el término de traslado del informe de evaluación preliminar, correspondiente a los días 17, 21 y 22 de julio de 2026, se deja constancia de que los siguientes proponentes presentaron respuesta a los requerimientos efectuados:

- SMART ALLIANCE S.A.S.
- INNOVA TECH IT S.A.S.

## 4. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANES TÉCNICOS

En consecuencia, este comité evaluador procede a verificar la documentación aportada por los proponentes, cuyos resultados se presentan a continuación:

### 4.1. SMART ALLIANCE S.A.S. – NIT 900.914.296-0

| **IDENTIFICACIÓN** | |
|---|---|
| **Representante legal** | Tomislav Mitic Forero – C.C. 1.026.290.093 |
| **Tipo de proponente** | Persona jurídica |
| **REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS** | |
| **FORMATO T-01 – Condiciones y especificaciones técnicas** | **CUMPLE** |
| **FORMATO T-02 – Experiencia y demás documentos que acreditan experiencia** | **CUMPLE.** Aporta FORMATO T-02 con dos (2) contratos inscritos en el RUP (consecutivos 7 y 8):<br><br>• ZITEC S.A.S – servicios de consultoría y desarrollo para plataforma de gestión (17/02/2023 a 17/08/2023) – $211.036.998 = 181,92 SMMLV.<br><br>• RAIICES S.A.S – servicios tecnológicos de diseño, desarrollo e implementación de plataforma integral con automatización de procesos e interoperabilidad (01/07/2024 a 31/08/2025) – $924.221.589 = 649,32 SMMLV.<br><br>**NOTA:** El proponente, dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, subsanó la documentación requerida en aplicación del literal C del numeral 3.3.2 del pliego de condiciones. En consecuencia, se verificó la presentación de las certificaciones, las copias de los contratos y las facturas correspondientes a los contratos |

| | |
|---|---|
| | suscritos con las personas jurídicas de derecho privado ZITEC S.A.S y RAIICES S.A.S. |
| **Relación con el objeto e IA** | **CUMPLE.** La certificación de ZITEC S.A.S precisa que dentro del contrato se implementó una solución de Voice Bot / Mail Bot de IA conversacional (ASR, NLP/NLU, análisis de sentimiento y tono en tiempo real, TTS, integraciones vía API y dashboards).<br><br>El contrato con RAIICES S.A.S acredita automatización e interoperabilidad. Se demuestra la implementación de IA / componentes afines. |
| **Valor** | **CUMPLE.** Cada contrato supera individualmente el mínimo de 116,09 SMLMV (sumatoria 831,24 SMMLV) |
| **Inscripción en el RUP y códigos UNSPSC** | **CUMPLE.** El contrato se encuentra registrado en el RUP y en los códigos UNSPSC exigidos. |
| **FORMATO T-03 – Equipo mínimo** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-04 – SLA/ANS** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-05 – Seguridad de la información** | **CUMPLE.** |
| **RESULTADO** | |
| **RESULTADO TÉCNICO** | **HABILITADO**<br><br>Dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar y a través de la plataforma SECOP II, el proponente allegó la documentación requerida para subsanar el requisito objeto de observación, aportando copia de los contratos suscritos con ZITEC S.A.S y RAIICES S.A.S, junto con las respectivas facturas, en cumplimiento de lo previsto en el literal c) del numeral 3.3.2 del pliego de condiciones, el cual establece:<br><br>*"(...) Cuando la certificación la expidan personas de derecho privado, naturales o jurídicas, además de las certificaciones y documentos soporte, deberá adjuntar el contrato respectivo relacionado con la certificación de experiencia acreditada, cuando aplique, y la respectiva factura en la que se acredite el valor final ejecutado."*<br><br>En consecuencia, una vez verificada la documentación allegada, se evidencia el cumplimiento del requisito exigido en el pliego de condiciones, razón por la cual el proponente se encuentra **HABILITADO**. |

### 4.2. GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S. – NIT 901.444.457-6

| **IDENTIFICACIÓN** | |
|---|---|
| **Representante legal** | Elsa Mercedes Ruiz Bernal – C.C. 68.285.830 |
| **Tipo de proponente** | Persona jurídica |
| **REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS** | |
| **FORMATO T-01 – Condiciones y especificaciones técnicas** | **CUMPLE.** |

| | |
|---|---|
| **FORMATO T-02 – Experiencia y demás documentos que acreditan experiencia** | **NO CUMPLE:** Aporta FORMATO T-02 con un (1) contrato inscrito en el RUP (consecutivo 34):<br><br>• MAVE IA S.A.S – "Diseñar desarrollar e implementar la solución de inteligencia artificial MAVE IA conforme a la ficha técnica, la cual hace parte integral del contrato" ejecutado del 01/04/2026 al 31/05/2026. Valor $600.000.000.<br><br>**NOTA:** En aplicación del literal C del numeral 3.3.2 del pliego de condiciones, se verificó la entrega de las certificaciones del contrato, copia del contrato y las facturas, pues el contrato aportado es suscrito con una persona jurídica de derecho privado. Realizada la verificación se encontró que no fue aportada ninguna factura tal como se exige en el numeral citado, así: "*(…) Cuando la certificación la expidan personas de derecho privado, naturales o jurídicas, además de certificaciones y documentos soporte, deberá adjuntar el contrato respectivo relacionado con la certificación de experiencia acreditada cuando aplique* ***y la respectiva factura en la que acredite el valor final ejecutado.***" |
| **Relación con el objeto e IA** | **CUMPLE**. La certificación de MAVE IA S.A.S precisa que dentro del contrato se diseñó, desarrolló e implementó la solución de inteligencia artificial MAVE IA en el que se realizaron actividades de implementación de soluciones de inteligencia artificial conversacional (chatbot, voicebot y mailbot) basadas en procesamiento de lenguaje natural (NLP) y modelos de lenguaje de gran tamaño (LLM). Se demuestra la implementación de IA / componentes afines. |
| **Valor** | **CUMPLE.** El contrato supera el mínimo de 116,09 SMLMV |
| **Inscripción en el RUP y códigos UNSPSC** | **CUMPLE.** El contrato se encuentra registrado en el RUP y en los códigos UNSPSC exigidos. |
| **FORMATO T-03 – Equipo mínimo** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-04 – SLA/ANS** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-05 – Seguridad de la información** | **CUMPLE.** |
| **RESULTADO** | |
| **RESULTADO TÉCNICO** | **RECHAZADO**<br><br>Dentro del plazo previsto en el cronograma del proceso para la subsanación de la oferta y a través de la plataforma SECOP II, el proponente no allegó las facturas correspondientes al contrato aportado para acreditar la experiencia, incumpliendo lo previsto en el literal c) del numeral 3.3.2 del pliego de condiciones, el cual establece:<br><br>*"(…) Cuando la certificación la expidan personas de derecho privado, naturales o jurídicas, además de las certificaciones y documentos soporte, deberá adjuntar el contrato respectivo relacionado con la certificación de experiencia acreditada, cuando aplique, y la respectiva factura en la que acredite el valor final ejecutado."*<br><br>Así mismo, se deja constancia de que el proponente no atendió el requerimiento formulado por este comité respecto de la coincidencia del número telefónico 320 837 8955, el cual fue relacionado como dato de contacto del propio proponente en diversos documentos de la oferta, entre ellos el Formato J-01 (Carta de Presentación), el |

| | |
|---|---|
| | Formato T-05 (donde figura como teléfono de contacto del responsable de seguridad de la información), el Formato P-01 (Ofrecimientos de Calidad), el Formato P-02 y el documento de acreditación de Mipyme/Empresa de Mujeres. Dicho número corresponde igualmente al registrado como número de contacto (celular) del representante legal de MAVE IA S.A.S en la certificación técnica y en la ficha técnica del contrato de prestación de servicios No. 02 de 2026, documentos aportados para acreditar la experiencia y el ofrecimiento del factor de calidad 1.1 previsto en el numeral 4.2.2 del pliego de condiciones, sin que el proponente hubiera presentado la aclaración requerida.<br><br>En consecuencia, al no subsanar la totalidad de los requerimientos efectuados por este comité dentro del término otorgado por la Entidad, resulta procedente aplicar la causal de rechazo prevista en el literal c) del numeral 1.29 del pliego de condiciones, conforme al cual será rechazada la oferta:<br><br>*"Cuando el proponente no aclare, subsane o aporte los documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o, aportándolos, no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos por la Entidad."*<br><br>Por lo anterior, la oferta se encuentra incursa en la causal de rechazo antes citada. |

**4.3. INNOVA TECH IT S.A.S. – NIT 900.860.807-0**

| **IDENTIFICACIÓN** | |
|---|---|
| **Representante legal** | Santiago Castañeda Lopera – C.C. 1.020.435.598 |
| **Tipo de proponente** | Persona jurídica |
| **REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS** | |
| **FORMATO T-01 – Condiciones y especificaciones técnicas** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-02 – Experiencia y demás documentos que acreditan experiencia** | **CUMPLE** Aporta FORMATO T-02 con dos (2) contratos inscritos en el RUP (consecutivos 34 y 44):<br><br>• **Fondo Nacional del Ahorro: Contrato 108 de 2022 (UT INNCONTACT FNA 2023, part. 30%)**<br><br>**Objeto:** "servicios de un Contact Center especializado, para la atención de usuarios, afiliados servicios de seguimiento comercial, asistencia procedimental", **SMLMV:** 9.344,47 SMMLV (parte del proponente).<br><br>Si bien el objeto contractual guarda relación con la prestación de servicios de Contact Center, la experiencia acreditada no permite demostrar que el contrato comprendiera la implementación de soluciones de inteligencia artificial o de componentes afines, tales como procesamiento de lenguaje natural (NLP), motores conversacionales, automatización basada en IA, integraciones con capacidades de IA o analítica que incorpore dicha tecnología, conforme a lo exigido en el numeral correspondiente del pliego de condiciones. |

| | |
|---|---|
| | Ahora bien, dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, el proponente allegó un anexo técnico con el propósito de acreditar el cumplimiento del requisito. No obstante, una vez analizada la documentación aportada, este comité evidenció que las funcionalidades descritas corresponden al desarrollo de un tipificador, integraciones entre plataformas, configuraciones de herramientas para los distintos canales de atención, conectividad del IVR (enrutamiento, respuesta automática y autoservicio) y gestión de llamadas mediante IVR. Tales funcionalidades constituyen desarrollos propios de una plataforma de Contact Center, pero no acreditan la implementación de soluciones de inteligencia artificial o de componentes afines, en los términos exigidos por el pliego de condiciones.<br><br>En consecuencia, la experiencia acreditada mediante este contrato no resulta válida para efectos del cumplimiento del requisito habilitante.<br><br>• **ICETEX: Contrato 2023-0890**<br><br>**Objeto:** "Prestación de servicios para la recepción, configuración y envío del recibo de pago, comunicaciones y campañas por correo electrónico u otros medios digitales"<br><br>**SMLMV:** $575.677.017 = 338,87.<br><br>El proponente aportó con la oferta el acta de liquidación del contrato, mediante la cual acreditó su ejecución. Posteriormente, **dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar**, allegó el anexo de especificaciones técnicas del bien y/o servicio, con el fin de precisar el alcance de las actividades desarrolladas en la ejecución del contrato.<br><br>Una vez revisada la documentación aportada, este comité evidenció que el referido anexo contempla una herramienta Outbound de integración multicanal con funcionalidades tales como:<br><br>• Creación de workflows y automatizaciones.<br>• Data Analytics.<br>• Contenido inteligente.<br>• Integraciones mediante API y directas.<br>• Integración con Google Analytics y Facebook Ads.<br>• Entre otras funcionalidades descritas en el documento.<br><br>En consecuencia, una vez verificada la documentación aportada con la oferta y la allegada dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, se concluye que el certificado de experiencia correspondiente al contrato suscrito con el ICETEX, junto con los documentos soporte, acreditan el cumplimiento de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones respecto del valor ejecutado, así como del objeto contractual y del alcance de las actividades desarrolladas, las cuales son afines a la implementación de soluciones de inteligencia artificial o de componentes similares. Por tanto, con este certificado el proponente |

| | |
|---|---|
| | acredita el requisito habilitante de experiencia exigido para el presente proceso de selección. |
| **Relación con el objeto e IA** | **CUMPLE** con el contrato suscrito con ICETEX. |
| **Valor** | **CUMPLE.** Cada contrato supera el mínimo de 116,09 SMLMV |
| **Inscripción en el RUP y códigos UNSPSC** | **CUMPLE.** Los contratos se encuentran registrados en el RUP y en los códigos UNSPSC exigidos. |
| **FORMATO T-03 – Equipo mínimo** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-04 – SLA/ANS** | **CUMPLE.** |
| **FORMATO T-05 – Seguridad de la información** | **CUMPLE.** |
| **RESULTADO** | |
| **RESULTADO TÉCNICO** | **HABILITADO.**<br><br>En el informe de evaluación preliminar se requirió al proponente para que acreditara que la experiencia aportada correspondía a la implementación de soluciones de inteligencia artificial o de componentes afines, tales como procesamiento de lenguaje natural, motores conversacionales, automatización, integraciones o analítica que incorporaran inteligencia artificial, o tecnologías similares, conforme a lo exigido en el numeral 3.3.2 del pliego de condiciones.<br><br>Dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, el proponente allegó los anexos técnicos correspondientes a los contratos suscritos con el ICETEX y el Fondo Nacional del Ahorro. Una vez analizada la documentación aportada, este comité concluye que la experiencia acreditada mediante el contrato ejecutado con el ICETEX evidencia el desarrollo de actividades relacionadas con automatización, integraciones, contenido inteligente y analítica, las cuales guardan afinidad con la implementación de soluciones de inteligencia artificial o de componentes similares, en los términos exigidos por el pliego de condiciones.<br><br>En consecuencia, el proponente acredita el requisito habilitante de experiencia previsto en el numeral 3.3.2 del pliego de condiciones, razón por la cual se encuentra **HABILITADO**. |

**5. EVALUACIÓN DEL FACTOR DE CALIDAD (40 PUNTOS)**

Se evalúan los cuatro (4) criterios del factor de calidad descritos en el numeral 4.2.2 que hayan sido ofrecidos mediante el FORMATO P-01. Debe tenerse en cuenta que el criterio 1.1 exige, además del ofrecimiento, una certificación en la que se evidencie una solución de Voice Bot con análisis de sentimiento; los criterios 1.2, 1.3 y 1.4 se acreditan con el solo ofrecimiento en el FORMATO P-01.

| Criterio de ponderación de calidad | SMART ALLIANCE SAS | GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S. | INNOVA TECH IT S.A.S. |
|---|---|---|---|
| **1.1 NLP Avanzado – análisis de sentimiento (10)** | **10** | **-** | **0** |
| **1.2 Escalabilidad e Integración Nativa (10)** | **10** | **-** | **10** |
| **1.3 Soporte y Mantenimiento Evolutivo Extra (10)** | **10** | **-** | **10** |
| **1.4 Dashboard de Analítica (10)** | **10** | **-** | **10** |
| **TOTAL, FACTOR DE CALIDAD** | **40** | **-** | **30** |

*Al proponente **GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S** no se le otorga puntaje, toda vez que se encuentran **RECHAZADO**.

*** INNOVA TECH IT S.A.S** no aportó con su oferta la certificación exigida para el criterio 1.1 (documento que otorga exclusivamente puntaje y, por tanto, no subsanable), por lo que dicho criterio se califica en cero (0). Los criterios 1.2, 1.3 y 1.4 se acreditan con el ofrecimiento del FORMATO P-01, para un total de treinta (30) puntos.

**6. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)**

De conformidad con lo establecido en el numeral 4.2.3 del pliego de condiciones, el artículo 2 de la Ley 816 de 2003 y los artículos 2.2.1.1.1.3.1 y 2.2.1.2.4.2.9 del Decreto 1082 de 2015, se asignarán diez (10) puntos al proponente colombiano, persona jurídica constituida conforme a la legislación colombiana, que mediante el FORMATO P-02 manifieste su compromiso de vincular, como mínimo, el porcentaje de personal colombiano exigido para la ejecución del contrato. Para la asignación de este puntaje únicamente se tendrán en cuenta los documentos aportados con la oferta, sin que sea procedente valorar documentos allegados con posterioridad al cierre del proceso de selección.

Verificados los FORMATOS P-02 aportados con las ofertas, se constató que SMART ALLIANCE S.A.S e INNOVA TECH IT S.A.S., personas jurídicas constituidas conforme a la legislación colombiana, manifestaron su compromiso de vincular el cien por ciento (100 %) de personal colombiano para la ejecución del contrato. En consecuencia, a cada uno de estos proponentes se le asignan diez (10) puntos por este criterio de evaluación.

Por su parte, el proponente GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S no es objeto de evaluación en este factor, toda vez que su oferta fue rechazada.

| Apoyo a la industria nacional | SMART ALLIANCE S.A.S. | GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S. | INNOVA TECH IT S.A.S. |
|---|---|---|---|
| Servicios nacionales – FORMATO P-02 (vinculación 100% personal colombiano) | **10** | - | **10** |
| **TOTAL APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL** | **10** | - | **10** |

**7. PROMOCIÓN DE EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS)**

De conformidad con lo previsto en el numeral 4.2.4 del pliego de condiciones, se asignará hasta un máximo de cero punto veinticinco (0,25) puntos al proponente que acredite con su oferta, mediante el

**FORMATO P-04**, alguno de los supuestos establecidos en el artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de 2015, modificado por el artículo 3 del Decreto 1860 de 2021.

El pliego de condiciones dispone expresamente que, cuando el proponente deba subsanar el FORMATO P-04 o los documentos soporte exigidos para acreditar la condición correspondiente, dicha subsanación únicamente será válida para efectos del cumplimiento del requisito habilitante, sin que proceda la asignación de puntaje por este factor de evaluación, caso en el cual obtendrá cero (0) puntos.

- **SMART ALLIANCE S.A.S. – 0,25 puntos**

El proponente aportó con su oferta el **FORMATO P-04**, suscrito por el representante legal y la contadora, mediante el cual acreditó el supuesto previsto en la **Opción 2**, correspondiente a que, por lo menos, el cincuenta por ciento (50 %) de los empleos del nivel directivo son ejercidos por mujeres.

Así mismo, relacionó de manera detallada los cargos directivos de Gerente de Producto y Gerente de Desarrollo de Negocios y Estrategia Comercial, desempeñados por Daniela Suárez Deossa y Dahiana Muñoz Cano, indicando el tiempo de vinculación de cada una y aportando como soporte los documentos de identidad, las certificaciones laborales y la acreditación de los aportes al Sistema de Seguridad Social.

Verificada la documentación allegada, se evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, razón por la cual se asignan cero punto veinticinco (0,25) puntos.

- **INNOVA TECH IT S.A.S. – 0,25 puntos**

El proponente aportó con la oferta el **FORMATO P-04**, suscrito por el representante legal y la revisora fiscal, relacionando tres (3) cargos del nivel directivo y aportando la documentación soporte correspondiente.

- **GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S. – 0 puntos**

No se asigna puntaje a este proponente, toda vez que su oferta fue rechazada.

Por ende, se presenta a continuación el resultado del otorgamiento de puntaje anteriormente descrito:

| **Emprendimiento y empresas de mujeres** | **SMART ALLIANCE S.A.S.** | **GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S.** | **INNOVA TECH IT S.A.S.** |
|---|---|---|---|
| FORMATO P-04 – acreditación (art. 2.2.1.2.4.2.14 Decreto 1082/2015) | **0,25** | - | **0,25** |
| **TOTAL PROMOCIÓN EMPRESAS DE MUJERES** | **0,25** | **-** | **0,25** |

## 8. RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Con base en lo anterior, el resultado de la verificación técnica y de los criterios ponderables a cargo de este Comité es el siguiente:

| **Concepto** | **SMART ALLIANCE S.A.S.** | **GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S.** | **INNOVA TECH IT S.A.S.** |
|---|---|---|---|
| **Resultado verificación técnica** | **HABILITADO** | **RECHAZADO** | **HABILITADO** |
| Factor de calidad (máx. 40) | **40** | - | **30** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Apoyo a la industria nacional (máx. 10) | **10** | - | **10** |
| Promoción empresas de mujeres (máx. 0,25) | **0,25** | - | **0,25** |
| **SUBTOTAL PONDERABLE TÉCNICO (máx. 50,25)** | **50,25** | **-** | **40,25** |

Los abajo firmantes, integrantes del comité evaluador técnico designado para el proceso ESAP-SAMEC-006-2026, certificamos que la verificación técnica y la evaluación de los criterios ponderables plasmadas en el presente informe se realizaron con objetividad, transparencia y con fundamento exclusivo en los documentos aportados por los proponentes y en las reglas del pliego de condiciones.

Para constancia firman los integrantes del comité evaluador técnico el 28 de julio de 2026.

**Evaluador Técnico**
**NOHORA PATRICIA CORREA BERNAL**
**Contratista - Ingeniera de Sistemas asignado a la Dirección de Atención al Ciudadano**

**Evaluador Técnico**
**FABIÁN LEONARDO GONZÁLEZ TÉLLEZ**
**Contratista - Ingeniero de Sistemas asignado a la Oficina de las tecnologías y la información - OTIC**

**Evaluador Técnico**
**NUBIA DURLEY GARCIA VALENCIA**
**Abogada contratista**
**Asignada a la Dirección de Atención al Ciudadano**