CONSOLIDADO EVALUACIÓN SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA

Marque con una "X" el tipo de informe de evaluación consolidado: PRELIMINAR (___) DEFINITIVO (X)

1. INFORMACIÓN GENERAL:

Proceso de selección No.:	**ESAP-SAMEC-006-2026**
Objeto:	**Prestación de servicios para la implementación de soluciones tecnológicas: Robot de Voz (Voice Bot) y Robot de Correo (Mail Bot) para el fortalecimiento de la política de servicio al ciudadano, mejorando la comunicación con el usuario y grupos de valor de la Escuela Superior de Administración Pública.**

2. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES:

No.	PROPONENTES		REQUISITOS JURÍDICOS HABILITANTES	REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES	REQUISITOS FINANCIEROS HABILITANTES	RESULTADO
	NOMBRE DEL PROPONENTE	INTEGRANTES				
1.	GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S.	N/A	HABILITADO	NO HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO
2.	INNOVA TECH IT S.A.S.	N/A	HABILITADO	NO HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO
3.	SMART ALLIANCE S.A.S.	N/A	HABILITADO	NO HABILITADO	HABILITADO	NO HABILITADO

3. Durante el término de traslado del informe de evaluación preliminar, la Entidad recibió a través de la plataforma SECOP II, observaciones a las ofertas allegadas, así como los documentos de los proponentes **INNOVA TECH IT S.A.S** y **SMART ALLIANCE S.A.S** dirigidos a subsanar los requisitos habilitantes conforme a lo previsto por el comité asesor y evaluador del proceso. Por lo anterior, una vez realizadas las verificaciones pertinentes y atendidas las observaciones presentadas, el consolidado de la evaluación es el siguiente:

No.	PROPONENTES		REQUISITOS JURÍDICOS HABILITANTES	REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES	REQUISITOS FINANCIEROS HABILITANTES	RESULTADO
	NOMBRE DEL PROPONENTE	INTEGRANTES				
1.	GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S	N/A	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
2.	INNOVA TECH IT S.A.S.	N/A	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3.	SMART ALLIANCE S.A.S.	N/A	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO

Detalle de la verificación:	Los proponentes **INNOVA TECH IT S.A.S** y **SMART ALLIANCE S.A.S** atendieron de manera satisfactoria los requerimientos formulados en el informe de evaluación preliminar, dando cumplimiento a las exigencias previstas por la entidad para este proceso. En consecuencia, se encuentran habilitados jurídica, técnica y financieramente, conforme a los informes adjuntos. Por su parte, el proponente **GRUPO EMPRESARIAL EFPE S.A.S** no subsanó ni se pronunció frente a los requerimientos efectuados por el comité asesor y evaluador dentro del término establecido por la Entidad. Así las cosas, su oferta se encuentra rechazada, al configurarse la causal prevista en el literal c) del numeral 1.29 CAUSALES DE RECHAZO del pliego de condiciones, el cual dispone: *"c. Cuando el proponente no aclare, subsane o aporte los documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o, aportándolos, no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos por la Entidad."*

4. FACTORES PONDERABLES

A continuación, se procederá a realizar un resumen de la asignación del puntaje a los proponentes habilitados, de conformidad con lo establecido en el capítulo IV FACTORES DE CALIFICACIÓN pliego de condiciones, así:

PROPONENTE	PROPUESTA ECONÓMICA	FACTOR DE CALIDAD	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES	TOTAL
INNOVA TECH IT S.A.S	42,18	30	10	0,25	82,43
SMART ALLIANCE S.A.S	45,96	40	10	0,25	96,21

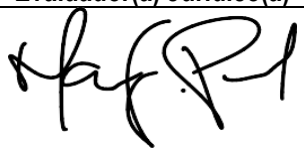
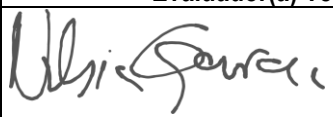
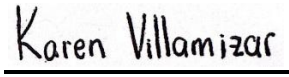
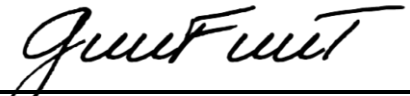
	FORMATO **INFORME DE EVALUACIÓN CONSOLIDADO**	**CÓDIGO: BS-FO-017** **VERSIÓN: 3** **FECHA: 03-06-2026**
Proceso: Adquisición de Bienes y Servicios		
Documento de referencia: Procedimiento de la contratación BS-PT-002		

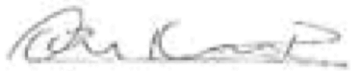
RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR

Con fundamento en el resultado contenido en el informe de verificación y evaluación definitivo y en el marco de las funciones asignadas al comité asesor y evaluador, sus integrantes recomendamos adjudicar el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. ESAP-SAMEC-006-2026 al proponente **SMART ALLIANCE S.A.S**, con NIT 900.914.296-0, representado legalmente por el señor **TOMISLAV MITIC FORERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.026.290.093, por la suma de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL NOVENTA Y NUEVE PESOS ($172.790.099) M/CTE**, incluido el Impuesto al Valor Agregado (I.V.A.), cuando a ello hubiere lugar y demás impuestos, tasas, contribuciones nacionales, distritales y/o municipales de carácter legal, costos directos e indirectos, teniendo en cuenta que obtuvo el mayor puntaje y cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos por la Entidad.

Se deja constancia que, la documentación, los soportes del proceso y la verificación del cumplimiento de los requisitos jurídicos, técnicos, financieros y económicos fueron realizados por los integrantes del comité asesor y evaluador, dentro del ámbito de sus competencias y conforme a la designación efectuada, y se encuentran publicados en la plataforma transaccional SECOP II

Para constancia, se firma el 29 de julio de 2026.

COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR		
Evaluador(a) Jurídico(a)	**Evaluador(a) Económico(a) y Financiero(a)**	**Evaluador(a) Técnico(a)**
		
Nombre: María José Polanco Perdomo **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección de Contratación**	**Nombre: Cesar Eduardo Tinjaca Guayacán** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección Financiera**	**Nombre: Nubia Durley García Valencia** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección de Atención al Ciudadano**
	 **Nombre: Karen Lizeth Villamizar Martínez** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección Financiera**	 **Nombre: Fabián Leonardo González Téllez** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones – OTIC**

		 **Nombre: Nohora Patricia Correa Bernal** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección de Atención al Ciudadano**