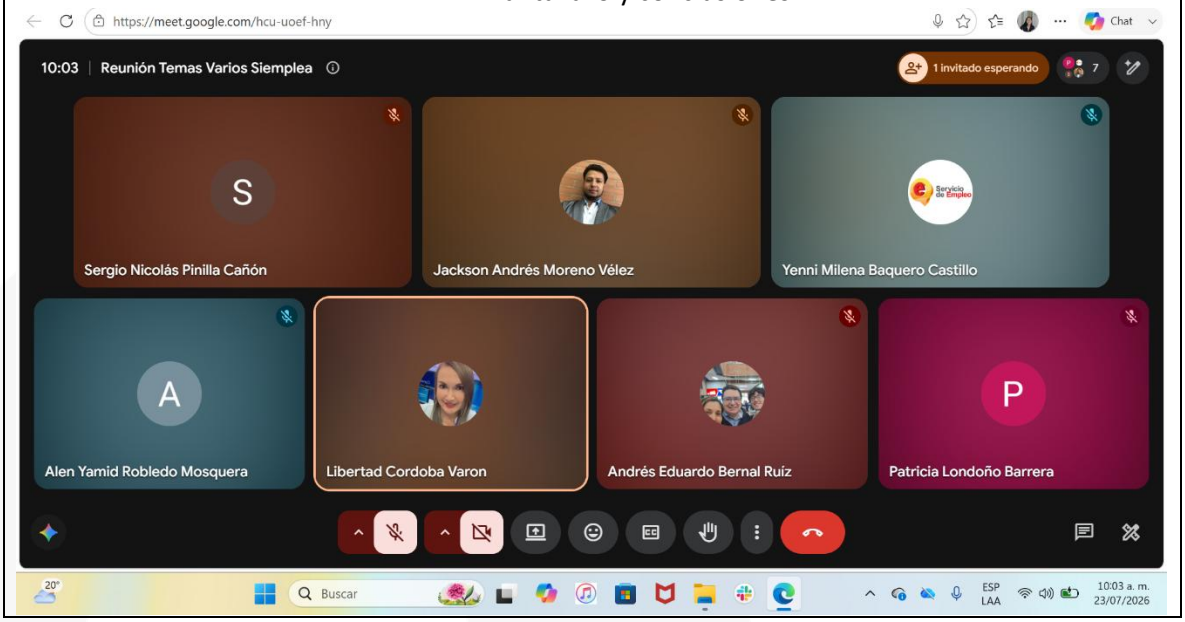
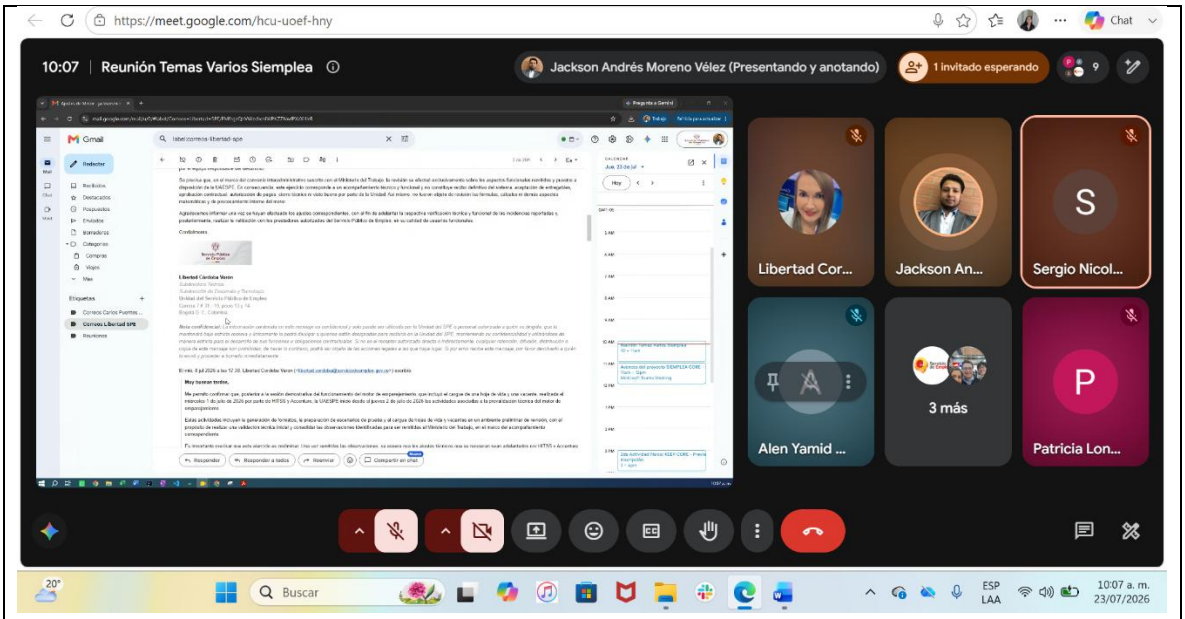
Nombre de la reunión:	Reunión Temas Varios SIEMPLEA
Modalidad:	Virtual
Objetivo:	Analizar las respuestas entregadas por HITSS respecto al motor de emparejamiento y el módulo de orientación, revisar las inconsistencias identificadas durante las pruebas funcionales y definir las acciones necesarias para la validación técnica, así como solicitar mayor claridad sobre el estado general del proyecto.
Asistentes:	
Libertad Cordoba Varón Carlos Alberto Puentes García Yenni Milena Baquero Castillo Jackson Andrés Moreno Vélez Andrés Eduardo Bernal Ruíz Jacqueline Muñóz Medina Alen Yamid Robledo Mosquera Sergio Nicolás Pinilla Cañón Patricia Londoño Barrera	
Fecha:	23/07/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	
Pantallazo y conclusiones 	



Desarrollo de la Reunión:

Revisión del informe del Motor de Emparejamiento:
El equipo realizó un análisis del documento entregado por HITSS con el propósito de validar las respuestas asociadas a las observaciones reportadas durante las pruebas del motor de emparejamiento.
Durante la revisión se concluyó que existen varios puntos cuya explicación no resulta consistente con el comportamiento funcional esperado por el sistema.

- **Principales observaciones:**

➢ Se acordó elaborar una respuesta formal al documento entregado por HITSS, respondiendo cada observación de manera individual y sustentada técnicamente.
➢ Se identificó que la explicación suministrada sobre el manejo de las destrezas no corresponde al comportamiento esperado del motor.
➢ El equipo manifestó que no tiene sentido solicitar al ciudadano la selección de destrezas durante el proceso de registro si posteriormente el motor únicamente utiliza un conjunto de destrezas preconfiguradas para realizar el cálculo del emparejamiento.
➢ Se indicó que el sistema debería considerar únicamente las destrezas registradas por el ciudadano dentro de su hoja de vida y no ignorarlas durante el cálculo de afinidad.
➢ Se revisó el ejemplo presentado por HITSS donde un ciudadano registra únicamente tres o cuatro destrezas y se concluyó que dichas destrezas deberían participar directamente en el cálculo del porcentaje de coincidencia.
➢ Se evidenció que la respuesta entregada por HITSS no aclara cómo el motor realiza este proceso, por lo cual será necesario solicitar una explicación funcional detallada.

- **Revisión del cálculo de experiencia:**

También se analizaron los resultados relacionados con la experiencia laboral.

El equipo encontró inconsistencias en el ejemplo presentado por HITSS, específicamente en el caso donde:

- Cargo del ciudadano:
  - Auxiliar Administrativo
- Cargo de la vacante:
  - Auxiliar Administrativo

A pesar de existir coincidencia en la denominación del cargo, el motor descartó dicha experiencia durante el cálculo del emparejamiento.
Se acordó solicitar a HITSS una explicación detallada de la lógica utilizada para determinar este comportamiento.

- **Estado de las correcciones:**

El informe presentado por HITSS indica como acción la modificación del código fuente.
El equipo considera que esta observación genera dudas sobre el estado real de las correcciones, ya que no permite concluir si los defectos fueron solucionados o si continúan pendientes.
Por esta razón, dentro de la respuesta formal se solicitará confirmar expresamente cuáles incidencias ya fueron corregidas y cuáles permanecen abiertas.
Finalmente, se acordó compartir la respuesta con Raúl para obtener una validación técnica antes de ser enviada oficialmente.

Validación del módulo de orientación:
Respecto al módulo de orientación, HITSS informó que los defectos previamente reportados ya fueron corregidos.
Sin embargo, antes de aceptar dichas correcciones, el equipo realizará un proceso de revalidación funcional.
Para ello se acordó:

- Coordinar con Jacqueline la planeación de las pruebas.
- Confirmar previamente que las nuevas versiones ya se encuentran disponibles en el ambiente de pruebas.
- Ejecutar nuevamente todos los casos de prueba asociados a los bugs reportados.

Estado general del proyecto:
El equipo manifestó que el informe presentado por HITSS sobre el Producto 1 no permite conocer claramente el estado real del proyecto.
Se indicó que el documento mezcla diferentes componentes y no presenta una separación clara entre:

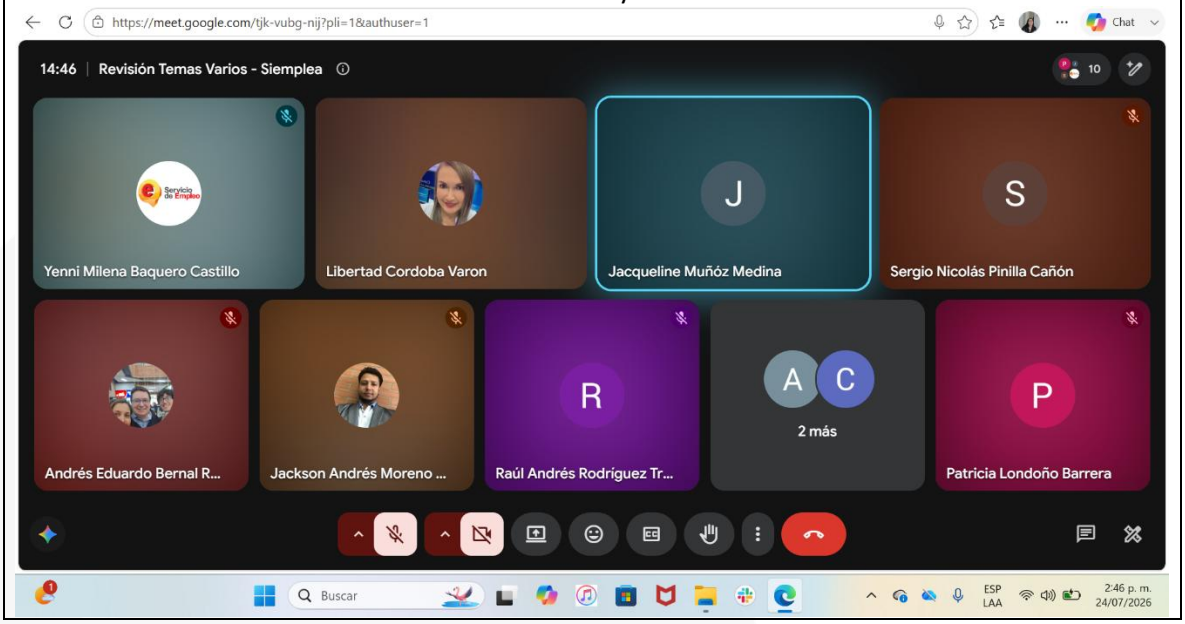
- Backend
- Frontend
- Componentes funcionales
- Deuda técnica
- Estado de cada entregable

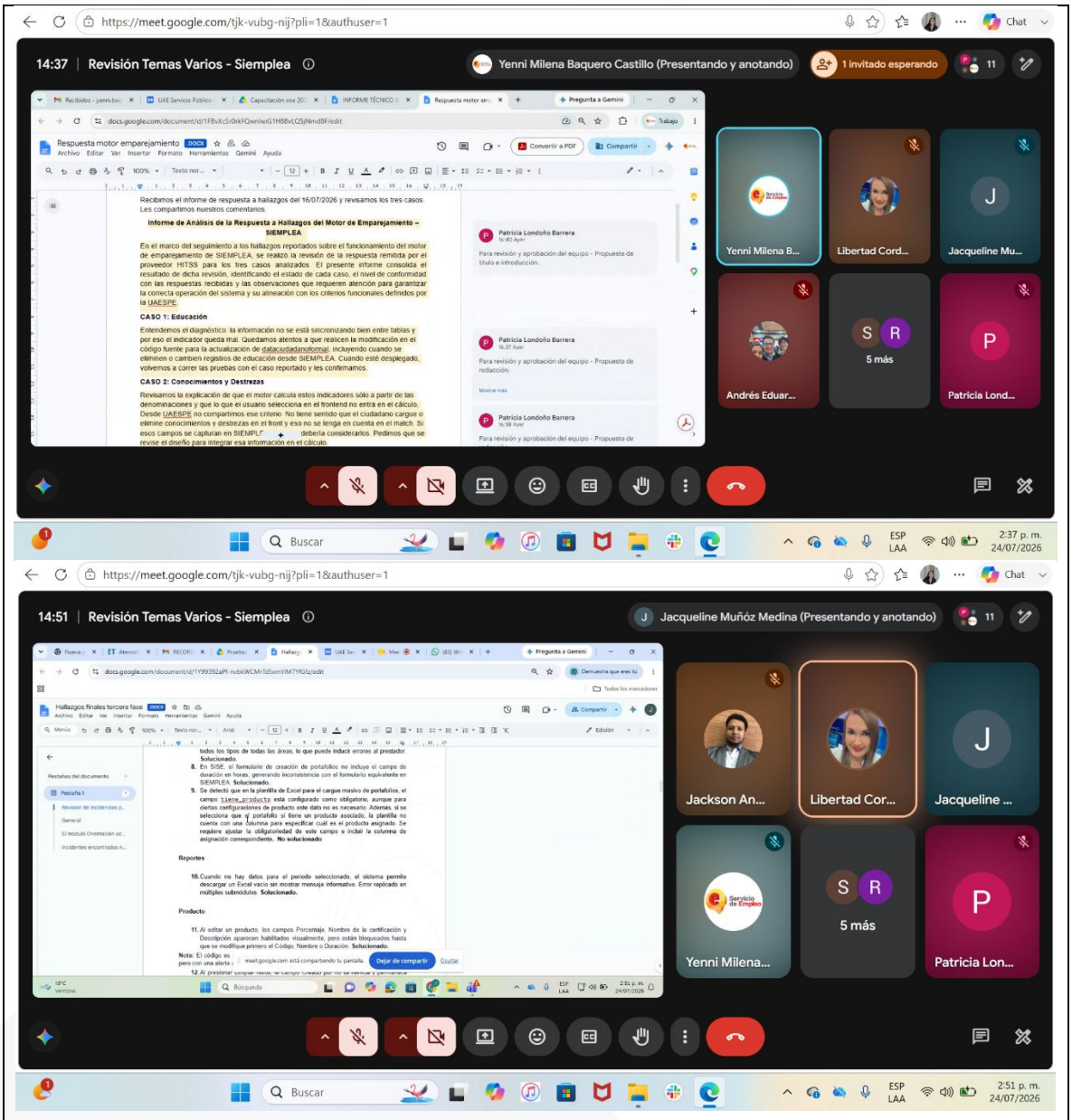
Se resaltó que las presentaciones realizadas anteriormente por Accenture permitían visualizar el avance del proyecto de forma mucho más ejecutiva y organizada.
Por esta razón, durante la reunión programada con HITSS se solicitará que el estado del proyecto sea presentado de manera más estructurada, indicando claramente:

- Estado de cada módulo.
- Funcionalidades terminadas.
- Funcionalidades pendientes.
- Riesgos actuales.
- Deuda técnica.
- Próximas actividades.

Decisiones tomadas:

1. Elaborar una respuesta formal al informe del motor de emparejamiento, respondiendo cada observación de manera individual.
2. Solicitar aclaraciones sobre la lógica funcional utilizada para el cálculo de destrezas y experiencia.
3. Compartir la respuesta con Raúl para revisión técnica antes de enviarla a HITSS.
4. Coordinar con Jacqueline la revalidación funcional del módulo de orientación.
5. Confirmar la disponibilidad de las correcciones en el ambiente de pruebas antes de iniciar la validación.
6. Solicitar a HITSS un informe ejecutivo del estado del proyecto, presentado por módulos e incluyendo el estado del frontend, backend, deuda técnica y funcionalidades pendientes.

Nombre de la reunión:	Reunión Temas Varios SIEMPLEA
Modalidad:	Virtual
Objetivo:	Revisar y consolidar el informe técnico de respuesta a las observaciones del motor, validar el estado de los hallazgos del módulo de orientación, analizar las observaciones relacionadas con la definición de roles, perfiles y arquitectura de seguridad, y revisar el cronograma de trabajo presentado por Accenture con el fin de definir las acciones y compromisos para el seguimiento del proyecto.
Asistentes:	
Libertad Cordoba Varón Carlos Alberto Puentes García Yenni Milena Baquero Castillo Jackson Andrés Moreno Vélez Andrés Eduardo Bernal Ruíz Jacqueline Muñóz Medina Alen Yamid Robledo Mosquera Sergio Nicolás Pinilla Cañón Patricia Londoño Barrera	
Fecha:	24/07/2026
Captura de pantalla o registro fotográfico:	
Pantallazo y conclusiones 	



Desarrollo de la Reunión:

Revisión del informe de respuesta a las observaciones del Motor:
El equipo realizó una revisión detallada del borrador del informe técnico elaborado como respuesta a las observaciones previamente presentadas sobre el motor.
Durante la sesión se revisó cada uno de los casos funcionales relacionados con:

- Educación.
- Conocimientos y destrezas.
- Experiencia laboral.

Como resultado del análisis, se acordó consolidar una única versión del informe que integrara tanto el análisis técnico como el análisis funcional realizado por la UAESP, manteniendo la estructura y fundamentos definidos en las sesiones anteriores.
Se concluyó que la redacción presentada refleja adecuadamente los criterios funcionales del negocio y los aspectos técnicos identificados durante la validación, por lo que será utilizada como versión oficial para su remisión a los interesados.

Validación de hallazgos del módulo de orientación:
Posteriormente se revisó el estado de los hallazgos correspondientes al módulo de orientación con el propósito de verificar las correcciones implementadas y actualizar el informe técnico de pruebas.
Como resultado de la revisión se estableció el siguiente estado:

- Los hallazgos identificados entre los ítems 10 al 16 fueron corregidos satisfactoriamente.
- El ítem 9 continúa pendiente de solución.
- El ítem 4, relacionado con la posibilidad de editar el código del producto sin que este sea un campo obligatorio, permanece sin resolver.

Adicionalmente, durante la validación se identificó un nuevo hallazgo relacionado con el código del curso, el cual permite registrar un producto sin asignarle un código único.
El equipo concluyó que esta situación representa un incumplimiento de las reglas de negocio, dado que el código constituye el identificador único del curso; por tanto, dicho comportamiento deberá registrarse como un nuevo defecto dentro del informe técnico.

Roles, perfiles y arquitectura de seguridad:
Se analizó la solución propuesta por Accenture respecto a la administración de roles y perfiles del sistema.
Aunque se evidenció una mejora en la visualización de múltiples instituciones dentro del módulo, el equipo concluyó que la solución presentada únicamente resuelve una parte del requerimiento funcional.
Persisten limitaciones importantes relacionadas con:

- Definición de perfiles por sede.
- Administración de roles por tipo de usuario.
- Esquema de permisos.
- Arquitectura integral de seguridad.

Estas limitaciones impiden garantizar una adecuada segregación de funciones, afectan la trazabilidad de las operaciones y limitan la obtención de métricas confiables del sistema.
En consecuencia, se acordó mantener esta observación dentro del informe técnico, indicando expresamente que la solución implementada es parcial y que continúa siendo necesaria la definición completa de la arquitectura de seguridad del aplicativo. Asimismo, se determinó reiterar esta observación en los diferentes informes de seguimiento del proyecto.

Revisión del cronograma de trabajo:
El equipo revisó el cronograma presentado por Accenture y manifestó varias observaciones frente a su viabilidad.
Se identificó que el cronograma contempla:

- Actividades de QA con un avance reportado del 15%.

- Cierre del núcleo funcional (*Core*) previsto para el 10 de agosto.
- Inicio de pruebas con prestadores programado para el 14 de agosto.

Durante el análisis se evidenció que la planificación propuesta no contempla tiempos suficientes para:

- Elaboración de casos y guías de prueba.
- Ejecución de la prevalidación por parte de la UAESP.
- Corrección de hallazgos identificados durante las pruebas.
- Reejecución de pruebas posteriores a las correcciones.

El equipo manifestó que estas actividades son indispensables para garantizar una validación adecuada del sistema antes de avanzar hacia las siguientes fases del proyecto.

Por lo anterior, se acordó incluir en el informe técnico una observación formal solicitando la elaboración de un cronograma más detallado y realista, que contemple hitos de validación, tiempos para la atención de hallazgos y la participación efectiva de la UAESP durante el proceso de pruebas.

Próximos pasos:

Finalmente, se definieron las actividades necesarias para preparar la siguiente sesión de seguimiento.

Se acordó:

- Consolidar la versión definitiva del informe de respuesta al motor.
- Actualizar el informe de pruebas del módulo de orientación con el estado final de cada hallazgo.
- Incorporar las observaciones relacionadas con roles, perfiles y arquitectura de seguridad.
- Integrar las observaciones formuladas al cronograma de trabajo.
- Compartir los documentos consolidados con los miembros del equipo y los interesados para su revisión previa a la siguiente reunión.

Asimismo, se confirmó la realización de una reunión de seguimiento el día martes, en la cual Accenture presentará los avances obtenidos y las evidencias correspondientes a las acciones ejecutadas.

Decisiones adoptadas:

1. Aprobar la versión final del informe de respuesta a las observaciones del motor.
2. Actualizar el informe del módulo de orientación con el estado definitivo de los hallazgos y registrar el nuevo defecto relacionado con el código del curso.
3. Mantener la observación sobre roles, perfiles y arquitectura de seguridad hasta que exista una solución integral.
4. Incorporar en el informe técnico las observaciones al cronograma presentado por Accenture, solicitando una planificación que contemple tiempos reales para validación y corrección.
5. Remitir los informes consolidados a todos los interesados antes de la reunión de seguimiento programada.

Conclusiones:

- Se consolidó la versión final del informe de respuesta a las observaciones del motor, integrando los análisis técnicos y funcionales realizados por el equipo.

- La revisión del módulo de orientación permitió confirmar la solución de varios hallazgos, aunque persisten incidencias relevantes y se identificó un nuevo defecto que afecta el cumplimiento de las reglas de negocio.
- La solución propuesta por Accenture para la administración de roles y perfiles fue considerada insuficiente, al no resolver integralmente los requerimientos de seguridad, trazabilidad y administración de usuarios.
- El cronograma actual requiere ajustes para reflejar tiempos realistas de validación, atención de hallazgos y participación de la UAESP, con el fin de disminuir riesgos durante la etapa de pruebas y estabilización del proyecto.