INFORME UNIFICADO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

FECHA: 20 de agosto de 2026

SECRETARÍA: Secretaría de lo Social y la Familia

N° PROCESO: SSF-SAMC-PS-001-2026

MODALIDAD: Selección Abreviada de Menor Cuantía

OBJETO: *"PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO LOGÍSTICO PARA EL DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES, EVENTOS Y PROGRAMAS DIRIGIDAS A LA POBLACIÓN JUVENIL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA."*

PRESUPUESTO OFICIAL: El valor de la contratación se estima hasta en la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS ($258.887.500) M/CTE** a modo bolsa monto agotable incluidos todos los costos directos e indirectos que se requieran para la prestación del bien y/o servicio.

EVALUADOR JURÍDICO: Alberth Rojas Romero

EVALUADOR TÉCNICO: Ricardo Pérez Coronell

EVALUADOR FINANCIERO Y ECONÓMICO: Ximena Paola Pulido Fuentes

En cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, en la Ley 1150 de 2007, en el Decreto 1082 de 2015, Decreto 1860 de 2021 y en el capítulo IV numeral 1 del Decreto 161 de 2024 "Manual de Gestión Contractual, Sistema de Compra Pública, Supervisión, Control Y Procedimiento Sancionatorio del Departamento de Cundinamarca", ciñéndose a las reglas contenidas en el pliego de condiciones, presenta el informe unificado de evaluación de propuestas, de la siguiente manera:

RELACIÓN DE OFERENTES O PROPONENTES QUE PRESENTARON PROPUESTAS EN OPORTUNIDAD.

OFERENTE O PROPONENTE	VALOR
1. GLC INVERSIONES SAS	$ 50.030.993
2. GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S	$ 66.784.692
3. SHAUM&CO	$ 76.555.180

PROPONENTE 1 - GLC INVERSIONES SAS:

1. EVALUACIÓN JURÍDICA

Se realizó la verificación de los documentos presentados por los proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos señalados en la Ley, en el pliego de condiciones definitivo y en sus Adendas.

1.1. VERIFICACIÓN DOCUMENTAL

PROPONENTE: 1. GLC INVERSIONES SAS					
REQUISITOS		VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO	CUMPLE	FOLIO	OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
NUMERAL	DESCRIPCIÓN				

		Legalidad y/o tipo	Se Aporta (Si, No o N/A)			
1.	**Carta de Presentación de la Propuesta (Formato 1)**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	Carta de presentacion.pdf	N/A
2.	**Compromiso de Transparencia y Anticorrupción (Formato 2)**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	FORMATO No. 2 COMPROMISO TRANSPARENCIA Y ANTICORRUPCION.pdf	N/A
3.	**Certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio** **GLC INVERSIONES S.A.S** **NIT:** 900772401-7 **Domicilio:** Mosquera, Cundinamarca **MICRO EMPRESA**	**FECHA EXPEDICIÓN:** 11/08/2026 **FECHA DE RENOVACIÓN:** 31 de marzo de 2026 **DURACIÓN** La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida. **OBJETO:** Cumple **REPRESENTANTE LEGAL:** RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365 **FACULTAD RL:** Quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 10/08/2026	SI	SI	Certificado de existencia y representaciOn legal.pdf Procuraduria.zip Contraloria.zip	N/A
4.	**Documentos del Rep. Legal**	Fotocopia de CC RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365 **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 10/08/2026 **CERT. ANT. PENALES:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. MEDIDAS CORRECTIVAS:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. REDAM:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. DELITOS SEXUALES:** Cumple – 10/08/2026 FORMATO No.13 (SI APLICA) AUTORIZACIÓN USO Y ALMACENAMIENTO DE DATOS PERSONALES El proponente solicita confidencialidad del documento Fotocopia de la cédula de	SI	SI	Cedula Ciudadania Representante legal.pdf Procuraduria.zip Contraloria.zip Antecedentes Policia Nacional de Colombia.pdf Consulta RNMC.pdf REDAM.pdf Consulta de Inhabilidades delitos sexuales.pdf	N/A

		ciudadanía del suscrito CAUSAL NORMATIVA DE CONFIDENCIALIDAD Ley 1581 de 2012				
5.	**Copia de la Libreta Militar (Persona Natural)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
6.	**RUP**	Aporta certificado con fecha de expedición no mayor a 30 días calendario anteriores al cierre del proceso. **GLC INVERSIONES S.A.S** **NIT:** 900772401-7 **Expedición**: 11/08/2026 **Fecha de última renovación en el registro de los proponentes:** 21/04/2026	SI	SI	RUP.pdf	N/A
7.	**Constancia cumplimiento pago de aportes a SGSS y Parafiscales (Formato N° 3)**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	FORMATO No. 3 DECLARACION JURAMENTADA PAGO APORTES PARAFISCALES.pdf	N/A
8.	**Documento de Conformación del Consorcio o Unión Temporal (Formato 4 o 5)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
9.	**Declaración de Multas y Sanciones por Incumplimiento**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	DECLARACIONES MULTAS Y SANCIONES.pdf	N/A
10.	**Declaración de no estar incluida en las listas nacionales e internacionales de lavado de activos**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	DECLARACION LAVADO DE ACTIVOS.pdf	N/A
11.	**RUT**	Fotocopia legible del Registro Único Tributario – RUT expedido con fecha de 31-03-2026	SI	SI	RUT GLC 2026.pdf	N/A
12.	**Certificado de inhabilidades e incompatibilidades (Formato 6)**	Suscrita por RODRIGO GUERRA ESPINOSA C.C. 80.406.365	SI	SI	FORMATO No. 6 INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD .pdf	N/A
13.	**Garantía de seriedad de la propuesta**	**Póliza:** No. CCM - 100003143 **Aseguradora:** Seguros Mundial **Expedida:** 11/08/2026 **Vigencia:** 13/08/2026 hasta 13/11/2026 **Suma asegurada:** $ 25.888.750	SI	SI	POLIZA SERIEDAD DE LA OFERTA.zip	N/A
Validación póliza:						



DATOS DE LA POLIZA

Código de Seguridad	+okDUH7IU8JG97GPBykUMw==		
Número de póliza	100003143	Número de anexo	0
Ramo	CUMPLIMIENTO - ENTIDADES ESTATALES DECRETO 1082	Fecha de expedición	11/08/2026
Inicio de vigencia Global	13/08/2026	Fin de vigencia Global	13/11/2026
Tomador	GLC INVERSIONES S.A.S.		
Asegurado	GOBERNACION DE CUNDINAMARCA	Valor asegurado	25.888.750,00
		Movimiento	EXPEDICION
Objeto de póliza	GARANTIZAR LA SERIEDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL OFERENTE EN VIRTUD DE PROCESO No.SSF-SAMC-PS-001-2026 , CUYO OBJETO ES PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO LOGÍSTICO PARA EL DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES, EVENTOS Y PROGRAMAS DIRIGIDAS A LA POBLACIÓN JUVENIL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA. SE ACLARA QUE EL ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO ES : EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - SECRETARIA DE LO SOCIAL Y LA FAMILIA NIT. 899.999.114-0		

Amparos

Nombre del Amparo	Vigencia Desde	Vigencia Hasta	Suma Asegurada	Valor Prima
SERIEDAD DE LA OFERTA	00:00 Horas del 13/08/2026	24:00 Horas del 13/11/2026	$ 25.888.750,00	$ 31.775,00

CONCEPTO EVALUADOR JURÍDICO

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por **GLC INVERSIONES SAS** se constata que el oferente o proponente se encuentra **HABILITADO** dado que cumplió con todos los requerimientos de orden jurídico.

1.2 REQUISITOS TECNICOS

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	
1.	**Especificaciones Técnicas. (ANEXO No. 1)**	X		Aporta el documento *"ANEXO 1 ESPECIFICACIONES TECNICAS DETALLADAS.pdf"* cumpliendo con las especificaciones técnicas de la ficha. **PERSONAL MINIMO REQUERIDO** **INGENIERO DE SONIDO** **CUMPLE** Danny Alexander Rubio Mora, Profesional en Ingeniería de Sonido, Matricula Profesional 25341-272428 CND, Acredita más de 3 años de experiencia laboral en realización de eventos, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. **RODIES DE TARIMA** **CUMPLE** Julián Rodrigo Guerra Bolaños, acredita más de 1 año de experiencia como Rodie de Tarima, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. Diego Alejandro Guerra Bolaños, acredita más de 1 año de experiencia como Rodie de Tarima, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. **OPERARIOS DE MONTAJE** **CUMPLE** José Alejandro Gualtero Umbarila, acredita más de 1 año de experiencia como personal logístico en la realización

				de eventos, acredita certificado de alturas vigente, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. Ángel Mateo Vera García, acredita más de 1 año de experiencia como personal logístico en la realización de eventos, acredita certificado de alturas vigente, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. **SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO** **CUMPLE** Mauricio Ruiz Ramírez, acredita conocimientos en Seguridad y Salud en el Trabajo, con una experiencia laboral superior a 1 año en coordinación de montajes de eventos, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. **MANIPULACION DE ALIMENTOS** **CUMPLE** Zaray Sofia Diaz Moncayo, acredita certificación de manipulación de alimentos, acredita experiencia superior a un año, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. Johan Andrei Bohorquez, acredita certificación de manipulación de alimentos, acredita experiencia superior a un año, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. **RECORRIDOS TURISTICOS** **CUMPLE** Pedro Martin Chambueta López, Acredita estudios como Tecnólogo en Guianza Turística, con experiencia laboral superior a 3 años, aporta autorización para el uso de la hoja de vida. Yeisson Esteban Pachón Aldana, acredita diploma de bachiller, acredita formación en competencias laborares como: Conducir usuarios de acuerdo con tipo de recorrido turístico y normativa - NIVEL INTERMEDIO, con experiencia superior a 1 año. Michael Andrey Diaz Vélez, acredita diploma de bachiller, acredita formación en competencias laborares como: Conducir usuarios de acuerdo con tipo de recorrido turístico y normativa - NIVEL INTERMEDIO, con experiencia superior a 1 año. **BROCHURE** **CUMPLE** El proponente aporta brochure de la oferta de recorridos con acuerdo comercial con

				NEPZA como operador turístico con Registro Nacional de Turismo vigente.
2.	**Experiencia Requerida (ANEXO No. 3)**	X		**CUMPLE** Consecutivo RUP No. 32 EMPRESA INMOBILIARIA Y DE SERVICIOS LOGISTICOS DE CUNDINAMARCA. 1124,89 SMMLV 2023 cumple 75% del presupuesto oficial. Aporta acta de liquidación. Códigos UNSPSC: 80141600, 82121500, 90101800, 90111500, 90101500, 90101600, 90101700
3.	**Criterios diferenciales para MIPYMES en el sistema de compras públicas.**	X		
CONCEPTO EVALUADOR TÉCNICO				
De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente queda **HABILITADO** ya que cumplió con todos los requerimientos de orden técnico.				

-

1.3 REQUISITOS FINANCIEROS Y ORGANIZACIONALES

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	
	CAPACIDAD FINANCIERA			
1.	**INDICE DE LIQUIDEZ Mayor o igual a 2.11**	X		Liquidez: 2.56
2.	**INDICE DE ENDEUDAMIENTO Menor o igual 0,50**	X		Endeudamiento: 0.37
3.	**RAZON DE COBERTURA DE INTERESES Mayor o igual 2.60 o Indeterminado**	X		Razón de Cobertura de Intereses: Indeterminado
	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL			
1.	**RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO Mayor o igual a 0,15**	X		Rentabilidad del Patrimonio: 0.97
2.	**RENTABILIDAD DEL ACTIVO Mayor o igual a 0,05**	X		Rentabilidad del Activo: 0.61
CONCEPTO EVALUADOR FINANCIERO				
El proponente se encuentra **HABILITADO** con el componente financiero y organizacional habilitante.				

1.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

Se realizó la verificación de los documentos habilitantes en el aspecto económico presentados por los oferentes o proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos determinados en la Ley, en la invitación Pública (o sus equivalentes) y en sus Adendas.

Por lo anterior, la entidad requirió al proponente **GLC INVERSIONES S.A.S,** presentar por escrito y en detalle la aclaración de los precios que parecieran bajos de su propuesta.

Visto lo anterior, y en aras de garantizar el debido proceso, la Entidad solicitó dar respuesta a la observación hecha por la misma, hasta el día viernes 14 de agosto de 2026 hasta las 5:00 p.m. en la plataforma SECOP II.

Así las cosas, el proponente **GLC INVERSIONES S.A.S**, el día 14 de agosto de 2026 a las 3:12:56 p.m. allego el documento denominado *"CARTA Artificialmente bajos.pdf"* . Mediante el cual aclara los precios acompañado de un informe detallado en el desglose de su oferta económica, ajustándose a lo requerido en el presente proceso.

REQUISITOS FINANCIEROS Y/O ECONÓMICOS		**VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO**		**CUMPLE (SI, NO o N/A)**	**FOLIO**	**OBSERVACIONES, VALORES Y/O REQUERIMIENTOS**
NUMERAL	**DESCRIPCIÓN**	**Tipo**	**Se Aporta (Si, No o N/A)**			
1	Oferta Económica	Formato 8	SI	SI	N/A	La propuesta fue presentada por un valor de $ 50.030.993.
CONCEPTO EVALUADOR ECONOMICO						
De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados dentro el presente proceso, se constata que el proponente queda **HABILITADO**, ya que cumplió con todos los requerimientos de orden económico.						

1.5 RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

GLC INVERSIONES SAS	HABILITADO

1.6 CRITERIOS DE PONDERACIÓN Y/O MECANISMO PARA SELECCIONAR LA OFERTA MAS FAVORABLE

La entidad calificará las ofertas que hayan cumplido con los requisitos habilitantes con los siguientes puntajes:

PUNTAJES GENERALES

CRITERIO	PUNTAJE
Oferta económica	54,5
Factor de calidad	35
Apoyo a la industria nacional	10
Proponente Empresa o Emprendimiento de Mujer Art. 2.2.1.2.4.2.14 Para proponente plurales siempre que un integrante que tenga dicha calidad participe en mínimo un 10%	0,25
Proponente Mipyme (No aplica si la convocatoria si Limita a Mipyme) Para proponente plurales siempre que un integrante que tenga dicha calidad participe en mínimo un 10%	0.25
Total	**100**

OFERTA ECONOMICA (54,5 PUNTOS)

CRITERIO	PUNTAJE MAXIMO
Oferta económica menor precio	54,5

FACTOR CALIDAD (35 PUNTOS)

ITEM	REQUISITO	PUNTAJE MAXIMO
PASADÍA TURÍSTICO PARQUE ACUÁTICO Y/O RECREATIVO *50 PUNTOS*	El proponente que ofrezca 20 unidades adicionales a las mínimas requeridas sin costo de acuerdo a lo contemplado en el ítem No. 35.	35 PUNTOS

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)

Concepto	Puntaje
Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional	10

GLC INVERSIONES SAS	**99,5 PUNTOS**

PROPONENTE 2 - GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S:

2. EVALUACIÓN JURÍDICA

Se realizó la verificación de los documentos presentados por los proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos señalados en la Ley, en el pliego de condiciones definitivo y en sus Adendas.

2.1. VERIFICACIÓN DOCUMENTAL

PROPONENTE: 2. GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S

REQUISITOS		VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO		CUMPLE	FOLIO	OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
NUMERAL	DESCRIPCIÓN	Legalidad y/o tipo	Se Aporta (Si, No o N/A)			
1.	**Carta de Presentación de la Propuesta (Formato 1)**	Suscrita por TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606	SI	SI	Carta de presentacion.pdf	N/A
2.	**Compromiso de Transparencia y Anticorrupción (Formato 2)**	Suscrita por TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606	SI	SI	compromiso de transparencia.pdf	N/A
3.	**Certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio** **GRUPO SOCIEDAD CAPITAL SAS** **NIT:** 900565133 0	**FECHA EXPEDICIÓN:** 3 de agosto de 2026 **FECHA DE RENOVACIÓN:** 25 de marzo de 2026 **DURACIÓN** La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es	SI	SI	CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL.pdf PROCURADURIA NIT.pdf ANTECEDENTES FISCALES CONTRALORIA NIT.pdf	N/A

	Domicilio: Bogotá D.C. **PEQUEÑA**	indefinida. **OBJETO:** Cumple **REPRESENTANTE LEGAL:** TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606 **FACULTAD RL:** Quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 03/08/2026 **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 03/08/2026				
4.	**Documentos del Rep. Legal**	Fotocopia de CC TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606 **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 13/08/2026 – Verificado por la Entidad. **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 13/08/2026 – Verificado por la Entidad. **CERT. ANT. PENALES:** Cumple – 13/08/2026 – Verificado por la Entidad. **CERT. MEDIDAS CORRECTIVAS:** Cumple – 10/08/2026 **CERT. REDAM:** Cumple – 17/07/2026 **CERT. DELITOS SEXUALES:** Cumple – 03/08/2026	SI	SI	Cedula Representante Legal.pdf Consulta RNMC TATIANA.pdf REDAM.pdf	N/A
5.	**Copia de la Libreta Militar (Persona Natural)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
6.	**RUP**	Aporta certificado con fecha de expedición no mayor a 30 días calendario anteriores al cierre del proceso. **GRUPO SOCIEDAD CAPITAL SAS** **NIT:** 900565133 0 **Expedición**: 3 DE AGOSTO DE 2026 **Fecha de última renovación en el registro de los proponentes:** 2026/05/04	SI	SI	RUP.pdf	N/A

7.	**Constancia cumplimiento pago de aportes a SGSS y Parafiscales (Formato N° 3)**	Suscrita por revisor fiscal JEIMMY KATHERINE TORRES HERNANDEZ C.C. 1.016.028.704 TP - 339943-T ANTECEDENTES JCC: 6 días del mes de Agosto de 2026 con vigencia de (3) Meses - NO REGISTRA ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS	SI	SI	Certificado Parafiscales de Rev. Fiscal -GSC (2) (1).pdf EMPRENDIMIENTO DE MUJERES.zip	N/A
8.	**Documento de Conformación del Consorcio o Unión Temporal (Formato 4 o 5)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
9.	**Declaración de Multas y Sanciones por Incumplimiento**	Suscrita por TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606	SI	SI	MANIFESTACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO.pdf	N/A
10.	**Declaración de no estar incluida en las listas nacionales e internacionales de lavado de activos**	Suscrita por TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606	SI	SI	no se encuentra incluida en las listas nacionales e internacionales.pdf	N/A
11.	**RUT**	Fotocopia legible del Registro Único Tributario – RUT expedido con fecha de 03-08-2026	SI	SI	RUT AGOSTO.pdf	N/A
12.	**Certificado de inhabilidades e incompatibilidades (Formato 6)**	Suscrita por TATIANA ALVAREZ PULIDO C.C. 1.016.036.606	SI	SI	inhabilidades.pdf	N/A
13.	**Garantía de seriedad de la propuesta**	**Póliza:** No. 11-46-101114141 **Aseguradora:** Seguros del Estado S.A. **Expedida:** 11/08/2026 **Vigencia:** 13/08/2026 hasta 13/12/2026 **Suma asegurada:** $ 25.888.750	SI	SI	FE_2472809__0__64_signed.pdf	N/A
Validación póliza:						

Datos de la póliza

Estado:
Vigente

Número de póliza:
11-46-101114141

Número de anexo:
0

Fecha de expedición:
martes, 11 de agosto de 2026

Ramo:
CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL ONLINE

Asegurado:
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA SECRETARIA DE LO SOCIAL Y LA FAMILIA

Tomador:
GRUPO SOCIEDAD CAPITAL SAS

Inicio de vigencia:
jueves, 13 de agosto de 2026

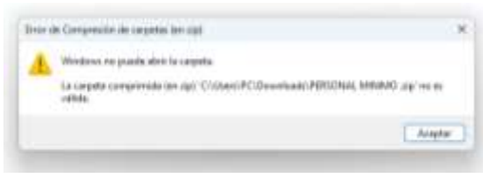
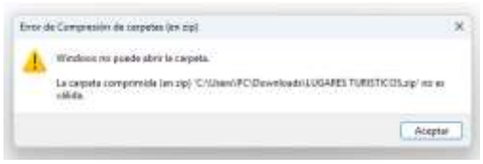
Fin vigencia:
domingo, 13 de diciembre de 2026

Valor total asegurado:
$ 25.888.750,00

CONCEPTO EVALUADOR JURÍDICO

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por **GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S** se constata que el oferente o proponente se encuentra **HABILITADO** dado que cumplió con todos los requerimientos de orden jurídico.

2.2 REQUISITOS TECNICOS

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	
4.	**Especificaciones Técnicas. (ANEXO No. 1)**		X	El proponente inicialmente aporta el documento *"7. Anexo 1 Ficha Técnica (2).pdf"* sin embargo, aporta los archivos denominados "*LUGARES TURISTICOS.zip*", "*PERSONAL MINIMO .zip*" archivos que se encuentran dañados y no se tuvo la posibilidad de verificación de los mismos, a través de programas como WinZip, WinRAR y extractor de Windows, tal como se muestra a continuación.  
5.	**Experiencia Requerida (ANEXO No. 3)**	X		**CUMPLE** Consecutivo RUP No. 1 Logística y Gestión de Negocios SAS

				3.461,53 SMMLV 2023 cumple 75% del presupuesto oficial. Aporta acta de liquidación. Códigos UNSPSC: 80141600, 82121500, 90101800, 90111500, 90101500, 90101600, 90101700
6.	**Criterios diferenciales para MIPYMES en el sistema de compras públicas.**	X		

CONCEPTO EVALUADOR TÉCNICO

El proponente allega los archivos *"DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA OFICIO DE SUBSANACION.pdf", "ALIANZAS.zip", "PERSONAL MINIMO (2).zip", " CARTAS DE AUTORIZACION DE 1 A 5.zip" y "CARTAS DE AUTORIZACION PARTE 2.zip"* que contienen información frente al personal mínimo como requisitos técnicos habilitantes solicitados en la Invitación; a juicio de la Entidad, teniendo como base las reglas de subsanabilidad, el oferente adjunto junto con su oferta inicial el ofrecimiento del personal mínimo, por tanto, la Entidad Estatal RECHAZA la subsanación presentada, indicando que la misma de ser aceptada, configuraría un Mejoramiento de la Oferta.

En ese sentido, una vez verificada la subsanación, se evidencia el anexo del personal mínimo requerido, pero, según la Ley 1882 de 2018, articulo 5, prohíbe a los proponentes acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, desde ese punto de vista, no sería aceptable el personal incorporado, dado que NO es subsanable al presentar el proponente en la subsanación un personal que NO enunció, relacionó o presentó en la oferta inicial. En este sentido, no es posible que el proponente que enunció, relacionó o presentó en su propuesta los integrantes del personal requerido inicialmente, pueda subsanar su oferta aduciendo condiciones de idoneidad que no cumplía y pretender reemplazarlos con nuevos perfiles; toda vez que estaría mejorando su oferta, pues se trataría de hacer un ofrecimiento que se omitió al momento de proponer, pretendiendo subsanar lo que no existe. (*subrayado fuera de texto)*

Así las cosas, resulta claro que, el principio de selección objetiva es un postulado que debe orientar la escogencia del futuro contratista del Estado en los procedimientos de selección adelantados por las entidades públicas, que se traduce en la exigencia de que la elección no esté basada en apreciaciones o factores subjetivos, sino en criterios objetivos, de carácter técnico, jurídico y financiero. En tal sentido, se trata de un principio que se deriva, en el ordenamiento jurídico colombiano, de principios como la igualdad (art. 13, C.P.) y la buena fe –manifestada en la confianza legítima– (art. 83 C.P.), así como de los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal (arts. 209 y 267 C.P.). Dicho principio rector de los procedimientos de selección, además, encuentra fundamentación legal expresa en disposiciones como el artículo 24, numeral 5º, literal a) de la Ley 80 de 1993, que exige incorporar requisitos objetivos en los pliegos de condiciones; el artículo 24, numeral 5º, literal b) de la misma Ley, que manda que en el pliego se definan «reglas objetivas, justas, claras y completas que permitan la confección de ofrecimientos de la misma índole, aseguren una escogencia objetiva y eviten la declaratoria de desierta de la licitación»; y, de forma más profunda y clara, el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, cuyo primer inciso dispone que «Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva».

Ahora bien, la subsanabilidad de las ofertas fortalece la garantía del principio de selección objetiva, porque permite que se le otorgue prevalencia, como criterio de selección, a la favorabilidad del ofrecimiento, por sus ventajas objetivas para la entidad estatal, sobre los errores formales que se adviertan en los requisitos habilitantes.

La regla de la subsanabilidad de las ofertas en los procedimientos de selección, prevista actualmente en los parágrafos 1o. y 4o. del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, es el mandato normativo que ordena que las entidades estatales, al verificar la acreditación de los requisitos habilitantes por parte de los proponentes, permitan, por regla general, que los oferentes aporten o corrijan aquella información relacionada con tales

requisitos de participación, de manera que no opere un rechazo de plano de las ofertas. En tal sentido, el primero de los parágrafos mencionados señala que «La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos» y que «En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta».

Si bien esta regla encuentra algunos límites lo cierto es que la subsanabilidad de las ofertas debe interpretarse como una regla general en relación con la falta de entrega o con los defectos de los requisitos habilitantes, siempre que no signifique una mejora de su oferta, pues en virtud de la subsanabilidad el oferente no está facultado para mejorar las condiciones presentadas en su oferta. En consecuencia, teniendo en cuenta que el oferente no acreditó en su oferta la totalidad de los perfiles correspondientes al personal mínimo requerido y que, mediante la documentación allegada posteriormente, pretende subsanar un requisito que no fue acreditado al momento de presentar la oferta, la Entidad no puede aceptar dicha documentación para efectos de subsanar el incumplimiento relacionado con el personal mínimo requerido, toda vez que eso supone un mejoramiento de la oferta y trasgrede el principio de Selección Objetiva dispuesto en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el 5 de La Ley 1882 de 2018.

Es necesario nuevamente manifestar que los requisitos habilitantes miden la aptitud del proponente para participar en un Proceso de Contratación como oferente y están referidos a su capacidad jurídica, financiera, organizacional y su experiencia, los cuales son determinados por la Entidad Estatal en el momento de la planeación y no otorgarán puntaje. La Ley 1150 de 2007 señala que la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. Por otro lado, la ley 1861 de 2017, en sus artículos 11, 35, 40 y 42, en los cuales se establece que: "(…) Acreditación de la formación académica. Las Entidades Estatales pueden establecer en los Documentos del Proceso como requisito mínimo para participar en los Procesos de Contratación o como factor técnico puntuable, una formación académica determinada del proponente o de quienes estarán a cargo de la ejecución del contrato. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje podrán ser solicitados por las entidades en cualquier momento, hasta la adjudicación.

No obstante, lo anterior, la Ley 80 de 1993 establece que en ejercicio de la facultad de los oferentes de presentar observaciones durante el término de traslado del informe de evaluación preliminar y allegar subsanaciones, no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas. El Consejo de Estado señala que la subsanación de las ofertas por parte de un proponente se encuentra circunscrita o limitada a la posibilidad que tiene un proponente de remediar un defecto o error de su propuesta, siendo por lo tanto incorrecto entender que esta facultad le confiere a este, el derecho de aportar nuevos documentos que modifiquen o mejoren la oferta inicial. En todo caso, todos los requisitos habilitantes se deben presentar al momento de hacer el ofrecimiento a la Entidad, lo que significa que el oferente no puede pretender adquirir, completar o cambiar sus condiciones mínimas de participación en desarrollo del proceso de selección.

Finalmente, el Consejo de Estado ha reiterado lo siguiente "(…) Lo subsanable es aquello que, a pesar de que se tiene, no aparece claramente acreditado en el proceso de selección; pero, no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de proponer, porque entonces se estaría hablando de la complementación, adición o mejora de la propuesta, lo cual está prohibido por el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993. (…) Lo anterior supone que lo subsanable son las inexactitudes o las dudas que puedan surgir o que detecte la entidad pública al momento de verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes o de revisar los demás documentos de la propuesta que no resulten necesarios para la comparación de las ofertas, es decir, a luz de la Ley 1150 de 2007, aquellos que no incidan en la asignación de puntaje; por el contrario, las carencias no son susceptibles de subsanar, pues lo que no se tiene no se puede corregir."

En conclusión, el proponente, si bien allegó en etapa de subsanación documentación relacionada con el personal mínimo, modificó los perfiles inicialmente ofertados, incorporando nuevos que no fueron enunciados en su propuesta original. Esta actuación desborda los límites de la

subsanabilidad, pues no se trata de aclarar o acreditar condiciones existentes, sino de mejorar la oferta mediante la sustitución de personal que no fue presentado al momento del cierre.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto en la Ley 1150 de 2007 modificada por la Ley 1882 de 2018 y la jurisprudencia del Consejo de Estado, no es procedente aceptar la subsanación, por cuanto se estaría validando la acreditación de condiciones inexistentes al momento de la oferta y vulnerando el principio de selección objetiva.

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente queda **NO HABILITADO** ya que **NO** cumplió con todos los requerimientos de orden técnico.

2.3 REQUISITOS FINANCIEROS Y ORGANIZACIONALES

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	
	CAPACIDAD FINANCIERA			
4.	**INDICE DE LIQUIDEZ Mayor o igual a 2.11**	X		Liquidez: 4.22
5.	**INDICE DE ENDEUDAMIENTO Menor o igual 0,50**	X		Endeudamiento: 0.15
6.	**RAZON DE COBERTURA DE INTERESES Mayor o igual 2.60 o Indeterminado**	X		Razón de Cobertura de Intereses: Indeterminado -
	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL			
1.	**RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO Mayor o igual a 0,15**	X		Rentabilidad del Patrimonio: 0.67
2.	**RENTABILIDAD DEL ACTIVO Mayor o igual a 0,05**	X		Rentabilidad del Activo: 0.56
CONCEPTO EVALUADOR FINANCIERO				
El proponente se encuentra **HABILITADO** con el componente financiero y organizacional habilitante.				

2.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

REQUISITOS FINANCIEROS Y/O ECONÓMICOS		VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO		CUMPLE (SI, NO o N/A)	FOLIO	OBSERVACIONES, VALORES Y/O REQUERIMIENTOS
NUMERAL	DESCRIPCIÓN	Tipo	Se Aporta (Si, No o N/A)			
1	Oferta Económica	Formato 8	SI	SI	N/A	La propuesta fue presentada por un valor de $ 66.784.692,00.
CONCEPTO EVALUADOR ECONOMICO						
De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados dentro el presente proceso, se constata que el proponente queda **HABILITADO**, ya que cumplió con todos los requerimientos de orden económico.						

2.5 RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S	NO HABILITADO

2.6 CRITERIOS DE PONDERACIÓN Y/O MECANISMO PARA SELECCIONAR LA OFERTA MAS FAVORABLE

GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S	NO HABILITADO

PROPONENTE 3 - SHAUM&CO:

3. EVALUACIÓN JURÍDICA

Se realizó la verificación de los documentos presentados por los proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos señalados en la Ley, en el pliego de condiciones definitivo y en sus Adendas.

3.1. VERIFICACIÓN DOCUMENTAL

PROPONENTE: 3. SHAUM&CO

REQUISITOS		VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO		CUMPLE	FOLIO	OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR
NUMERAL	DESCRIPCIÓN	Legalidad y/o tipo	Se Aporta (Si, No o N/A)			
1.	**Carta de Presentación de la Propuesta (Formato 1)**	Suscrita por JULIAN DAVID PIRAGAUTA PUIN C.C. No. 1.011.091.095	SI	SI	FORMATO 1 CARTA DE PRESENTACION.pdf	N/A
2.	**Compromiso de Transparencia y Anticorrupción (Formato 2)**	No anexa formato diligenciado	NO	NO	DOC (13).pdf	**SUBSANAR Y/O ACLARAR:** El proponente no adjunta el formato debidamente diligenciado y suscrito.
3.	**Certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio** **INVERSIONES SHAUM SAS** **NIT:** 901545082 1 **Domicilio:** Bogotá D.C. **MICROEMPRESA**	**FECHA EXPEDICIÓN:** 11 de agosto de 2026 **FECHA DE RENOVACIÓN:** 17 de febrero de 2026 **DURACIÓN** La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida. **OBJETO:** Cumple **REPRESENTANTE LEGAL:** JULIAN DAVID PIRAGAUTA PUIN C.C. No. 1.011.091.095 **FACULTAD RL:** Los representantes legales pueden celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen	SI	SI	CAMARA DE COMERCIO SHAUM - AGOSTO 11 DE 2026.pdf PROCURADURIA SHAUM SAS - JUL 22.pdf CONTRALORIA SHAUM JUL 22.pdf	N/A

		directamente con la existencia y funcionamiento de la sociedad. **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 22/07/2026 **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 22/07/2026				
4.	**Documentos del Rep. Legal**	Fotocopia de CC JULIAN DAVID PIRAGAUTA PUIN C.C. No. 1.011.091.095 **CERT. CONTRALORÍA:** Cumple – 22/07/2026 **CERT. PROCURADURÍA** Cumple – 22/07/2026 **CERT. ANT. PENALES:** Cumple – 22/07/2026 **CERT. MEDIDAS CORRECTIVAS:** Cumple – 22/07/2026 **CERT. REDAM:** Cumple – 22/07/2026 **CERT. DELITOS SEXUALES:** Cumple – 22/07/2026	SI	SI	CEDULA RL JULIAN PIRAGAUTA.pdf PROCURADURIA SHAUM SAS - JUL 22.pdf CONTRALORIA SHAUM JUL 22.pdf ANTECEDENTES JUDICIALES rl SHAUM SAS JUL 22.pdf RNMC RL SHAUM JUL 22 2026.pdf CCD-Certificado_101109109520260722 REDAM 22 JULIO 2026.pdf Consulta de Inhabilidades delitos sexuales RL -JUL 22.pdf	N/A
5.	**Copia de la Libreta Militar (Persona Natural)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
6.	**RUP**	Aporta certificado con fecha de expedición no mayor a 30 días calendario anteriores al cierre del proceso. **INVERSIONES SHAUM SAS** **NIT:** 901545082 1 **Expedición**: 12 DE AGOSTO DE 2026 **Fecha de inscripción en el registro de los proponentes:** 2026/03/04	SI	SI	SB264515324BF9F.pdf	N/A
7.	**Constancia cumplimiento pago de aportes a SGSS y Parafiscales (Formato N° 3)**	Suscrita por JULIAN DAVID PIRAGAUTA PUIN C.C. No. 1.011.091.095	SI	SI	FORMATO 3 PAGO APORTES PARAFISCALES.pdf	N/A
8.	**Documento de Conformación del Consorcio o Unión Temporal (Formato 4 o 5)**	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

9.	**Declaración de Multas y Sanciones por Incumplimiento**	No anexa formato diligenciado	NO	NO	DOC (13).pdf	**SUBSANAR Y/O ACLARAR:** El proponente no adjunta el formato debidamente diligenciado y suscrito.
10.	**Declaración de no estar incluida en las listas nacionales e internacionales de lavado de activos**	No anexa formato diligenciado	NO	NO	DOC (13).pdf	**SUBSANAR Y/O ACLARAR:** El proponente no adjunta el formato debidamente diligenciado y suscrito.
11.	**RUT**	Fotocopia legible del Registro Único Tributario – RUT expedido con fecha de 10-07-2026	SI	SI	RUT SHAUM - JULIO 10 2026.pdf	N/A
12.	**Certificado de inhabilidades e incompatibilidades (Formato 6)**	No anexa formato diligenciado	NO	NO	DOC (13).pdf	**SUBSANAR Y/O ACLARAR:** El proponente no adjunta el formato debidamente diligenciado y suscrito.
13.	**Garantía de seriedad de la propuesta**	**Póliza:** No. 37-44-101047020 **Aseguradora:** Seguros del Estado S.A. **Expedida:** 12/08/2026 **Vigencia:** 13/08/2026 hasta 22/10/2026 **Suma asegurada:** $ 25.888.750	SI	SI	P. CUMPL EST 37-44-101047020-0.pdf	N/A

Validación póliza:



CONCEPTO EVALUADOR JURÍDICO

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por **SHAUM&CO** se constata que el oferente o proponente se encuentra **NO HABILITADO** dado que no cumplió con todos los requerimientos de orden jurídico.

3.2 REQUISITOS TECNICOS

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	

7.	**Especificaciones Técnicas. (ANEXO No. 1)**		X	**NO CUMPLE** Aporta el documento *"7. Anexo 1 Ficha Tecnica (2).pdf"* sin embargo, no aporta el PERSONAL MINIMO REQUERIDO ni documentación acerca de los RECORRIDOS TURISTICOS.
8.	**Experiencia Requerida (ANEXO No. 3)**	X	X	**NO CUMPLE** No aporta el Anexo No. 3 de Experiencia con el fin de evidenciar la Experiencia del Proponente en el RUP y documentos anexos.
9.	**Criterios diferenciales para MIPYMES en el sistema de compras públicas.**	X		
CONCEPTO EVALUADOR TÉCNICO				
De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente queda **NO HABILITADO** ya que **NO** cumplió con todos los requerimientos de orden técnico.				

3.3 REQUISITOS FINANCIEROS Y ORGANIZACIONALES

NUMERAL	REQUISITOS HABILITANTES TECNICOS	CUMPLE		OBSERVACIÓN
		SI	NO	
	CAPACIDAD FINANCIERA			
7.	**INDICE DE LIQUIDEZ** **Mayor o igual a 2.11**	X		Liquidez: 31.01
8.	**INDICE DE ENDEUDAMIENTO** **Menor o igual 0,50**	X		Endeudamiento: 0.15
9.	**RAZON DE COBERTURA DE INTERESES** **Mayor o igual 2.60 o Indeterminado**	X		Razón de Cobertura de Intereses: Indeterminado
	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL			
1.	**RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO** **Mayor o igual a 0,15**	X		Rentabilidad del Patrimonio: 0.20
2.	**RENTABILIDAD DEL ACTIVO** **Mayor o igual a 0,05**	X		Rentabilidad del Activo: 0.17
CONCEPTO EVALUADOR FINANCIERO				
El proponente se encuentra **HABILITADO** con el componente financiero y organizacional habilitante.				

3.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

REQUISITOS FINANCIEROS Y/O ECONÓMICOS		VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO		CUMPLE (SI, NO o N/A)	FOLIO	OBSERVACIONES, VALORES Y/O REQUERIMIENTOS
NUMERAL	DESCRIPCIÓN	Tipo	Se Aporta (Si, No o N/A)			

1	Oferta Económica	Formato 8	SI	SI	N/A	La propuesta fue presentada por un valor de $ 76.555.180.

CONCEPTO EVALUADOR ECONOMICO
De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados dentro el presente proceso, se constata que el proponente queda **HABILITADO**, ya que cumplió con todos los requerimientos de orden económico.

3.5 RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

SHAUM&CO	NO HABILITADO

3.6 CRITERIOS DE PONDERACIÓN Y/O MECANISMO PARA SELECCIONAR LA OFERTA MAS FAVORABLE

SHAUM&CO	NO HABILITADO

CONCLUSIÓN:

No.	PROPONENTE	REQUISITOS JURÍDICOS	REQUISITOS TÉCNICOS	REQUISITOS FINANCIEROS	REQUISITOS ECONÓMICOS	HABILITADO / NO HABILITADO
1.	**GLC INVERSIONES SAS**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE (JUSTIFICÓ PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS)	**HABILITADO**
2.	**GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S**	CUMPLE	NO CUMPLE (RECHAZADO)	CUMPLE	CUMPLE	**NO HABILITADO**
3.	**SHAUM&CO**	NO CUMPLE (RECHAZADO)	NO CUMPLE (RECHAZADO)	CUMPLE	CUMPLE	**NO HABILITADO**

En este orden de ideas, se considera que la propuesta presentada por **GLC INVERSIONES SAS**, se encuentra **HABILITADA** en el presente informe de evaluación, por lo que se procede a la respectiva asignación de puntaje.

Por su parte, las propuestas presentadas por **GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S** y **SHAUM&CO**, se encuentran **RECHAZADAS** en el presente informe de evaluación al configurarse las causales de rechazo establecida en el 4.3. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS del pliego de condiciones que al respecto indican lo siguiente:

Para el proponente **GRUPO SOCIEDAD CAPITAL S.A.S**

"…2. Cuando la propuesta no cumpla la totalidad de requisitos mínimos exigidos en el numeral 1.2., CAPÍTULO III del presente Pliego de Condiciones y en el Anexo - ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DETALLADAS, publicados en la página del Portal Único de Contratación www.colombiacompra.gov.co. y … 14. Cuando el proponente no aporte los documentos solicitados por parte del Comité Evaluador o no subsane en debida forma los aspectos o documentos que puedan subsanarse hasta el vencimiento del término de traslado al informe de evaluación o mejore su oferta."

Para el proponente **SHAUM&CO**

"…2. Cuando la propuesta no cumpla la totalidad de requisitos mínimos exigidos en el CAPÍTULO III del presente Pliego de Condiciones y en el Anexo - ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DETALLADAS, publicados en la página del Portal Único de Contratación www.colombiacompra.gov.co", y "…14. Cuando el proponente no aporte los documentos solicitados por parte del Comité Evaluador o no subsane en debida forma los aspectos o documentos que

puedan subsanarse hasta el vencimiento del término de traslado al informe de evaluación o mejore su oferta."

De conformidad con el resultado de la verificación de documentos y requisitos habilitantes expuesto anteriormente, se establece que la propuesta presentada por **GLC INVERSIONES SAS** se encuentra **HABILITADA** en el presente informe de evaluación, por consiguiente, se procede a la asignación de puntaje.

En este sentido, dado que el proponente **GLC INVERSIONES SAS** es el único oferente **HABILITADO** en los aspectos jurídico, técnico, financiero y económico, y en concordancia con el resultado de la verificación de documentos y requisitos habilitantes, la Entidad prescinde de la definición de la TRM y de la escogencia del método de ponderación de la oferta económica, de conformidad con la nota establecida en el pliego de condiciones, numeral 4.1. 'Evaluación Económica (54,5 PUNTOS)', la cual dispone: "***NOTA:*** *En el evento que solo exista una oferta habilitada, la Entidad podrá prescindir de la definición de la TRM y escogencia de método de ponderación de la oferta económica y otorgará el mayor puntaje económico a la única propuesta hábil."*

Por lo anterior, se asigna el mayor puntaje al proponente habilitado **GLC INVERSIONES SAS,** así:

PROPONENTE	VERIFICACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE
GLC INVERSIONES SAS	CUMPLE	54,5

Así las cosas, el resultado de la ponderación es el siguiente:

PROPONENTE	EVALUACIÓN TÉCNICA (35 PUNTOS)	PROTECCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)	PUNTAJE ADICIONAL (DECRETO NO. 1082 DE 2015, ADICIONADO POR EL DECRETO 1860 DE 2021)		EVALUACION ECONOMICA	TOTAL
			EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES (0.25 PUNTOS)	MIPYMES DOMICILIADAS EN COLOMBIA (0.25 PUNTOS)		
GLC INVERSIONES SAS	35	10	0	0	**54,5**	**99,5**

De esta manera el orden de elegibilidad quedará así:

ORDEN	PROPONENTE	TOTAL
1.	GLC INVERSIONES SAS	99,5

A continuación, como constancia firman los integrantes del Comité Evaluador.

ALBERTH ROJAS ROMERO
Contratista SSF
EVALUADOR JURÍDICO

RICARDO PEREZ CORONELL
Contratista SSF
EVALUADOR TÉCNICO

XIMENA PAOLA PULIDO FUENTES
Gerente
EVALUADOR FINANCIERO Y ECONÓMICO