ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

OBJETO: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA SEDE EDUCATIVA OFICIAL DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE OLAYA HERRERA, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

El día ocho (8) de septiembre de 2026, siendo las 9:48 a.m., se reunieron en la Sala de Juntas de la Gobernación del Departamento de Córdoba, ubicada en la Calle 27 N° 3 - 28, Edificio Palacio de Naín, piso 3, Montería – Córdoba, los servidores públicos, contratistas, los proponentes y demás interesados, con el fin de dar cumplimiento a lo consagrado en el artículo 273 de la Constitución Política de Colombia de 1991, en el artículo 30, numeral 10°, de la Ley 80 de 1993; en el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, en el artículo 2.2.1.2.1.1.2. del Decreto 1082 de 2015, parágrafos 2 y 3 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, adicionados por el artículo 1 de la Ley 1882 de 2018 y según lo establecido en el cronograma del proceso de Licitación Pública N.º **SI-LP-004-2026,** cuyo objeto es **MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA SEDE EDUCATIVA OFICIAL DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE OLAYA HERRERA, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA,** desarrollándose el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Desarrollo metodológico, instalación de la audiencia, verificación de la asistencia a la audiencia, verificación de la documentación aportada en caso de aplicar y reconocimiento de personería para actuar de apoderados de los proponentes en caso de existir tales solicitudes.
2. Lectura del procedimiento de la Audiencia.
3. Oportunidad de los proponentes para pronunciarse sobre el informe final de verificación de los requisitos habilitantes y evaluación de las propuestas.
4. Respuestas por parte de la entidad a las observaciones presentadas al informe final de verificación y evaluación de ofertas.
5. Lectura del resumen de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes y evaluación del puntaje parcial de las propuestas.
6. Apertura del sobre No. 02 propuesta económica en la plataforma Secop II y evaluación de la oferta económica a través del mecanismo escogido mediante el método aleatorio que resulte aplicable de conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.4. del Pliego de Condiciones definitivo.
7. Traslado e intervención de los Proponentes habilitados sólo para la revisión del aspecto económico.
8. Respuesta de la entidad a las observaciones referentes al aspecto económico.
9. Orden de elegibilidad.
10. Conclusiones y recomendaciones.
11. Lectura del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierta.

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1. DESARROLLO METODOLÓGICO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.

La secretaria de Infraestructura **CILIA TOBÍAS CARRASCAL**, en su calidad de delegada para contratar mediante Decreto 150 de 2024, declara formalmente abierta e instalada la Audiencia de Adjudicación del proceso de Convocatoria No. SI-LP-004- 2026. Se deja constancia de que se ha dado lectura a los puntos que conforman el desarrollo metodológico previsto para esta audiencia, procediendo a su instalación oficial.

Seguidamente, la delegada concede el uso de la palabra a las doctoras BEATRIZ ELENA LUGO OROZCO y MARÍA ANGELICA OTERO, Directora Administrativa de Contratación de la Gobernación de Córdoba y Contratista de la Dirección Administrativa de Contratación de la Gobernación de Córdoba respectivamente, quienes actuarán exclusivamente como

moderadoras de la presente audiencia, facilitando el desarrollo ordenado de la diligencia y garantizando el uso de la palabra por parte de los intervinientes, sin que dicha función implique la adopción de decisiones de carácter técnico, jurídico, financiero o de cualquier otra naturaleza relacionada con la evaluación de las ofertas o con la decisión que corresponda adoptar dentro del presente proceso.

En consecuencia, las intervenciones, conceptos, recomendaciones y demás actuaciones que se surtan durante la audiencia serán asumidas y atendidas por los funcionarios y miembros del Comité Evaluador de la secretaria de Infraestructura, dentro del ámbito de sus respectivas competencias y responsabilidades. Las decisiones que legal y reglamentariamente correspondan adoptar dentro del proceso serán tomadas por el ordenador del gasto o su delegado competente, con fundamento en las actuaciones surtidas, los informes y recomendaciones del Comité Evaluador y demás elementos que obren en el expediente, de conformidad con las competencias, funciones y responsabilidades asignadas a cada uno de los intervinientes.

Por lo anterior, la participación de los funcionarios de la Dirección Administrativa de Contratación en calidad de moderadores no implica la asunción, traslado o sustitución de las competencias y responsabilidades propias del ordenador del gasto, del Comité Evaluador o de los demás servidores y dependencias que intervienen en el proceso, quienes actuarán y responderán dentro del marco de las funciones legalmente asignadas.

A continuación, se procede a tomar lista de los asistentes a esta diligencia:

1.1. Por el Departamento:

- **CILIA TOBÍAS CARRASCAL**, secretaria de Infraestructura, en ejercicio de las funciones delegada para Contratar (Decreto 150 de 2024).
- **BEATRIZ ELENA LUGO OROZCO,** Directora Administrativa de Contratación.
- **MARÍA ANGELICA OTERO GUERRA,** Contratista DAC-Abogada de apoyo.
- **ANDREA CAROLINA CASTILLO ÁLVAREZ,** (Verificación Jurídica) Miembro Comité Evaluador.
- **ÁLVARO BETIN ÁLVAREZ** (Verificación Técnica) Miembro Comité Evaluador.
- **ANA KARINA SARMIENTO MORENO** (Verificación Financiera) Miembro Comité Evaluador.
- **DIEGO ANDRÉS PÉREZ MARTÍNEZ** (Verificación Técnica) Miembro Comité Evaluador.

1.2. Por los Proponentes:

Se le concede el uso de la palabra a los asistentes en la sala para que se presenten e identifiquen en el mismo orden en que han sido identificados en el proceso, advirtiendo que, en caso de requerirse, se haga llegar los poderes y demás soportes pertinentes a través de mensajes en la plataforma SECOP II.

En la presente diligencia se contó con la participación de los señores:

PROPONENTE No.	PROPONENTE/INTEGRANTE	Constancia de asistencia
	(Razón social/nombre)	
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO EDUCACIÓN CÓRDOBA** R/L: CAMILO ANDRÉS MARTÍNEZ LÓPEZ C.C.: 9.101.062 DE CARTAGENA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO MEJORAMIENTO** R/L: ANA LUCILA GÓMEZ ARTEAGA C.C.: 1.065.592.958 DE VALLEDUPAR	No asistió representante o apoderado a la audiencia

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO SEDES EDUCATIVAS** R/L: JESÚS ARMANDO CERVANTES CEBALLOS C.C.: 19.691.435 DE CHIMICHAGUA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO EDUCAOBRAS** R/L: SAMY RAFAEL PEÑA ANAYA C.C.: 1.193.065.988 DE CHIVOLO	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** R/L: JESÚS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO SAN BERNARDO ARSIN** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTÁ DC	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO CAMINO REAL** R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTÍNEZ C.C.: 79.450.429 DE BOGOTÁ	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SB GERBAR** R/L: RAÚL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** R/L: IVÁN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** R/L: ELÍAS IGNACIO LENES LÓPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 20	**INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S.** R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LÓPEZ C.C.: 71.615.369 DE MEDELLIN	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO EDUCATIVO ARGRU 1** R/L: JAIME DAVID CASTELLANOS BONILLA C.C.: 1.072.705.499 DE CHIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO PR12-2026** R/L: JUAN CARLOS FREYLE DE LA OSSA C.C.: 79.786.011 DE BOGOTÁ D.C	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO IESB** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO AZULG3** R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	MANUEL VICENTE OROZCO ANAYA C.C.: 10.931.085 en calidad de APODERADO
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO CONINTE** R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 30	**LIMACOR MY S.A.S.** R/L: MÓNICA MARCELA CORONADO RODRÍGUEZ C.C.: 53.006.409 DE BOGOTÁ	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 31	**PROCONCIVILES S.A.S.** R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO INCOFEM EDUCATIVO** R/L: FERNANDO MARCELO CASAS C.C.: 19.437.295 DE BOGOTÁ D.C.	No asistió representante o apoderado a la audiencia

PROPONENTE: 33	**CONSORCIO SINU** R/L: JUAN GABRIEL HERNÁNDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 34	**CONSORCIO HELIX CIVIL** R/L: MIGUEL ÁNGEL PINZÓN AGUILAR C.C.: 1.049.639.977 DE TUNJA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C.	JOSE CARLOS ROJAS en calidad de ASISITENTE
PROPONENTE: 37	**CONSORCIO IED SAN BERNARDO 2028** R/L: JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ C.C.: 19.272.875 DE BOGOTÁ D.C.	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 39	**UNION TEMPORAL AMM** R/L: DIANA ESTEFANÍA PARRA BOHORQUEZ C.C.: 1.049.651.620 DE TUNJA	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 40	**CONSORCIO SAN BERNARDO KDC** R/L: DIANA ANDREA GAONA ÁVILA C.C.: 40.048.703 DE TUNJA	KAREN MARGARITA ARANGO DIAZ C.C.: 25775918 en calidad de APODERADA
PROPONENTE: 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26** R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTÁ D.C.	No asistió representante o apoderado a la audiencia
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.	No asistió representante o apoderado a la audiencia

1.3. <u>Por las Veedurías Ciudadanas:</u>

Se deja constancia de la no asistencia de veedurías en esta diligencia.

1.4. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTACIÓN, EN CASO DE QUE HUBIERA LUGAR A ELLO.

La entidad procede a revisar la documentación remitida a través de mensajes y presencial, para continuar con el reconocimiento de personería jurídica de los apoderados de los oferentes.

De conformidad con lo anterior, se reconoce personería jurídica a:

- ✓ Poder remitido el día 19/08/2026 vía mensaje CO1.MSG.9853290:

Se deja constancia de que, previo al desarrollo de la audiencia efectiva de adjudicación del proceso de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026, fue allegado documento suscrito por la señora Mónica Marcela Coronado Rodríguez, en calidad de representante legal de LIMACOR MY S.A.S., mediante el cual manifiesta autorizar y otorgar poder amplio y suficiente al señor Jorge Alfredo Rodríguez Morales, identificado con cédula de ciudadanía

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

No. 8.101.577 de Medellín, para participar en la audiencia pública de adjudicación del proceso.

Revisado el documento aportado, se advierte que el mismo no acredita la calidad de abogado inscrito del señor Jorge Alfredo Rodríguez Morales. Adicionalmente, fue consultado y aportado el Certificado de Sanciones Vigentes para Abogados No. 20260819-2544208, expedido el 19 de agosto de 2026 por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, en el cual se indica que, revisados los archivos de antecedentes de dicha corporación, el sujeto identificado con número de documento 8.101.577 no se encontró en sus registros con calidad de abogado; igualmente, el certificado advierte expresamente que no acredita la calidad de abogado.

Sobre el particular, la Entidad deja constancia de que, conforme al Concepto C-466 de 2021 de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente, debe diferenciarse entre la participación como acompañante o asesor y la representación del oferente mediante apoderado o mandatario. En el primer evento, los acompañantes o asesores pueden asistir a la audiencia, pero no reemplazan al oferente ni actúan en su nombre. En el segundo evento, cuando una persona actúa como apoderado del oferente ante la Entidad contratante, debe acreditar la calidad de abogado inscrito, conforme al artículo 35 del Decreto 196 de 1971.

En consecuencia, la Entidad no reconoce al señor Jorge Alfredo Rodríguez Morales vocería como apoderado o mandatario para intervenir, representar, obligar o tomar decisiones en nombre de LIMACOR MY S.A.S. dentro de la audiencia, al no encontrarse acreditada su calidad de abogado inscrito.

Lo anterior no impide su asistencia a la diligencia en calidad de interesado, acompañante o asesor, sin facultad de representación del proponente. En todo caso, la intervención en nombre de LIMACOR MY S.A.S. deberá ser realizada directamente por su representante legal o por apoderado que acredite en debida forma su calidad de abogado inscrito y las facultades conferidas para actuar en la audiencia.

Se deja constancia que pese a haber remitido documentación para asistencia, por parte de este oferente no asistió representante u apoderado.

Esta constancia se incorpora al acta para efectos de transparencia, debido proceso, publicidad y adecuada identificación de los intervinientes en la audiencia.

- ✓ Poder remitido el día 24/08/2026 vía mensaje CO1.MSG.9870870:

Se deja constancia que el señor GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTÉS, representante legal del CONSORCIO AZULG3, confirió poder especial, amplio y suficiente al abogado MANUEL VICENTE OROZCO ANAYA, identificado con C.C. No. 10.931.085 y T.P. No. 276465 del Consejo Superior de la Judicatura, para que lo represente dentro de la audiencia de adjudicación del proceso de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026.

Adicionalmente, fue consultado y aportado el Certificado de Sanciones Vigentes para Abogados No 20260904-2591071, expedido el 4 de septiembre de 2026 por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

Revisado el poder y sus anexos, la suscrita ordenadora del gasto delegada reconoce personería jurídica al abogado MANUEL VICENTE OROZCO ANAYA, para actuar en nombre y representación del CONSORCIO AZULG3, en los términos y con las facultades conferidas en el documento aportado.

- ✓ Poder remitido el día 8/09/2026 vía mensaje CO1.MSG.9930721

Se deja constancia que la señora DIANA ANDREA GAONA ÁVILA, en calidad de

representante legal del CONSORCIO SAN BERNARDO KDC, confirió poder especial, amplio y suficiente a la abogada KAREN MARGARITA ARANGO DÍAZ, identificada con C.C. No. 25.775.918 y T.P. No. 199736 del Consejo Superior de la Judicatura, para que lo represente dentro de la audiencia de adjudicación del proceso de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026.

Adicionalmente, fue consultado y aportado el Certificado de Sanciones Vigentes para Abogados No 20260908-2600377 expedido el 8 de septiembre de 2026 por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

Revisado el poder y sus anexos, la suscrita ordenadora del gasto delegada reconoce personería jurídica a la abogada KAREN MARGARITA ARANGO DÍAZ, para actuar en nombre y representación del CONSORCIO SAN BERNARDO KDC, en los términos y con las facultades conferidas en el documento aportado.

Revisado el poder y sus anexos, la suscrita ordenadora del gasto delegada reconoce personería jurídica a la abogada KAREN MARGARITA ARANGO DÍAZ, para actuar en nombre y representación del CONSORCIO SAN BERNARDO KDC, en los términos y con las facultades conferidas en el documento aportado.

✓ Se deja constancia que del proponente P 36- CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA, hizo presencia el señor JOSE CARLOS ROJAS en calidad de asistente, por tanto, se le precisa que no podrá hablar o participar en calidad de mandatario o representante en virtud de lo establecido en el artículo 35 del Decreto 196 de 1971.

Los poderes se encuentran incorporados de manera física en el expediente y en la plataforma SECOP II.

Acto seguido, la directora administrativa de contratación, como moderador de la diligencia, procede a dar continuación a la diligencia.

2. LECTURA DEL PROCEDIMIENTO DE LA AUDIENCIA

En este punto se hace un llamado a los asistentes para que escuchen con atención al procedimiento que consagra las normas contractuales, para la realización de la presente audiencia de adjudicación y se les solicita ceñirse al mismo:

a. Toda intervención deberá ser hecha por la persona previamente designadas y legitimadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima de cinco (5) minutos.
b. Durante la audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes. Quien preside la audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su normal curso.
c. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá, a adoptar la decisión que corresponda y se notificará a los presentes de conformidad con el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007.
d. En caso de presentarse pronunciamientos que a juicio de la entidad requieran de análisis y cuya solución podría incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia podrá ser suspendida por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.

3. OBSERVACIONES FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.

En este estado de la audiencia se les pregunta al proponente y asistentes en el orden que se le fue asignado en el informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ofertas, si tienen alguna observación frente al informe final el cual fue publicado el día 7 de

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

septiembre de 2026 de conformidad con lo previsto en el numeral 2.5 del pliego de condiciones, el cual se entiende leído y conocido por los asistentes.

En este punto, la Entidad, habiendo corrido traslado del informe de evaluación definitivo, se le otorga la oportunidad a los proponentes que quieran participar u observar frente al mismo, dentro del marco de las reglas establecidas.

Así las cosas, se llama a los diferentes oferentes, en el orden establecido en el proceso (P1, P2, P3, etc.) para que estos manifiesten si tienen o no observaciones al respecto:

PROPONENTE No.	**PROPONENTE/INTEGRANTE**	**PRESENTA OBSERVACIONES SI O NO**
	(Razón social/nombre)	
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO EDUCACIÓN CÓRDOBA** R/L: CAMILO ANDRÉS MARTÍNEZ LÓPEZ C.C.: 9.101.062 DE CARTAGENA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO MEJORAMIENTO** R/L: ANA LUCILA GÓMEZ ARTEAGA C.C.: 1.065.592.958 DE VALLEDUPAR	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO SEDES EDUCATIVAS** R/L: JESÚS ARMANDO CERVANTES CEBALLOS C.C.: 19.691.435 DE CHIMICHAGUA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 5	**CONSORCIO EDUCAOBRAS** R/L: SAMY RAFAEL PEÑA ANAYA C.C.: 1.193.065.988 DE CHIVOLO	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** R/L: JESÚS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	**No presenta observaciones.**
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO SAN BERNARDO ARSIN** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	**No presenta observaciones.**
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	**No presenta observaciones.**
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTÁ DC	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO CAMINO REAL** R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTÍNEZ C.C.: 79.450.429 DE BOGOTÁ	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	**No presenta observaciones.**
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SB GERBAR** R/L: RAÚL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** R/L: IVÁN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** R/L: ELÍAS IGNACIO LENES LÓPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

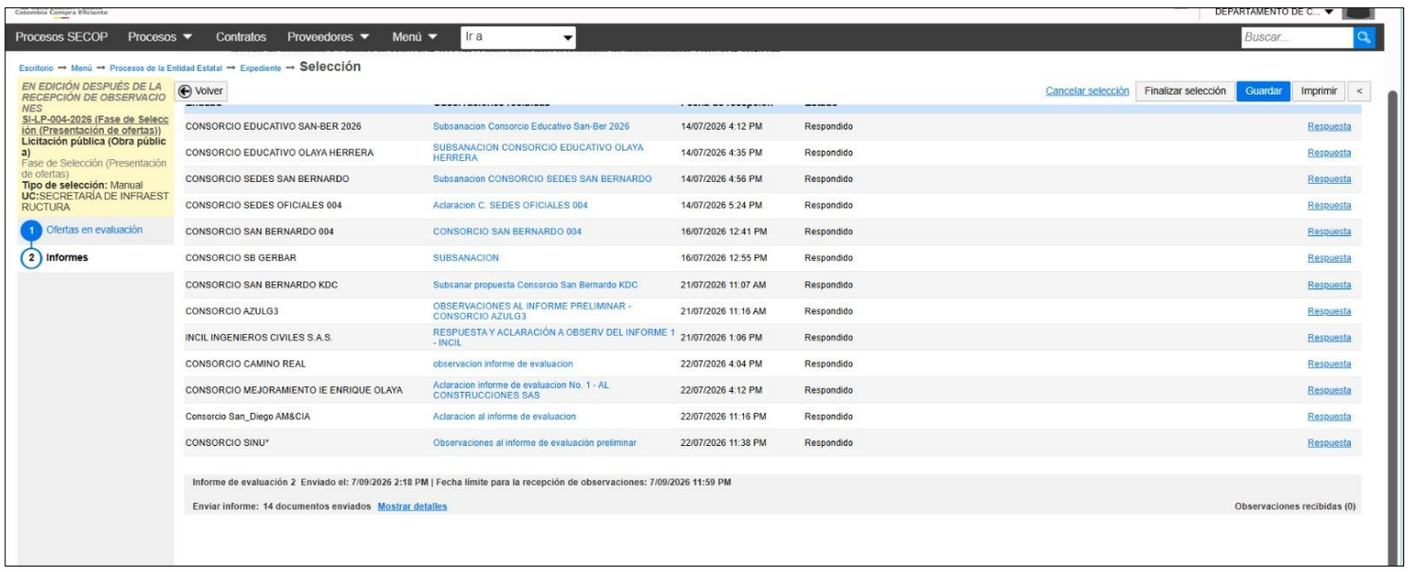
PROPONENTE: 20	**INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S.** R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LÓPEZ C.C.: 71.615.369 DE MEDELLIN	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO EDUCATIVO ARGRU 1** R/L: JAIME DAVID CASTELLANOS BONILLA C.C.: 1.072.705.499 DE CHIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO PR12-2026** R/L: JUAN CARLOS FREYLE DE LA OSSA C.C.: 79.786.011 DE BOGOTÁ D.C	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO IESB** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO AZULG3** R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	**Manifiesta:** *"Respetuosamente, nos permitimos controvertir la decisión del Comité Evaluador de asignar cero (O) puntos por la aparente diferencia entre la denominación del cargo registrada en el Formato 13, "Gerente Departamento Técnico", y aquella consignada en la certificación aportada, "Gerente Departamento Técnico y Obra":* *Consideramos que la conclusión del Comité parte de una interpretación excesivamente literal, sin realizar una valoración integral de su contenido. La diferencia en la denominación del cargo, por sí sola, no permite concluir que se trate de cargos diferentes ni que la*

		experiencia certificada no corresponda al profesional relacionado en la oferta. Por el contrario, la denominación "Gerente Departamento Técnico y Obra" comprende el componente técnico señalado en el Formato 13 y no desvirtúa ni contradice la experiencia acreditada. *Es importante precisar que la certificación fue presentada oportunamente con la oferta y, por tanto, la solicitud realizada no pretende incorporar documentos nuevos, modificar la información presentada ni mejorar la oferta con posterioridad al cierre del proceso, sino solicitar que la documentación originalmente aportada sea valorada en su integridad y atendiendo a su contenido material.* *La aplicación del principio de selección objetiva exige que la evaluación se fundamente en elementos verificables y sustanciales, evitando que diferencias meramente formales, que no afectan la realidad de la experiencia acreditada, conduzcan al desconocimiento de un factor susceptible de valoración.* *En este sentido, si la entidad considera que existía alguna duda respecto de la correspondencia entre la denominación del cargo y la experiencia certificada, debía analizar integralmente los documentos obrantes en la propuesta y verificar si, a partir de estos, era posible establecer la identidad y correspondencia de la experiencia, sin limitar su análisis a una comparación estrictamente textual de las denominaciones.* *Por lo anterior, respetuosamente solicitamos al Comité Evaluador reconsiderar su decisión y realizar una valoración integral y material de los documentos aportados con la propuesta, reconociendo que la diferencia en la denominación del cargo no constituye, por sí misma, una contradicción sustancial que justifique la asignación de cero (0) puntos.* *Por todo lo anterior solicito a la entidad OTORGAR los 0.25 puntos al emprendimiento de mujeres." Adjunto se encuentra documento*

		entregado por el apoderado.
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO CONINTE** R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 30	**LIMACOR MY S.A.S.** R/L: MÓNICA MARCELA CORONADO RODRÍGUEZ C.C.: 53.006.409 DE BOGOTÁ	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 31	**PROCONCIVILES S.A.S.** R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO INCOFEM EDUCATIVO** R/L: FERNANDO MARCELO CASAS C.C.: 19.437.295 DE BOGOTÁ D.C.	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO SINU** R/L: JUAN GABRIEL HERNÁNDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 34	**CONSORCIO HELIX CIVIL** R/L: MIGUEL ÁNGEL PINZÓN AGUILAR C.C.: 1.049.639.977 DE TUNJA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C.	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 37	**CONSORCIO IED SAN BERNARDO 2028** R/L: JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ C.C.: 19.272.875 DE BOGOTÁ D.C.	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 39	**UNION TEMPORAL AMM** R/L: DIANA ESTEFANÍA PARRA BOHORQUEZ C.C.: 1.049.651.620 DE TUNJA	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 40	**CONSORCIO SAN BERNARDO KDC** R/L: DIANA ANDREA GAONA ÁVILA C.C.: 40.048.703 DE TUNJA	**No presenta observaciones.**
PROPONENTE: 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26** R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTÁ D.C.	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.	**No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.**



Con el fin de analizar las observaciones presentadas y proceder a dar respuesta a las mismas por parte del comité evaluador de las ofertas, se suspende la diligencia siendo las 10:32 a.m.

Siendo las 10:47 am se reanuda la presente audiencia, continuando con el desarrollo del punto 4 del orden del día, dejando constancia de la recepción de una (1) observación al informe de evaluación definitivo, las cuales se resuelven a continuación:

4. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

El comité evaluador de las ofertas frente a las observaciones en la audiencia de fecha 08 de septiembre de 2026, expresa lo siguiente:

4.1. RESPUESTA DE LA ENTIDAD A LA OBSERVACIÓN Y/O ACLARACIÓN PRESENTADA POR EL OFERENTE P27 – CONSORCIO AZULG3.

En relación con el puntaje por concepto de emprendimientos y empresas de mujeres, contrario a lo manifestado por el observante, la divergencia entre la denominación del cargo reportada en el Formato 13 ("Gerente Departamento Técnico") y la consignada en el certificado de soporte aportado ("Gerente Departamento Técnico y Obra") no configura un simple asunto nominal, sino una falta de correspondencia probatoria para la asignación de puntaje. Tratándose de factores de ponderación, la prueba debe ser plena, unívoca e inequívoca.

El principio de selección objetiva impide que el Comité Evaluador realice juicios de valor, suposiciones o presunciones para equiparar denominaciones de cargos que difieren textualmente en los documentos de la oferta. La carga de la prueba y la exactitud en el diligenciamiento de los formatos de puntaje corresponden exclusivamente al proponente desde el momento del cierre del proceso.

Por otra parte, es deber de cada oferente presentar sus propuestas de manera íntegra, armónica y plenamente concordante en todos y cada uno de los documentos que la componen (tanto técnicos como económicos y jurídicos), toda vez que la oferta constituye un todo indivisible cuya evaluación objetiva depende de la absoluta correspondencia y claridad de la información suministrada desde el momento mismo de su radicación.

Respecto a si existía una duda, para el comité evaluador no existe duda ya se la evaluación se realizó conforme a los documentos aportados en la oferta. Por lo tanto, no se acoge la observación y se mantiene el puntaje asignado.

En este orden de ideas, siendo las 10:52 a.m., se cierra esta etapa de observaciones, razón por la cual, NO se aceptarán como válidas las observaciones al informe final que se formulen a partir de la hora en referencia.

5. LECTURA DEL RESUMEN DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES DE LOS PROPONENTES Y EVALUACIÓN DEL PUNTAJE PARCIAL DE LAS PROPUESTAS.

En virtud de lo anterior el puntaje obtenido por los proponentes Habilitados técnica, jurídica y financieramente, se procede por parte de representante del comité evaluador de las ofertas de realizar la lectura de los oferentes que continúan en el proceso, el cual es el siguiente:

PROPONENTE No.	**PROPONENTE/INTEGRANTE**	**HÁBIL /NO HÁBIL**
	(Razón social/nombre)	
PROPONENTE: 1	**CONSORCIO EDUCACION CORDOBA** R/L: CAMILO ANDRES MARTINEZ LOPEZ C.C.: 9.101.062 DE CARTAGENA	RECHAZADO
PROPONENTE: 2	**CONSORCIO MEJORAMIENTO** R/L: ANA LUCILA GOMEZ ARTEAGA C.C.: 1.065.592.958 DE VALLEDUPAR	RECHAZADO
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** R/L: JOSE IGNACIO GONZALEZ PEREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	HABIL
PROPONENTE: 4	**CONSORCIO SEDES EDUCATIVAS** R/L: JESUS ARMANDO CERVANTES CEBALLOS C.C.: 19.691.435 DE CHIMICHAGUA	RECHAZADO

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 5	**CONSORCIO EDUCAOBRAS** R/L: SAMY RAFAEL PEÑA ANAYA C.C.: 1.193.065.988 DE CHIVOLO	RECHAZADO
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** R/L: MATEO JOSE CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	HABIL
PROPONENTE: 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	HABIL
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** R/L: JESUS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	HABIL
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	HABIL
PROPONENTE: 10	**CONSORCIO SAN BERNARDO ARSIN** R/L: AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ C.C.: 1.067.841.933 DE MONTERIA	RECHAZADO
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	HABIL
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO INSTITUCION CORDOBA** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	HABIL
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** R/L: VICTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTA DC	HABIL
PROPONENTE: 14	**CONSORCIO CAMINO REAL** R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTINEZ C.C.: 79.450.429 DE BOGOTA	HABIL
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** R/L: JORGE MARIO SERPA MARTINEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	HABIL
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	HABIL
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SB GERBAR** R/L: RAUL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	HABIL
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	HABIL
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** R/L: ELIAS IGNACIO LENES LOPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	HABIL
PROPONENTE: 20	**INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S.** R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LOPEZ C.C.: 71.615.369 DE MEDELLIN	HABIL
PROPONENTE: 21	**CONSORCIO EDUCATIVO ARGRU 1** R/L: JAIME DAVID CASTELLANOS BONILLA C.C.: 1.072.705.499 DE CHIA	RECHAZADO
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	HABIL
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	HABIL
PROPONENTE: 24	**CONSORCIO PR12-2026** R/L: JUAN CARLOS FREYLE DE LA OSSA C.C.: 79.786.011 DE BOGOTÁ D.C	RECHAZADO
PROPONENTE: 25	**CONSORCIO IESB** R/L: RAFAEL CESAR SANTIAGO NAAR C.C.: 15.679.252 DE PLANETA RICA	RECHAZADO
PROPONENTE: 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	HABIL
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO AZULG3**	HABIL

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

	R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	HABIL
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO CONINTE** R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	HABIL
PROPONENTE: 30	**LIMACOR MY S.A.S.** R/L: MÓNICA MARCELA CORONADO RODRÍGUEZ C.C.: 53.006.409 DE BOGOTÁ	RECHAZADO
PROPONENTE: 31	**PROCONCIVILES S.A.S.** R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	HABIL
PROPONENTE: 32	**CONSORCIO INCOFEM EDUCATIVO** R/L: FERNANDO MARCELO CASAS C.C.: 19.437.295 DE BOGOTÁ D.C.	RECHAZADO
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO SINU** R/L: JUAN GABRIEL HERNANDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	HABIL
PROPONENTE: 34	**CONSORCIO HELIX CIVIL** R/L: MIGUEL ANGEL PINZÓN AGUILAR C.C.: 1.049.639.977 DE TUNJA	RECHAZADO
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA	HABIL
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTA D.C.	HABIL
PROPONENTE: 37	**CONSORCIO IED SAN BERNARDO 2028** R/L: JAIRO ANTONIO OSSA LOPEZ C.C.: 19.272.875 DE BOGOTA D.C.	RECHAZADO
PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA	HABIL
PROPONENTE: 39	**UNION TEMPORAL AMM** R/L: DIANA STEFANIA PARRA BOHORQUEZ C.C.: 1.049.651.620 DE TUNJA	HABIL
PROPONENTE: 40	**CONSORCIO SAN BERNARDO KDC** R/L: DIANA ANDREA GAONA AVILA C.C.: 40.048.703 DE TUNJA	HABIL
PROPONENTE: 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26** R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTA D.C.	HABIL
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** R/L: ADRIAN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTA D.C.	HABIL

PROPONENTE No.	**PROPONENTE/INTEGRANTE**	**PUNTAJE TOTAL**	**FACTOR DE CALIDAD**	**CRITERIOS AMBIENTALES Y SOCIALES**	**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**	**VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD**	**EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES**	**MIPYME**
NUMERO	(Razón social/nombre)							
PROPONENTE : 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE : 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** R/L: JESUS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA** R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 12	**CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA** R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTÁ DC	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 14	**CONSORCIO CAMINO REAL** R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTÍNEZ C.C.: 79.450.429 DE BOGOTÁ	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 17	**CONSORCIO SB GERBAR** R/L: RAÚL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** R/L: ELIAS IGNACIO LENES LÓPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 20	**INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S.** R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LOPEZ C.C.: 71.615.369 DE MEDELLIN	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	**50,50**	10	20	20	0	0,25	0,25

PROPONENTE : 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 27	**CONSORCIO AZULG3** R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 29	**CONSORCIO CONINTE** R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 31	**PROCONCIVILES S.A.S.** R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 33	**CONSORCIO SINU** R/L: JUAN GABRIEL HERNÁNDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA	**50,25**	10	20	20	0	0	0,25
PROPONENTE : 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C.	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA	**51,25**	10	20	20	1	0	0,25
PROPONENTE : 39	**UNION TEMPORAL AMM** R/L: DIANA STEFANIA PARRA BOHORQUEZ C.C.: 1.049.651.620 DE TUNJA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 40	**CONSORCIO SAN BERNARDO KDC** R/L: DIANA ANDREA GAONA ÁVILA C.C.: 40.048.703 DE TUNJA	**51,50**	10	20	20	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26** R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTÁ D.C.	**31,50**	10	20	0	1	0,25	0,25
PROPONENTE : 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.	**50,50**	10	20	20	0	0,25	0,25

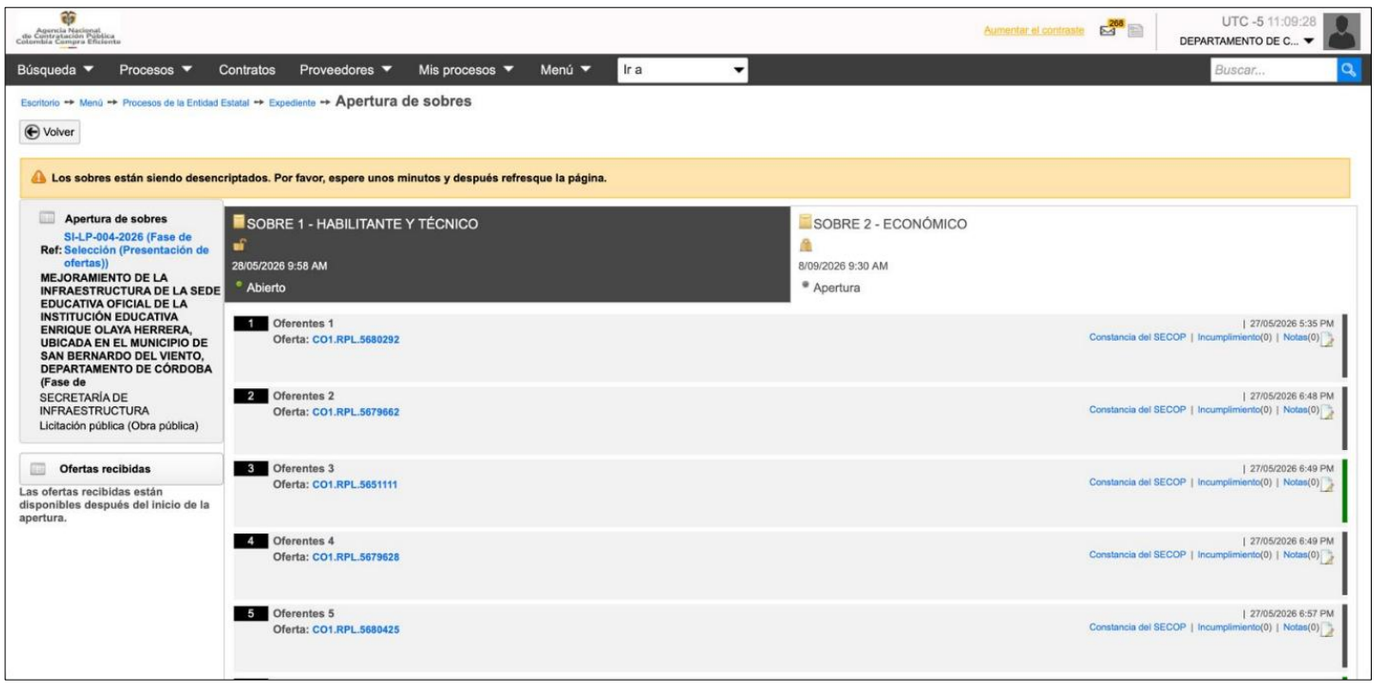
6. APERTURA DEL SOBRE N° 02 PROPUESTA ECONÓMICA Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA A TRAVÉS DEL MECANISMO ESCOGIDO MEDIANTE EL MÉTODO ALEATORIO QUE RESULTE APLICABLE DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Siendo las 10:56 am, agotada la etapa anterior y una vez determinado cuáles de los

proponentes se encuentran habilitados para continuar en el proceso de selección, se procede a la apertura del Sobre No. 2 – Oferta Económica, correspondiente exclusivamente a dichos proponentes.

Para tal efecto, se realizará la apertura y desencriptación de las ofertas económicas a través de la plataforma SECOP II, procediendo a su publicación inmediata en la misma plataforma. Se deja constancia de que, hasta el momento de su apertura, la información correspondiente a las ofertas económicas se encuentra encriptada y bajo los mecanismos de custodia y seguridad dispuestos por la plataforma SECOP II, administrada por la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

Una vez realizada la apertura y desencriptación de las ofertas económicas, los proponentes y demás interesados podrán consultar y descargar los documentos correspondientes a la oferta económica de cada uno de los proponentes habilitados, directamente a través de la plataforma SECOP II. En consecuencia, corresponde a cada oferente y a los demás interesados realizar la consulta y verificación de la documentación económica publicada en la plataforma.



En consecuencia, se procedió a la apertura del Sobre No. 2 – Oferta Económica de los proponentes habilitados, a través de la plataforma SECOP II, dejando constancia ante los asistentes de la realización del procedimiento correspondiente, de la integridad de la información publicada y de la disponibilidad de los documentos para su consulta por parte de los interesados.

Se procedió a publicar las diferentes ofertas económicas al Portal de Contratación SECOP II, para el conocimiento y fines pertinentes de los interesados.

Siendo las 11:20 a.m., se informa que se suspende la audiencia para realizar descarga, verificación y correcciones aritméticas a que haya lugar. Seguidamente se informa que se procederá a reiniciar la audiencia a la 1:30 p.m. del mismo día.

Siendo las 2:05 p.m. del día 8 de septiembre de 2026, se procede a la reanudación de la diligencia por parte del ordenador del gasto, acto seguido, se procede por parte del Ing. ALVARO BETTIN, integrante del comité evaluador de las ofertas a identificar en voz alta a cada uno de los proponentes habilitados y a dar lectura al valor total de la oferta económica presentada, en el siguiente orden:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE No.	PROPONENTE / INTEGRANTE	VALOR OFERTA ECONÓMICA
3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** — R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ — C.C. 1.067.959.061 DE MONTERÍA	**$13.804.604.902 COP**
6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** — R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO — C.C. 1.233.340.060 DE MONTERÍA	**$13.789.285.559 COP**
7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** — R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO — C.C. 1.040.364.724 DE CAREPA	**$13.839.163.233 COP**
8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** — R/L: JESUS DAVID DURAN ROMERO — C.C. 15.679.759 DE PLANETA RICA	**$13.876.744.596 COP**
9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA** — R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO — C.C. 75.725.051 DE CHINÚ	**$13.844.823.774 COP**
11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** — R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO — C.C. 78.032.947 DE CERETÉ	**$13.561.893.292 COP**
12	**CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA** — R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA — C.C. 30.685.544 DE CERETÉ	**$13.378.141.206 COP**
13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** — R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA — C.C. 1.019.072.761 DE BOGOTÁ D.C.	**$13.922.309.536 COP**
14	**CONSORCIO CAMINO REAL** — R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTÍNEZ — C.C. 79.450.429 DE BOGOTÁ	**$13.450.786.476 COP**
15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** — R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ — C.C. 78.114.334 DE AYAPEL	**$13.877.956.732 COP**
16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** — R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS — C.C. 10.770.721 DE MONTERÍA	**$13.670.749.271 COP**
17	**CONSORCIO SB GERBAR** — R/L: RAÚL ENRIQUE SOTO MORENO — C.C. 1.067.951.001 DE MONTERÍA	**$13.807.513.933 COP**
18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** — R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA — C.C. 77.094.400 DE VALLEDUPAR	**$13.530.961.376 COP**
19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** — R/L: ELIAS IGNACIO LENES LÓPEZ — C.C. 1.067.904.755 DE MONTERÍA	**$13.714.121.970 COP**
20	**INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S.** — R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LOPEZ — C.C. 71.615.369 DE MEDELLÍN	**$13.302.069.874 COP**
22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** — R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE — C.C. 78.762.637 DE SAHAGÚN	**$13.843.502.643 COP**
23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** — R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR — C.C. 73.197.862 DE CARTAGENA	**$13.878.128.514 COP**
26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** — R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ — C.C. 73.137.670 DE CARTAGENA	**$14.149.955.450 COP**
27	**CONSORCIO AZULG3** — R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES — C.C. 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	**$13.651.107.306 COP**
28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** — R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA — C.C. 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	**$13.709.912.899 COP**
29	**CONSORCIO CONINTE** — R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO — C.C. 15.725.193 DE CHINÚ	**$13.880.466.134 COP**
31	**PROCONCIVILES S.A.S.** — R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA — C.C. 72.177.699 DE BARRANQUILLA	**$14.361.938.458 COP**
33	**CONSORCIO SINU** — R/L: JUAN GABRIEL HERNÁNDEZ CASTAÑEDA — C.C. 74.083.623 DE SOGAMOSO	**$13.632.908.875 COP**
35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** — R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA — C.C. 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS, VENEZUELA	**$13.530.961.376 COP**
36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** — R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA — C.C. 79.986.349 DE BOGOTÁ D.C.	**$13.580.660.433 COP**
38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** — R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO — C.C. 7.543.434	**$13.536.195.759 COP**

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

	DE ARMENIA	
39	**UNION TEMPORAL AMM** — R/L: DIANA STEFANIA PARRA BOHORQUEZ — C.C. 1.049.651.620 DE TUNJA	**$13.566.287.068 COP**
40	**CONSORCIO SAN BERNARDO KDC** — R/L: DIANA ANDREA GAONA ÁVILA — C.C. 40.048.703 DE TUNJA	**$13.549.246.531 COP**
41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26** — R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO — C.C. 80.212.380 DE BOGOTÁ D.C.	**$13.102.787.532 COP**
42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** — R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO — C.C. 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.	**$13.875.054.171 COP**

Verificadas las ofertas se informó que se tiene que dos (2) de ellas incurren en causal de rechazo, como se detalla a continuación:

Proponente No. 39 – UNIÓN TEMPORAL AMM

Revisada la oferta económica presentada por el **PROPONENTE No. 39 – UNIÓN TEMPORAL AMM**, se evidenció que en el ítem 10.63, denominado "SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SUBESTACIÓN TIPO POSTE ESTRUCTURA MT321 CON TRANSFORMADOR TRIFÁSICO DE 150 KVA-13,2 KV-240-120 VOLTIOS", que el proponente ofertó un valor unitario de $65.598.643,00. No obstante, verificado el Formulario 1 – Presupuesto Oficial, se observa que el valor unitario establecido por la Entidad para dicho ítem corresponde a $38.279.428,00. En consecuencia, el valor unitario ofertado por el proponente supera el valor unitario previsto en el presupuesto oficial para el mismo ítem.

Debe precisarse que, conforme al numeral 1.15 – Causales de Rechazo del Pliego de Condiciones, constituye causal de rechazo la prevista en el literal O, según la cual procede el rechazo por: "Superar el valor unitario de alguno o algunos de los ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del Presupuesto Oficial."

Por lo anterior, al haberse configurado la causal de rechazo indicada, la propuesta presentada por el PROPONENTE No. 39 – UNIÓN TEMPORAL AMM es RECHAZADA y su oferta no continúa en las siguientes etapas del proceso de contratación.

Proponente No. 40 – CONSORCIO SAN BERNARDO KDC

Revisada la oferta económica presentada por el **PROPONENTE No. 40 – CONSORCIO SAN BERNARDO KDC**, se evidenció que en el ítem 9.88, denominado "COLUMNA DE 0.40 X 0.40 MTS EN CONCRETO DE 21 MPA (3000 PSI)", el proponente ofertó un valor unitario de $270.472,00. No obstante, verificado el Formulario 1 – Presupuesto Oficial, se observa que el valor unitario establecido por la Entidad para dicho ítem corresponde a $270.255,81. En consecuencia, el valor unitario ofertado por el proponente supera el valor unitario previsto en el presupuesto oficial para el mismo ítem.

Debe precisarse que, conforme al numeral 1.15 – Causales de Rechazo del Pliego de Condiciones, constituye causal de rechazo la prevista en el literal O, según la cual procede el rechazo por: "Superar el valor unitario de alguno o algunos de los ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del Presupuesto Oficial."

Por lo anterior, al haberse configurado la causal de rechazo indicada, la propuesta presentada por el PROPONENTE No. 40 – CONSORCIO SAN BERNARDO KDC es RECHAZADA y su oferta no continúa en las siguientes etapas del proceso de contratación.

Conforme a lo anterior, se procedió a realizar la revisión aritmética de las ofertas habilitadas.

El Componente Técnico del Comité Evaluador procede a realizar la corrección aritmética de las ofertas económicas y verificar si estás se encuentran incurso en causal de rechazo, teniendo en cuenta lo preceptuado en el Pliego de Condiciones; así mismo, el ajuste al peso ya sea por exceso o por defecto de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero

siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero.

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO
PROPONENTE: 3	CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	$ 13.804.604.902,00
PROPONENTE: 6	CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	$ 13.789.285.559,00
PROPONENTE: 7	CONSORCIO SEDES OFICIALES 004 R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	$ 13.839.163.233,00
PROPONENTE: 8	CONSORCIO IE OLAYA 2026 R/L: JESÚS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	$ 13.876.744.596,00
PROPONENTE: 9	CONSORCIO IE OLAYA HERRERA R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	$ 13.844.823.774,00
PROPONENTE: 11	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	$ 13.561.893.292,00
PROPONENTE: 12	CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	$ 13.378.141.206,00
PROPONENTE: 13	CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026 R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTÁ DC	$ 13.922.309.536,00
PROPONENTE: 14	CONSORCIO CAMINO REAL R/L: CHELMAN ROBERT HIGUERA MARTÍNEZ C.C.: 79.450.429 DE BOGOTÁ	$ 13.450.787.486,00
PROPONENTE: 15	CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	$ 13.877.956.732,00
PROPONENTE: 16	CONSORCIO ACD SAN BERNARDO R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	$ 13.670.749.271,00
PROPONENTE: 17	CONSORCIO SB GERBAR R/L: RAUL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	$ 13.807.513.933,00
PROPONENTE: 18	CONSORCIO INFRA EDUCATIVO R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	$ 13.530.961.376,00
PROPONENTE: 19	CONSORCIO SAN BERNARDO 004 R/L: ELIAS IGNACIO LENES LOPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	$ 13.714.121.970,00
PROPONENTE: 20	INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. R/L: RUBEN DARIO ORTIZ LOPEZ C.C.: 71.615.369 DE MEDELLIN	$ 13.302.042.343,00
PROPONENTE: 22	CONSORCIO IE SAN BERNARDO R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	$ 13.843.502.643,00
PROPONENTE: 23	CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	$ 13.878.128.514,00
PROPONENTE: 26	JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	$ 14.149.955.450,00
PROPONENTE: 27	CONSORCIO AZULG3 R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	$ 13.651.107.306,00
PROPONENTE: 28	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004 R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	$ 13.709.912.899,00
PROPONENTE: 29	CONSORCIO CONINTE R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	$ 13.880.466.134,00
PROPONENTE: 31	PROCONCIVILES S.A.S. R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	$ 13.538.096.355,00
PROPONENTE: 33	CONSORCIO SINU R/L: JUAN GABRIEL HERNANDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	$ 13.632.908.875,00

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA**	$ 13.530.961.376,00
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTA D.C.**	$ 13.580.660.433,00
PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA**	$ 13.536.195.759,00
PROPONENTE: 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26 R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTA D.C.**	$ 13.102.787.532,00
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.**	$ 13.875.054.171,00

Justificación artificialmente baja

MEDIANA =	**$ 13.712.017.434,50**
DESVIACION ESTÁNDAR =	**$ 221.926.348,54**
MIN ACEPTABLE=	**$ 13.490.091.085,96**

Una vez realizada la operación correspondiente para la determinación de la mediana y la desviación estándar de las ofertas económicas, y efectuado el análisis de comparación relativa previsto para la identificación de ofertas con precios potencialmente insuficientes, el comité evaluador evidenció que las propuestas presentadas por los Proponentes **No. P12- CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA, P14- CONSORCIO CAMINO REAL, P20- INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. y P41 – CONSORCIO MEJORAMIENTO 26**, se encontraban dentro del rango de valores que podían configurar una oferta artificialmente baja.

En consecuencia, la Entidad procedió a aplicar el procedimiento previsto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, el cual establece que, cuando una oferta presente un valor que genere dudas sobre su viabilidad para ejecutar adecuadamente el contrato, deberá solicitarse al oferente las explicaciones y justificaciones que permitan verificar que el precio ofertado no compromete el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

Para el desarrollo de dicha verificación, la Entidad adoptó como criterio metodológico los parámetros contenidos en la Guía para el Manejo de Ofertas Artificialmente Bajas en Procesos de Contratación expedida por Colombia Compra Eficiente, mediante la cual se orienta a las entidades estatales en la identificación, análisis y valoración de este tipo de ofertas.

Como resultado de la aplicación de la metodología anteriormente descrita, se determinó que las ofertas presentadas por los Proponentes No. 12- CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA, P14- CONSORCIO CAMINO REAL, P20- INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. y P41 – CONSORCIO MEJORAMIENTO 26, requirieron ser objeto de justificación, razón por la cual la Entidad le concedió la oportunidad de presentar las explicaciones, soportes y documentos que sustentaran la composición de su oferta económica, con el propósito de establecer que el valor ofertado obedecía a condiciones técnicas, económicas y financieras objetivas y que garantizaba la correcta, adecuada y oportuna ejecución del objeto contractual, sin poner en riesgo el cumplimiento de las obligaciones derivadas del futuro contrato.

El representante del proponente P12 CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA presento descargos por escrito al requerimiento por el valor artificialmente bajo de la oferta presentada, a los cuales se les da traslado para revisión del comité evaluador de las ofertas.

El comité evaluador procedió a dar respuesta a la documentación del proponente P12 CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA en el siguiente sentido:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

Luego de verificar la aclaración presentada nos permitimos responder en el siguiente sentido:

Con base en los criterios recomendados en el numeral 4.2. Análisis de las aclaraciones que está incluido en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se tiene lo siguiente:

1. El proponente no omitió ningún ítem del presupuesto oficial, por lo tanto, su oferta está completa.

2. El proponente no presenta errores aritméticos que modifiquen de manera sustancial el valor de la oferta, por lo que no es motivo para rechazar la oferta por esta circunstancia.

3. Las unidades ofertadas por el proponente corresponden con las requeridas por la entidad para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad.

4. Las condiciones ofertadas se ajustan a las requeridas para la ejecución del contrato y contenidas en el formulario 1 publicado por la entidad.

Así mismo con base en la recomendación contenida en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN, se pudo evidenciar que la oferta presentada cuenta con elementos como;

- cercanía al lugar de provisión o al lugar de abastecimiento de materias primas; lo cual se evidencia luego de verificar en el certificado de existencia y representación legal y registro único de proponentes de ALCIELO CONSTRUCTORA S.A.S. y C.C.P INGENIEROS S.A.S tienen domicilio en la ciudad de Montería.

- mejores condiciones contractuales con los proveedores de insumos; así mismo presenta condiciones favorables con los proveedores que están acreditadas mediante cotizaciones realizadas para su representante legal CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA y que sirven de soporte a los APU´S presentados de los ítems representativos presentados junto con su aclaración y que corresponden con los valores presentados en la oferta.

- propiedad de maquinaria a nombre de C.C.P INGENIEROS S.A.S y CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA (accionista de C.C.P INGENIEROS S.A.S) en calidad de integrante del consorcio y que es requerida para la ejecución de las actividades soportadas con tarjetas de propiedad y facturas.

Con base en el análisis anterior la entidad acepta la aclaración de la oferta presentada por el CONSORCIO INSTITUCION CORDOBA representado legalmente por CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA, y dicha oferta queda habilitada para la aplicación de la fórmula que se determine según la TRM correspondiente.

Se deja constancia de que los proponentes P14 – CONSORCIO CAMINO REAL, P20 – INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. y P41 – CONSORCIO MEJORAMIENTO 26 no se hicieron presentes en la diligencia, razón por la cual no presentaron descargos, explicaciones o justificaciones que permitieran desvirtuar la observación efectuada por la Entidad frente a los precios ofertados.

En consecuencia, al no haberse justificado satisfactoriamente la estructura de costos de sus respectivas ofertas económicas, se mantiene la conclusión de la Entidad respecto de la configuración de precio artificialmente bajo. Por tanto, los referidos proponentes incurren en la causal de rechazo prevista en el literal V del numeral 1.15 – Causales de Rechazo del Pliego de Condiciones, según la cual procede el rechazo: *“Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3.”*

Por lo anterior, las propuestas presentadas por los proponentes P14 – CONSORCIO CAMINO REAL, P20 – INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. y P41 – CONSORCIO MEJORAMIENTO 26 son RECHAZADAS y sus ofertas no continúan en las siguientes etapas del proceso de contratación.

7. TRASLADO E INTERVENCIÓN DE LOS PROPONENTES HABILITADOS SOLO PARA LA REVISIÓN DEL ASPECTO ECONÓMICO Y DEFINIR EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

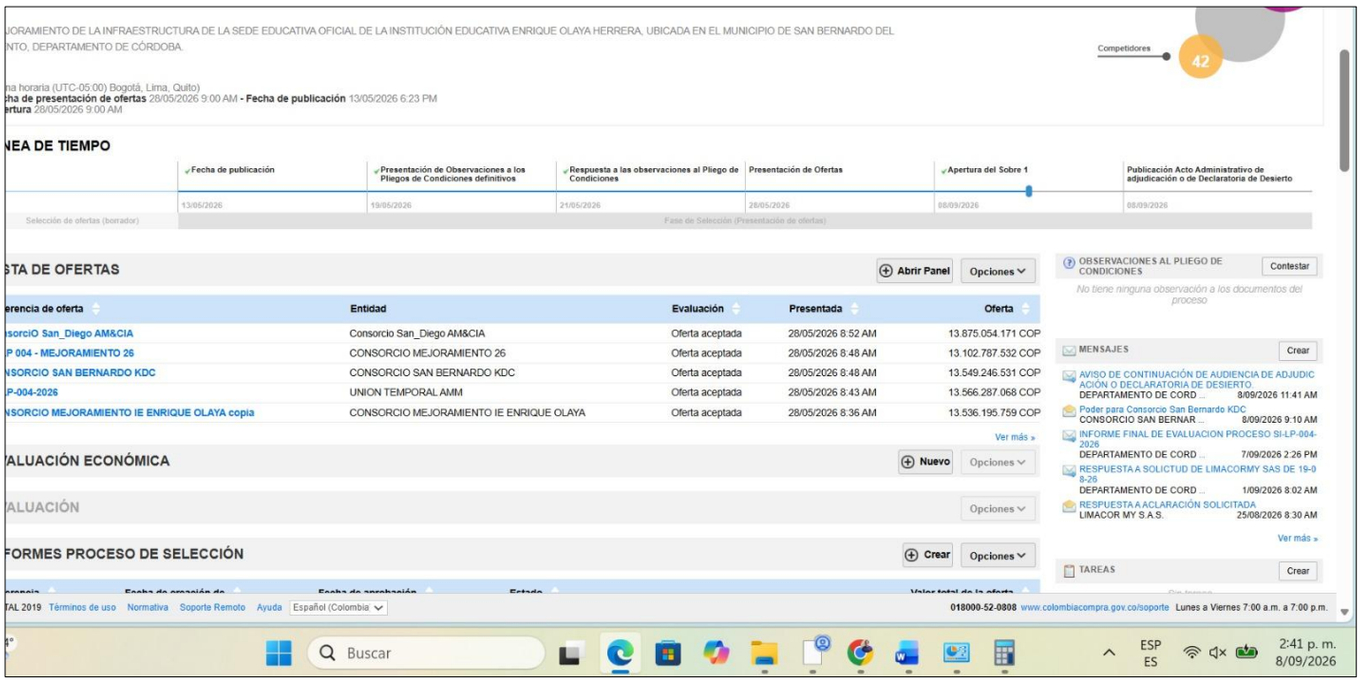
En esta etapa la Entidad otorga la palabra a los Oferentes y apoderados para que realicen las observaciones y/o comentarios que consideren con respecto a las ofertas económicas. Se reitera a los asistentes que la Entidad otorgará un tiempo máximo de 5 minutos para que pueda realizar su intervención.

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	OBSERVACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA R/L: JOSÉ IGNACIO GONZÁLEZ PÉREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO R/L: MATEO JOSÉ CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004 R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026 R/L: JESÚS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU**	No presenta observaciones.
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB R/L: CARLOS ANDRÉS GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE**	No presenta observaciones.
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO INSTITUCIÓN CÓRDOBA R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE**	No presenta observaciones.
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026 R/L: VÍCTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTÁ DC**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH R/L: JORGE MARIO SERPA MARTÍNEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA**	No presenta observaciones.
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SB GERBAR R/L: RAUL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004 R/L: ELIAS IGNACIO LENES LOPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

PROPONENTE: 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO AZULG3 R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.**	No presenta observaciones.
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004 R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO CONINTE R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 31	**PROCONCIVILES S.A.S. R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO SINU R/L: JUAN GABRIEL HERNANDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTA D.C.**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 41	**CONSORCIO MEJORAMIENTO 26 R/L: WILVER FRANCINY RUSSY LADINO C.C.: 80.212.380 DE BOGOTA D.C.**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA R/L: ADRIÁN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTÁ D.C.**	No presenta observaciones, toda vez que no se encuentra presente en la audiencia y no se evidenció la presentación de observaciones a través de la plataforma SECOP II.

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026



Se deja como constancia que no hubo observaciones a las ofertas económicas habilitadas en esta etapa del proceso en la plataforma Secop II.

8. RESPUESTA DEL COMITÉ EVALUADOR A LOS PROPONENTES HABILITADOS REFERENTES A LAS OBSERVACIONES DE LA OFERTA ECONÓMICA.

Dado que no hubo observaciones a las ofertas económicas presentadas a las ofertas económicas habilitadas, no se da lugar a pronunciamiento de este aspecto.

El día ocho (8) de septiembre de 2026, siendo las 2:40 p.m., la suscrita delegada del Gobernador de Córdoba procedió a suspender la audiencia pública de adjudicación del proceso de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026, cuyo objeto es “MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA SEDE EDUCATIVA OFICIAL DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE OLAYA HERRERA, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.”, con el fin de esperar la publicación de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) aplicable a la fórmula prevista para la evaluación económica del presente proceso, correspondiente al día nueve (9) de septiembre de 2026, de conformidad con lo señalado en el numeral 4.1.4 del pliego de condiciones definitivo del proceso de contratación.

Una vez conocida la TRM aplicable para la evaluación económica del proceso, el día ocho (8) de septiembre de 2026, siendo las 5: 10 .pm, se procedió reanudar la audiencia pública de adjudicación del proceso de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026, con el fin de continuar con el desarrollo de las etapas pendientes, de conformidad con las reglas establecidas en el Pliego de Condiciones y demás documentos que rigen el proceso.

Igualmente, se deja constancia de que, a la hora de reanudación de la diligencia, solamente compareció el apoderado del Proponente No. P27 – CONSORCIO AZULG3.

8. 2 APLICACIÓN DE LA FORMULA.

En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA del pliego de condiciones definitivo, que dispone lo siguiente:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

Seguidamente se deja constancia del valor de la TRM que regirá para el día 9 de septiembre de 2026, que corresponde al siguiente:



TCRM: Indicador diario	Unidad	Valor	Vigencia
TRM	COP	3,116.47	9-Sep-2026

Se procede entonces a determinar el método para la ponderación de la propuesta económica, haciendo uso de las disposiciones del pliego de condiciones definitivo, previstas en el numeral 4.1.4. determinación del método para la ponderación de la propuesta económica, el cual establece:

4.1.4 DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

La entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con las siguientes alternativas:

Concepto	Método
1	Mediana con valor absoluto
2	Media geométrica
3	Media aritmética baja
4	Menor valor

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

El día de la audiencia efectiva de adjudicación, la entidad iniciará respondiendo y resolviendo las observaciones presentadas al informe de evaluación, de conformidad con el numeral 2.6. Después, la entidad iniciará la apertura de los sobres de las ofertas económicas, verificará, si procede, determinará las correcciones aritméticas y solicitará la justificación de precios artificialmente bajos a que haya lugar, si es necesario, la entidad se pronunciará sobre las ofertas requeridas en los términos del numeral 4.1.3. Posteriormente, la entidad definirá el método de ponderación de las propuestas de acuerdo con las siguientes reglas:

- Una vez agotado el procedimiento anterior, la Entidad deberá pronunciarse sobre las propuestas que han sido rechazadas y las que se encuentran validas. Si este pronunciamiento, se realiza hasta las 3:00 pm, la entidad tomará la TRM que rija para el día hábil siguiente. En caso contrario, cuando el pronunciamiento se dé después de las 3:00 pm, la entidad tomará la TRM que rija para el segundo día hábil siguiente.

  En este sentido, atendiendo a las circunstancias anteriores y las particularidades de cada caso, la entidad podrá optar por suspender la audiencia y reiniciarla cuando lo considere conveniente.

  Una vez definido el método de ponderación de la oferta económica el mismo seguirá

rigiendo aun cuando la entidad deba suspender la audiencia.

Al momento de definir o modificar el cronograma del Proceso de Contratación la entidad deberá verificar que el día hábil siguiente a la fecha de apertura de las ofertas económicas no corresponda a un día festivo en Estados Unidos, con el objetivo de no afectar el proceso de definición del método de ponderación de las propuestas.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.

Las propuestas que al aplicar las fórmulas obtengan puntajes negativos obtienen cero (0) puntos en la oferta económica.

A. Mediana con valor absoluto

En el evento que solo exista una oferta habilitada respecto de la cual se vaya a realizar la apertura del sobre No 2, la Entidad podrá prescindir de la definición de la TRM y escogencia de método de ponderación de la oferta económica. Mediana con valor absoluto

La Entidad calculará el valor de la mediana con los valores de las propuestas hábiles. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene a través de la aplicación del siguiente proceso: la Entidad ordenará los valores de las propuestas hábiles de manera descendente. Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, si el número de valores es par, la mediana será el promedio de los dos valores centrales.

$$\boldsymbol{Me = Mediana(V_1; V_2 . . ; \ldots V_m)}$$

Donde:

- $\mathbf{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.
- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.

Bajo este método la Entidad asignará el puntaje así:

I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:

$$\boldsymbol{Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{Me - V_i}{Me}\right|\right\} * Puntaje\ máximo\right]}$$

Donde:

- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.
- $\boldsymbol{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

$$\boldsymbol{Puntaje} = \left[\left\{\mathbf{1} - \left|\frac{\boldsymbol{V_{Me}} - \boldsymbol{V_i}}{\boldsymbol{V_{Me}}}\right|\right\} * \boldsymbol{Puntaje\ máximo}\right]$$

Donde:

- $\boldsymbol{V_{Me}}$*:* Es el valor de la propuesta económica válida inmediatamente por debajo de la mediana.
- $\boldsymbol{V_i}$*:* Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

B. Media Geométrica

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$\boldsymbol{MG} = \sqrt[n]{\boldsymbol{V_1} * \boldsymbol{V_2} * \boldsymbol{V_3} * \ldots * \boldsymbol{V_n}}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V1: Es el valor de una propuesta habilitada.
- Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.
- n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se otorgará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.

Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$\boldsymbol{Puntaje} = \boldsymbol{Puntaje\ máximo} * \left(\mathbf{1} - \left(\frac{|\boldsymbol{MG} - \boldsymbol{V_i}|}{\boldsymbol{MG}}\right)\right)$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- $\boldsymbol{V_i}$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

Se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

C. Media Aritmética Baja

Consiste en determinar el promedio aritmético entre la propuesta válida más baja y el promedio simple de las ofertas hábiles para calificación económica.

$$\overline{\mathbf{X_B}} = \frac{(\mathbf{V_{min}} + \overline{\mathbf{X}})}{\mathbf{2}}$$

Donde:

- $\mathbf{V_{min}}$: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.
- $\overline{\mathbf{X}}$: Es el promedio aritmético simple de las propuestas económicas válidas.
- $\overline{\mathbf{X_B}}$: Es la media aritmética baja.

La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente formula:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

$$Puntaje = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_B} - V_i}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_B} \\ \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|\ \overline{X_B} - V_i\ |}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_B} \end{cases}$$

Donde:

- $\overline{X_B}$: Es la media aritmética baja.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

Para efectos de ponderar propuestas cuyo valor sea mayor a $\overline{X_B}$, se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media aritmética baja y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

D. Menor Valor

La Entidad otorgará el máximo puntaje a la oferta económica hábil para calificación económica de menor valor.

$$V_{min} = Mínimo\ (V_1; V_2 . . ; \ldots V_m)$$

Donde:

- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.
- V_{min}: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.

La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \frac{Puntaje\ máximo * V_{min}}{V_i}$$

Donde:

- V_{min}: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

No hay lugar a solicitud de aclaración por el valor de la oferta, teniendo en cuenta que esta esta categorizada, como una oferta baja, lo anterior, por no haber lugar a aplicación de comparación de valores.

Luego de la aplicación de la formula descrita **Media geométrica** es:

Media geométrica	**$ 13.735.957.641,76**

Luego de aplicar la fórmula de ponderación los puntajes por oferta económica son los siguientes:

PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO	DIFERENCIA MED.	PUNTAJE ECONOMICO
PROPONENTE: 3	**CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA** **R/L: JOSE IGNACIO GONZALEZ PEREZ** **C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA**	$ 13.804.604.902,00	$ 68.647.260,24	48,2576149
PROPONENTE: 6	**CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO** **R/L: MATEO JOSE CASTRO COGOLLO** **C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA**	$ 13.789.285.559,00	$ 53.327.917,24	48,3117056
PROPONENTE: 7	**CONSORCIO SEDES OFICIALES 004** **R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO** **C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA**	$ 13.839.163.233,00	$ 103.205.591,24	48,1355936
PROPONENTE: 8	**CONSORCIO IE OLAYA 2026** **R/L: JESUS DAVID DURAN ROMERO** **C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA**	$ 13.876.744.596,00	$ 140.786.954,24	48,0028983
PROPONENTE: 9	**CONSORCIO IE OLAYA HERRERA**	$ 13.844.823.774,00	$ 108.866.132,24	48,1156069

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

	R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO **C.C.: 75.725.051 DE CHINU**			
PROPONENTE: 11	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB** **R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO** **C.C.: 78.032.947 DE CERETE**	$ 13.561.893.292,00	$ 174.064.349,76	47,8853999
PROPONENTE: 12	**CONSORCIO INSTITUCION CORDOBA** **R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA** **C.C.: 30.685.544 DE CERETE**	$ 13.378.141.206,00	$ 357.816.435,76	47,2365936
PROPONENTE: 13	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026** **R/L: VICTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA** **C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTA DC**	$ 13.922.309.536,00	$ 186.351.894,24	47,8420141
PROPONENTE: 15	**CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH** **R/L: JORGE MARIO SERPA MARTINEZ** **C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL**	$ 13.877.956.732,00	$ 141.999.090,24	47,9986184
PROPONENTE: 16	**CONSORCIO ACD SAN BERNARDO** **R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS** **C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA**	$ 13.670.749.271,00	$ 65.208.370,76	48,2697572
PROPONENTE: 17	**CONSORCIO SB GERBAR** **R/L: RAUL ENRIQUE SOTO MORENO** **C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA**	$ 13.807.513.933,00	$ 71.556.291,24	48,2473434
PROPONENTE: 18	**CONSORCIO INFRA EDUCATIVO** **R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA** **C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR**	$ 13.530.961.376,00	$ 204.996.265,76	47,7761831
PROPONENTE: 19	**CONSORCIO SAN BERNARDO 004** **R/L: ELIAS IGNACIO LENES LOPEZ** **C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA**	$ 13.714.121.970,00	$ 21.835.671,76	48,4229009
PROPONENTE: 22	**CONSORCIO IE SAN BERNARDO** **R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE** **C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN**	$ 13.843.502.643,00	$ 107.545.001,24	48,1202716
PROPONENTE: 23	**CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO** **R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR** **C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA**	$ 13.878.128.514,00	$ 142.170.872,24	47,9980119
PROPONENTE: 26	**JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS** **R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ** **C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA**	$ 14.149.955.450,00	$ 413.997.808,24	47,0382240
PROPONENTE: 27	**CONSORCIO AZULG3** **R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES** **C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.**	$ 13.651.107.306,00	$ 84.850.335,76	48,2004038
PROPONENTE: 28	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004** **R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA** **C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA**	$ 13.709.912.899,00	$ 26.044.742,76	48,4080392
PROPONENTE: 29	**CONSORCIO CONINTE** **R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO** **C.C.: 15.725.193 DE CHINU**	$ 13.880.466.134,00	$ 144.508.492,24	47,9897580
PROPONENTE: 31	**PROCONCIVILES S.A.S.** **R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA** **C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA**	$ 13.538.096.355,00	$ 197.861.286,76	47,8013758
PROPONENTE: 33	**CONSORCIO SINU** **R/L: JUAN GABRIEL HERNANDEZ CASTAÑEDA** **C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO**	$ 13.632.908.875,00	$ 103.048.766,76	48,1361473
PROPONENTE: 35	**CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO** **R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA** **C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA**	$ 13.530.961.376,00	$ 204.996.265,76	47,7761831
PROPONENTE: 36	**CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA** **R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA** **C.C.: 79.986.349 DE BOGOTA D.C.**	$ 13.580.660.433,00	$ 155.297.208,76	47,9516644
PROPONENTE: 38	**CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA** **R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO** **C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA**	$ 13.536.195.759,00	$ 199.761.882,76	47,7946650
PROPONENTE: 42	**CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA** **R/L: ADRIAN EDUARDO MAFIOLI PETRO** **C.C.: 80.084.535 DE BOGOTA D.C.**	$ 13.875.054.171,00	$ 139.096.529,24	48,0088670

9. ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

De acuerdo con los resultados anteriores, el orden de elegibilidad corresponde al siguiente:

ACTA DE AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRA No SI-LP-004-2026

	PROPONENTE No.	PROPONENTE (Razón social)	VALOR COREGIDO	DIFERENCIA MED.	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE DISTINO A OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	PROPONENTE: 19	CONSORCIO SAN BERNARDO 004 R/L: ELIAS IGNACIO LENES LOPEZ C.C.: 1.067.904.755 DE MONTERIA	$ 13.714.121.970,00	$ 21.835.671,76	48,4229009	51,5000000	99,9229009
2	PROPONENTE: 28	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 004 R/L: JORGE LEONARDO SANJUANELO ARRIETA C.C.: 1.045.681.813 DE BARRANQUILLA	$ 13.709.912.899,00	$ 26.044.742,76	48,4080392	51,5000000	99,9080392
3	PROPONENTE: 6	CONSORCIO SEDES SAN BERNARDO R/L: MATEO JOSE CASTRO COGOLLO C.C.: 1.233.340.060 DE MONTERIA	$ 13.789.285.559,00	$ 53.327.917,24	48,3117056	51,5000000	99,8117056
4	PROPONENTE: 16	CONSORCIO ACD SAN BERNARDO R/L: ALFREDO ANTONIO CABARCAS BUELVAS C.C.: 10.770.721 DE MONTERIA	$ 13.670.749.271,00	$ 65.208.370,76	48,2697572	51,5000000	99,7697572
5	PROPONENTE: 3	CONSORCIO EDUCATIVO OLAYA HERRERA R/L: JOSE IGNACIO GONZALEZ PEREZ C.C.: 1.067.959.061 DE MONTERIA	$ 13.804.604.902,00	$ 68.647.260,24	48,2576149	51,5000000	99,7576149
6	PROPONENTE: 17	CONSORCIO SB GERBAR R/L: RAUL ENRIQUE SOTO MORENO C.C.: 1.067.951.001 DE MONTERIA	$ 13.807.513.933,00	$ 71.556.291,24	48,2473434	51,5000000	99,7473434
7	PROPONENTE: 33	CONSORCIO SINU R/L: JUAN GABRIEL HERNANDEZ CASTAÑEDA C.C.: 74.083.623 DE SOGAMOSO	$ 13.632.908.875,00	$ 103.048.766,76	48,1361473	51,5000000	99,6361473
8	PROPONENTE: 7	CONSORCIO SEDES OFICIALES 004 R/L: ANLLY LUCIA MIRANDA PACHECO C.C.: 1.040.364.724 DE CAREPA	$ 13.839.163.233,00	$ 103.205.591,24	48,1355936	51,5000000	99,6355936
9	PROPONENTE: 22	CONSORCIO IE SAN BERNARDO R/L: LUIS ABELARDO HOYOS AGUIRRE C.C.: 78.762.637 DE SAHAGUN	$ 13.843.502.643,00	$ 107.545.001,24	48,1202716	51,5000000	99,6202716
10	PROPONENTE: 9	CONSORCIO IE OLAYA HERRERA R/L: HUGO ALBERTO SALGADO SOLANO C.C.: 75.725.051 DE CHINU	$ 13.844.823.774,00	$ 108.866.132,24	48,1156069	51,5000000	99,6156069
11	PROPONENTE: 15	CONSORCIO SEDE EDUCATIVA EOH R/L: JORGE MARIO SERPA MARTINEZ C.C.: 78.114.334 DE AYAPEL	$ 13.877.956.732,00	$ 141.999.090,24	47,9986184	51,5000000	99,4986184
12	PROPONENTE: 36	CONSORCIO CONSTRUEDUCA CÓRDOBA R/L: DIEGO EDILSON MALAGÓN POVEDA C.C.: 79.986.349 DE BOGOTA D.C.	$ 13.580.660.433,00	$ 155.297.208,76	47,9516644	51,5000000	99,4516644
13	PROPONENTE: 27	CONSORCIO AZULG3 R/L: GERARDO ALFREDO ESPINOSA CORTES C.C.: 79.308.914 DE BOGOTÁ D.C.	$ 13.651.107.306,00	$ 84.850.335,76	48,2004038	51,2500000	99,4504038
14	PROPONENTE: 13	CONSORCIO EDUCATIVO SAN-BER 2026 R/L: VICTOR ANDERSON VALBUENA QUIROGA C.C.: 1.019.072.761 DE BOGOTA DC	$ 13.922.309.536,00	$ 186.351.894,24	47,8420141	51,5000000	99,3420141
15	PROPONENTE: 8	CONSORCIO IE OLAYA 2026 R/L: JESUS DAVID DURAN ROMERO C.C.: 15.679.759 DE PLANETA RICA	$ 13.876.744.596,00	$ 140.786.954,24	48,0028983	51,2500000	99,2528983
16	PROPONENTE: 29	CONSORCIO CONINTE R/L: JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO C.C.: 15.725.193 DE CHINU	$ 13.880.466.134,00	$ 144.508.492,24	47,9897580	51,2500000	99,2397580
17	PROPONENTE: 11	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SB R/L: CARLOS ANDRES GALLEGO RIVERO C.C.: 78.032.947 DE CERETE	$ 13.561.893.292,00	$ 174.064.349,76	47,8853999	51,2500000	99,1353999
18	PROPONENTE: 31	PROCONCIVILES S.A.S. R/L: LUIS FRANCISCO MUNEVAR BARRERA C.C.: 72.177.699 DE BARRANQUILLA	$ 13.538.096.355,00	$ 197.861.286,76	47,8013758	51,2500000	99,0513758
19	PROPONENTE: 38	CONSORCIO MEJORAMIENTO IE ENRIQUE OLAYA R/L: GUSTAVO ADOLFO ARIAS BOTERO C.C.: 7.543.434 DE ARMENIA	$ 13.536.195.759,00	$ 199.761.882,76	47,7946650	51,2500000	99,0446650
20	PROPONENTE: 18	CONSORCIO INFRA EDUCATIVO R/L: IVAN JAVIER ARAUJO ACUÑA C.C.: 77.094.400 DE VALLEDUPAR	$ 13.530.961.376,00	$ 204.996.265,76	47,7761831	51,2500000	99,0261831
21	PROPONENTE: 12	CONSORCIO INSTITUCION CORDOBA R/L: CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA C.C.: 30.685.544 DE CERETE	$ 13.378.141.206,00	$ 357.816.435,76	47,2365936	51,5000000	98,7365936
22	PROPONENTE: 42	CONSORCIO SAN DIEGO AM&CIA R/L: ADRIAN EDUARDO MAFIOLI PETRO C.C.: 80.084.535 DE BOGOTA D.C.	$ 13.875.054.171,00	$ 139.096.529,24	48,0088670	50,5000000	98,5088670
23	PROPONENTE: 23	CONSORCIO EDUCATIVO SAN BERNARDO R/L: DUARTE JOSE ALZAMORA ALVEAR C.C.: 73.197.862 DE CARTAGENA	$ 13.878.128.514,00	$ 142.170.872,24	47,9980119	50,5000000	98,4980119
24	PROPONENTE: 26	JAIME FALS MARTÍNEZ ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS R/L: ALONSO NÚÑEZ MARTÍNEZ C.C.: 73.137.670 DE CARTAGENA	$ 14.149.955.450,00	$ 413.997.808,24	47,0382240	51,2500000	98,2882240
25	PROPONENTE:	CONSORCIO DESARROLLO EDUCATIVO	$ 13.530.961.376,00	$ 204.996.265,76	47,7761831	50,2500000	98,0261831

	35	R/L: CARMEN CECILIA SUAREZ PIÑA C.C.: 1.127.612.340 CONSULADO CARACAS VENEZUELA					

10. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Concluida la etapa anterior, los miembros del Comité Evaluador presentes en la audiencia, con fundamento en el resultado de la evaluación jurídica, financiera, técnica y económica de las ofertas, recomiendan a la secretaria de Infraestructura del Departamento de Córdoba, en ejercicio de las facultades delegadas para contratar, adjudicar el contrato derivado del proceso de selección adelantado bajo la modalidad de Licitación Pública No. SI-LP-004-2026, cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA SEDE EDUCATIVA OFICIAL DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE OLAYA HERRERA, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA, al proponente No. 19: CONSORCIO SAN BERNARDO 004 , representado legalmente por ELIAS IGNACIO LENES LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.067.904.755 de Montería, por un valor de TRECE MIL SETECIENTOS CATORCE MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL NOVECIENTOS SETENTA PESOS M/CTE ($ 13.714.121.970,00) al haber cumplido con los requisitos habilitantes y obtenido un puntaje total de 99,9229009 puntos, de conformidad con los factores y criterios de evaluación establecidos en el Pliego de Condiciones.

En consecuencia, el Comité Evaluador recomienda la adjudicación del proceso al proponente antes identificado, en los términos y condiciones establecidos en los documentos que integran el proceso de selección y en su oferta.

11. LECTURA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE ADJUDICACIÓN

Acto seguido, antes los presentes, se hace la lectura del acto administrativo de adjudicación, Resolución N° 095 de fecha 8 de septiembre de 2026, expedida por la Secretaria de Infraestructura, en ejercicio de las funciones delegadas para contratar. Documento Anexo a la presente acta.

Agotado el orden del día, se da por terminada la audiencia, siendo las 5:30 p.m. del día ocho (8) de septiembre de 2026.

Hace parte integral de la presenta acta: el listado de asistencia diligenciado por los proponentes, servidores públicos y contratistas y la resolución de adjudicación, la cual, con el presente documento, procederá a publicarse a través de la plataforma del SECOP II.

Transcribió el acta: Maria. Otero – Contratista DAC
Revisión de transcripción del acta: Beatriz Lugo. Directora DAC
Revisó: Cilia Tobías Carrascal – Secretaria de Infraestructura