Bogotá DC. 04 de septiembre de 2026

REEVALUACIÓN ECONÓMICA PROCESO DE MINIMA CUANTIA NO. MC-101CENACUSAQUEN-2026

OBJETO: "ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, PARA LAS UNIDADES CENTRALIZADAS POR LA CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE REGIONAL USAQUÉN PARA LA VIGENCIA 2026".

Señora Teniente Coronel
NEILA ROBLES CARRILLO
DIRECTORA ESMBAS13
Gerente del Proyecto

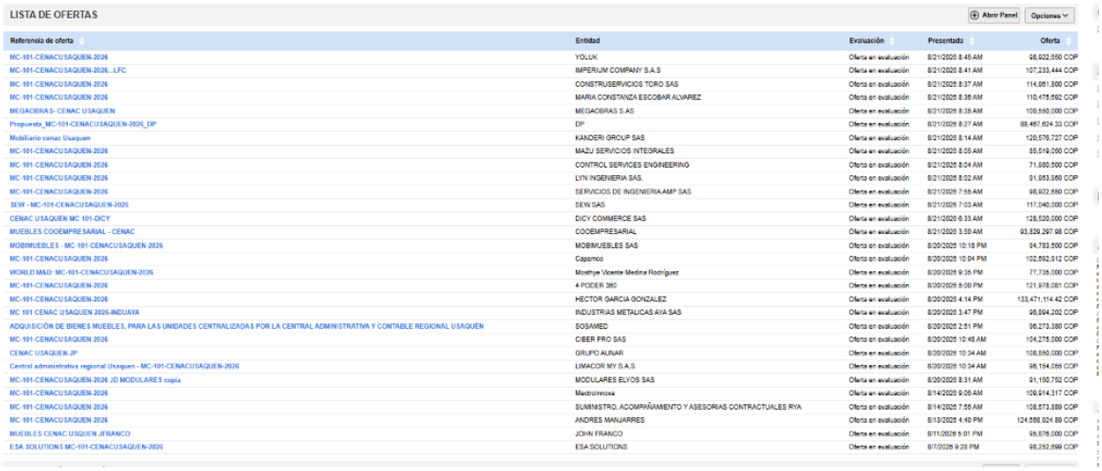
ASUNTO: Informe de evaluación final económica para el PROCESO DE MINIMA CUANTÍA No. 101 CENACUSAQUEN-2026 cuyo objeto es la: "ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, PARA LAS UNIDADES CENTRALIZADAS POR LA CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE REGIONAL USAQUÉN PARA LA VIGENCIA 2026".".

Respetuosamente me permito enviar al Señor Gerente de Proyecto, la evaluación Económica del proceso en referencia:

1. **Presupuesto:** CIENTO SESENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CINCO PESOS ($164.631.005,00 M/CTE) según Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 10526 del 24 de Marzo del 2026 distribuido así:

ARTICULO PRESUPUESTAL	DESCRIPCION RUBRO	RECURSO	UNIDAD	UNIDAD
A-02-01-01-003-008	MUEBLES , INSTRUMENTOS MUSICALES , ARTICULOS DE DEPORTE Y ANTIGUEDADES	10	CONAT	7.500.000,00
			BRCMI	15.670.035,00
			TOTAL REC 10 PAA	**23.170.035,00**
A-02-01-01-003-008	MUEBLES , INSTRUMENTOS MUSICALES , ARTICULOS DE DEPORTE Y ANTIGUEDADES	16	BR13-BISUM	10.000.000,00
			DISNORT	50.851.525,00
			DMGEM	36.552.195,00
			DMSOC	44.057.250,00
			TOTAL REC 16 PAA	**141.460.970,00**
			TOTAL	**$ 164.631.005,00**

2. **Ofertas Presentadas:** el día 21 de agosto de 2022, al cierre del proceso en SecopII, se presentaron treinta (30) ofertas, así:


LISTA DE OFERTAS

Referencia de oferta	Entidad	Evaluación	Presentada	Oferta
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	YOLUK	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:45 AM	98,922,650 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026...LFC	IMPERIUM COMPANY S.A.S	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:41 AM	107,233,444 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	CONSTRUSERVICIOS TORO SAS	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:37 AM	114,061,500 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	MARIA CONSTANZA ESCOBAR ALVAREZ	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:36 AM	110,475,692 COP
MEGAOBRAS S- CENAC USAQUEN	MEGAOBRAS S.AS	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:35 AM	100,550,000 COP
Propuesta_MC-101-CENACUSAQUEN-2026_DP	DP	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:27 AM	88,467,624.33 COP
Mobiliario cenac Usaquen	KANDERI GROUP SAS	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:14 AM	126,576,727 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	MAZU SERVICIOS INTEGRALES	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:05 AM	85,519,050 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	CONTROL SERVICES ENGINEERING	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:04 AM	71,980,500 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	LYN INGENIERIA SAS.	Oferta en evaluación	8/21/2026 8:02 AM	91,953,950 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	SERVICIOS DE INGENIERIA AMP SAS	Oferta en evaluación	8/21/2026 7:55 AM	98,922,650 COP
SEW - MC-101-CENACUSAQUEN-2026	SEW SAS	Oferta en evaluación	8/21/2026 7:03 AM	117,040,000 COP
CENAC USAQUEN MC 101-DICY	DICY COMMERCE SAS	Oferta en evaluación	8/21/2026 6:33 AM	128,520,000 COP
MUEBLES COOEMPRESARIAL - CENAC	COOEMPRESARIAL	Oferta en evaluación	8/21/2026 3:50 AM	93,829,297.98 COP
MOBIMUEBLES - MC-101-CENACUSAQUEN-2026	MOBIMUEBLES SAS	Oferta en evaluación	8/20/2026 10:18 PM	94,783,500 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	Capemco	Oferta en evaluación	8/20/2026 10:04 PM	102,592,912 COP
WORLD M&D: MC-101-CENACUSAQUEN-2026	Mosthye Vicente Medina Rodríguez	Oferta en evaluación	8/20/2026 9:35 PM	77,735,000 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	4 PODER 360	Oferta en evaluación	8/20/2026 5:00 PM	121,978,081 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	HECTOR GARCIA GONZALEZ	Oferta en evaluación	8/20/2026 4:14 PM	133,471,114.42 COP
MC 101 CENAC USAQUEN 2026-INDUAYA	INDUSTRIAS METALICAS AYA SAS	Oferta en evaluación	8/20/2026 3:47 PM	96,894,202 COP
ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, PARA LAS UNIDADES CENTRALIZADAS POR LA CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE REGIONAL USAQUÉN	SOSAMED	Oferta en evaluación	8/20/2026 2:51 PM	96,273,380 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	CIBER PRO SAS	Oferta en evaluación	8/20/2026 10:48 AM	104,275,000 COP
CENAC USAQUEN JP	GRUPO AUNAR	Oferta en evaluación	8/20/2026 10:34 AM	108,850,000 COP
Central administrativa regional Usaquen - MC-101-CENACUSAQUEN-2026	LIMACOR MY S.A.S	Oferta en evaluación	8/20/2026 10:34 AM	96,154,055 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026 JD MODULARES copia	MODULARES ELYOS SAS	Oferta en evaluación	8/20/2026 8:31 AM	91,150,752 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	MectroInnova	Oferta en evaluación	8/14/2026 9:06 AM	109,914,317 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	SUMINISTRO, ACOMPAÑAMIENTO Y ASESORIAS CONTRACTUALES RYA	Oferta en evaluación	8/14/2026 7:55 AM	108,573,889 COP
MC-101-CENACUSAQUEN-2026	ANDRES MANJARRES	Oferta en evaluación	8/13/2026 4:40 PM	124,088,824.89 COP
MUEBLES CENAC USQUEN JFRANCO	JOHN FRANCO	Oferta en evaluación	8/11/2026 5:01 PM	95,876,000 COP
ESA SOLUTIONS MC-101-CENACUSAQUEN-2026	ESA SOLUTIONS	Oferta en evaluación	8/7/2026 9:28 PM	98,252,699 COP

3. **Valor de la Oferta**

Entidad	Oferta
CONTROL SERVICES ENGINEERING	$ 71.980.500,00
Mosthye Vicente Medina Rodríguez	$ 77.735.000,00
MAZU SERVICIOS INTEGRALES	$ 85.519.050,00
DP	$ 88.467.624,00
MODULARES ELYOS SAS	$ 91.150.752,00
LYN INGENIERIA SAS.	$ 91.953.950,00
COOEMPRESARIAL	$ 93.829.297,00
MOBIMUEBLES SAS	$ 94.783.500,00
JOHN FRANCO	$ 95.876.000,00
LIMACOR MY S.A.S.	$ 96.154.055,00
SOSAMED	$ 96.273.380,00
INDUSTRIAS METALICAS AYA SAS	$ 96.894.202,00
ESA SOLUTIONS	$ 98.252.699,00
YOLUK	$ 98.922.650,00
SERVICIOS DE INGENIERIA AMP SAS	$ 98.922.650,00
MEGAOBRAS S.AS	$ 100.550.000,00
Capemco	$ 102.692.912,00
CIBER PRO SAS	$ 104.275.000,00
IMPERIUM COMPANY S.A.S	$ 107.233.444,00
SUMINISTRO, ACOMPAÑAMIENTO Y ASESORIAS CONTRACTUALES RYA	$ 108.573.889,00
GRUPO AUNAR	$ 108.850.000,00
MectroInnova	$ 109.914.317,00
MARIA CONSTANZA ESCOBAR ALVAREZ	$ 110.475.692,00

CONSTRUSERVICIOS TORO SAS	$ 114.961.800,00
SEW SAS	$ 117.040.000,00
KANDERI GROUP SAS	$ 120.576.727,00
4 PODER 360	$ 121.978.081,00
ANDRES MANJARRES	$ 124.658.924,00
DICY COMMERCE SAS	$ 128.520.000,00
HECTOR GARCIA GONZALEZ	$ 133.471.114,00

4. Verificación Aritmética

Teniendo en cuenta el numero de ítems, se realiza la respectiva verificación aritmética de la lista de precios del SECOP II a la presente evaluación.

Realizando la respectiva verificación a la oferta presentada por cada uno de los oferentes se evidencia que el oferente que presenta el menor valor de la sumatoria de los precios unitarios es CONTROL SERVICES ENGINEERING

La entidad compradora realizó la comparación entre las propuestas presentadas, verificando los valores efectivamente ofertados frente a los valores establecidos en el catálogo de precios. De acuerdo con lo señalado en la "Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Proceso de Contratación" expedida por Colombia Compra Eficiente.

En la comparación relativa, la Entidad Estatal contrasta la información que obtiene a partir del universo de ofertas que presentan los proponentes en el proceso de selección, y se sugiere utilizarla cuan do la Entidad recibe cinco (5) o más ofertas.

2.1.2. Comparación Relativa

En la comparación relativa, la Entidad Estatal contrasta la información que obtiene a partir del universo de ofertas que presentan los proponentes en el proceso de selección, y se sugiere utilizarla cuando la Entidad recibe cinco (5) o más ofertas.

Con el fin de identificar ofertas que puedan ser consideradas cómo artificialmente bajas, la Entidad utilizará la siguiente metodología para establecer un valor mínimo aceptable:

a. Primero deberá tomar el conjunto de ofertas a evaluar.
b. Posteriormente calculará la mediana, dependiendo de la dispersión de los datos el promedio del valor de cada oferta o, de cada ítem dentro de la oferta.
c. Luego, calculará la *desviación estándar* del conjunto.
d. Y finalmente determinará el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Evaluación económica para el PROCESO DE MINIMA CUANTÍA No. 101-CENACUSAQUEN-2026 cuyo objeto es la: "ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, PARA LAS UNIDADES CENTRALIZADAS POR LA CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE REGIONAL USAQUÉN PARA LA VIGENCIA 2026".



Para ***calcular la mediana***, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos (2) valores de la mitad, sumarlos y dividirlo en dos (2).

Nota: La medida de tendencia central señalada también podrá ser calculada utilizando la función <<***Mediana***>> en Excel.

GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN

El ***cálculo de la desviación estándar*** del conjunto corresponderá al resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar: } \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n}(\text{Valor de la oferta}_i - \text{Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde *n* es el número de ofertas.

Nota: La desviación estándar también podrá ser calculada utilizando la función <<***Desvest.p***>> en Excel.

Finalmente, el cálculo del ***valor mínimo aceptable*** corresponderá al resultado de aplicar la siguiente fórmula:

Valor Mínimo Aceptable = Mediana − Desviación Estándar

Conforme a lo anterior, la Entidad Estatal puede identificar como posibles ofertas artificialmente bajas, a todas las ofertas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable. Por lo que, en la resolución de adjudicación del Proceso de Contratación, debe incorporar una explicación detallada y completa de la metodología que utilizó para identificar posibles ofertas artificialmente bajas. Sin embargo, en los eventos que el proceso de selección del contratista no contemple dicha resolución, como es el caso de los procesos de mínima cuantía, la Entidad Estatal realizará esa explicación antes de aceptar la oferta más favorable.

Nota: La Entidad Estatal puede fijar un valor mínimo aceptable distinto de acuerdo con la información que tenga disponible y dependiendo de los datos que este analizando.

Agencia Nacional de Contratación Pública
Colombia Compra Eficiente

INFORMACIÓN SOPORTE PARA EL ANÁLISIS	
¿El proceso de selección se adelanta bajo la modalidad de Subasta Inversa?	**NO**
Cantidad de Ofertas Habilitadas	**30**
Método de comparación a utilizar	**Relativa**

VARIABLES A UTILIZAR	
Mediana	**$ 99.736.325,00**
Desviación estandar	**$ 14.165.772,00**
Valor mínimo aceptable	**$ 85.570.553,00**
Presupuesto del proceso o sumatoria de precios unitarios (costo estimado del contrato):	**$ 164.631.005,00**

OFERTAS RECIBIDAS

No.	Proponente	Valor Total de la Oferta o Sumatoria de precios unitarios	% Diferencia de la oferta con respecto al Valor mínimo aceptable
1	CONTROL SERVICES ENGINEERING	$ 71.980.500,00	-15,88%
2	Mosthye Vicente Medina Rodríguez	$ 77.735.000,00	-9,16%
3	MAZU SERVICIOS INTEGRALES	$ 85.519.050,00	-0,06%

4	**DP**	**$ 88.467.624,00**	**3,39%**
5	**MODULARES ELYOS SAS**	**$ 91.150.752,00**	**6,52%**
6	**LYN INGENIERIA SAS.**	**$ 91.953.950,00**	**7,46%**
7	**COOEMPRESARIAL**	**$ 93.829.297,00**	**9,65%**
8	**MOBIMUEBLES SAS**	**$ 94.783.500,00**	**10,77%**
9	**JOHN FRANCO**	**$ 95.876.000,00**	**12,04%**
10	**LIMACOR MY S.A.S.**	**$ 96.154.055,00**	**12,37%**
11	**SOSAMED**	**$ 96.273.380,00**	**12,51%**
12	**INDUSTRIAS METALICAS AYA SAS**	**$ 96.894.202,00**	**13,23%**
13	**ESA SOLUTIONS**	**$ 98.252.699,00**	**14,82%**
14	**YOLUK**	**$ 98.922.650,00**	**15,60%**
15	**SERVICIOS DE INGENIERIA AMP SAS**	**$ 98.922.650,00**	**15,60%**
16	**MEGAOBRAS S.AS**	**$ 100.550.000,00**	**17,51%**
17	**Capemco**	**$ 102.692.912,00**	**20,01%**
18	**CIBER PRO SAS**	**$ 104.275.000,00**	**21,86%**
19	**IMPERIUM COMPANY S.A.S**	**$ 107.233.444,00**	**25,32%**
20	**SUMINISTRO, ACOMPAÑAMIENTO Y ASESORIAS CONTRACTUALES RYA**	**$ 108.573.889,00**	**26,88%**
21	**GRUPO AUNAR**	**$ 108.850.000,00**	**27,20%**
22	**MectroInnova**	**$ 109.914.317,00**	**28,45%**
23	**MARIA CONSTANZA ESCOBAR ALVAREZ**	**$ 110.475.692,00**	**29,10%**
24	**CONSTRUSERVICIOS TORO SAS**	**$ 114.961.800,00**	**34,35%**
25	**SEW SAS**	**$ 117.040.000,00**	**36,78%**
26	**KANDERI GROUP SAS**	**$ 120.576.727,00**	**40,91%**
27	**4 PODER 360**	**$ 121.978.081,00**	**42,55%**
28	**ANDRES MANJARRES**	**$ 124.658.924,00**	**45,68%**
29	**DICY COMMERCE SAS**	**$ 128.520.000,00**	**50,19%**
30	**HECTOR GARCIA GONZALEZ**	**$ 133.471.114,00**	**55,98%**

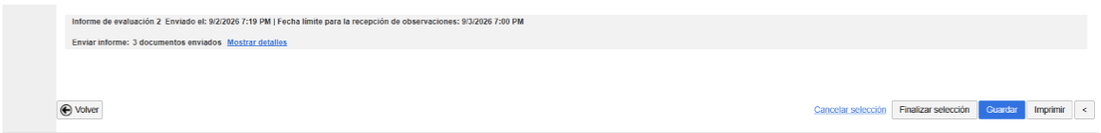
De acuerdo con las Fórmulas recomendadas para determinar una oferta artificialmente baja, el Comité Económico Evaluador informa que SI se considera artificialmente bajos teniendo en cuenta el valor mínimo aceptable el cual es de $ 85.570.553,00

La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato. Por tanto, se requiere aportar documentos que soporten los precios ofertados como: (copia de contratos, facturas, acuerdos comerciales, entre otros documentos que considere necesarios) y que le permitan brindar información amplia y suficiente a la Entidad y de esta manera continuar con el proceso de análisis de su oferta presentada. Adicionalmente, dentro de la solicitud se requiere que el proponente presente la desagregación de su oferta indicando lo siguiente:
Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad Lo anterior con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el Decreto 1082

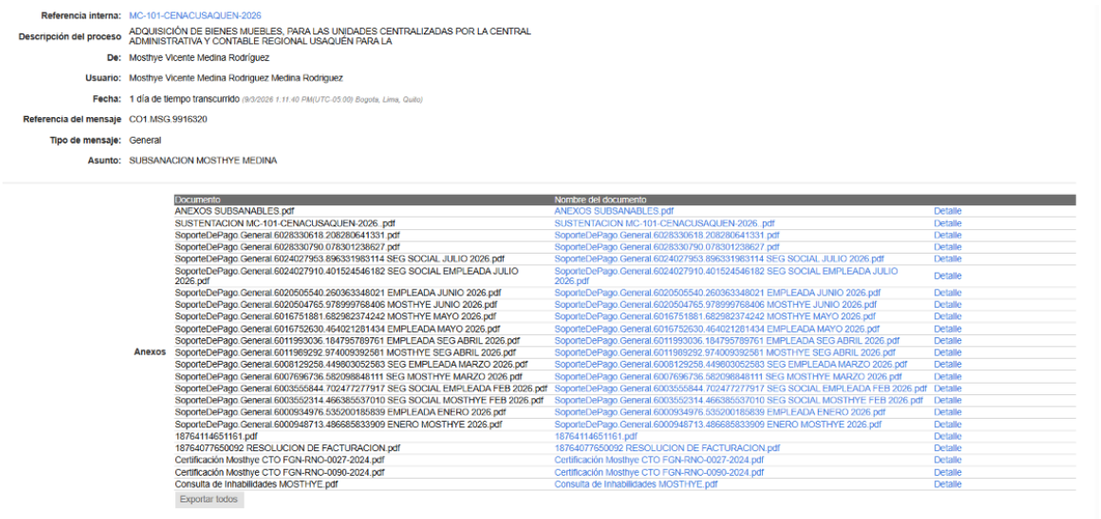
de 2015 y lo indicado por Colombia Compra Eficiente, así: (...) Artículo 2.2.1.1.2.2.4

Oferta con valor artificialmente bajo. Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas. Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor, responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad Estatal debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas. (...)

Subsanación
Que el día 02 de septiembre de 2026 fue publicado el Informe de Evaluación No.2 y se estableció como plazo para la recepción de observaciones y documentos de subsanación hasta el día 03 de septiembre de 2026 a las 07:00 pm.



Que agotado el plazo establecido en el Cronograma del Proceso (03/09/2026) a las 07:00 pm); para la subsanación de los documentos y requisitos solicitados, se evidencia que el oferente allega subsanación así:



De acuerdo a lo anterior y dando cumplimiento al numeral del ARTÍCULO 2.2.1.2.1.5.2. Procedimiento para la contratación de mínima cuantía del decreto 1082 de 2015 . La Entidad Estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple, la Entidad Estatal debe verificar el cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio, y así sucesivamente..., se procede a evaluar el segundo menor valor es decir al oferente Mosthye Vicente Medina Rodríguez en consecuencia se procede a la verificación de los requisitos habilitantes, como se indica a continuación

5. Documentos Económicos:

DOCUMENTOS ECONOMICOS	Mosthye Vicente Medina Rodríguez
RUT	CUMPLE fecha documento generado: 18/08/2026
CERTIFICACIÓN BANCARIA	CUMPLE Banco Davivienda Fecha: 17/08/2026
FORMULARIO No. 5 INFORMACION SIIF	CUMPLE
FACTURACIÓN ELECTRONICA	CUMPLE Fecha: 27/08/2026

Respecto al requerimiento realizado por parte del comité económico a la empresa Mosthye Vicente Medina Rodríguez y de acuerdo con las respuestas emitidas se conceptúa lo siguiente:

1
El proponente manifiesta expresamente que, al estructurar su oferta económica, tuvo en cuenta todas las variables implícitas en la ejecución del contrato, así como los costos asociados a impuestos y demás obligaciones legales. En este sentido, se contemplaron aspectos como: recurso humano, logística, transporte, materiales, hospedaje, alimentación, elaboración de informes, ubicación geográfica de la ejecución y demás elementos inherentes a la correcta ejecución contractual.

2.
La empresa oferente se ratifica en el valor total ofertado, declarando además contar con la capacidad técnica, operativa y financiera suficiente, así como con la experiencia acreditada en la ejecución de contratos similares. Como respaldo de esta afirmación, el proponente allega la desagregación de costos elaborada bajo su cuenta y riesgo, la cual incluye de forma detallada los costos directos, indirectos, logísticos, utilidad esperada, y demás factores que influyen en la sostenibilidad del precio ofrecido.

3.
En el documento de justificación, el proponente expone de manera detallada las condiciones particulares que permiten el sostenimiento de los precios propuestos. Entre estas, destaca que actúa como distribuidor directo y mayorista, condición que le permite acceder a precios más competitivos y asegurar el suministro eficiente de los bienes requeridos.

4.
Asimismo, se resalta como ventaja particular la propiedad de los vehículos utilizados para el transporte, lo que representa un ahorro significativo en costos logísticos y una menor exposición a variables externas que puedan afectar el valor del transporte durante la ejecución contractual.

5.
La desagregación de precios allegada por la proponente evidencia con suficiencia su capacidad técnica de acuerdo con las fichas técnicas establecidas en el proceso de
LíneaAnticorrupción FuerzaAeroespacial Colombiana 321430 8489
Kilómetro 1Vía Melgar Bogotá– Conmutador (601) 3159800 –Ext. 66153 – 66514 -Melgar–Tolima-Colombia
www.fac.mil.co
selección y económica para mantener los valores ofertados. Esta desagregación incluye aspectos clave como el costo del bien, los gastos generales, los imprevistos y el margen de utilidad para cada ítem, reflejando un análisis riguroso y responsable de los costos involucrados de acuerdo a lo establecido en la GUÍA PARA EL MANEJO DE OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS EN PROCESOS DE CONTRATACIÓN.

En atención a lo anterior, y obrando bajo el principio de buena fe contractual, la Entidad resalta que no procederá con ajustes de precios durante la ejecución del contrato. Lo anterior, teniendo en cuenta que el oferente realizó su propio estudio de mercado, valoró los riesgos inherentes al proceso de contratación y estructuró su oferta de forma autónoma y consciente de las condiciones contractuales.

6. Conclusión:

Después de realizar la verificación de los documentos económicos de la oferta presentada con menor valor, este comité determina que la oferta de oferente Mosthye Vicente Medina Rodríguez, **CUMPLE.** para continuar con el proceso de contratación

No.	OFERENTES	DOCUMENTOS ECONOMICOS	OFERTA ECONOMICA	CONCLUSION
1	Mosthye Vicente Medina Rodríguez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Atentamente,

Ase. Eco. LORENA JULIETH LOZANO PUENTES
Comité Evaluador Económico
CENAC REGIONAL USAQUEN