	FORMATO INFORME DE EVALUACIÓN CONSOLIDADO	CÓDIGO: BS-FO-017 VERSIÓN: 3 FECHA: 03-06-2026
Proceso: Adquisición de Bienes y Servicios		
Documento de referencia: Procedimiento de la contratación BS-PT-002		

CONSOLIDADO EVALUACIÓN SELECCIÓN ABREVIADA POR MENOR CUANTÍA

Marque con una "X" el tipo de informe de evaluación consolidado: PRELIMINAR (_____) DEFINITIVO (__X__)

1. INFORMACIÓN GENERAL:

Proceso de selección No.:	**ESAP-SAMEC-010-2026**
Objeto:	**CONTRATAR SOLUCIONES TECNOLÓGICAS EN LA NUBE (SAAS) PARA EL MONITOREO Y ANÁLISIS DE DATOS DIGITALES, LA GESTIÓN DE CONTENIDOS Y EL SEGUIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE PAUTA DIGITAL DE LA ENTIDAD.**

2. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES:

No.	PROPONENTES		REQUISITOS JURÍDICOS HABILITANTES	REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES	REQUISITOS FINANCIEROS HABILITANTES	RESULTADO
	NOMBRE DEL PROPONENTE	INTEGRANTES				
1.	PLANIDEA S.A.S.	N/A	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
2.	ESTRATEGIAS IMPACTA SAS	N/A	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3.	UP KEEP SERVICES S.A.S.	N/A	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
4.	XRM SERVICES SAS	N/A	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
5.	CONSULTORES Y ASESORES TIC SAS	N/A	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
6.	CLOUD CITY COLOMBIA SAS	N/A	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO

Detalle de la verificación:	Se deja constancia de que, dentro del término de traslado de los informes de evaluación preliminar, los proponentes **2. ESTRATEGIAS IMPACTA S.A.S., 3. UP KEEP SERVICES S.A.S., 5. CONSULTORES Y ASESORES TIC S.A.S. y 6. CLOUD CITY COLOMBIA S.A.S.** presentaron documentos de subsanación. Por su parte, los proponentes **1. PLANIDEA S.A.S.** y **4. XRM SERVICES S.A.S.** no allegaron documentos dentro del término establecido. Ahora bien, una vez validada la información aportada y de acuerdo con los resultados definitivos de la evaluación, se concluye lo siguiente:

1. PLANIDEA S.A.S.

El proponente incurre en las siguientes causales de rechazo:

- **Factor económico:** La propuesta económica contiene un ítem cuyo valor unitario supera el valor techo establecido por la Entidad, configurándose la causal de rechazo prevista en el numeral **1.29, literal n), subnumeral iv)** del pliego de condiciones, en concordancia con el numeral **4.2.1, literal C, numeral n)**.
- **Experiencia del proponente:** Al no presentar documentación de subsanación frente a los requerimientos formulados dentro del término establecido, no fue posible verificar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia, configurándose la causal de rechazo prevista en el numeral **1.29, literal C)** del pliego de condiciones.

3. UP KEEP SERVICES S.A.S.

La documentación aportada durante la etapa de subsanación no permitió acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia en los términos establecidos en el numeral **3.3.2. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**. En consecuencia, se configura la causal de rechazo prevista en el numeral **1.29, literal C)** del pliego de condiciones, al no subsanar correctamente el requisito dentro del término establecido por la Entidad.

4. XRM SERVICES S.A.S.

Al no presentar documentación de subsanación ni aclaración frente a los requerimientos formulados dentro del término establecido, no fue posible acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia. En consecuencia, se configura la causal de rechazo prevista en el numeral **1.29, literal C)** del pliego de condiciones.

6. CLOUD CITY COLOMBIA S.A.S.

Si bien la experiencia acreditada mediante el Contrato No. 173-2024 presenta relación material y directa con el objeto del proceso, el proponente no aportó la factura requerida para acreditar el valor final ejecutado, conforme a lo exigido en el literal C) del numeral **3.3.2. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**. En consecuencia, no subsanó integralmente el requisito habilitante y se configura la causal de rechazo prevista en el numeral **1.29, literal C)** del pliego de condiciones.

3. FACTORES PONDERABLES

A continuación, se procederá a realizar un resumen de la asignación del puntaje a los proponentes habilitados, de conformidad con lo establecido en el CAPITULO IV: FACTORES DE PONDERACIÓN del pliego de condiciones definitivo:

PROPONENTE	FACTOR ECONÓMICO (PUNTAJE MÁXIMO 44,2500000 PUNTOS)	FACTOR DE CALIDAD (MÁXIMO 45,5 PUNTOS)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)	INCENTIVOS A LA PARTICIPACION LEY 2069 DE 2020 Y DECRETO 1860 DE 2021 (0,25 PUNTOS)	TOTAL
2. ESTRATEGIAS IMPACTA SAS	44,2500000	45,5	10	0	99,7500000
5. CONSULTORES Y ASESORES TIC SAS	38,6036421	45,5	10	0,25	94,3536421

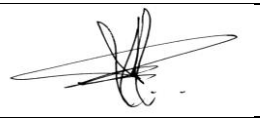
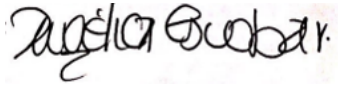
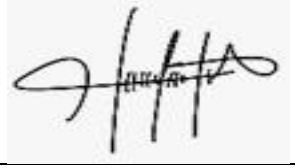
RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR

Con fundamento en el resultado contenido en el informe de evaluación definitivo y en el marco de las funciones asignadas al comité asesor y evaluador, sus integrantes recomendamos adjudicar el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. **ESAP-SAMEC-010-2026** al proponente **ESTRATEGIAS IMPACTA SAS**, con NIT 901.089.243-4, representado legalmente por el señor Gerardo Daniel Enriquez Delgado, por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES DE PESOS M/CTE ($151.000.000)** incluido el Impuesto al Valor Agregado (IVA), cuando haya lugar, así como todos los impuestos, tasas, contribuciones y demás costos asociados a la celebración, ejecución y liquidación del contrato, teniendo en cuenta que obtuvo el mayor puntaje y cumplió con la totalidad de los requisitos habilitantes exigidos por la Entidad.

Se deja constancia que la documentación, los soportes del proceso y el cumplimiento de los requisitos jurídicos, técnicos, financieros y económicos, fueron verificados por los evaluadores en el marco de su designación y se encuentran publicados en la Plataforma Transaccional del SECOP II.

Para constancia, se firma el 09 de septiembre de 2026.

	FORMATO INFORME DE EVALUACIÓN CONSOLIDADO	CÓDIGO: BS-FO-017 VERSIÓN: 3 FECHA: 03-06-2026
Proceso: Adquisición de Bienes y Servicios		
Documento de referencia: Procedimiento de la contratación BS-PT-002		

COMITÉ EVALUADOR		
Evaluador(a) Jurídico(a)	**Evaluador(a) Económico(a) y Financiero(a)**	**Evaluador(a) Técnico(a)**
		
Nombre: Betsy Carolina Lozano Duarte **Cargo: Abogada Contratista** **Dependencia: Dirección de Contratación**	**Nombre: CESAR EDUARDO TINJACA GUAYACAN** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección Financiera**	**Nombre: Ramiro Alberto Chacón Martínez** **Cargo: Contratista** **Dependencia: Comunicaciones**
		
	Nombre: ANGELICA MARIA ESCIBAR VIVAS **Cargo: Contratista** **Dependencia: Dirección Financiera**	**Nombre: Edgar Hernan Cuesta Garnica** **Cargo:Contratista** **Dependencia: Comunicaciones**