

ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD		
1. NOMBRE DEL PROYECTO: Desarrollo estratégico de procesos artísticos, culturales e investigativos vigencia 2025 en el municipio de Pasto		
2. NUMERO DE RADICACION: 2024520010078		
3. COSTO TOTAL: 2.267.856.000,00		
4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO		
4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐
5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES		
Productos: Los productos y metas del proyecto se encuentran registrados en el Plan de Acción y formatope_f_020 - Cronograma del proyecto. \$2.267.856.000,00 Rev. Aidé Castro B. PRIMER AJUSTE: Se redistribuye el presupuesto sin afectar el valor total del proyecto de acuerdo con Resolución COMFIS No. 012 de 12 de febrero de 2025, se ajustan los tiempos de contratación de los perfiles y se ajustan actividades internas. Rev. Aidé Castro. 21/02/2025. SEGUNDO AJUSTE: se ajusta el presupuesto según la resolución No. 019 del 12 de marzo de 2025.RV. Rosa Ordoñez.02/04/2025.		
6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO		
6.1. DIMENSION: SOCIAL		
6.2. PROGRAMA: TEMÁTICA ECONOMÍAS CULTURALES Y CREATIVAS		
7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO		
7.1. NOMBRE: MARIA MERCEDES FIGUEROA FERNANDEZ		
7.2. CARGO: Secretario (a)		
7.3. DEPENDENCIA: Secretaria de Cultura		
8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION		
9. FUNCIONARIO RESPONSABLE		
FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR CARGO: Asesor Banco de Proyectos DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2024-11-14		Firma 

ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Fortalecimiento de la Conexión Internacional: Pasto Global, Vigencia 2026 en el municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000035888**
3. COSTO TOTAL: **160.000.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Lucelly Rosero F. PRIMER AJUSTE. Se realiza un ajuste sin tramite presupuestal, con redistribución presupuestal. Rev. Rosa Ordoñez.25/02/2026.SEGUNDO AJUSTE. Se realiza un ajuste sin tramite presupuestal, ajustando la meta del producto 4599019. Rev. Rosa Ordoñez.03/03/2026.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **INSTITUCIONAL**
6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: COOPERACIÓN INTERNACIONAL**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

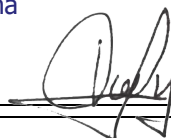
7.1. NOMBRE: **ANGELA MARIA HIDALGO CASTRO**
7.2. CARGO: **Jefe Oficina de Asuntos Internacionales**
7.3. DEPENDENCIA: **Oficina de Asuntos Internacionales**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-10-20**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD	
1. NOMBRE DEL PROYECTO: Desarrollo y promoción turística vigencia 2026 del municipio de Pasto	
2. NUMERO DE RADICACION: 202500000035930	
3. COSTO TOTAL: 638.780.000,00	
4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO	
4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒ NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒ NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒ NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒ NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒ NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒ NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒ NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒ NO ☐
5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES	
Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: HERNÁN ORTIZ. PRIMER AJUSTE: Se realiza reducción de recursos SGP por un valor de \$37.550.000 mediante Decreto No. 0063 del 14/Abril/2026 y se ajustan actividades internas. RV. Aidé Castro. 28/05/2026.	
6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO	
6.1. DIMENSION: ECONÓMICA	
6.2. PROGRAMA: TEMÁTICA: PASTO CIUDAD TURÍSTICA Y SOSTENIBLE	
7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO	
7.1. NOMBRE: OSWALDO DARIO ARCOS ZAMBRANO	
7.2. CARGO: Secretario (a)	
7.3. DEPENDENCIA: Secretaría de Desarrollo Economico y Competitivo	
8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION	
9. FUNCIONARIO RESPONSABLE	
FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR	
CARGO: Asesor Banco de Proyectos	
DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional	
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2025-12-16	
Firma 	

ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **"Mejoramiento de la capacidad socio empresarial para incrementar la inclusión y los niveles de ingresos de la población rural vigencia 2026 en el Municipio de Pasto"**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036179**
3. COSTO TOTAL: **691.905.144,56**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Reviso: Jonny Montenegro. PRIMER AJUSTE: Se realiza ajuste sin trámite presupuestal con el fin de programar la focalización de la política transversal: Construcción de Paz, asociada al proyecto. Rev. Oriana Salazar. 27/02/2026.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **ECONÓMICA**
6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: SERVICIO PÚBLICO DE EXTENSIÓN AGROPECUARIA**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

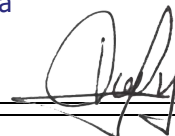
7.1. NOMBRE: **SILVIA ALEJANDRA PUPIALES ACHICANOY**
7.2. CARGO: **Secretario (a)**
7.3. DEPENDENCIA: **Secretaría de Agricultura**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-12-03**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Administración de la prestación del servicio educativo vigencia 2026 para el municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036233**
3. COSTO TOTAL: **346.094.971.103,48**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Hernán Ortiz

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **SOCIAL**
6.2. PROGRAMA: **Temática Administrativa y Financiera**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

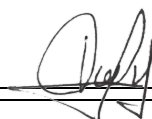
7.1. NOMBRE: **PIEDAD DEL CARMEN FIGUEROA AREVALO**
7.2. CARGO: **Secretario(a) de Educación**
7.3. DEPENDENCIA: **Secretaría de Educación**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-10-23**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Implementación del Servicio de vigilancia epidemiológica fitosanitaria, para fortalecer la Sanidad Agropecuaria y la Inocuidad Agroalimentaria, Vigencia 2026 en el Municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036263**
3. COSTO TOTAL: **155.000.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

- | | | |
|--|--|-----------------------------|
| 4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.8. EL PROYECTO ES VIABLE | SI ☒ | NO ☐ |

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Oriana Salazar.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **ECONÓMICA**
6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: SANIDAD E INOCUIDAD**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

7.1. NOMBRE: **SILVIA ALEJANDRA PUPIALES ACHICANOV**
7.2. CARGO: **Secretario (a)**
7.3. DEPENDENCIA: **Secretaría de Agricultura**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-11-04**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Fortalecimiento de la cultura ciudadana en formación, participación y cultura de la legalidad, vigencia 2026 en el municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036313**
3. COSTO TOTAL: **801.144.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

- | | | |
|--|--|-----------------------------|
| 4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.8. EL PROYECTO ES VIABLE | SI ☒ | NO ☐ |

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: HERNÁN ORTIZ. PRIMER AJUSTE: se realiza ajuste sin tramite según Resolución 006 del 19 de Enero de 2026, se ajustan actividades, sin afectar el valor del proyecto. Rev. Jonny Montenegro. 21/01/2026.SEGUNDO AJUSTE: Se realiza ajuste sin tramite por redistribución presupuestal mediante Resolución No. 014 (04-02-2026)REV 13/02/2026 HERNÁN ORTIZ.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **SOCIAL**
6.2. PROGRAMA: **Temática Pasto Con Cultura Ciudadana**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

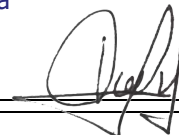
7.1. NOMBRE: **MARIA MERCEDES FIGUEROA FERNANDEZ**
7.2. CARGO: **Secretario (a)**
7.3. DEPENDENCIA: **Secretaria de Cultura**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-12-17**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Apoyo a los organismos de seguridad y control vigencia 2026 del Municipio de Pasto**
 2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036320**
 3. COSTO TOTAL: **7.574.822.544,55**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Hernan Ortiz. **PRIMER AJUSTE.** Se realiza un ajuste sin tramite presupuestal, con redistribución presupuestal, según resolución CONFIS No. 002 del 13 de enero 2026. Rev. Rosa Ordoñez.20/01/2026.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **INSTITUCIONAL**
 6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: CONVIVENCIA, CONTROL Y SEGURIDAD CIUDADANA "PASTO CONVIVE MÁS SEGURO"**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

7.1. NOMBRE: **GIOVANNY ALBEYRO GUERRERO SALAS**
 7.2. CARGO: **Secretario (a)**
 7.3. DEPENDENCIA: **Secretaria de Gobierno**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

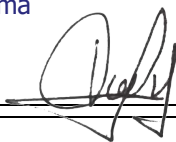
9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
 CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
 DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
 FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-10-23**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD	
1. NOMBRE DEL PROYECTO: Mejoramiento de la gestión integral del riesgo ante eventos de urgencias, emergencias y desastres, vigencia 2026 en el Municipio de Pasto	
2. NUMERO DE RADICACION: 202500000036480	
3. COSTO TOTAL: 958.112.664,18	
4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO	
4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒ NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒ NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒ NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒ NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒ NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒ NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒ NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒ NO ☐
5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES	
Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisò: Ayde Castro. Primer Ajuste: Se realiza reducción al proyecto por valor de 160.000.000 millones según Decreto 0063 del 14 de abril de 2026 y s ajustan sus actividades internas REV. 4/05/2026 HERNÁN ORTIZ	
6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO	
6.1. DIMENSION: SOCIAL	
6.2. PROGRAMA: TEMÁTICA GOBIERNO Y GOBERNANZA PARA LA SALUD	
7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO	
7.1. NOMBRE: DANIANA MARITZA DE LA CRUZ	
7.2. CARGO: Secretario (a)	
7.3. DEPENDENCIA: Secretaria de Salud	
8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION	
9. FUNCIONARIO RESPONSABLE	
FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR	
CARGO: Asesor Banco de Proyectos	
DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional	
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2025-11-18	
Firma 	

ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Fortalecimiento de los mecanismos de defensa jurídica y mejora regulatoria vigencia 2026, en el Municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036532**
3. COSTO TOTAL: **190.000.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Rosa Ordoñez.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **INSTITUCIONAL**

6.2. PROGRAMA: **TEMATICA: CULTURA PARA LA TRANSPARENCIA Y LA GESTIÓN**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

7.1. NOMBRE: **WILDER ALBERTO CALDERON MORILLO**

7.2. CARGO: **Jefe Oficina Jurídica**

7.3. DEPENDENCIA: **Oficina Jurídica**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION.

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**

CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**

DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**

FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-12-03**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **Fortalecimiento del bienestar y productividad de adultos mayores 2026 en el Municipio de Pasto**
2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036626**
3. COSTO TOTAL: **1.758.183.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

- | | | |
|--|--|-----------------------------|
| 4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.8. EL PROYECTO ES VIABLE | SI ☒ | NO ☐ |

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Lucelly Rosero F.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **SOCIAL**
6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: ATENCIÓN INTEGRAL PARA LA POBLACIÓN VULNERABLE PERSONA MAYOR**

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

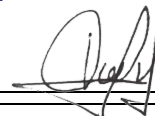
7.1. NOMBRE: **DIANA CATALINA ZAMBRANO**
7.2. CARGO: **Secretaria**
7.3. DEPENDENCIA: **Secretaría Bienestar Social**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**
CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**
DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-10-20**

Firma



ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD																									
1. NOMBRE DEL PROYECTO: Implementación de acciones en seguridad vial, movilidad y medios de transporte sostenibles vigencia 2026, en el municipio de Pasto. 2. NUMERO DE RADICACION: 202500000047098 3. COSTO TOTAL: 11.454.111.364,10																									
4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO <table><tbody><tr><td>4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr><tr><td>4.8. EL PROYECTO ES VIABLE</td><td>SI ☒</td><td>NO ☐</td></tr></tbody></table>		4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐	4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐	4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐	4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐	4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐	4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐	4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐	4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐
4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO	SI ☒	NO ☐																							
4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO	SI ☒	NO ☐																							
4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	SI ☒	NO ☐																							
4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	SI ☒	NO ☐																							
4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	SI ☒	NO ☐																							
4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITCAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL	SI ☒	NO ☐																							
4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB	SI ☒	NO ☐																							
4.8. EL PROYECTO ES VIABLE	SI ☒	NO ☐																							
5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Oriana Salazar.																									
6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO 6.1. DIMENSION: ECONÓMICA 6.2. PROGRAMA: Temática Seguridad Vial																									
7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO 7.1. NOMBRE: EMILSEN NARVAEZ ENRIQUEZ 7.2. CARGO: Secretario (a) 7.3. DEPENDENCIA: Secretaria de Transito y Transporte Mpal																									
8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION																									
9. FUNCIONARIO RESPONSABLE <table><tbody><tr><td>FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR</td><td rowspan="4"> Firma  </td></tr><tr><td>CARGO: Asesor Banco de Proyectos</td></tr><tr><td>DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional</td></tr><tr><td>FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2025-12-24</td></tr></tbody></table>		FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR	Firma 	CARGO: Asesor Banco de Proyectos	DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional	FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2025-12-24																			
FUNCIONARIO: LUCELLY ROSERO FUENMAYOR	Firma 																								
CARGO: Asesor Banco de Proyectos																									
DEPENDENCIA: Oficina de Planeacion de Gestion Institucional																									
FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: 2025-12-24																									

ALCALDIA MUNICIPAL DE PASTO
OFICINA DE PLANEACION DE GESTION INSTITUCIONAL

CONCEPTO DE VIABILIDAD

1. NOMBRE DEL PROYECTO: **IMPLEMENTACIÓN ACCIONES PARA MEJORAR LA CAPACIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA Y LA COMPETITIVIDAD RURAL, VIGENCIA 2026 EN EL MUNICIPIO DE PASTO**

2. NUMERO DE RADICACION: **202500000036792**

3. COSTO TOTAL: **1.326.400.000,00**

4. RESPECTO A LA IDENTIFICACION, PREPARACION Y EVALUACION DEL PROYECTO

- | | | |
|--|--|-----------------------------|
| 4.1. EL PROBLEMA ESTA BIEN DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.2. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA DEFINIDO | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.3. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.4. ES FUNCION DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.5. LA FICHA ESTA CORRECTAMENTE DILIGENCIADA | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.6. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS PLANES, POLITICAS Y PROGRAMAS DEL DESARROLLO SECTORIAL | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.7. FICHA DE PROYECTO COHERENTE CON MGA-WEB | SI ☒ | NO ☐ |
| 4.8. EL PROYECTO ES VIABLE | SI ☒ | NO ☐ |

5. CONCEPTO Y OBSERVACIONES

Los objetivos específicos, productos y metas de producto, se encuentran registradas en Plan de Acción, documento técnico y formato de cronograma del proyecto (pe_f_020). Revisó: Aidé Castro B.

6. INFORMACION PLAN DE ACCION Y PRESUPUESTO

6.1. DIMENSION: **ECONÓMICA**

6.2. PROGRAMA: **TEMÁTICA: POTENCIAL DE ADECUACIÓN DE TIERRAS CON FINES DE**

IRRIGACIÓN

7. PERSONA RESPONSABLE DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

7.1. NOMBRE: **SILVIA ALEJANDRA PUPIALES ACHICANOY**

7.2. CARGO: **Secretario (a)**

7.3. DEPENDENCIA: **Secretaría de Agricultura**

8. OBSERVACION EL CONCEPTO DE VIABILIDAD NO CONSTITUYE AUTORIZACION PARA LA EJECUCION Y/O CONTRATACION TOTAL O PARCIAL DEL PROYECTO. SU CONTRATACION DEBE ESTAR PRECEDIDA DE ESTUDIOS, CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMAS DOCUMENTOS DE CARACTER JURIDICO, TECNICO, ECONOMICO, FINANCIERO, PRESUPUESTAL, SOCIAL Y AMBIENTAL NECESARIOS. EL CONCEPTO DE VIABILIDAD EN NINGUN CASO SE REFIERE A LA CALIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, LOS CUALES SON DE RESPONSABILIDAD DE LA DEPENDENCIA QUE PRESENTA EL PROYECTO DE INVERSION

9. FUNCIONARIO RESPONSABLE

FUNCIONARIO: **LUCELLY ROSERO FUENMAYOR**

CARGO: **Asesor Banco de Proyectos**

DEPENDENCIA: **Oficina de Planeacion de Gestion Institucional**

FECHA DE RADICACIÓN DEL PROYECTO: **2025-12-09**

Firma