PROCESO DE SELECCIÓN DE MINIMA CUANTIA N° MC-004-2026

INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO

OBJETO: "ADECUACIONES LOCATIVAS DE LA PLANTA FISICA DONDE FUNCIONA LA PERSONERÍA MUNICIPAL DE SOLEDAD, DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO."

En el desarrollo del PROCESO DE SELECCIÓN DE MINIMA CUANTIA N° MC-004-2026 cuyo objeto es: ADECUACIONES LOCATIVAS DE LA PLANTA FISICA DONDE FUNCIONA LA PERSONERÍA MUNICIPAL DE SOLEDAD, DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO, se procede a realizar el informe de evaluación. Que, al cierre del plazo establecido en la invitación pública para la presentación de propuesta, ocurrido el día seis (6) de octubre del año dos mil veintiséis (2026) a las 08:30 a.m., se presentaron VEINTITRÉS (23) propuestas dentro del término estipulado para tal efecto, tal y como consta en la plataforma SECOP II, así:

Que, mediante el informe de evaluación preliminar publicado el día nueve (9) de octubre de 2026, a las 8:00 A.M., se ordenaron las ofertas por orden cronológico así:

ITEM	PROPONENTE	FECHA Y HORA	OFRECIMIENTO ECONOMICO
1	BUSINESS CENTER WAL SAS	5/10/2026 8:34	42.479.714 COP
2	PROSPECTIVA	5/10/2026 11:49	44.084.858 COP
3	ALVARO SARMIENTO CHAPARRO	5/10/2026 15:12	39.280.215,7 COP
4	INGEMATG SAS	5/10/2026 16:38	39.186.540,32 COP
5	INCOHIDRA SAS	5/10/2026 17:10	41.480.571,5 COP
6	EDIFICA INGENIEROS S.A.S	5/10/2026 20:39	36.628.894 COP
7	M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS	5/10/2026 21:20	33.813.225 COP
8	JAIR RICARDO MANJARREZ CUESTA	5/10/2026 21:23	45.219.900 COP
9	DISTRIBUIDORA PLENITUD DEL CARIBE SAS	5/10/2026 21:58	34.000.000 COP
10	PRIEVCO SAS	5/10/2026 22:01	35.267.886 COP
11	SHD SAS	5/10/2026 22:18	36.020.571 COP
12	SERVICIOS DE INGENIERIA DEL CARIBE S.A.S.	5/10/2026 22:18	40.000.000 COP
13	CONSTRUTECNI LTDA	5/10/2026 22:49	36.070.561 COP
14	Habitat	6/10/2026 0:00	40.068.237,48 COP
15	INCOIN	6/10/2026 0:04	32.417.063 COP
16	VALMMAR	6/10/2026 0:48	39.186.540,32 COP
17	FACHADAS Y RECUBRIMIENTOS SAS	6/10/2026 7:20	41.635.699,09 COP
18	Kreaobra Proyectos SAS	6/10/2026 7:55	44.084.857,86 COP
19	CESYA INGENIEROS SAS	6/10/2026 8:04	41.365.818,5 COP
20	DOTARIUM S.A.S.	6/10/2026 8:14	40.638.156 COP

21	CARLOS JIMENEZ	6/10/2026 8:24	39.431.456,2 COP
22	PROYECTO TOTAL INNOVA SAS	6/10/2026 8:26	45.682.246 COP
23	STOA INGENIERIA DE AVANZADA LTDA	6/10/2026 8:29	44.529.930,14 COP

Que en el mismo se estableció, que el criterio de evaluación para el presente proceso de selección será el menor valor, para lo cual la entidad primero verificará los ofrecimientos económicos para validar los mismos de acuerdo a la verificación aritmética de los ítems, de conformidad al presupuesto oficial del proceso contenido en el análisis del sector. Para lo anterior la entidad presenta el orden de menor valor a mayor valor presentado y luego validará cada uno.

ITEM	PROPONENTE	OFRECIMIENTO ECONOMICO	OFRECIMIENTO VERIFICADO
1	INCOIN	32.417.063 COP	El proponente presenta dos (2) ofertas económicas, una por valor de **$ 32.417.063** y otra por valor de $ **29.913.601,00**, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *b) La presentación de varias ofertas, para el mismo proceso de convocatoria, por el mismo proponente".*
2	M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS	33.813.225 COP	$ 33.813.225. Se realizó verificación aritmética.

3	DISTRIBUIDORA PLENITUD DEL CARIBE SAS	34.000.000 COP	El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **1,3 *"Desmonte de puerta de acceso a baño"*** estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."*
4	PRIEVCO SAS	35.267.886 COP	$ 35.267.886 Se realizó verificación aritmética.
5	SHD SAS	36.020.571 COP	$ 36.020.571 Se realizó verificación aritmética.

6	CONSTRUTECNI LTDA	36.070.561 COP	El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **3,1 *"Plantilla en concreto de 2,000 psi reforzada con malla Electrosoldada de 1/4" h= 0,07 Mts***" estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."*
7	EDIFICA INGENIEROS S.A.S	36.628.894 COP	El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **5,4 *Mesón de Cocineta en Granito de***

			Mármol, incluye Instalación" estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."*
8	INGEMATG SAS	39.186.540,32 COP	$ 39.186.540,32 Se realizó verificación aritmética.
9	VALMMAR	39.186.540,32 COP	$ 39.186.540,32 Se realizó verificación aritmética.
10	ALVARO SARMIENTO CHAPARRO	39.280.215,7 COP	$ 39.280.215,70 Se realizó verificación aritmética.
11	CARLOS JIMENEZ	39.431.456,2 COP	Al momento de realizar la verificación aritmética, se

			observa que la propuesta económica contiene errores en su resultado, por cuanto, el valor establecido en la plataforma electrónica secop ii y en el anexo 3 tanto en números como en letras, es: $ **39.431.456,20**, sin embargo, al realizar la verificación aritmética, el resultado que arroja es $ **$ 39.999.360,50,** lo que no le permite a la entidad, determinar el costo real de su oferta, incurriendo así en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *i) Cuando en la propuesta se encuentre información o documentos que contengan datos tergiversados, alterados o que contengan errores que determinen el resultado de la evaluación."*
12	SERVICIOS DE INGENIERIA DEL CARIBE S.A.S.	40.000.000 COP	$ 40.000.000 Se realizó verificación aritmética.
13	Habitat	40.068.237,48 COP	Al momento de realizar la verificación aritmética, se observa que la propuesta

			económica contiene errores en su resultado, por cuanto, el valor establecido en la plataforma electrónica secop ii y en el anexo 3 tanto en números como en letras, es: $ **40.068.237,48**, sin embargo, al realizar la verificación aritmética, el resultado que arroja es $ **$ 38.801.973,48,** lo que no permite a la entidad, determinar el costo real de su oferta, incurriendo así en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *i) Cuando en la propuesta se encuentre información o documentos que contengan datos tergiversados, alterados o que contengan errores que determinen el resultado de la evaluación."*
14	DOTARIUM S.A.S.	40.638.156 COP	El proponente, en su ofrecimiento económico, altera los porcentajes de **Administración, Utilidad e Iva sobre Utilidad** estableciéndolos por debajo del porcentaje establecido

			por la entidad en los análisis del sector y en el anexo 3, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *g) Cuando el proponente incumpla cualquiera de los requisitos de orden jurídico, técnico o financiero señalados en la invitación como no subsanables."*
15	CESYA INGENIEROS SAS	41.365.818,5 COP	$ 41.365.818,50 Se realizó verificación aritmética.
16	INCOHIDRA SAS	41.480.571,5 COP	$ 41.480.571,50 Se realizó verificación aritmética.
17	FACHADAS Y RECUBRIMIENTOS SAS	41.635.699,09 COP	$ 41.635.699,09 Se realizó verificación aritmética.
18	BUSINESS CENTER WAL SAS	42.479.714 COP	Al momento de realizar la verificación aritmética, se observa que la propuesta económica contiene errores en su resultado, por cuanto, el valor establecido en la plataforma electrónica secop ii y en el anexo 3 tanto en números como en letras, es: $ **42.479.714,00**, sin

			embargo, al realizar la verificación aritmética, el resultado que arroja es $ **$ 45.081.214,00,** lo que no le permite a la entidad determinar el costo real de su oferta, incurriendo así en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *i) Cuando en la propuesta se encuentre información o documentos que contengan datos tergiversados, alterados o que contengan errores que determinen el resultado de la evaluación."*
19	Kreaobra Proyectos SAS	44.084.857,86 COP	$ 44.084.857,86 Se realizó verificación aritmética.
20	PROSPECTIVA	44.084.858 COP	$ 44.084.858 Se realizó verificación aritmética.
21	STOA INGENIERIA DE AVANZADA LTDA	44.529.930,14 COP	$ 44.529.930,14 Se realizó verificación aritmética.
22	JAIR RICARDO MANJARREZ CUESTA	45.219.900 COP	$45.219.900 Se realizó verificación aritmética.
23	PROYECTO TOTAL INNOVA SAS	45.682.246 COP	$ 45.682.246

			Se realizó verificación aritmética.

De acuerdo a lo establecido en los numerales 4 y 6 del artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015 y de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones de la invitación pública, se procede a la evaluación del proponente que ofertó el **menor valor** de la siguiente manera:

PRIMER PROPONENTE: INCOIN INGENIERIA Y CONSTRUCCION INTEGRAL S.A.S. **NIT:** 902060154-4 **REPRESENTANTE LEGAL:** JIMMY DE JESUS GONZALEZ SALCEDO **C.C No.** 1.101.820.740

El proponente incurre en causal de rechazo de la oferta, por lo tanto, la entidad indicará los motivos y se abstendrá de evaluar el total de la oferta.

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente presenta dos (2) ofertas económicas, una por valor de **$ 32.417.063** y otra por valor de **$ 29.913.601,00**, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *b) La presentación de varias ofertas, para el mismo proceso de convocatoria, por el mismo proponente".*	**RECHAZADO**

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente **INCOIN INGENIERIA Y CONSTRUCCION INTEGRAL S.A.S.**, identificado con el NIT**. 902060154-4,** no cumple con las exigencias técnicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS **– NIT:** 901763712-8**,** con el **segundo menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

SEGUNDO PROPONENTE: M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS

NIT: 901763712-8.

REPRESENTANTE LEGAL: SILVIA DEL PILAR BLANCO.

C.C No. 1102372909

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente aportó documento contentivo de ofrecimiento económico con ítems con valor inferior por más del 40 y 30% con relación al presupuesto oficial de la entidad, por lo que fue requerido. El proponente se limita a señalar que sus precios están ajustados al mercado, sin aportar un análisis del sector o una cotización que desvirtúe el desequilibrio económico de su oferta económica. Tampoco señala si tienen la materia prima o un contrato de grandes cantidades con mayoristas que le permita tener mejores costos que los ya cotizados por la entidad en la etapa de planeación.	**RECHAZADO**

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente **M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS** SAS, **NIT:** 901763712-8, no cumple con las exigencias técnicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **DISTRIBUIDORA PLENITUD DEL CARIBE PLUS S.A.S.** identificada con NIT No. 901.558.436 - 1, con el **tercer menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

TERCER PROPONENTE: DISTRIBUIDORA PLENITUD DEL CARIBE PLUS S.A.S.
NIT No. 901.558.436 – 1
REPRESENTANTE LEGAL: JIMENO RENEMBERG RUBEN DARIO
C.C No. 8708195

El proponente incurre en causal de rechazo de la oferta, por lo tanto, la entidad indicará los motivos y se abstendrá de evaluar el total de la oferta.

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **1,3 *"Desmonte de puerta de acceso a baño"*** estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)*	**RECHAZADO**

h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."	

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente **DISTRIBUIDORA PLENITUD DEL CARIBE PLUS S.A.S,** identificada con **NIT No. 901.558.436 – 1,** no cumple con las exigencias técnicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **PRIEVCO S.A.S** identificada con el NIT No. 901.948.471 - 3 , con el **cuarto menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

CUARTO PROPONENTE: PRIEVCO S.A.S

NIT No. 901.948.471 – 3

REPRESENTANTE LEGAL: VELASQUEZ CORVACHO ROSANA CELIA

C.C No. 57449498.

OFRECIMIENTO ECONOMICO	**CUMPLE / NO CUMPLE**
El proponente aportó documento contentivo de ofrecimiento económico con ítems con valor inferior por más del 30 y 25% con relación al presupuesto oficial de la entidad, por lo que fue requerido. El proponente presentó respuesta al requerimiento por fuera del término establecido por la entidad en el cronograma. Ahora bien, en	**RECHAZADO**

el mismo se limitó a señalar que sus precios no eran artificialmente bajos, sin aportar otro documento que demuestre y soporte el desequilibro económico de su oferta.	

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**-**

Teniendo en cuenta que el proponente **PRIEVCO S.A.S,** identificado con el **NIT No. 901.948.471 – 3**, no cumple con las exigencias jurídicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **SHD SAS,** identificado con **NIT. No.** 901614653-3**,** con el **quinto menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

QUINTO PROPONENTE: SHD SOCIEDAD DE PROFESIONALES S.A.S. **NIT. No.** 901614653-3 **REPRESENTANTE LEGAL:** ALVARO ENRIQUE GARCIA CORREA **C.C No.** 16.226.282

REQUISITOS TECNICOS	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES
Anexo de especificaciones técnicas	**RECHAZADO**	El proponente, al establecer el plazo de validez de su oferta, indica una vigencia inferior a la establecida por la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las*

		propuestas en los siguientes casos: *(…)* *q) Las propuestas deberán tener una validez mínima de noventa (90) días calendario contados a partir de la fecha de entrega de la misma, lo cual deberá ser indicado expresamente* ***en el anexo de*** *las especificaciones técnicas debidamente suscrita por el representante legal. La no indicación del tiempo de validez de la propuesta, así como la no suscripción* ***del anexo de*** *las especificaciones técnicas por el representante legal, dará lugar al rechazo de la oferta.* De lo escrito por el proponente en su anexo 2 – especificaciones técnicas se desprende, que el mismo confundió el plazo de validez de las ofertas que debe ser de 90 días calendario contados desde la presentación de la misma, con el plazo de ejecución del contrato, estableciéndola entonces en: *"(30) días contados a partir de la suscripción del Acta de Inicio.",* es decir que no indició cual es el plazo de validez de su propuesta.
Anexo experiencia	**-**	-
Experiencia	**-**	-

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente aporto documento contentivo de ofrecimiento económico.	**REQUERIDO** Revisado el ANEXO Ofrecimiento económico, El proponente presenta varios ítems con valor inferior por más del 40 y 30% con relación al presupuesto oficial de la entidad, por lo que se procede de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, que establece lo siguiente: *"Artículo 2.2.1.1.2.2.4. Oferta con valor artificialmente bajo. Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.*

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**RECHAZADO**	**REQUERIDO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente SHD SOCIEDAD DE PROFESIONALES S.A.S. identificado con el **NIT. No.** 901614653-3 **,** no cumple con las exigencias jurídicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **CONSTRUTECNI LTDA.,** identificado con NIT No. 806007365-9**,** con el **sexto menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

SEXTO PROPONENTE: CONSTRUTECNI LTDA

NIT No. 806007365-9

REPRESENTANTE LEGAL: LOPEZ TORRES EDWIN JOSE

C.C No. 19.774.389

El proponente incurre en causal de rechazo de la oferta, por lo tanto, la entidad indicará los motivos y se abstendrá de evaluar el total de la oferta.

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **3,1 *"Plantilla en concreto de 2,000 psi reforzada con malla Electrosoldada de 1/4" h= 0,07 Mts***" estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."*	**RECHAZADO**

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSTRUTECNI LTDA.,** identificado con NIT No. 806007365-9, no cumple con las exigencias jurídicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **EDIFICA INGENIEROS S.A.S.** identificado con cedula de ciudadanía No. 901771374-5 con el **séptimo menor valor**, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

SÉPTIMO PROPONENTE: EDIFICA INGENIEROS S.A.S.

NIT. 901771374-5

REPRESENTANTE LEGAL: CARLOS ANDRES SALAMANCA PERDOMO

C.C: 71.271.796

OFRECIMIENTO ECONOMICO	CUMPLE / NO CUMPLE
El proponente en su ofrecimiento económico, altera el valor unitario y el valor total del ítem **5,4 *Mesón de Cocineta en Granito de Mármol, incluye Instalación***" estableciendo un valor por encima del precio de la entidad, incurriendo en la siguiente causal de rechazo: ***1.7.*** *Causales de Rechazado de las Ofertas o la Declaratoria de Desierto el Proceso:* *1.- Causales de Rechazo de las Ofertas. La Personería Municipal rechazará cualquiera o todas las propuestas en los siguientes casos:* *(…)* *h) Que el valor total o el valor del ítem de la propuesta económica, exceda el valor del presupuesto oficial de la entidad, para el objeto de la convocatoria Pública establecido en la*	**RECHAZADO**

presente invitación. La propuesta se considerará RECHAZADA, es decir, no se tendrá en cuenta para la adjudicación del contrato."	

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
-	**-**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

Teniendo en cuenta que el proponente **EDIFICA INGENIEROS S.A.**S. identificada con el **NIT.** 901771374-5**,** no cumple con las exigencias jurídicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, el comité evaluador procede a evaluar al proponente **INGEMATG S A S** identificado con el **NIT. 901964588-3,** con el **octavo** menor valor, en este caso, sin perjuicio de la posibilidad que tienen los proponentes de subsanar los aspectos señalados en el presente informe.

OCTAVO PROPONENTE: INGEMATG S A S

NIT. 901964588-3

REPRESENTANTE LEGAL: MUÑOZ MUÑOZ FREDY YOVANI

C.C No. 9535778.

REQUISITOS TECNICOS	**CUMPLE / NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
Anexo de especificaciones técnicas	**CUMPLE**	-
Anexo experiencia	**CUMPLE**	-
Experiencia	**CUMPLE**	-

REQUISITOS JURÍDICOS	CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES
Carta de presentación de la propuesta suscrita por el proponente o representante legal proponente	**CUMPLE**	-
Certificado de existencia y representación legal, expedido por la cámara de comercio correspondiente, con una expedición no mayor a treinta (30) días.	**CUMPLE**	-
Cedula de ciudadanía (Representante Legal si se trata de persona jurídica).	**CUMPLE**	**-**
Certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la procuraduría (Representante legal si se trata de una persona jurídica) de por lo menos 30 días calendario de haber sido expedido.	**CUMPLE**	Verificado por la entidad, en la página web.
Certificado de antecedentes de responsabilidad fiscal expedido por la Contraloría (Representante legal si se trata de una persona jurídica) de por lo menos 30 días calendario de haber sido expedido.	**CUMPLE**	Verificado por la entidad, en la página web.
Certificado de antecedentes judiciales expedido por la Policía nacional (Representante legal si se trata de una persona jurídica) de por lo menos 30 días calendario de haber sido expedido.	**CUMPLE**	Verificado por la entidad, en la página web.
Certificado de Medidas Correctivas expedido por la Policía nacional (Representante legal si se trata de una persona jurídica) de por lo menos 30 días calendario de haber sido expedido.	**CUMPLE**	Verificado por la entidad, en la página web.
Certificado de Registro Alimentario de Deudores Morosos – REDAM, expedido por el Ministerio de las Tecnologías y las Comulaciones persona natural y del (Representante	**CUMPLE**	Verificado por la entidad en la página web.

legal si se trata de una persona jurídica) vigente a la fecha de cierre del proceso.		
Certificado de Inhabilidad por Delitos Sexuales expedido por la Policía nacional persona natural y del (Representante legal si se trata de una persona jurídica) de por lo menos 30 días calendario de haber sido expedido.	**CUMPLE**	Verificado por la entidad, en la página web.
Registro Único Tributario (RUT)	**CUMPLE**	-
Compromiso anticorrupción. (Anexo 7)	**CUMPLE**	El proponente dentro del término establecido para ello, subsanó y aportó documento contentivo del compromiso anticorrupción.
Certificado de pago de aportes de seguridad social, parafiscales y las obligaciones derivadas de afiliación, de los últimos seis (6) meses.	**CUMPLE**	

OFRECIMIENTO ECONOMICO	**CUMPLE / NO CUMPLE**
El proponente aporto documento contentivo de ofrecimiento económico.	**CUMPLE**

RESUMEN EVALUACIÓN PRELIMINAR			
REQUISITOS JURIDICOS	**REQUISITOS TECNICOS**	**OFRECIMIENTO ECONOMICO**	**ESTADO**
CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Teniendo en cuenta que el proponente INGEMATG S A S identificada con el **NIT.** 901964588-3**, CUMPLE** con las exigencias jurídicas señaladas en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC-004-2026, no es necesario continuar con la evaluación técnica y jurídica de las demás ofertas presentadas. En virtud de lo anterior, el comité evaluador

recomienda publicar el presente informe de evaluación y recomienda **ACEPTAR** la oferta del oferente/proponente INGEMATG S A S identificada con el **NIT.** 901964588-3, **REPRESENTADA LEGALMENTE** por MUÑOZ MUÑOZ FREDY YOVANI, identificado con **C.C No.** 9535778.

En constancia se firma en el Municipio de Soledad – Atlántico, a los quince (15) días del mes de octubre de 2026, y se ordena su publicación en el portal único de contratación pública – SECOP II.

Cordialmente,

CONY CASTRO HERNANDEZ
P.U FINANCIERA

GINNA MOLINA ESCORCIA
P.U DE DESPACHO.