

VIABILIDAD TÉCNICA No. VT - 01 de 2026										
NOMBRE DEL PROYECTO:	"Construcción, ampliación y optimización de la infraestructura turística del malecón en el sector puente internacional del municipio de Arauca, Departamento de Arauca"				CODIGO BPIN MGA	FECHA:		DD	MM	AÑO
								0	1	0
								0	9	2026
OBJETO:	PEDRO NEL REINA TUPANTEVE									
VALOR DEL PROYECTO:	\$9,354,225,090.37				TIEMPO DE EJECUCIÓN (MESES):	Quince(15) meses				
VALOR A VIABILIZAR	Nueve mil trescientos cincuenta y cuatro millones doscientos veinticinco mil noventa pesos con treinta y siete centavos ML						9,354,225,090.37			
UNIDAD EJECUTORA QUE PRESENTA EL PROYECTO:	SECRETARIA DE AGRICULTURA, DESARROLLO ECONÓMICO Y SOSTENIBLE MUNICIPAL				PROYECTO NUEVO / ACTUALIZACIÓN:		NUEVO			
FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA UNIDAD EJECUTORA:	PEDRO NEL REINA TUPANTEVE				TELÉFONO:		8853156 EXT .201			
1. VIABILIDAD										
1.1 ANÁLISIS DE VIABILIDAD										
ASPECTOS A CONCEPTUAR		CUMPLE			CLASIFICACIÓN DEL GASTO PÚBLICO					
	SI	PARCIAL	NO		DENOMINACIÓN	CÓDIGO	NOMBRE			
A. LEGALES	X				TIPO DE GASTO DE INVERSIÓN					
B. MERCADO	X									
C. LOCALIZACIÓN	X									
D. TÉCNICO	X				SUBTIPO DEL GASTO					
E. INSTITUCIONAL-ORGANIZACIONA	X									
F. AMBIENTAL	X				ACCION DEL GASTO					
G. DESASTRES	X									
H. COMUNITARIOS	X				OBJETO DEL GASTO					
I. ECONÓMICO - FINANCIERO	X									
J. EQUITAD DE GENERO			X							
RUBRO	FUENTE DE FINANCIACION			VALOR	NOMBRE DEL RUBRO					
	SGR -ASIGNACIONES DIRECTAS (20%)			\$ 9,354,225,090.37	"Construcción, ampliación y optimización de la infraestructura turística del malecón en el sector puente internacional del municipio de Arauca, Departamento de Arauca"					
1.2 CONCEPTO DE VIABILIDAD										
	SI	NO	OBSERVACIÓN							
A. EL PROBLEMA ESTÁ BIEN DEFINIDO	X									
B. ESTÁN IDENTIFICADAS LAS CAUSAS DEL PROBLEMA	X									
C. SE ENCUENTRA BIEN IDENTIFICADA LA POBLACIÓN AFECTADA	X									
D. EL OBJETIVO ES COHERENTE CON LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA	X									
E. LAS METAS A ALCANZAR ESTAN BIEN DEFINIDAS Y CUANTIFICADAS	X									
D. LA ALTERNATIVA SELECCIONADA SOLUCIONA EL PROBLEMA	X									
E. LOS COSTOS ESTIMADOS SON RAZONABLES	X									
F. ES FUNCIÓN DE LA ENTIDAD RESPONSABLE SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA	X									
G. LA M.G.A. ESTÁ CORRECTAMENTE DILIGENCIADA	X									
H. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS LINEAMIENTOS PROGRAMÁTICOS DEL PROGRAMA DE GOBIERNO Y DE PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL	X									
I. EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LOS LINEAMIENTOS PROGRAMÁTICOS DEL PROGRAMA DE GOBIERNO Y DE PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL	X									
I. EL PROYECTO SE ENCUENTRA ENMARCADO DENTRO DE LAS COMPETENCIAS DEL MUNICIPIO.	X									
J. EL PROYECTO ES SUSTENTABLE	X									
CONCEPTO DE VIABILIDAD			FAVORABLE		NO FAVORABLE					
			X							
NOTA: CADA SECRETARIA O UNIDAD EJECUTORA ES RESPONSABLE DE LA VIABILIDAD EN TODOS LOS ASPECTOS A CONCEPTUAR DEL PROYECTO.										
FIRMAS DE LOS FUNCIONARIOS RESPONSABLES DE LA APROBACIÓN DE LA VIABILIDAD										
 WILLIAM SEBASTIAN GOMEZ Profesor Universitario SADES					 PEDRO NEL REINA TUPANTEVE Secretario de Agricultura, Desarrollo Económico y Sostenible Municipal					