FONDO DE DESARROLLO LOCAL ANTONIO NARIÑO

ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN
FDLANTN-SAMC-003-2026

EL COMITÉ EVALUADOR Y ASESOR en la ciudad de Bogotá D.C, de acuerdo con lo establecido en la Constitución Política de Colombia, en ejercicio de lo preceptuado en la Ley 80 de 1993 y las demás normas que la modifiquen o adicionen en especial la Ley 1150 de 2007 y el Decreto Único Reglamentario 1082 de 2015 y, en ejercicio de las facultades legales conferidas por el Decreto Ley 1421 de 1993, Ley 2116 de 2021 y de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad para la transparente y eficiente ejecución de los recursos asignados al Fondo de Desarrollo Local de Antonio Nariño, nos permitimos RECOMENDAR LA ADJUDICACIÓN del presente proceso en los siguientes términos:

CONSOLIDADO DEFINITIVO DE EVALAUCIÓN REQUISITOS TÉCNICOS, JURÍDICOS, FINANCIEROS, ECONÓMICOS Y ASIGNACIÓN DE PONDERABLES – FDLANTN-SAMC-003-2026

No.	PROPONENTE	NIT	JURÍDICO (num. 20.1)	FINANCIERO Y ORGANIZACIONAL	TÉCNICO (experiencia y especificaciones)	OFERTA ECONÓMICA	ESTADO FINAL	CAUSAL DE RECHAZO (capítulo 23 del pliego)	RAZÓN EN SÍNTESIS
1	**FUNDACIÓN OTRO ROLLO SOCIAL (SIGLA OTRO ROLLO SOCIAL)**	900.018.217-5	**RECHAZADO**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO SE EVALÚA (rechazo previo)**	**RECHAZADO**	**Num. 23.4 – No subsanó requisitos habilitantes**	No presentó subsanación dentro del traslado (venció el 07/10/2026). Quedaron sin acreditar el certificado de IVC de ESAL, las planillas PILA, los antecedentes del representante legal (Policía, RNMC, Personería y REDAM) y el Formato 8. Tampoco aportó el formato ni las certificaciones de experiencia.
2	**FUNDACIÓN STAR COP HUMANITY (SIGLA S C H)**	900.270.491-5	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**VÁLIDA**	**HABILITADO**	—	Cumple todos los requisitos habilitantes (jurídicos, financieros y técnicos). Oferta económica válida; se pondera.
3	**AVANCE ORGANIZACIONAL CONSULTORES S.A.S. BIC**	800.131.690-6	**RECHAZADO**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO SE EVALÚA (rechazo previo)**	**RECHAZADO**	**Num. 23.4 – No subsanó requisitos habilitantes**	No presentó subsanación dentro del traslado. Quedaron sin acreditar las planillas PILA de los últimos 6 meses y el Formato 6 (compromiso anticolusión). En la experiencia no se evidencian los códigos UNSPSC exigidos (solo 80101600).
4	**ASOCIACIÓN ARKAMBIENTAL (SIGLA ARKAMBIENTAL)**	900.017.592-8	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO VÁLIDA – causal 23.13**	**RECHAZADO**	**Num. 23.13 – Oferta en SECOP II distinta al presupuesto oficial**	Cumple los requisitos jurídicos, financieros y técnicos, pero registró en SECOP II una oferta de $376.272.843, inferior al presupuesto oficial de $379.667.013, que el pliego exige.
5	**CIDOR CONSULTING ALLIANCE S.A.S.**	830.144.794-9	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO VÁLIDA – causal 23.13**	**RECHAZADO**	**Num. 23.13 – Oferta en SECOP II distinta al presupuesto oficial**	Cumple los requisitos jurídicos, financieros y técnicos, pero registró en SECOP II una oferta de $376.285.767, inferior al presupuesto oficial de $379.667.013, que el pliego exige.
6	**QUALITY SAAT S.A.S. BIC**	901.883.425-3	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**VÁLIDA**	**HABILITADO**	—	Cumple todos los requisitos habilitantes (jurídicos, financieros y técnicos). Oferta económica válida (con corrección aritmética); se pondera.

7	**IKALA – EMPRESA PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.S. BIC**	811.022.703-6	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO VÁLIDA – dos ofertas económicas**	**RECHAZADO**	**Num. 23.21 (inf. financiero y técnico) / 23.2 (inf. económico) – Dos ofertas económicas incompatibles**	Presentó dos ofertas económicas incompatibles: el formato de la Adenda 2 por $264.916.545 y el archivo "PPTA ECONÓMICA FINAL" por $119.976.809,86. No es posible establecer un único ofrecimiento sin escoger uno de ellos después del cierre, lo que modificaría la oferta.
8	**CORPORACIÓN PARA LA PAZ, EL POSCONFLICTO, EL MEDIO AMBIENTE Y LA AGRICULTURA SOSTENIBLE**	900.937.356-3	**RECHAZADO**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO VÁLIDA – causal 23.13**	**RECHAZADO**	**Num. 23.4 (IVC de ESAL y experiencia) + Num. 23.13 (oferta en SECOP II)**	Jurídico: no aportó el certificado de IVC de ESAL (Nota 5 del pliego) y pidió una "habilitación condicionada", que no procede. Técnico: su experiencia es de asistencia agropecuaria y productividad, sin relación directa con la gestión ambiental ni con la gestión del riesgo. Económico: registró en SECOP II $377.604.632, distinto al presupuesto oficial.
9	**LA CONSCIENCIA DEL AMOR**	900.443.948-2	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO VÁLIDA – causal 23.13**	**RECHAZADO**	**Num. 23.13 – Oferta en SECOP II distinta al presupuesto oficial**	Cumple los requisitos jurídicos, financieros y técnicos, pero registró en SECOP II una oferta de $341.862.875, inferior al presupuesto oficial de $379.667.013, que el pliego exige.
10	**CORPORACIÓN ENCAMINADA AL DESARROLLO INTEGRAL DE LA COMUNIDAD (CEDEINCO)**	830.123.987-3	**RECHAZADO**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO SE EVALÚA (rechazo previo)**	**RECHAZADO**	**Falta de capacidad jurídica al cierre – objeto social (no subsanable)**	Su objeto social (desarrollo social de comunidades vulnerables) no comprende actividades ambientales ni de gestión del riesgo: carece de capacidad jurídica al cierre, lo que no se puede subsanar. Además, las planillas PILA no cubren marzo de 2026 y la certificación de experiencia no corresponde a lo exigido.
11	**CORPORACIÓN LATINOAMERICANA PARA EL AVANCE SOCIOCULTURAL Y AMBIENTAL SOCIEDAD DE ECONOMÍA MIXTA S.A.S. (CORPOAVANZA)**	901.889.723-0	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**VÁLIDA**	**HABILITADO**	—	Cumple todos los requisitos habilitantes (jurídicos, financieros y técnicos). Oferta económica válida (con corrección aritmética); se pondera.
12	**CONSORCIO FOMENTO AMBIENTAL (INGEPLAN.CO S.A.S. BIC 90 % – INGEPLAN.CO INFRAESTRUCTURA S.A.S. BIC 10 %)**	Integrantes: 800.169.622-1 / 901.755.088-6	**HABILITADO**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO VÁLIDA – causal 23.13**	**RECHAZADO**	**Num. 23.13 – Oferta en SECOP II distinta al presupuesto oficial**	Cumple los requisitos jurídicos, financieros y técnicos, pero registró en SECOP II una oferta de $265.467.988, inferior al presupuesto oficial de $379.667.013, que el pliego exige.

Que una vez presentado el informe de evaluación definitivo de los requisitos habilitantes jurídicos, técnicos, financieros y económicos, y factores ponderables de calificación y teniendo en cuenta que en el proceso de selección, se tendrán en cuenta la oferta más ventajosa será la que resulte de aplicar la alternativa señalada en el numeral 2º del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 88 de la Ley 1474 de 2011, concordante con el numeral 3° del artículo 2.2.1.1.2.2.2 del Decreto 1082 de 2015, es decir a través de la ponderación de los elementos de calidad y precio.

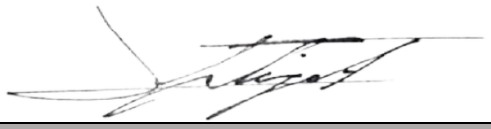
Así mismo, en cumplimiento a las disposiciones previstas en el Decreto 1082 de 2015, Selección Abreviada de Menor Cuantía de conformidad con literal (b) del numeral 2 del Artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 en concordancia con el Decreto 1082 de 2015.

Que, en este sentido, el Comité Evaluador recomienda adjudicar el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. FDLANTN-SAMC-003-2026, cuyo objeto es "IMPLEMENTAR ACCIONES DE GESTIÓN AMBIENTAL Y GESTIÓN DEL RIESGO EN LA LOCALIDAD DE ANTONIO NARIÑO, A TRAVÉS DE LA EJECUCIÓN

DE ACTIVIDADES DE EDUCACIÓN AMBIENTAL, EL FORTALECIMIENTO DE HUERTAS URBANAS, EL MANTENIMIENTO DEL ARBOLADO URBANO, LA CAPACITACIÓN EN LA SEPARACIÓN EN LA FUENTE Y EL RECICLAJE, LA EJECUCIÓN DE ACCIONES ORIENTADAS AL FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES COMUNITARIAS EN GESTIÓN DEL RIESGO Y LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS DE MITIGACIÓN", a la FUNDACIÓN STAR COP HUMANITY, cuya sigla es SCH, con NIT 900.270.491-5, representada legalmente por la señora HANNYA VANESSA CLAVIJO VARELA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.026.269.205 de Bogotá D.C., por el valor del presupuesto asignado de TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL TRECE PESOS M/CTE ($379.667.013), incluido IVA y todos los impuestos, tasas y contribuciones de carácter nacional y/o distrital vigentes que se causen durante la ejecución del contrato, respaldado por el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 806 del 19 de agosto de 2026, con cargo a los proyectos 2568 y 2472. Lo anterior, por cuanto la proponente cumplió la totalidad de los requisitos habilitantes, presentó la oferta económica en las condiciones establecidas en el Pliego de Condiciones Definitivo, las adendas y los demás documentos que hacen parte del proceso, y obtuvo el mayor puntaje de ponderación, equivalente a 99,9795558 puntos.

Quienes Firman,

Dada en Bogotá, D.C., a los veinte (20) días del mes de octubre de 2026.

EVALUACIÓN JURÍDICA		**FIRMA**
JUAN FELIPE ZAPATA ÁLVAREZ	**Contrato 181-2026-CPS-P(146604)**	
EVALUACIÓN TÉCNICA		
MAYRA JIMENA WILCHES GONZÁLEZ	**Contrato 130-2026-CPS-P (147552)**	
JUAN DAVID VILLALOBOS GUALTEROS	**Contrato 142-2026-CPS-P(146800)**	
EVALUACIÓN FINANCIERA Y ECONÓMICA		
MATEO VÁSQUEZ DUQUE	**Contratos 158-2026-CPS-P (147437)**	