**Bogotá D.C., 22 de octubre de 2026**

**CONSOLIDADO EVALUACIÓN FINAL**

**PROCESO DE SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA N° MC-220-2026-HOMIL**

**OBJETO DEL PROCESO: "SUMINISTRO, RETIRO E INSTALACIÓN DE VIDRIOS, ESPEJOS Y/O PUERTAS, CARPINTERÍA METÁLICA, PUERTAS EN ACERO INOXIDABLE INCLUYENDO SUS ACCESORIOS Y A REQUERIMIENTO, PARA TODAS LAS ÁREAS QUE COMPONEN EL HOSPITAL MILITAR CENTRAL NIVEL III Y IV"**

## 1. OFERTAS RECIBIDAS

| N° | OFERENTE | VALOR COMPARATIVO (PRECIOS UNITARIOS) |
|---|---|---|
| 1 | JEPINCO S.A.S.<br>NIT. 901.848.424-8 | $14.333.443 |
| 2 | MANTRIAL S.A.S.<br>NIT. 901.682.811-0 | $15.106.481 |
| 3 | CRISTAL DISEÑOS S.A.S.<br>NIT. 901.290.577-9 | $15.853.287 |
| 4 | SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A.S. (SIO S.A.S.)<br>NIT. 830.080.652-5 | $16.462.460 |
| 5 | SOLUCIONES AISS S.A.S. | $16.696.582 |
| 6 | DIANA CAROLINA CASTAÑEDA GUARNIZO | $16.890.860 |
| 7 | COMERCIALIZADORA SEVERAL PARTS S.A.S. BIC | $17.967.542 |
| 8 | MACROVIL S.A.S. | $18.139.398 |
| 9 | RYD | $18.191.687 |
| 10 | INSTALACIONES TM S.A.S. | $18.971.099 |
| 11 | 4 PODER 360 S.A.S.<br>NIT. 901.737.414-8 | $19.460.874 |
| 12 | ALUMICOL LTDA. | $19.814.512 |

## 2. CONSOLIDADO EVALUACIÓN

| N° | OFERENTE | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO ECONOMICO CUMPLE / NO CUMPLE | VALOR COMPARATIVO DE LA OFERTA | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO TECNICO CUMPLE / NO CUMPLE | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO JURIDICO CUMPLE / NO CUMPLE | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | JEPINCO S.A.S.<br>NIT. 901.848.424-8 | PAB SIN JUSTIFICAR | $14.333.443 | NO CUMPLE (INICIAL) | NO CUMPLE / SUBSANAR | NO JUSTIFICÓ PAB. NO HABILITADA. |
| 2 | MANTRIAL S.A.S.<br>NIT. 901.682.811-0 | PAB SIN JUSTIFICAR | $15.106.481 | NO CUMPLE (INICIAL) | NO CUMPLE / SUBSANAR | NO JUSTIFICÓ PAB. NO HABILITADA. |
| 3 | CRISTAL DISEÑOS S.A.S.<br>NIT. 901.290.577-9 | PAB SIN JUSTIFICAR | $15.853.287 | NO CUMPLE (INICIAL) | NO CUMPLE | NO JUSTIFICÓ PAB. NO HABILITADA. |

| N° | OFERENTE | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO ECONOMICO CUMPLE / NO CUMPLE | VALOR COMPARATIVO DE LA OFERTA | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO TECNICO CUMPLE / NO CUMPLE | REQUISITOS HABILITANTES DE CONTENIDO JURIDICO CUMPLE / NO CUMPLE | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | **SIO S.A.S. NIT. 830.080.652-5** | **CUMPLE / PAB ACEPTADO** | **$16.462.460** | **CUMPLE (2.ª EVALUACIÓN)** | **CUMPLE (REEVALUACIÓN)** | **CUMPLE JURÍDICO, TÉCNICO Y ECONÓMICO. 1.º ELEGIBLE.** |
| 5 | **SOLUCIONES AISS S.A.S.** | **PAB SIN JUSTIFICAR** | **$16.696.582** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **NO JUSTIFICÓ PAB. FUERA DEL ORDEN FINAL.** |
| 6 | **DIANA CAROLINA CASTAÑEDA GUARNIZO** | **NO CUMPLE (DOCS.)** | **$16.890.860** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **INCONSISTENCIA EN INFORME ECONÓMICO; VER NOTA.** |
| 7 | **COMERCIALIZADORA SEVERAL PARTS S.A.S. BIC** | **CUMPLE** | **$17.967.542** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **3.º ECONÓMICO. JUR./TÉC. NO CONSTA.** |
| 8 | **MACROVIL S.A.S.** | **CUMPLE** | **$18.139.398** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **4.º ECONÓMICO. JUR./TÉC. NO CONSTA.** |
| 9 | **RYD** | **CUMPLE** | **$18.191.687** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **5.º ECONÓMICO. JUR./TÉC. NO CONSTA.** |
| 10 | **INSTALACIONES TM S.A.S.** | **CUMPLE** | **$18.971.099** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **6.º ECONÓMICO. JUR./TÉC. NO CONSTA.** |
| 11 | **4 PODER 360 S.A.S. NIT. 901.737.414-8** | **NO CUMPLE** | **$19.460.874** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **ÍTEM 45 SUPERA PRECIO TECHO.** |
| 12 | **ALUMICOL LTDA.** | **CUMPLE** | **$19.814.512** | **NO CONSTA** | **NO CONSTA** | **7.º ECONÓMICO. JUR./TÉC. NO CONSTA.** |

## OBSERVACIONES:

1. **JEPINCO S.A.S.:** su evaluación técnica inicial registra NO CUMPLE y su evaluación jurídica exige subsanación del Formulario N.º 11. El Comité Económico le solicitó justificar precios y no recibió respuesta; no figura en el orden económico final del 22/10/2026.
2. **MANTRIAL S.A.S.:** registra NO CUMPLE técnico inicial y requerimiento jurídico de certificado de existencia actualizado. No respondió la solicitud de justificación de precios y quedó excluida del orden económico final.
3. **CRISTAL DISEÑOS S.A.S.:** registra NO CUMPLE técnico inicial y observaciones jurídicas, incluidas firmas y duración societaria. Tampoco justificó sus precios ante el requerimiento económico; no figura en el orden final.
4. **SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A.S. (SIO S.A.S.):** conforme a la reevaluación jurídica, SUBSANÓ y CUMPLE. La segunda evaluación técnica de 21/10/2026 registra CUMPLE. El Comité Económico, en evaluación de 22/10/2026, consideró suficiente su justificación de precios y la ubicó en primer lugar del orden económico de elegibilidad.

**NOTA ECONÓMICA – PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS:** el informe del 22/10/2026 indica que el 15/10/2026 se pidió justificar los precios a JEPINCO, MANTRIAL, CRISTAL DISEÑOS, SIO y SOLUCIONES AISS; solamente SIO respondió. El Comité examinó su estructura de costos y determinó que la explicación cumple los aspectos técnicos y financieros necesarios para justificar los precios. La suma comparativa de precios unitarios de SIO, incluido IVA, es $16.462.460.

**NOTA DE TRAZABILIDAD:** la carta económica de SIO señala por error el proceso MC-195-2026-HOMIL; la evaluación económica de 22/10 contiene referencias residuales al MC-130-2026 y a lotes. Estas imprecisiones deben aclararse o corregirse en los documentos respectivos, sin trasladarlas a la identificación del presente proceso MC-220-2026-HOMIL.

**NOTA SOBRE OTROS PROPONENTES:** el Comité Económico señaló que 4 PODER 360 S.A.S. sobrepasó el precio techo del ítem 45. En su tabla financiera, DIANA CAROLINA CASTAÑEDA GUARNIZO aparece como NO CUMPLE documentalmente, pero figura segunda en el orden económico final; esta inconsistencia requiere verificación por el Comité competente y no afecta el primer lugar económico de SIO.

**NOTA DE ORDEN DE ELEGIBILIDAD:** en el orden económico final del 22/10/2026, SIO S.A.S. ocupa el puesto 1 ($16.462.460). Le siguen DIANA CAROLINA CASTAÑEDA, SEVERAL PARTS, MACROVIL, RYD, INSTALACIONES TM y ALUMICOL. La ubicación económica no equivale, por sí sola, a habilitación integral jurídica y técnica de los demás participantes.

**NOTA PRESUPUESTAL:** el presupuesto del proceso indicado en SECOP II y confirmado para este documento asciende a SETENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE ($78.000.000). La adjudicación será por ese valor total a requerimiento, con precios unitarios fijos. Antes de publicar la aceptación debe comprobarse la correspondencia con el Estudio Previo aportado, que aún registra $90.000.000, y su respaldo presupuestal.

**CONCLUSIONES:**

Con fundamento en la reevaluación jurídica, la segunda evaluación técnica y la evaluación económica del 22 de octubre de 2026, **SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A.S. (SIO S.A.S.), NIT 830.080.652-5, CUMPLE LOS REQUISITOS JURÍDICOS, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS.** El Comité Económico consideró sustentados los precios ofertados y la ubicó en el **PRIMER ORDEN DE ELEGIBILIDAD ECONÓMICA** con valor comparativo de $16.462.460, incluido IVA.

De conformidad con el numeral 7 «Forma de adjudicar» del Estudio Previo, se **RECOMIENDA LA ACEPTACIÓN DE LA OFERTA DE SIO S.A.S.** por precios unitarios fijos y ejecución a requerimiento, **HASTA POR SETENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE ($78.000.000)**, sin superar el presupuesto asignado. La suma de $16.462.460 constituye únicamente el valor comparativo de los ítems y no el monto del contrato. La Entidad deberá documentar la consistencia presupuestal y subsanar las referencias residuales de los soportes antes de su publicación definitiva.

| N° | OFERENTE | VALOR COMPARATIVO DE LA OFERTA |
|---|---|---|
| 1 | **SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A.S. (SIO S.A.S.)<br>NIT. 830.080.652-5** | **$16.462.460** |

**VALOR PRESUPUESTAL ADJUDICAR: $78.000.000 M/CTE.**

Lo anterior a fin de que obre dentro del Proceso de Selección No. MC-220-2026-HOMIL. Cordialmente,



**Abogado Carlos Arturo Guzmán Prada**
Comité Jurídico Evaluador
Área Gestión Contratos



**Yuly Noema García Navarro**
Comité Económico Evaluador
Área Gestión Contratos



**Ing. Guillermo Arturo Díaz Cardona**
**Comité Técnico Evaluador**