# INFORME UNIFICADO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

**FECHA:**22/10/2026

**SECRETARÍA Y/O UNIDAD ADMINISTRATIVA:** VIVIENDA

**N° PROCESO:** SV-SA-OP-002-2026

**MODALIDAD:** SELECCION ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA

**OBJETO:** CONSTRUCCION DE VIVIENDA NUEVA PARA LA REUBICACION DE HOGARES LOCALIZADOS EN ZONA DE ALTO RIESGO EN EL MUNICIPIO DE FOMEQUE

**PRESUPUESTO OFICIAL:** 392.645.702 COP

**EVALUADOR JURÍDICO: MILENA GAITAN USECHE**

**EVALUADOR TÉCNICO: LINA MARIA ALMANZA VARGAS**

**EVALUADOR FINANCIERO: ANA MARIA VEGA**

El comité evaluador en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, en la Ley 1150 de 2007, en el Decreto 1082 de 2015 y en el capítulo IV numeral 1 del Decreto 161 de 2024 “Manual de Gestión Contractual, Sistema de Compra Pública, Supervisión, Control Y Procedimiento Sancionatorio del Departamento de Cundinamarca”, ciñéndose a las reglas contenidas en el pliego de condiciones, presenta el informe unificado de evaluación de propuestas, de la siguiente manera:

## 1. RELACIÓN DE OFERENTES O PROPONENTES QUE PRESENTARON PROPUESTAS EN OPORTUNIDAD.

| OFERENTE O PROPONENTE | CONFORMACIÓN |
|---|---|
| DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | N/A |
| SANABRIA SAS | N/A |

## 2. EVALUACIÓN JURÍDICA

Se realizó la verificación de los documentos presentados por los oferentes o proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos señalados en la Ley, en los Pliegos de Condiciones y en sus Adendas.

### 2.1. VERIFICACIÓN DOCUMENTAL

**OFERENTE O PROPONENTE: DISFERCO**

| REQUISITOS | | VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO | | CUMPLE *(Relacionar SI, NO o N/A)* | FOLIO | OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR |
|---|---|---|---|---|---|---|
| NUMERAL | DESCRIPCIÓN | Legalidad y/o tipo | Se Aporta (Si, No o N/A) | | | |
| | **Carta de Presentación** | *Suscrita por RL y con Aval* | SI | CUMPLE | | |
| | **Documentos del Representante** Unión Temporal o Consorcio | Fotocopia de CC<br>Cert. Contraloría<br>Cert. Procuraduría<br>Cert. Ant. Penal<br>Cert. Medidas correctivas REDAM<br>Cert. Ant. Delitos sexuales | *Si* | CUMPLE | | Aportados por el oferente y verificados por la entidad |
| | **Certificado de Existencia y Rep. Legal** Empresa | Objeto<br>Termino<br>Expedición<br>Capacidad jurídica y contractual Rep. Legal<br>Vigencia | *Actividades relacionadas con la construcción*<br>*Indefenida*<br>*Facultado* | | | |
| | **Garantía seriedad de la oferta**<br><br>Vigencia:<br><br>Valor asegurado: | Número Póliza:<br>Aseguradora:<br>Vigencia:<br>Valor asegurado:<br>Beneficiario:<br>Tomador: | 9940000693739940000693 73<br>Solidaria<br>Hasta 31/01/2027<br>Departamento de Cundinamarca | | |  |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Constancia cumplimiento pago de aportes a SGSS y Parafiscales** | | Allega Formato 6 | | | |
| | **Compromiso Anticorrupción** | N/A | | | | |
| | **RUP** | Vigente 14/10/2026 | | | | |
| | **RUT** | Allega Rut | | | | |
| | **Cert. Inhabilidades e incompatibilidades** | N/A | | | | |
| | **Carta manifestación de Interés** *(En los casos que aplique, de lo contrario eliminar)* | N/A | | | | |
| **CONCEPTO EVALUADOR JURÍDICO** | | | | | | |

CUMPLE

**OFERENTE O PROPONENTE: PROYECTO SANABRIA SAS**

| REQUISITOS | | VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO | | CUMPLE *(Relacionar SI, NO o N/A)* | FOLIO | OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR |
|---|---|---|---|---|---|---|
| NUMERAL | DESCRIPCIÓN | Legalidad y/o tipo | Se Aporta (Si, No o N/A) | | | |
| | **Carta de Presentación** | *Suscrita por RL y con Aval* | SI | CUMPLE | | |
| | **Documentos del Representante** Unión Temporal o Consorcio | Fotocopia de CC<br>Cert. Contraloría<br>Cert. Procuraduría<br>Cert. Ant. Penal<br>Cert. Medidas correctivas REDAM<br>Cert. Ant. Delitos sexuales | | | | Aportados en la oferta |
| | **Certificado de Existencia y Rep. Legal** Empresa | Objeto<br>Termino<br>Expedición<br>Capacidad jurídica y contractual Rep. Legal<br>Vigencia | *Actividades licitas*<br>*Indefenida*<br>*Facultado* | | | |
| | **Garantía seriedad de la oferta**<br><br>Vigencia:<br><br>Valor asegurado: | Número Póliza:<br>Aseguradora:<br>Vigencia:<br>Valor asegurado:<br>Beneficiario:<br>Tomador: | CHU-100091832<br>MUNDIAL<br>21/01/2027<br>DEPARTAMENTO DE CUNIDNAMARCA | | |  |
| | **Constancia cumplimiento pago de aportes a SGSS y Parafiscales** | | Allega Formato 6 | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Compromiso Anticorrupción** | N/A | | | | |
| | **RUP** | Vigente 17/09/2026 | | | | |
| | **RUT** | Allega Rut | | | | |
| | **Cert. Inhabilidades e incompatibilidades** | N/A | | | | |
| **CONCEPTO EVALUADOR JURÍDICO** | | | | | | |
| CUMPLE | | | | | | |

## 2.2. RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

| | |
|---|---|
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS** | ***HABILITADO*** |
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: PROYECTOS SANABRIA SAS** | ***HABILITADO*** |

## 3. EVALUACIÓN TÉCNICA

Se realizó la verificación de los documentos habilitantes en lo técnico presentados por los oferentes o proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos determinados en la Ley, en los Pliegos de Condiciones y en sus Adendas.

| **OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **REQUISITOS TÉCNICOS** | | **VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO** | | **CUMPLE** *(Relacionar SI, NO o N/A)* | **FOLIO** | **OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR** |
| **NUMERAL** | **DESCRIPCIÓN** | **Tipo** | **Se Aporta (Si, No o N/A)** | | | |
| 4.5 | *Experiencia* | Formato 3 | SI | SI | N/A | Ninguna |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.5.1 | ***Características de los contratos presentados para acreditar la experiencia exigida*** | Experiencia (contratos y actas de liquidación) | SI | SI | N/A | Ninguna |

**CONCEPTO EVALUADOR TÉCNICO**

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente **CUMPLE** ya que no aporta los requerimientos de orden técnico.

a. Experiencia del Oferente

## OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS

*De conformidad con el Decreto 1860 de 2021 y con la Guía No. 2 generada por la Dirección de Contratación de la Secretaría Jurídica del Departamento y teniendo en cuenta que el proponente se acogió a la aplicación de los criterios diferenciales, se considerará que este cuenta con la experiencia requerida, acreditando la misma mediante la presentación de certificaciones así:*

| Número de contratos con los cuales el Proponente cumple la experiencia acreditada | Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial de obra expresado en SMMLV) |
|---|---|
| De 1 hasta 2 | 75% |

- Presupuesto oficial: $ 392.645.702 COP
  Mínimo 75% = mínimo: $294.484.376,5 M/CTE

Sumatoria Contratos acreditados:

| Entidad Contratante | Objeto | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Valor total del contrato en SMMLV | Observación |
|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Alcaldía de Gutiérrez | CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDNUEVA EN EL MUNICIPIO DE GUTIÉRREZ CUNDINAMARCA EN EL MARCO DEL CONVENIO SHVS-CDCVI-078-2023. | 4/08/2024 | 4/10/2025 | 911,91 | CUMPLE |

Así entonces, y teniendo en cuenta la información anterior, se evidencia que las certificaciones o actas de liquidación de los contratos presentados como acreditación de experiencia del proponente, deberá corresponder al mínimo el 75% ($294.484.376,5) del presupuesto oficial según los parámetros establecidos en los pliegos de condiciones definitivos, lo cual cumple, sin embargo, el proponente **CUMPLE** con el objetivo de la actividad a contratar.

**OFERENTE O PROPONENTE: SANABRIA SAS**

| **REQUISITOS TÉCNICOS** | | **VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO** | | **CUMPLE** *(Relacionar SI, NO o N/A)* | **FOLIO** | **OBSERVACIONES Y/O REQUERIMIENTOS PARA SUBSANAR** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **NUMERAL** | **DESCRIPCIÓN** | **Tipo** | **Se Aporta (Si, No o N/A)** | | | |
| 4.5 | ***Experiencia*** | Formato 3 | SI | SI | N/A | Ninguna |
| 4.5.1 | ***Características de los contratos presentados para acreditar la experiencia exigida*** | Experiencia (contratos y actas de liquidación) | SI | SI | N/A | Ninguna |

**CONCEPTO EVALUADOR TÉCNICO**

De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente **CUMPLE** ya que aporta los requerimientos de orden técnico.

a. Experiencia del Oferente

## OFERENTE O PROPONENTE: SANABRIA SAS

*De conformidad con el Decreto 1860 de 2021 y con la Guía No. 2 generada por la Dirección de Contratación de la Secretaría Jurídica del Departamento y teniendo en cuenta que el proponente se acogió a la aplicación de los criterios diferenciales, se considerará que este cuenta con la experiencia requerida, acreditando la misma mediante la presentación de certificaciones así:*

| Número de contratos con los cuales el Proponente cumple la experiencia acreditada | Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial de obra expresado en SMMLV) |
|---|---|
| De 1 hasta 2 | 75% |

- Presupuesto oficial: $ 392.645.702 COP
  Mínimo 75% = mínimo: $294.484.376,5 M/CTE

Sumatoria Contratos acreditados:

| Entidad Contratante | Objeto | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Valor total del contrato en SMMLV | Observación |
|---|---|---|---|---|---|
| SENA | CONSTRUCCIONES DE ALOJAMIENTOS EN GUADUA Y ADECUACION DE EDIFICACIONES EXISTENTES EN LA SUBSEDE RIONEGRO DEL CENTRO DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL Y EMPRESARIAL DEL SENA - REGIONAL CUNDINAMARCA | 01 de enero de 2011 | 30 de septiembre de 2023 | 848,77 | NO CUMPLE |

Una vez analizada la observación presentada respecto de la evaluación técnica del Contrato No. 391 de 2010, suscrito con el SENA Regional Cundinamarca, se permite precisar que se mantiene la evaluación técnica inicialmente realizada.

La certificación aportada establece como objeto contractual la "construcción de alojamientos en guadua y adecuación de edificaciones existentes en la Subsede Rionegro del Centro de Desarrollo Agroindustrial y Empresarial del SENA – Regional Cundinamarca", reportando un área total intervenida de 941,39 m².

No obstante, de la información contenida en dicha certificación no es posible verificar que las obras ejecutadas correspondan a viviendas rurales dispersas, condición requerida para la acreditación de la experiencia dentro del presente proceso.

| 5. OBRAS EN PROYECTOS DE VIVIENDA(S) RURAL(ES) DISPERSA(S) | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Cuantías del procedimiento de contratación: | | | < 200 SMMLV | Entre 201 y 1.000 SMMLV |
| Acreditación de experiencia: | ACTIVIDAD A CONTRATAR: | TIPO DE EXPERIENCIA: | | |
| Que hayan contenido la ejecución de: | 5.1. PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA(S) RURAL(ES) DISPERSA(S) | GENERAL | PROYECTOS QUE CORRESPONDAN Y/O CONTEMPLEN ACTIVIDADES DE: CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE EDIFICACIONES | |
| | | ESPECIFICA | Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar un área construida igual o | |

En particular, la certificación hace referencia a la construcción de alojamientos y a la adecuación de edificaciones existentes, pero no identifica que dichas edificaciones correspondan a viviendas rurales dispersas, ni contiene información técnica que permita establecer objetivamente su correspondencia con esta tipología.

Por lo tanto, aunque la certificación acredita la ejecución de actividades de construcción y adecuación y reporta un área total intervenida de 941,39 m², dicha información no resulta suficiente para acreditar el cumplimiento de la experiencia exigida en viviendas rurales dispersas.

Así mismo, se aclara que el material constructivo en guadua no constituye la causal de la no habilitación técnica. La evaluación realizada por se fundamenta en que la certificación aportada no permite demostrar que la experiencia ejecutada corresponda a la tipología de vivienda rural dispersa requerida en el proceso.

En consecuencia, no se acoge la observación y se mantiene la evaluación técnica inicialmente realizada, toda vez que la certificación aportada para el Contrato No. 391 de 2010 no acredita de manera expresa, objetiva e inequívoca que las obras ejecutadas correspondan a viviendas rurales dispersas, conforme a las condiciones de experiencia establecidas para el presente proceso.

### 3.1. RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

| | |
|---|---|
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS** | ***HABILITADO*** |
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: SANABRIA SAS** | ***NO HABILITADO*** |

## 4. EVALUACIÓN FINANCIERA

Se realizó la verificación de los documentos habilitantes en lo financiero y/o económico presentados por los oferentes o proponentes en el Registro Único de Proponentes, con el fin de determinar si los mismos cumplen con los requisitos determinados en la Ley, en los Pliegos de Condiciones y en sus Adendas.

## OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS

| **OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **REQUISITOS FINANCIEROS Y/O ECONÓMICOS** | | **VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO** | | **CUMPLE (SI, NO o N/A)** | **FOLIO** | **OBSERVACIONES, VALORES Y/O REQUERIMIENTOS** |
| **NUMERAL** | **DESCRIPCIÓN** | **Tipo** | **Se Aporta (Si, No o N/A)** | | | |
| | **CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL** | REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES | **Si** | **Si** | N/A | **N/A** |
| | | ACTIVO CORRIENTE | Si | SI | N/A | $4.407.094.865,00 |
| | | ACTIVO TOTAL | Si | Si | N/A | $4.952.521.419,00 |
| | | PASIVO CORRIENTE | Si | Si | N/A | $767.628.487,00 |
| | | PASIVO TOTAL | Si | Si | N/A | $2.143.321.574,00 |
| | | PATRIMONIO | Si | Si | N/A | $2.809.199.845,00 |
| | | UTILIDAD OPERACIONAL | Si | Si | N/A | $1.023.481.761,00 |
| | | GASTOS DE INTERESES | Si | Si | N/A | $90.419.190,00 |
| | | CAPITAL DE TRABAJO | Si | Si | N/A | $3.639.466.378,00 |
| | | ÍNDICE DE LIQUIDEZ | Si | Si | N/A | 5,74 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ÍNDICE DE ENDEUDAMIENTO | Si | Si | N/A | 0,43 |
| | | RAZÓN DE COBERTURA DE INTERESES | Si | Si | N/A | 11,31 |
| | | RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | Si | Si | N/A | 0,36 |
| | | RENTABILIDAD DEL ACTIVO | Si | Si | N/A | 0,20 |
| | **REPORTE DE MULTAS Y SANCIONES** | Formulario No. XXX "Reporte de Multas y Sanciones de Contratos Anteriores" | N/A | N/A | N/A | N/A |
| | **DOCUMENTOS PARA EL SIIF** | Formulario No. XXX "Datos Básicos Beneficiario Cuenta" | N/A | N/A | N/A | N/A |
| | | Certificación Bancaria - Expedida dentro de los 3 meses anteriores a la fecha de cierre del proceso | N/A | N/A | N/A | N/A |

**CONCEPTO EVALUADOR FINANCIERO**

**Opción 1:** De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se **REQUIERE** al oferente o proponente para que *(allegue xxxdocumentoxxx, explique determinada situación, etc.)*

**Opción 2:** De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente queda **HABILITADO** ya que cumplió con todos los requerimientos de orden financiero y/o económico.

## CAPACIDAD FINANCIERA

De conformidad con lo establecido en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, para efectos de la evaluación financiera el proponente debe acreditar el cumplimiento de los siguientes valores mínimos o máximos exigidos, según corresponda. Estos parámetros constituyen los criterios de verificación financiera aplicables al proceso:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Índice de liquidez | ≥ 1,1 |
| | |

| | |
|---|---|
| Índice de endeudamiento | $\leq$ 0,70 |
| Razón de cobertura de Intereses | $\geq 1$ |

Con fundamento en la información financiera aportada por el proponente, a continuación, se presenta el cuadro que contiene los valores acreditados por este respecto de los indicadores financieros objeto de evaluación:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Índice de liquidez | 5,74 |
| Índice de endeudamiento | 0,43 |
| Razón de cobertura de Intereses | 11,31 |

Una vez verificados los valores acreditados por el proponente frente a los parámetros establecidos en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, se concluye que este **CUMPLE** con la capacidad financiera requerida, toda vez que acredita el cumplimiento de los tres indicadores objeto de evaluación: índice de liquidez, índice de endeudamiento y razón de cobertura de intereses, conforme a los rangos mínimos y máximos exigidos para el proceso.

**CAPACIDAD DE TRABAJO**

De conformidad con lo establecido para la evaluación financiera del proponente, el capital de trabajo (CT) del oferente debe ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd) del proceso, conforme a la siguiente condición:

$$\mathrm{CT} \geq \mathrm{CTd}$$

El capital de trabajo demandado del proceso al cual se presenta propuesta se determina mediante la siguiente expresión:

$$\mathrm{CTd} = (\mathrm{PO} - \text{Anticipo o pago anticipado}) * 33\%$$

Donde:

CTd = Capital de Trabajo demandado del proceso al cual presenta propuesta
PO = Presupuesto Oficial del proceso al cual presenta propuesta.

Para el presente proceso, el cálculo corresponde a:

$$\mathbf{CTd} = (\mathbf{392.645.702,00\ COP} - \$\,\mathbf{0}) * \mathbf{33}\%$$

$$\mathbf{CTd} = \$\mathbf{129.573.081,66}$$

En consecuencia, el capital de trabajo demandado para el presente proceso asciende a la suma de **CIENTO VEINTINUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL OCHENTA Y UN PESOS CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS ($129.573.081,66)**.

Por su parte, el capital de trabajo del oferente se calcula como la diferencia entre el activo y el pasivo corrientes, de acuerdo con la siguiente fórmula:

CT = AC – PC

Donde:
AC = Activo corriente.
PC = Pasivo corriente.

Con base en la información financiera presentada por el proponente, se tiene:

$$\mathbf{CT} = \$\mathbf{4.407.094.865,00} - \$\mathbf{767.628.487,00}$$

$$\mathbf{CT} = \$\mathbf{3.639.466.378,00}$$

De acuerdo con la verificación efectuada, se establece que el capital de trabajo del oferente asciende a la suma de **TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MILTRECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($3.639.466.378,00)**, valor que resulta superior al capital de trabajo demandado del proceso. En ese sentido, se concluye que el proponente **CUMPLE** con el requisito habilitante de capacidad de trabajo, toda vez que acredita un capital de trabajo mayor al mínimo exigido, conforme a la condición **CT ≥ CTd**.

**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**

De conformidad con lo establecido en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, para efectos de la evaluación financiera el proponente debe acreditar el cumplimiento de los siguientes valores mínimos o máximos exigidos, según corresponda. Estos parámetros constituyen los criterios de verificación financiera aplicables al proceso:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Rentabilidad del patrimonio | ≥ 0,02 |
| Rentabilidad del activo | ≥ 0,01 |

Con fundamento en la información financiera aportada por el proponente, a continuación, se presenta el cuadro que contiene los valores acreditados por este respecto de los indicadores financieros objeto de evaluación:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Rentabilidad del patrimonio | 0,36 |
| Rentabilidad del activo | 0,20 |

Una vez verificados los valores acreditados por el proponente frente a los parámetros establecidos en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, se concluye que este **CUMPLE** con la capacidad financiera requerida, toda vez que acredita el cumplimiento de los dos indicadores objeto de evaluación: rentabilidad del patrimonio y rentabilidad del activo, conforme a los rangos mínimos y máximos exigidos para el proceso.

**CAPACIDAD RESIDUAL**

De conformidad con lo establecido para la evaluación financiera del proponente, la capacidad residual (CRP) debe ser mayor o igual a la capacidad residual de Proceso de Contratación (CRPC), conforme a la siguiente condición:

$$\boldsymbol{CRP \geq CRPC}$$

**CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN (CRPC)**

Cuando el plazo estimado del contrato es menor o igual a doce (12) meses, la capacidad residual del proceso de contratación (CRPC) se determina mediante la siguiente expresión:

$$\boldsymbol{CRPC = POE - \text{Anticipo o pago anticipado}}$$

Para el presente proceso, el cálculo es el siguiente:

$$\textbf{CRPC} = \$\mathbf{392.645.702,00\ COP} - \$\,\mathbf{0}$$

$$\textbf{CRPC} = \$\mathbf{392.645.702,00\ COP}$$

En consecuencia, la capacidad residual del proceso de contratación corresponde a la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DOS PESOS ($392.645.702,00)**.

**CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)**

La capacidad residual del proponente (CRP) se calcula con base en la siguiente expresión:

$$CRP = CO * \left[\frac{(E + CT + CF)}{100}\right] - SCE$$

Donde:

CRP = Capacidad Residual del Proponente
CO = Capacidad de Organización
E = Experiencia
CT = Capacidad técnica
CF = Capacidad financiera
SCE = Saldos de contratos en ejecución

Aplicando la información aportada por el oferente, se obtiene:

$$CRP = \$14.265.519.829 * \left(\frac{120 + 20 + 40}{100}\right) - \$\ 1.334.095.311{,}26$$

$$\boldsymbol{CRP = \$\ 24.343.840.380{,}94}$$

Por lo anterior, la capacidad residual del proponente asciende a la suma de **VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($24.343.840.380,94)**.

**A. Capacidad de Organización (CO):**

El factor (CO) corresponde a los Ingresos Operacionales del Proponente teniendo en cuenta lo siguiente:

| Años de información financiera | Capacidad de organización (CO) |
|---|---|
| Cinco (5) años o más | Mayor ingreso operacional de los últimos 5 años |
| Entre uno (1) y cinco (5) años | Mayor ingreso operacional de los años de existencia del Proponente. |
| Menos de un (1) año (*) | USD 125.000 (Liquidados a la tasa de cambio determinada por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo cada 2 años para efectos del umbral del beneficio de las Mipyme.) |

En el presente caso, teniendo en cuenta que el proponente tiene fecha de constitución el 04 de septiembre de 2020, cuenta con información financiera disponible correspondiente a cinco (5) años o más. En consecuencia, para efectos del análisis debe tomarse como referencia el mayor ingreso operacional de los últimos 5 años.

Así las cosas, con base en la información financiera remitida por la empresa con corte a diciembre de 2023, se tiene en cuenta el ingreso operacional reportado para dicha vigencia, correspondiente a **CATORCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE PESOS ($14.265.519.829,00)**.

**B. Experiencia (E)**

El factor de experiencia se determina con base en la relación entre el valor de los contratos acreditados y el presupuesto oficial del proceso, así:

$$\mathrm{E} = \frac{\text{Valor total de los contratos (COP)}}{\text{Presupuesto total estimado (COP)}}$$

$$E = \frac{\$14.941.655.976{,}78\ COP}{\$\ 392.645.702{,}00\ COP}$$

$$E = 38{,}1$$

El puntaje asignado al factor (E) será asignado con base en la siguiente tabla:

| Mayor a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| 0 | 3 | 60 |
| 3 | 6 | 80 |
| 6 | 10 | 100 |
| 10 | Mayores | 120 |

Teniendo en cuenta la tabla anterior el valor calculado se tiene que el puntaje corresponde a 120.

**C. Capacidad financiera (CF):**

El factor de capacidad financiera, para efectos de la capacidad residual, se obtiene a partir del índice de liquidez del proponente, calculado de la siguiente manera:

$$Indice\ de\ Liquidez = \frac{Activo\ corriente}{Pasivo\ corriente}$$

$$Indice\ de\ Liquidez = \frac{\$4.407.094.865{,}00\ COP}{\$767.628.487{,}00\ COP}$$

$$Indice\ de\ liquidez = 5{,}74$$

El puntaje para la liquidez se debe asignar con base en la siguiente tabla:

| Mayor o igual a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| **0** | 0,50 | 20 |
| **0,51** | 0,75 | 25 |
| **0,76** | 1,00 | 30 |
| **1,01** | 1,50 | 35 |
| **1,51** | Mayores | 40 |
| **Indeterminado** | | 40 |

De conformidad con la tabla de asignación de puntaje correspondiente al índice de liquidez, al proponente le corresponde un puntaje de **40** en el factor de capacidad financiera, toda vez que el índice obtenido es superior a **1,51**

**D. Capacidad Técnica (CT):**

El puntaje del factor (CT) se asigna con base en la siguiente tabla:

| Mayor o igual a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| **-** | 0 | 0 |
| **1** | 5 | 20 |
| **6** | 10 | 30 |
| **11** | Mayores | 40 |

Teniendo en cuenta la tabla de anterior el valor a la capacidad técnica (CT) corresponde a 20, teniendo en cuenta la documentación aportada por el oferente se evidencia que el personal en el formato 5 corresponde a 1 profesional.

**E. Saldos de contratos en ejecución (SCE):**

Con base en la información aportada por el oferente, se verifica que los saldos de contratos en ejecución ascienden a la suma de **MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MILLONES NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS ONCE PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS ($1.334.095.311,26)**.

Realizada la verificación correspondiente, se evidencia que la **Capacidad Residual del Proponente (CRP)**, equivalente a **$24.343.840.380,94**, es superior a la **Capacidad Residual del Proceso de Contratación (CRPC)**, correspondiente a **$392.645.702,00**. En consecuencia, se concluye que el proponente **CUMPLE** con este requisito, al acreditar capacidad financiera, técnica y operativa suficiente para asumir la ejecución del contrato, sin comprometer su estabilidad ni su capacidad de respuesta frente a las obligaciones derivadas del presente proceso de selección.

A continuación, se presenta el cuadro resumen de verificación, en el cual se consolida el resultado del análisis de la evaluación financiera del proponente:

| Aspecto evaluado | Resultado de la verificación | Conclusión |
|---|---|---|
| Capacidad financiera | El proponente cumple con los indicadores financieros exigidos para el proceso. | **Cumple** |
| Capital de trabajo | El proponente acredita el capital de trabajo requerido conforme a las condiciones establecidas. | **Cumple** |
| Capacidad organizacional | El proponente cumple con los indicadores organizacionales aplicables. | **Cumple** |
| Capacidad residual | El proponente acredita la capacidad residual requerida para el proceso. | **Cumple** |

## OFERENTE O PROPONENTE: PROYECTO SANABRIA S.A.S.

| OFERENTE O PROPONENTE: PROYECTO SANABRIA S.A.S. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **REQUISITOS FINANCIEROS Y/O ECONÓMICOS** | | **VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO** | | **CUMPLE (SI, NO o N/A)** | **FOLIO** | **OBSERVACIONES, VALORES Y/O REQUERIMIENTOS** |
| **NUMERAL** | **DESCRIPCIÓN** | **Tipo** | **Se Aporta (Si, No o N/A)** | | | |
| | **CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL** | REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES | **Si** | **Si** | N/A | **N/A** |
| | | ACTIVO CORRIENTE | Si | SI | N/A | $1.372.864.959,00 |
| | | ACTIVO TOTAL | Si | Si | N/A | $1.402.213.059,00 |
| | | PASIVO CORRIENTE | Si | Si | N/A | $211.858.634,00 |
| | | PASIVO TOTAL | Si | Si | N/A | $211.858.634,00 |
| | | PATRIMONIO | Si | Si | N/A | $1.190.354.425,00 |
| | | UTILIDAD OPERACIONAL | Si | Si | N/A | $620.619.626,00 |
| | | GASTOS DE INTERESES | Si | Si | N/A | $0,00 |
| | | CAPITAL DE TRABAJO | Si | Si | N/A | $ 1.161.006.325,00 |
| | | ÍNDICE DE LIQUIDEZ | Si | Si | N/A | 6,48 |
| | | ÍNDICE DE ENDEUDAMIENTO | Si | Si | N/A | 0,15 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | RAZÓN DE COBERTURA DE INTERESES | Si | Si | N/A | INDETERMINADO |
| | | RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | Si | Si | N/A | 0,52 |
| | | RENTABILIDAD DEL ACTIVO | Si | Si | N/A | 0,44 |
| | **REPORTE DE MULTAS Y SANCIONES** | Formulario No. XXX "Reporte de Multas y Sanciones de Contratos Anteriores" | N/A | N/A | N/A | N/A |
| | **DOCUMENTOS PARA EL SIIF** | Formulario No. XXX "Datos Básicos Beneficiario Cuenta" | N/A | N/A | N/A | N/A |
| | | Certificación Bancaria - Expedida dentro de los 3 meses anteriores a la fecha de cierre del proceso | N/A | N/A | N/A | N/A |

**CONCEPTO EVALUADOR FINANCIERO**

**Opción 1:** De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se **REQUIERE** al oferente o proponente para que *(allegue xxxdocumentoxxx, explique determinada situación, etc.)*

**Opción 2:** De acuerdo a la verificación y revisión de los documentos aquí relacionados, los cuales fueron aportados por el proponente u oferente, se constata que el oferente o proponente queda **HABILITADO** ya que cumplió con todos los requerimientos de orden financiero y/o económico.

## CAPACIDAD FINANCIERA

De conformidad con lo establecido en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, para efectos de la evaluación financiera el proponente debe acreditar el cumplimiento de los siguientes valores mínimos o máximos exigidos, según corresponda. Estos parámetros constituyen los criterios de verificación financiera aplicables al proceso:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Índice de liquidez | $\geq 1{,}1$ |
| Índice de endeudamiento | $\leq 0{,}70$ |

| | |
|---|---|
| Razón de cobertura de Intereses | $\geq 1$ |

Con fundamento en la información financiera aportada por el proponente, a continuación, se presenta el cuadro que contiene los valores acreditados por este respecto de los indicadores financieros objeto de evaluación:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Índice de liquidez | 6,48 |
| Índice de endeudamiento | 0,15 |
| Razón de cobertura de Intereses | **INDETERMINADO** (El Proponente no tiene gastos de intereses está habilitado respecto de la razón de cobertura de intereses, ya que la utilidad operacional es mayor a cero (0)) |

Una vez verificados los valores acreditados por el proponente frente a los parámetros establecidos en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, se concluye que este **CUMPLE** con la capacidad financiera requerida, toda vez que acredita el cumplimiento de los tres indicadores objeto de evaluación: índice de liquidez, índice de endeudamiento y razón de cobertura de intereses, conforme a los rangos mínimos y máximos exigidos para el proceso.

**CAPACIDAD DE TRABAJO**

De conformidad con lo establecido para la evaluación financiera del proponente, el capital de trabajo (CT) del oferente debe ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd) del proceso, conforme a la siguiente condición:

$$\mathrm{CT} \geq \mathrm{CTd}$$

El capital de trabajo demandado del proceso al cual se presenta propuesta se determina mediante la siguiente expresión:

$$\mathrm{CTd} = (\mathrm{PO} - \text{Anticipo o pago anticipado}) * 33\%$$

Donde:

CTd = Capital de Trabajo demandado del proceso al cual presenta propuesta
PO = Presupuesto Oficial del proceso al cual presenta propuesta.

Para el presente proceso, el cálculo corresponde a:

$$\mathbf{CTd} = (\mathbf{392.645.702,00\ COP} - \$\,\mathbf{0}) * \mathbf{33}\%$$

$$\mathbf{CTd} = \$\mathbf{129.573.081,66}$$

En consecuencia, el capital de trabajo demandado para el presente proceso asciende a la suma de **CIENTO VEINTINUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL OCHENTA Y UN PESOS CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS ($129.573.081,66)**.

Por su parte, el capital de trabajo del oferente se calcula como la diferencia entre el activo y el pasivo corrientes, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$CT = AC - PC$$

Donde:
AC = Activo corriente.
PC = Pasivo corriente.

Con base en la información financiera presentada por el proponente, se tiene:

$$\mathbf{CT} = \$\mathbf{1.372.864.959,00} - \$\mathbf{211.858.634,00}$$

$$\mathbf{CT} = \$\mathbf{1.161.006.325,00}$$

De acuerdo con la verificación efectuada, se establece que el capital de trabajo del oferente asciende a la suma de **MIL CIENTO SESENTA Y UN MILLONES SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($1.161.006.325,00)**, valor que resulta superior al capital de trabajo demandado del proceso. En ese sentido, se concluye que el proponente **CUMPLE** con el requisito habilitante de capacidad de trabajo, toda vez que acredita un capital de trabajo mayor al mínimo exigido, conforme a la condición **CT ≥ CTd**.

**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**

De conformidad con lo establecido en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, para efectos de la evaluación financiera el proponente debe acreditar el cumplimiento de los siguientes valores mínimos o máximos exigidos, según corresponda. Estos parámetros constituyen los criterios de verificación financiera aplicables al proceso:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|

| | |
|---|---|
| Rentabilidad del patrimonio | $\geq 0{,}02$ |
| Rentabilidad del activo | $\geq 0{,}01$ |

Con fundamento en la información financiera aportada por el proponente, a continuación, se presenta el cuadro que contiene los valores acreditados por este respecto de los indicadores financieros objeto de evaluación:

| Indicador | Valor concertado |
|---|---|
| Rentabilidad del patrimonio | 0,52 |
| Rentabilidad del activo | 0,44 |

Una vez verificados los valores acreditados por el proponente frente a los parámetros establecidos en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, se concluye que este **CUMPLE** con la capacidad financiera requerida, toda vez que acredita el cumplimiento de los dos indicadores objeto de evaluación: rentabilidad del patrimonio y rentabilidad del activo, conforme a los rangos mínimos y máximos exigidos para el proceso.

**CAPACIDAD RESIDUAL**

De conformidad con lo establecido para la evaluación financiera del proponente, la capacidad residual (CRP) debe ser mayor o igual a la capacidad residual de Proceso de Contratación (CRPC), conforme a la siguiente condición:

$$\boldsymbol{CRP \geq CRPC}$$

**CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN (CRPC)**

Cuando el plazo estimado del contrato es menor o igual a doce (12) meses, la capacidad residual del proceso de contratación (CRPC) se determina mediante la siguiente expresión:

$$\boldsymbol{CRPC = POE - \text{Anticipo o pago anticipado}}$$

Para el presente proceso, el cálculo es el siguiente:

$$\textbf{CRPC} = \$\mathbf{392.645.702{,}00\ COP} - \$\,\mathbf{0}$$

$$\textbf{CRPC} = \$\mathbf{392.645.702{,}00\ COP}$$

En consecuencia, la capacidad residual del proceso de contratación corresponde a la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DOS PESOS ($392.645.702,00)**.

**CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)**

La capacidad residual del proponente (CRP) se calcula con base en la siguiente expresión:

$$CRP = CO * \left[\frac{(E + CT + CF)}{100}\right] - SCE$$

Donde:

CRP = Capacidad Residual del Proponente
CO = Capacidad de Organización
E = Experiencia
CT = Capacidad técnica
CF = Capacidad financiera
SCE = Saldos de contratos en ejecución

Aplicando la información aportada por el oferente, se obtiene:

$$CRP = \$817.665.830 * \left(\frac{120 + 20 + 40}{100}\right) - \$\ 160.358.160{,}38$$

$$\boldsymbol{CRP = \$\ 1.311.440.333{,}62}$$

Por lo anterior, la capacidad residual del proponente asciende a la suma de **MIL TRESCIENTOS ONCE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS ($1.311.440.333,62)**.

**C. Capacidad de Organización (CO):**

El factor (CO) corresponde a los Ingresos Operacionales del Proponente teniendo en cuenta lo siguiente:

| Años de información financiera | Capacidad de organización (CO) |
|---|---|
| Cinco (5) años o más | Mayor ingreso operacional de los últimos 5 años |
| Entre uno (1) y cinco (5) años | Mayor ingreso operacional de los años de existencia del Proponente. |
| Menos de un (1) año (*) | USD 125.000 (Liquidados a la tasa de cambio determinada por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo cada 2 años para efectos del umbral del beneficio de las Mipyme.) |

En el presente caso, teniendo en cuenta que el proponente tiene fecha de constitución el 26 de agosto de 2022, cuenta con información financiera disponible correspondiente a entre uno (1) y cinco (5) años. En consecuencia, para efectos del análisis debe tomarse como referencia el mayor ingreso operacional de los años de existencia del proponente.

Así las cosas, con base en la información financiera remitida por la empresa con corte a diciembre de 2025, se tiene en cuenta el ingreso operacional reportado para dicha vigencia, correspondiente a **OCHOCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS TREINTA PESOS ($817.665.830)**.

**D. Experiencia (E)**

El factor de experiencia se determina con base en la relación entre el valor de los contratos acreditados y el presupuesto oficial del proceso, así:

$$\mathrm{E} = \frac{\text{Valor total de los contratos (COP)}}{\text{Presupuesto total estimado (COP)}}$$

$$E = \frac{\$87.190.226.259{,}4\ COP}{\$\ 392.645.702{,}00\ COP}$$

$$E = 221{,}1$$

El puntaje asignado al factor (E) será asignado con base en la siguiente tabla:

| Mayor a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| 0 | 3 | 60 |
| 3 | 6 | 80 |
| 6 | 10 | 100 |
| 10 | Mayores | 120 |

Teniendo en cuenta la tabla anterior el valor calculado se tiene que el puntaje corresponde a 120.

**C. Capacidad financiera (CF):**

El factor de capacidad financiera, para efectos de la capacidad residual, se obtiene a partir del índice de liquidez del proponente, calculado de la siguiente manera:

$$Indice\ de\ Liquidez = \frac{Activo\ corriente}{Pasivo\ corriente}$$

$$Indice\ de\ Liquidez = \frac{\$1.372.864.959{,}00\ COP}{\$211.858.634{,}00\ COP}$$

$$Indice\ de\ liquidez = 6{,}48$$

El puntaje para la liquidez se debe asignar con base en la siguiente tabla:

| Mayor o igual a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| **0** | 0,50 | 20 |
| **0,51** | 0,75 | 25 |
| **0,76** | 1,00 | 30 |
| **1,01** | 1,50 | 35 |
| **1,51** | Mayores | 40 |
| **Indeterminado** | | 40 |

De conformidad con la tabla de asignación de puntaje correspondiente al índice de liquidez, al proponente le corresponde un puntaje de **40** en el factor de capacidad financiera, toda vez que el índice obtenido es superior a **1,51**

**D. Capacidad Técnica (CT):**

El puntaje del factor (CT) se asigna con base en la siguiente tabla:

| Mayor o igual a | Menor o igual a | Puntaje |
|---|---|---|
| **-** | 0 | 0 |
| **1** | 5 | 20 |
| **6** | 10 | 30 |
| **11** | Mayores | 40 |

Teniendo en cuenta la tabla de anterior el valor a la capacidad técnica (CT) corresponde a 20, teniendo en cuenta la documentación aportada por el oferente se evidencia que el personal en el formato 5 corresponde a 1 profesional.

**E. Saldos de contratos en ejecución (SCE):**

Con base en la información aportada por el oferente, se verifica que los saldos de contratos en ejecución ascienden a la suma de **CIENTO SESENTA MILLONESTRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA PESOS COM TREINTA Y OCHO CENTAVOS ($160.358.160,38)**.

Realizada la verificación correspondiente, se evidencia que la **Capacidad Residual del Proponente (CRP)**, equivalente a $**1.311.440.333,62**, es superior a la **Capacidad Residual del Proceso de Contratación (CRPC)**, correspondiente a **$392.645.702,00**. En consecuencia, se concluye que el proponente **CUMPLE** con este requisito, al acreditar capacidad financiera, técnica y operativa suficiente para asumir la ejecución del contrato,

sin comprometer su estabilidad ni su capacidad de respuesta frente a las obligaciones derivadas del presente proceso de selección.

A continuación, se presenta el cuadro resumen de verificación, en el cual se consolida el resultado del análisis de la evaluación financiera del proponente:

| Aspecto evaluado | Resultado de la verificación | Conclusión |
|---|---|---|
| Capacidad financiera | El proponente cumple con los indicadores financieros exigidos para el proceso. | **Cumple** |
| Capital de trabajo | El proponente acredita el capital de trabajo requerido conforme a las condiciones establecidas. | **Cumple** |
| Capacidad organizacional | El proponente cumple con los indicadores organizacionales aplicables. | **Cumple** |
| Capacidad residual | El proponente acredita la capacidad residual requerida para el proceso. | **Cumple** |

### 4.1. RESULTADO DE LOS CONCEPTOS

| | |
|---|---|
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS** | ***HABILITADO*** |
| **NOMBRE OFERENTE O PROPONENTE: PROYECTO SANABRIA S.A.S.** | ***HABILITADO*** |

## 5. CRITERIOS DE EVALUACION Y ASIGNACION DE PUNTAJE

Teniendo en cuenta que la única oferta habilitada presentada por **DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS**

válida más baja.

**OFERTA ECONÓMICA**

| | |
|---|---|
| PUNTAJE DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | **49.63** |

**FACTOR DE CALIDAD**

| PROPONENTE | PUNTAJE (PUNTOS) |
|---|---|
| PUNTAJE DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | 30 |

**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**

| PROPONENTE | PUNTAJE (PUNTOS) |
|---|---|

| | |
|---|---|
| PUNTAJE DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | 20 |

**PUNTAJE MIPYMES DOMICILIADAS EN COLOMBIA**

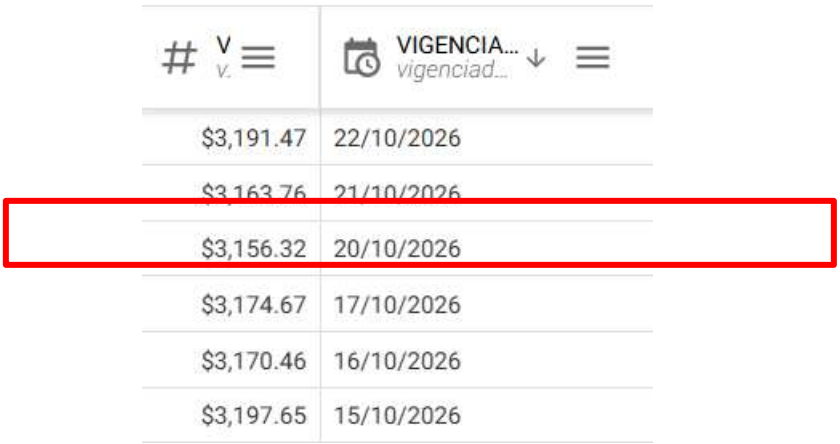
| PROPONENTE | PUNTAJE (PUNTOS) |
|---|---|
| PUNTAJE DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | 0.25 |

**OFERTA ECONÓMICA**

El proceso tuvo cierre y presentación de ofertas el 16 de octubre de 2026. De acuerdo, al pliego de condiciones se estableció que:

(…) “Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819) y será la rija el segundo día hábil siguiente al cierre de los procesos de selección. Esto es la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso. Por ejemplo, si el cierre se efectúa el 10 de Febrero. La TRM a usar será la del 12 de Febrero y que se publica en la tarde del 11 de Febrero” (…)

Es decir que, la TRM que se toma es la del 22 de octubre de 2026 por un valor de $3,156.32 COP, como se muestra a continuación:



| V | VIGENCIA... |
|---|---|
| $3,191.47 | 22/10/2026 |
| $3,163.76 | 21/10/2026 |
| $3,156.32 | 20/10/2026 |
| $3,174.67 | 17/10/2026 |
| $3,170.46 | 16/10/2026 |
| $3,197.65 | 15/10/2026 |

Así las cosas, se toma el decimal 0,32, el cual define la media geométrica como el método a utilizar para asignar puntaje a la oferta económica como se puede evidenciar a continuación:

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \dots * V_n}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V1: Es el valor de una propuesta habilitada.
- Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.
- n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se otorgará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente. Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$Puntaje = Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right)$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- $Vi$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".
  Se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

| PROPONENTE | VALOR OFERTADO |
|---|---|
| DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | $ 390.775.469 |

De conformidad con el Documento Base del proceso SV-SA-OP-002-2026, se aplica el método de **Media Geométrica** para la ponderación de la propuesta económica.

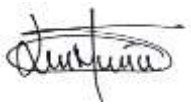
Teniendo en cuenta que se cuenta con una (1) única propuesta hábil para calificación económica, presentada por valor de **TRESCIENTOS NOVENTA MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE ($390.775.469)**. Al existir una sola propuesta válida, se incorpora una vez el presupuesto oficial.

Y la media geométrica seria **$391.709.469,31**, siendo este mismo valor la propuesta

**TOTAL PUNTUACIÓN:**

| PROPONENTE | PUNTAJE (PUNTOS) |
|---|---|
| PUNTAJE DISTRIBUIDORA FERRETERA DE COLOMBIA DISFERCO A&A SAS | 99,88 |

A continuación, como constancia firman los integrantes del Comité Evaluador



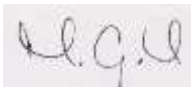
LINA MARIA ALMANZA

COMPONENTE TECNICO



ANA MARIA VEGA RUEDA

COMPONENTE FINANCIERO



MILENA GAITAN USECHE

COMPONENTE JURIDICO