| CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Pública | **X** | Pública Clasificada | | Pública Reservada | |

**INFORME DE EVALUACIÓN CONSOLIDADO**
**PROCESO NRO. MC-DRT-1010-431-2026**

**OBJETO*: "CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA."***

| PROPONENTE | EVALUACIÓN JURÍDICA | EVALUACIÓN FINANCIERA | EVALUACIÓN TÉCNICA | EVALUACIÓN SST | RESULTADO | PUNTAJE |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **CAMILO ANDRES VALERO GARCIA** | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | No Aplica |
| **LOGSMART SAS** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | No Aplica |
| **JORGE ENRIQUE ESCOBAR Q SI** | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | No Aplica |
| **ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS** | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO | No Aplica |
| **ZULMA ANGELICA GOMEZ** | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO | No Aplica |

Teniendo en cuenta las consideraciones presentadas en el informe de evaluación del Comité Evaluador realizadas a los cinco (05) primeros oferentes de menor valor en orden de elegibilidad y conforme a la propuesta presentada por el proponente **LOGSMART S.A.S.** se definió como **HABILITADO**, cumpliendo con las condiciones mínimas exigidas en el **PROCESO DE SELECCIÓN DE CONTRATACIÓN MC-DRT-1010-431-2026**.

Lo anterior, atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, y en los términos del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007. El Comité Evaluador procedió a revisar las cinco (05) primeras ofertas de menor valor en orden de elegibilidad de los proponentes **CAMILO ANDRES VALERO GARCIA, LOGSMART SAS, JORGE ENRIQUE ESCOBAR Q SI, ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS Y ZULMA ANGELICA GOMEZ, donde** en el informe preliminar de requisitos habilitantes publicado el día quince (15) de octubre de 2026, establece la necesidad de que el proponente subsane y/o aclare documentos de tipo jurídico, financiero, técnica y técnico SST.

Que, los proponentes **ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS Y ZULMA ANGELICA GOMEZ,** no allegaron subsanación dentro del término establecido, por otra parte, los proponentes **CAMILO ANDRES VALERO GARCIA, LOGSMART SAS, JORGE ENRIQUE ESCOBAR Q SI,** dentro del término establecido por la Entidad allegan subsanación en fecha veintidós (22) de octubre de 2026 en la Plataforma SECOP II, sobre los requisitos de tipo jurídico, financiero, técnico y técnico SST, requeridos en informe de evaluación preliminar.

Que el Comité Evaluador realiza verificación de la documentación y mediante informe definitivo determina que el proponente correspondiente a la segunda oferta de menor valor **LOGSMART S.A.S.**, cumple con los criterios de selección definidos por la Entidad en la invitación pública, estudios previos y demás documentos contenidos dentro del presente proceso de Contratación.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la propuesta presentada por el proponente **LOGSMART S.A.S**, Nit. 900938919-4, representado legalmente por **DIANA JULIETH MEDINA PEÑALOZA** con cedula de ciudadanía No. 1.111.195.418 de Mariquita, se encuentra en condiciones del mercado y satisface la necesidad del SENA para el desarrollo del objeto contractual, el Comité Evaluador emite la presente recomendación para aceptar la oferta, conforme a los principios que rigen los procedimientos de escogencia de contratistas de las entidades estatales, especialmente el de Selección Objetiva.

**RECOMENDACIÓN AL ORDENADOR DEL GASTO**

El Comité Evaluador designado mediante comunicación por correo institucional de fecha 13 de octubre de 2026, recomienda al Ordenador del gasto – Director (E) Regional Tolima del Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, adjudicar el proceso de Mínima cuantía de la referencia al proponente **LOGSMART S.A.S**, Nit. 900938919-4, representado legalmente por **DIANA JULIETH MEDINA PEÑALOZA** con cedula de ciudadanía No. 1.111.195.418 de Mariquita.

Lo anterior, toda vez que en virtud de los resultados obtenidos en la verificación de los requisitos habilitantes el referido oferente dio cumplimiento a los criterios de selección definidos por la Entidad en la invitación pública.

La presente recomendación es brindada de acuerdo con los principios que rigen los procedimientos de escogencia de los contratistas de las entidades estatales.

Dado en Ibagué, a los veintiséis (26) días del mes de octubre de 2026.

**DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 7 DE LA LEY 527 DE 1999, LOS EVALUADORES APROBARON EL PRESENTE CONSOLIDADO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO INSTITUCIONAL (MENSAJE DE DATOS), EL CUAL SE ENTIENDE COMO MÉTODO QUE (i) PERMITE IDENTIFICAR AL INICIADOR DE UN MENSAJE DE DATOS Y (ii) QUE INDICA QUE EL CONTENIDO REMITIDO CUENTA CON SU APROBACIÓN. LA FECHA DEL DOCUMENTO SERÁ LA QUE CONSTE EN LA PLATAFORMA.**

Anexos: Correos electrónicos en donde se evidencia la aprobación del consolidado emitida por los evaluadores.

Elaboró: *Camila Andrea Gonzalez Castillo – Profesional Gestión Contractual*

RE: SUBSANACION EVALUACIÓN PROCESO MC-DRT-1010-431-2026 -CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA. Pública Resumir este correo electrónico

HC Hansyl Yalmar Conde Responder Responder a todos Reenviar Vie 23/10/2026

Para: Luz Erika Ensueño Ramirez Murillo; Carlos Andres Rubiano Rojas; LIZETH JHOANA MEJIA ROJAS; Lorena Salas Garcia

CC: Camila Andrea Gonzalez Castillo

Retención: Exchange Online (10 años) Expira: Lun 20/10/2036 11:42

Evaluación_ tecnico kit de as... 42 KB

Cordial saludo equipo, de manera atenta comparto evolución de subsunción desde el componente Técnico.

Atentamente,

RE: SUBSANACION EVALUACIÓN PROCESO MC-DRT-1010-431-2026 -CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA. Pública Resumir este correo electrónico

LG Lorena Salas Garcia Responder Responder a todos Reenviar Jue 22/10/2026

Para: Luz Erika Ensueño Ramirez Murillo; Hansyl Yalmar Conde; Carlos Andres Rubiano Rojas; LIZETH JHOANA MEJIA ROJAS

CC: Camila Andrea Gonzalez Castillo

Retención: Exchange Online (10 años) Expira: Dom 19/10/2036 17:31

Evaluación definitiva proceso... 442 KB

Apreciados Integrantes del Comité Evaluador,

De manera atenta y dentro de los términos ampliados en virtud de la resolución de saneamiento que modificó las fechas del cronograma, me permito remitir evaluación definitiva desde el **componente jurídico.**

Atentamente,

RE: SUBSANACION EVALUACIÓN PROCESO MC-DRT-1010-431-2026 -CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA. Pública Resumir este correo electrónico

HC Hansyl Yalmar Conde Responder Responder a todos Reenviar Mar 20/10/2026

Para: Luz Erika Ensueño Ramirez Murillo; Carlos Andres Rubiano Rojas; LIZETH JHOANA MEJIA ROJAS; Lorena Salas Garcia

CC: Camila Andrea Gonzalez Castillo

Retención: Exchange Online (10 años) Expira: Vie 17/10/2036 15:43

GCCON-F-038_Evaluación_ S... 73 KB

Cordial saludo equipo, de manera atenta comparto la eluviación de subsanación desde el componente de SST.

atentamente,

RE: SUBSANACION EVALUACIÓN PROCESO MC-DRT-1010-431-2026 -CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA. Pública Resumir este correo electrónico

L LIZETH JHOANA MEJIA ROJAS Responder Responder a todos Reenviar Mar 20/10/2026

Para: Hansyl Yalmar Conde; Luz Erika Ensueño Ramirez Murillo; Carlos Andres Rubiano Rojas; Lorena Salas Garcia

CC: Camila Andrea Gonzalez Castillo

Retención: Exchange Online (10 años) Expira: Vie 17/10/2036 17:24

GCCON_Evaluación_Economi... 1 MB

Buenas tardes, cordial saludo

De acuerdo a subsanaciones allegadas al presente proceso, me permito enviar evaluación económica final.

Cordialmente

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| |
|---|
| **PROCESO** |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** |
| **NOMBRE DEL FORMATO** |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO MC-DRT-1010-426-2026** |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| PÚBLICA | X | PÚBLICA CLASIFICADA | | PÚBLICA RESERVADA | |

| | |
|---|---|
| **OBJETO** | **"CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA."** |

| NRO. | NOMBRE PROPONENTE | CALIFICACIÓN |
|---|---|---|
| P-1 | CAMILO ANDRÉS VALERO GARCIA C.C 1.110.537.088 | NO CUMPLE |
| P-2 | LOGSMART S.A.S NIT 900.938.919-4 | CUMPLE |
| P-3 | JORGE ENRIQUE ESCOBAR PEREZ C.C 1057584334 | NO CUMPLE |
| P-4 | ANGIE CAROLINA GÓMEZ ROJAS C.C 1022381337 | NO CUMPLE |
| P-5 | ZULMA ANGELICA GÓMEZ OLAYA C.C 1.018.,406.601 | NO CUMPLE |
| | | |
| | | |

**NOTA 1. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso. Por regla general, la subsanación solo se permite para la evaluación preliminar.**

**NOTA 2. Si el oferente, durante el término del traslado no subsanó o subsanó incorrectamente su oferta, el resultado de la evaluación es "RECHAZADO". Tal calificación se podra observar en el Informe consolidado.**

| OBSERVACIONES |
|---|
| Dentro de la oportunidad establecida en el cronograma para subsanar lo hicieron los proponentes: Camilo Andrés Valero y Jorge Enrique Escobar, arrojando la evaluación que se resume anteriormente y se detalla a continuación en la hoja de cada proponente. |

| | |
|---|---|
| CUMPLE | 0 |
| NO CUMPLE | 1 |
| RECHAZADO | 0 |
| TOTAL | 1 |

**LEIDY LORENA SALAS GARCIA -COMITÉ EVALUADOR JURIDICO**
Abogada Despacho- Grupo de Apoyo Mixto y Gestión Contractual

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | |
| **NOMBRE DEL FORMATO** | |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO. [NRO. DE PROCESO] DE [2023]** | |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** | |
| **PÚBLICA** X **PÚBLICA CLASIFICADA** **PÚBLICA RESERVADA** | |
| **OBJETO** | **"CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA."** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Proponente nro. | **1** | | Lotes | **N.A.** | Número(s) **N.A.** |
| Nombre del proponente: | **CAMILO ANDRÉS VALERO GARCIA C.C 1.110.537.088** | | | | |
| Integrante 1: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 2: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 3: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 4: | N/A | | | %Participación | N/A |

| | REQUISITO | | CUMPLE |
|---|---|---|---|
| 1 | Documento de proponente plural | | **N.A.** |
| 1.1 | Forma de unión | | **N.A.** |
| 1.2 | Objeto | | **N.A.** |
| 1.3 | Vigencia | | **N.A.** |
| 1.4 | Participación | | **N.A.** |
| 1.5 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| **2** | Carta de presentación de la propuesta en el formato de la entidad | | **SÍ** |
| 2.1 | Aval de la propuesta y consulta de antecedentes del profesional (COPNIA o similares) | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Adjunta carta de presentación de la propuesta debidamente diligenciada y firmada. | |
| **3** | Documento de identificación del Representante legal o Persona natural (PN) | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Allega cédula de ciudadanía de Camilo Andrés Valero Garcia C.C 1.110. 537.088 | |
| 4 | Documento que acredite la situación militar definida | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 5 | Certificado de existencia y representación legal (CERL) o Registro mercantil (RM) | | **NO** |
| | **NOTA** | El proponente subsana allegando certificado de registro mercantil de fecha 16 de octubre de 2026 expedido por la Cámara de Comercio de Ibagué, fecha de matrícula del 5 de enero de 2018, actividades económicas: código CIIU 7490 en Colombia (DIAN) corresponde a Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.p. (no clasificadas en otra parte), CIIU 4761 corresponde al Comercio al por menor de libros, periódicos, materiales y artículos de papelería y escritorio en establecimientos especializados en Colombia, código CIIU 8230 en Colombia corresponde a la organización de convenciones y eventos comerciales y el Código CIIU 8211 corresponde a las Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina. Descripción de la actividad económica reportada en el formulario RUES. Otras actividades profesionales, científicas y técnicas. Comercio al por menor de libros, periódicos, materiales y artícuos de papelería y escritorio, en establecimientos especializados. Organización de convenciones y eventos comerciales . actividades combinadas de servicios administrativos de oficina. **Las actividades económicas no son afines al proceso.** | |
| 6 | Validación de la información del CERL o del RM | | |
| 6.1 | Expedición | | **NO** |
| 6.2 | Objeto social relacionado | | **SÍ** |
| 6.3 | Facultades | | **SÍ** |
| 6.4 | Constitución y vigencia | | **SÍ** |
| 6.5 | Tamaño | | **SÍ** |
| 6.6 | Domicilio | | **SÍ** |
| 6.7 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | El proponente subsana allegando certificado de registro mercantil de fecha 16 de octubre de 2026 expedido por la Cámara de Comercio de Ibagué, fecha de matrícula del 5 de enero de 2018, actividades económicas: código CIIU 7490 en Colombia (DIAN) corresponde a Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.p. (no clasificadas en otra parte), CIIU 4761 corresponde al Comercio al por menor de libros, periódicos, materiales y artículos de papelería y escritorio en establecimientos especializados en Colombia, código CIIU 8230 en Colombia corresponde a la organización de convenciones y eventos comerciales y el Código CIIU 8211 corresponde a las Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina. **Las actividades económicas no son afines al proceso.** | |
| 7 | Registro Único de Proponentes – RUP | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de un proceso en la modalidad de mínima cuantía. | |
| 8 | Validación de la información del RUP | | |
| 8.1 | Expedición | | **N.A.** |
| 8.2 | Renovación | | **N.A.** |
| 8.3 | Firmeza | | **N.A.** |
| 8.4 | Multas y declaratorias de incumplimiento | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 9 | Registro Único Tributario - RUT | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Documento del 8 de octubre de 2026. | |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | **Certificación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales** | **NO** |
| | **NOTA** El proponente subsanó dentro de la oportunidad y se pudo verificar su afiliación a través de la planilla pagada del mes de septiembre a la EPS SANITAS, fondo de pensiones COLPENSIONES y ARL Positiva. | |
| 11 | Validación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales (Aplica para Persona jurídica) | **N.A.** |
| 11.1. | Revisor fiscal (RF) | **N.A.** |
| 11.2 | Documento de identificación del RF | **N.A.** |
| 11.3 | Tarjeta profesional del RF | **N.A.** |
| 11.4 | Antecedentes Junta Central de Contadores del RF | **N.A.** |
| | **NOTA** El proponente persona natural debe acreditar la afiliación al Sistema de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos. Los referidos certificados se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse dicha fecha, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. Cuando la persona natural tenga personal a cargo, el requisito se acredita con la correspondiente planilla de pago del mes anterior al cierre del | |
| 12 | Garantía de seriedad de la oferta | **N.A.** |
| 12.1 | Expedición | **N.A.** |
| 12.2 | Tomador | **N.A.** |
| 12.3 | Asegurado | **N.A.** |
| 12.4 | Objeto del proceso | **N.A.** |
| 12.5 | Valor amparado | **N.A.** |
| 12.6 | Vigencia | **N.A.** |
| 12.7 | Incluidos los integrantes de la forma asociativa | **N.A.** |
| 12.8 | Validación de autenticidad | **N.A.** |
| 12.8 | Validación de autenticidad | **N.A.** |
| | **NOTA** No aplica por tratarse de un proceso de mínima cuantía. | |
| 13 | Certificado de antecedentes fiscales - CGR | **SÍ** |
| | **NOTA** Si allegó el certificado respectivo. | |
| 14 | Certificado de antecedentes disciplinarios - PGN | **SÍ** |
| | **NOTA** Si allegó el certificado respectivo. | |
| 15 | Antecedentes Judiciales Policía Nacional | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado donde consta que "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" | |
| 16 | Consulta en el RNMC | **SÍ** |
| | **NOTA** certificado donde indica que: "NO TIENE MEDIDAS CORRECTIVAS PENDIENTES POR CUMPLIR." | |
| 17 | Certificado de Registro de inhabilidades por delitos sexuales | **SÍ** |
| | **NOTA** Allega el certificado respectivo. | |
| 18 | Certificado REDAM | **SÍ** |
| | **NOTA** Allega documento de consulta donde consta que "NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS" | |
| 19 | | |
| | **NOTA** | |
| 20 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 21 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 22 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 23 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |

| **RESULTADO DE LA EVALUACIÓN** |
|---|
| **NO CUMPLE** |
| **CAUSALES DE RECHAZO** |
| |
| **NOTA. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso.** |

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROCESO** | | | | |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | | | | |
| **NOMBRE DEL FORMATO** | | | | |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO. [NRO. DE PROCESO] DE [2023]** | | | | |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** | | | | |
| **PÚBLICA** | X | **PÚBLICA CLASIFICADA** | | **PÚBLICA RESERVADA** |
| **OBJETO** | **“CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA.”** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Proponente nro. | **2** | | Lotes | **N.A.** | Número(s) **N.A.** |
| Nombre del proponente: | **LOGSMART S.A.S NIT 900.938.919-4** | | | | |
| Integrante 1: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 2: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 3: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 4: | N/A | | | %Participación | N/A |

| | REQUISITO | | CUMPLE |
|---|---|---|---|
| 1 | Documento de proponente plural | | **N.A.** |
| 1.1 | Forma de unión | | **N.A.** |
| 1.2 | Objeto | | **N.A.** |
| 1.3 | Vigencia | | **N.A.** |
| 1.4 | Participación | | **N.A.** |
| 1.5 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 2 | Carta de presentación de la propuesta en el formato de la entidad | | **SÍ** |
| 2.1 | Aval de la propuesta y consulta de antecedentes del profesional (COPNIA o similares) | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Carta debidamente firmada y diligenciada por la representante legal Diana Julieth Medina Peñaloza c.c 1111195418. | |
| 3 | Documento de identificación del Representante legal o Persona natural (PN) | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Cédula de ciudadanía de la representante legal Diana Julieth Medina Peñaloza C.C 1111195418 | |
| 4 | Documento que acredite la situación militar definida | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 5 | Certificado de existencia y representación legal (CERL) o Registro mercantil (RM) | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Villavicencio de fecha 1 de octubre de 2026, con objeto socail relacionado y el representante legal no tiene restricciones para la celebración de contratos. | |
| 6 | Validación de la información del CERL o del RM | | |
| 6.1 | Expedición | | **SÍ** |
| 6.2 | Objeto social relacionado | | **SÍ** |
| 6.3 | Facultades | | **SÍ** |
| 6.4 | Constitución y vigencia | | **SÍ** |
| 6.5 | Tamaño | | **SÍ** |
| 6.6 | Domicilio | | **SÍ** |
| 6.7 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Villavicencio de fecha 1 de octubre de 2026, con objeto socail relacionado y el representante legal no tiene restricciones para la celebración de contratos. | |
| 7 | Registro Único de Proponentes – RUP | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 8 | Validación de la información del RUP | | |
| 8.1 | Expedición | | **N.A.** |
| 8.2 | Renovación | | **N.A.** |
| 8.3 | Firmeza | | **N.A.** |
| 8.4 | Multas y declaratorias de incumplimiento | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 9 | Registro Único Tributario - RUT | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Docuemnto del 1 de octubre de 2026. | |
| 10 | Certificación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales | | **SÍ** |

| | | |
|---|---|---|
| | **NOTA** | Certificación debidamente suscrita por el representante legal de fecha 13 de octubre de 2026. |

| | | |
|---|---|---|
| 11 | Validación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales (Aplica para Persona jurídica) | SÍ |
| 11.1. | Revisor fiscal (RF) | N.A. |
| 11.2 | Documento de identificación del RF | N.A. |
| 11.3 | Tarjeta profesional del RF | N.A. |
| 11.4 | Antecedentes Junta Central de Contadores del RF | N.A. |
| | **NOTA** | Certificación debidamente suscrita por el representante legal de fecha 13 de octubre de 2026. |

| | | |
|---|---|---|
| 12 | Garantía de seriedad de la oferta | N.A. |
| 12.1 | Expedición | N.A. |
| 12.2 | Tomador | N.A. |
| 12.3 | Asegurado | N.A. |
| 12.4 | Objeto del proceso | N.A. |
| 12.5 | Valor amparado | N.A. |
| 12.6 | Vigencia | N.A. |
| 12.7 | Incluidos los integrantes de la forma asociativa | N.A. |
| 12.8 | Validación de autenticidad | N.A. |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. |

| | | |
|---|---|---|
| 13 | **Certificado de antecedentes fiscales - CGR** | SÍ |
| | **NOTA** | Certificado expresa que: NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL. FALTA EL CERTIFICADO DE LA EMPRESA. |
| 14 | **Certificado de antecedentes disciplinarios - PGN** | SÍ |
| | **NOTA** | Certificado señala que "NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES" FALTA EL CERTIFICADO DE LA EMPRESA. |
| 15 | **Antecedentes Judiciales Policía Nacional** | SÍ |
| | **NOTA** | Certificado donde consta que "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" |
| 16 | Consulta en el RNMC | SÍ |
| | **NOTA** | Certificado debidamente allegado. |
| 17 | Certificado de Registro de inhabilidades por delitos sexuales | SÍ |
| | **NOTA** | Certificado debidamente allegado. |
| 18 | Certificado REDAM | SÍ |
| | **NOTA** | La consulta indica que "NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS" |
| 19 | | |
| | **NOTA** | |
| 20 | | |
| | **NOTA** | |
| 21 | | |
| | **NOTA** | |
| 22 | | |
| | **NOTA** | |
| 23 | | |
| | **NOTA** | |

| **RESULTADO DE LA EVALUACIÓN** |
|---|
| **CUMPLE** |
| **CAUSALES DE RECHAZO** |
| |
| **NOTA. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso.** |

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROCESO** | | | | |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | | | | |
| **NOMBRE DEL FORMATO** | | | | |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO. [NRO. DE PROCESO] DE [2023]** | | | | |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** | | | | |
| **PÚBLICA** | X | **PÚBLICA CLASIFICADA** | | **PÚBLICA RESERVADA** |
| **OBJETO** | **“CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA.”** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Proponente nro. | **3** | Lotes | **N.A.** | Número(s) | **N.A.** |
| Nombre del proponente: | **JORGE ENRIQUE ESCOBAR PEREZ C.C 1057584334** | | | | |
| Integrante 1: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 2: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 3: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 4: | N/A | | | %Participación | N/A |

| | REQUISITO | CUMPLE |
|---|---|---|
| 1 | Documento de proponente plural | **Consorcio** |
| 1.1 | Forma de unión | SÍ |
| 1.2 | Objeto | SÍ |
| 1.3 | Vigencia | SÍ |
| 1.4 | Participación | SÍ |
| 1.5 | Otros | N.A. |
| | **NOTA** | |
| 2 | **Carta de presentación de la propuesta en el formato de la entidad** | SÍ |
| 2.1 | Aval de la propuesta y consulta de antecedentes del profesional (COPNIA o similares) | SÍ |
| | **NOTA** Subsana y allega carta de presentación debidamente diligenciada y firmada. | |
| 3 | **Documento de identificación del Representante legal o Persona natural (PN)** | SÍ |
| | **NOTA** Allega cédula de ciudadanía número 1057584334. | |
| 4 | **Documento que acredite la situación militar definida** | N.A. |
| | **NOTA** | |
| 5 | Certificado de existencia y representación legal (CERL) o Registro mercantil (RM) | SÍ |
| | **NOTA** Certificado de Matrícula Mercantil de persona natural del 5 de octubre de 2026 (Sogamoso). | |
| 6 | Validación de la información del CERL o del RM | |
| 6.1 | Expedición | SÍ |
| 6.2 | Objeto social relacionado | SÍ |
| 6.3 | Facultades | SÍ |
| 6.4 | Constitución y vigencia | SÍ |
| 6.5 | Tamaño | SÍ |
| 6.6 | Domicilio | SÍ |
| 6.7 | Otros | N.A. |
| | **NOTA** Certificado de Matrícula Mercantil de persona natural del 5 de octubre de 2026 (Sogamoso). | |
| 7 | Registro Único de Proponentes – RUP | N.A. |
| | **NOTA** No aplica por tratarse de modalidad de mínima cuantía. | |
| 8 | Validación de la información del RUP | |
| 8.1 | Expedición | N.A. |
| 8.2 | Renovación | N.A. |
| 8.3 | Firmeza | N.A. |
| 8.4 | Multas y declaratorias de incumplimiento | N.A. |
| | **NOTA** No aplica por tratarse de modalidad de mínima cuantía. | |
| 9 | Registro Único Tributario - RUT | SÍ |
| | **NOTA** Documento del 1 de octubre de 2026. | |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | **Certificación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales** | **NO** |
| | **NOTA** — **Para subsanar** debía acreditar la afiliación al Sistema de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos, pero de los documentos allegados sólo de acréditó la afiliación a la ARL POSITIVA y en Salud a la Nueva EPS. **No acrédito el certificado de afiliación a Fondo de Pensiones.** | |
| 11 | **Validación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales (Aplica para Persona jurídica)** | **NO** |
| 11.1. | Revisor fiscal (RF) | **N.A.** |
| 11.2 | Documento de identificación del RF | **N.A.** |
| 11.3 | Tarjeta profesional del RF | **N.A.** |
| 11.4 | Antecedentes Junta Central de Contadores del RF | **N.A.** |
| | **NOTA** — **Para subsanar** debía acreditar la afiliación al Sistema de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos, pero de los documentos allegados sólo de acréditó la afiliación a la ARL POSITIVA y en Salud a la Nueva EPS. No acrédito el certificado de afiliación a Fondo de Pensiones. | |
| 12 | Garantía de seriedad de la oferta | **N.A.** |
| 12.1 | Expedición | **N.A.** |
| 12.2 | Tomador | **N.A.** |
| 12.3 | Asegurado | **N.A.** |
| 12.4 | Objeto del proceso | **N.A.** |
| 12.5 | Valor amparado | **N.A.** |
| 12.6 | Vigencia | **N.A.** |
| 12.7 | Incluidos los integrantes de la forma asociativa | **N.A.** |
| 12.8 | Validación de autenticidad | **N.A.** |
| | **NOTA** — No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 13 | **Certificado de antecedentes fiscales - CGR** | **SÍ** |
| | **NOTA** — Adjuntan certificado donde expresa que: NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL. Falta el certificado de la representante legal. | |
| 14 | **Certificado de antecedentes disciplinarios - PGN** | **SÍ** |
| | **NOTA** — *Adjuntan certificado donde expresa que: "NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES"* | |
| 15 | **Antecedentes Judiciales Policía Nacional** | **SÍ** |
| | **NOTA** — Adjuntan certificado donde expresa que "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" | |
| 16 | **Consulta en el RNMC** | **SÍ** |
| | **NOTA** — Allega certificado respectivo. | |
| 17 | **Certificado de Registro de inhabilidades por delitos sexuales** | **SÍ** |
| | **NOTA** — Allega certificado respectivo. | |
| 18 | **Certificado REDAM** | **SÍ** |
| | **NOTA** — Adjuntan certificados donde expresa que: "NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS" | |
| 19 | | |
| | **NOTA** | |
| 20 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 21 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 22 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 23 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |

| |
|---|
| **RESULTADO DE LA EVALUACIÓN** |
| **NO CUMPLE** |
| **CAUSALES DE RECHAZO** |
| |
| **NOTA. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso.** |

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | |
| **NOMBRE DEL FORMATO** | |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO. [NRO. DE PROCESO] DE [2023]** | |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** | |
| **PÚBLICA** X **PÚBLICA CLASIFICADA** **PÚBLICA RESERVADA** | |
| **OBJETO** | **“CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA.”** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Proponente nro. | **4** | | Lotes | **N.A.** | Número(s) **N.A.** |
| Nombre del proponente: | **ANGIE CAROLINA GÓMEZ C.C 1.022.381.337** | | | | |
| Integrante 1: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 2: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 3: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 4: | N/A | | | %Participación | N/A |

| | REQUISITO | | CUMPLE |
|---|---|---|---|
| 1 | Documento de proponente plural | | **N.A.** |
| 1.1 | Forma de unión | | **N.A.** |
| 1.2 | Objeto | | **N.A.** |
| 1.3 | Vigencia | | **N.A.** |
| 1.4 | Participación | | **N.A.** |
| 1.5 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 2 | **Carta de presentación de la propuesta en el formato de la entidad** | | **SÍ** |
| 2.1 | Aval de la propuesta y consulta de antecedentes del profesional (COPNIA o similares) | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Carta debidamente diligenciada y firmada por la proponente. | |
| 3 | **Documento de identificación del Representante legal o Persona natural (PN)** | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Allega cédula de ciudadanía 1.022.381.337 | |
| 4 | Documento que acredite la situación militar definida | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Proceso de mínima cuantía diferente a prestación de servicios. | |
| 5 | Certificado de existencia y representación legal (CERL) o Registro mercantil (RM) | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Certificado de Matrícula Mercantil de Persona Natural - Cámara de Comercio de Bogotá de fecha 9 de septiembre de 2026. | |
| 6 | Validación de la información del CERL o del RM | | |
| 6.1 | Expedición | | **SÍ** |
| 6.2 | Objeto social relacionado | | **SÍ** |
| 6.3 | Facultades | | **SÍ** |
| 6.4 | Constitución y vigencia | | **SÍ** |
| 6.5 | Tamaño | | **SÍ** |
| 6.6 | Domicilio | | **SÍ** |
| 6.7 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Certificado de Matrícula Mercantil de Persona Natural - Cámara de Comercio de Bogotá de fecha 9 de septiembre de 2026. | |
| 7 | Registro Único de Proponentes – RUP | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 8 | Validación de la información del RUP | | |
| 8.1 | Expedición | | **N.A.** |
| 8.2 | Renovación | | **N.A.** |
| 8.3 | Firmeza | | **N.A.** |
| 8.4 | Multas y declaratorias de incumplimiento | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |

| | | |
|---|---|---|
| 9 | **Registro Único Tributario - RUT** | **SÍ** |
| | **NOTA** Docuemnto del 26 de junio de 2026. | |
| 10 | **Certificación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales** | **SÍ** |
| | **NOTA** Allega planilla debidamente pagada a través del operador Aportes en Línea donde figura afiliada a: Porvenir, Positiva y Famisanar. | |
| 11 | Validación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales (Aplica para Persona jurídica) | **SÍ** |
| 11.1. | Revisor fiscal (RF) | **N.A.** |
| 11.2 | Documento de identificación del RF | **N.A.** |
| 11.3 | Tarjeta profesional del RF | **N.A.** |
| 11.4 | Antecedentes Junta Central de Contadores del RF | **N.A.** |
| | **NOTA** Allega planilla debidamente pagada a través del operador Aportes en Línea donde figura afiliada a: Porvenir, Positiva y Famisanar. | |
| 12 | Garantía de seriedad de la oferta | **N.A.** |
| 12.1 | Expedición | **N.A.** |
| 12.2 | Tomador | **N.A.** |
| 12.3 | Asegurado | **N.A.** |
| 12.4 | Objeto del proceso | **N.A.** |
| 12.5 | Valor amparado | **N.A.** |
| 12.6 | Vigencia | **N.A.** |
| 12.7 | Incluidos los integrantes de la forma asociativa | **N.A.** |
| 12.8 | Validación de autenticidad | **N.A.** |
| | **NOTA** No palica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 13 | Certificado de antecedentes fiscales - CGR | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado señala: NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL. Falta el certificado de la representante legal. | |
| 14 | Certificado de antecedentes disciplinarios - PGN | **NO** |
| | **NOTA** No allega certificado. | |
| 15 | Antecedentes Judiciales Policía Nacional | **NO** |
| | **NOTA** No allega certificado. | |
| 16 | Consulta en el RNMC | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado allegado de consulta del 22 de septiembre donde consta que el representante legal "NO TIENE MEDIDAS CORRECTIVAS PENDIENTES POR CUMPLIR" | |
| 17 | Certificado de Registro de inhabilidades por delitos sexuales | **SÍ** |
| | **NOTA** CONSULTA EN LÍNEA DE INHABILIDADES DE QUIENES HAYAN SIDO CONDENADOS POR DELITOS SEXUALES COMETIDOS CONTRA MENORES DE 18 AÑOS del 4 de octubre señala que NO REGISTRA INHABILIDAD. | |
| 18 | Certificado REDAM | **SÍ** |
| | **NOTA** Consulta del 22 de septiembre indica que la representante legal "NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS" | |
| 19 | | |
| | **NOTA** | |
| 20 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 21 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 22 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 23 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |

| **RESULTADO DE LA EVALUACIÓN** |
|---|
| **NO CUMPLE** |
| **CAUSALES DE RECHAZO** |
| |
| **NOTA. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso.** |

| | |
|---|---|
| | V.04 |
| | Código: GCCON-F-038 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROCESO** | | | | |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | | | | |
| **NOMBRE DEL FORMATO** | | | | |
| **CONSOLIDADOEVALUACIÓN JURÍDICA - PROCESO NRO. [NRO. DE PROCESO] DE [2023]** | | | | |
| **CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN** | | | | |
| **PÚBLICA** | X | **PÚBLICA CLASIFICADA** | | **PÚBLICA RESERVADA** |
| **OBJETO** | **“CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA.”** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Proponente nro. | **5** | | Lotes | **N.A.** | Número(s) **N.A.** |
| Nombre del proponente: | **ZULMA ANGÉLICA GÓMEZ OLAYA C.C 1.018.406.601** | | | | |
| Integrante 1: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 2: | | | | %Participación | 50% |
| Integrante 3: | N/A | | | %Participación | N/A |
| Integrante 4: | N/A | | | %Participación | N/A |

| | REQUISITO | | CUMPLE |
|---|---|---|---|
| 1 | Documento de proponente plural | | **N.A.** |
| 1.1 | Forma de unión | | **N.A.** |
| 1.2 | Objeto | | **N.A.** |
| 1.3 | Vigencia | | **N.A.** |
| 1.4 | Participación | | **N.A.** |
| 1.5 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 2 | **Carta de presentación de la propuesta en el formato de la entidad** | | **NO** |
| 2.1 | Aval de la propuesta y consulta de antecedentes del profesional (COPNIA o similares) | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aporta carta de presentación de su oferta. | |
| 3 | **Documento de identificación del Representante legal o Persona natural (PN)** | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Aporta C.C 1018406601 | |
| 4 | **Documento que acredite la situación militar definida** | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica. | |
| 5 | **Certificado de existencia y representación legal (CERL) o Registro mercantil (RM)** | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Certificado de matrícula mercantil de persona natural de la Cámara de Comercio de Bogotá del 21 de agosto de 2026. | |
| 6 | Validación de la información del CERL o del RM | | |
| 6.1 | Expedición | | **SÍ** |
| 6.2 | Objeto social relacionado | | **SÍ** |
| 6.3 | Facultades | | **SÍ** |
| 6.4 | Constitución y vigencia | | **SÍ** |
| 6.5 | Tamaño | | **SÍ** |
| 6.6 | Domicilio | | **SÍ** |
| 6.7 | Otros | | **N.A.** |
| | **NOTA** | Certificado de matrícula mercantil de persona natural de la Cámara de Comercio de Bogotá del 21 de agosto de 2026. | |
| 7 | Registro Único de Proponentes – RUP | | **N.A.** |
| | **NOTA** | No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 8 | Validación de la información del RUP | | |
| 8.1 | Expedición | | **N.A.** |
| 8.2 | Renovación | | **N.A.** |
| 8.3 | Firmeza | | **N.A.** |
| 8.4 | Multas y declaratorias de incumplimiento | | **N.A.** |
| | **NOTA** | | |
| 9 | **Registro Único Tributario - RUT** | | **SÍ** |
| | **NOTA** | Documento del 20 de marzo de 2026. | |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | **Certificación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales** | **NO** |
| | **NOTA** El proponente persona natural debe acreditar la afiliación al Sistema de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos. Los referidos certificados se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse dicha fecha, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.<br>Cuando la persona natural tenga personal a cargo, el requisito se acredita con la correspondiente planilla de pago del mes anterior al cierre del proceso. EL PROPONENETE NO ACREDITÓ ESTE REQUISITO. | |
| 11 | Validación de aportes al Sistema de seguridad social y parafiscales (Aplica para Persona jurídica) | **NO** |
| 11.1. | Revisor fiscal (RF) | **N.A.** |
| 11.2 | Documento de identificación del RF | **N.A.** |
| 11.3 | Tarjeta profesional del RF | **N.A.** |
| 11.4 | Antecedentes Junta Central de Contadores del RF | **N.A.** |
| | **NOTA** No aplica. | |
| 12 | Garantía de seriedad de la oferta | **N.A.** |
| 12.1 | Expedición | **N.A.** |
| 12.2 | Tomador | **N.A.** |
| 12.3 | Asegurado | **N.A.** |
| 12.4 | Objeto del proceso | **N.A.** |
| 12.5 | Valor amparado | **N.A.** |
| 12.6 | Vigencia | **N.A.** |
| 12.7 | Incluidos los integrantes de la forma asociativa | **N.A.** |
| 12.8 | Validación de autenticidad | **N.A.** |
| | **NOTA** No aplica por tratarse de la modalidad de mínima cuantía. | |
| 13 | Certificado de antecedentes fiscales - CGR | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado expresa que tanto la empresa como el representante legal: NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL. | |
| 14 | Certificado de antecedentes disciplinarios - PGN | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado señala que tanto la empresa como el representante legal "NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES" | |
| 15 | Antecedentes Judiciales Policía Nacional | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado manifiesta que "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" | |
| 16 | Consulta en el RNMC | **SÍ** |
| | **NOTA** Certificado señala que"NO TIENE MEDIDAS CORRECTIVAS PENDIENTES POR CUMPLIR" | |
| 17 | Certificado de Registro de inhabilidades por delitos sexuales | **SÍ** |
| | **NOTA** CONSULTA EN LÍNEA DE INHABILIDADES DE QUIENES HAYAN SIDO CONDENADOS POR DELITOS SEXUALES COMETIDOS CONTRA MENORES DE 18 AÑOS señala que NO REGISTRA INHABILIDAD. | |
| 18 | Certificado REDAM | **SÍ** |
| | **NOTA** Consulta del 4 de agosto indica que "NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS" | |
| 19 | | |
| | **NOTA** | |
| 20 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 21 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 22 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |
| 23 | | **N.A.** |
| | **NOTA** | |

| |
|---|
| **RESULTADO DE LA EVALUACIÓN** |
| **NO CUMPLE** |
| **CAUSALES DE RECHAZO** |
| |
| **NOTA. Si el resultado de la evaluación es "NO CUMPLE", el oferente deberá subsanar la propuesta durante el término establecido en el cronograma del proceso o la ley, según el caso.** |

**PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL**
**ETAPA PRECONTRACTUAL**

Ibagué Tolima
20 de octubre de 2026

Señor
**ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**
**Director Regional (E)**

Asunto: Evaluación económica del proceso de contratación por mínima cuantía No. **MC-DRT-1010-431-2026** CUYO OBJETO ES CONTRATAR LA COMPRA DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DE LA REGIONAL TOLIMA

Con toda atención nos dirigimos al sr. **ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**, en su calidad de delegatario del gasto, con el propósito de presentar la evaluación de carácter económico en el marco del proceso del asunto, así:

**ASPECTOS PRESUPUESTALES**

| RUBRO | | | |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO** | | **RUBRO** | **VALOR** |
| **Inversión** | **X** | **C-3603-1300-20-20305C-3603025-02** | **6.719.093,76** |
| **Funcionamiento** | | | |

| Nro. de CDP o Vigencia Futura | Fecha de CDP o Vigencia Futura | Fecha de vencimiento del CDP | Dependencia | Posición Catálogo de Gasto | Fuente | Valor en Letras | Valor en Números |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9226 | 19/02/2026 | 31/12/2026 | 101000 DESPACHO DIRECCION | C-3603-1300-20-20305C-3603025-02 ADQUIS. DE BYS - SERVICIO DE FORMACIÓN PROFESIONAL INTEGRAL - FORTALECIMIENTO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE FORMACIÓN PROFESIONAL Y EL RECONOCIMIENTO DE SABERES PREVIOS CON ÉNFASIS EN POBLACIONES CAMPESINAS Y POPULARES EN COLOMBIA NACIONAL | Nación | SEIS MILLONES SETESCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE | $ 6.719.093,76 |

**FECHA DE CIERRE:** 13 de octubre de 2026

**PROPONENTES**

**SIETE (07) empresas,** presentaron oferta al proceso, según portal de contratación SECOP II.

LISTA DE OFERTAS

Abrir Panel | Opciones

| Referencia de oferta | Entidad | Evaluación | Presentada | Oferta |
|---|---|---|---|---|
| MC-DRT-1010-431-2026 LOSGMART S.A.S | LOGSMART SAS | Oferta en evaluación | 13/10/2026 3:55 PM | 6.719.093,76 COP |
| Kit Aseo Mujeres Tolima | Angelica Gómez | Oferta en evaluación | 13/10/2026 3:50 PM | 6.719.093,76 COP |
| MEDI MC-DRT-1010-431-2026 | MEDIHEALTH DE COLOMBIA S.A.S | Oferta en evaluación | 13/10/2026 3:39 PM | 6.719.093,76 COP |
| MC-DRT-1010-431-2026 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | Oferta en evaluación | 13/10/2026 2:34 PM | 6.719.093,76 COP |
| MC-DRT-1010-431-2026 | MILTA MARCELA OMEN HOYOS | Oferta en evaluación | 13/10/2026 2:24 PM | 6.719.093,76 COP |
| MC-DRT-1010-431-2026 | ESCOBARQ SI | Oferta en evaluación | 13/10/2026 1:01 PM | 6.719.093,76 COP |
| OFERTA MC-DRT-1010-431-2026 | Camilo Andres Valero Garcia | Oferta en evaluación | 13/10/2026 8:43 AM | 6.719.093,76 COP |

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS |
|---|---|
| 1 | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA |
| 2 | LOGSMART SAS |
| 3 | ESCOBARQ SI |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS |
| 5 | ANGELICA GÓMEZ |
| 6 | MEDIHEALTH DE COLOMBIA S.A.S |
| 7 | MILTA MARCELA OMEN HOYOS |

**OFERTA DE MENOR VALOR**

La oferta de menor se determinará teniendo en cuenta las siguientes condiciones contempladas en el estudio previo e invitación pública del proceso:

*“La Entidad Estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple, la Entidad Estatal debe verificar el cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el menor mejor precio, y así sucesivamente (…)”*

*Para el presente proceso se realizó la corrección aritmética de las 07 empresas presentadas para determinar el respectivo orden de elegibilidad de acuerdo con los precios ofertados, la cual se plasma a continuación:*

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS | VALOR OFERTADO |
|---|---|---|
| 1 | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA | $ 58.930,00 |
| 2 | LOGSMART SAS | $ 62.300,00 |
| 3 | ESCOBARQ SI | $ 62.645,00 |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | $ 69.100,00 |
| 5 | ANGELICA GÓMEZ | $ 72.500,00 |
| 6 | MEDIHEALTH DE COLOMBIA S.A.S | $ 75.320,00 |
| 7 | MILTA MARCELA OMEN HOYOS | $ 79.152,00 |

*Por lo anterior en la presente evaluación solo se verificará y evaluara la documentación de las cinco empresas con el menor orden de elegibilidad que serían las siguientes:*

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS | VALOR OFERTADO |
|---|---|---|
| 1 | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA | $ 58.930,00 |
| 2 | LOGSMART SAS | $ 62.300,00 |
| 3 | ESCOBARQ SI | $ 62.645,00 |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | $ 69.100,00 |
| 5 | ANGELICA GÓMEZ | $ 72.500,00 |

**VERIFICACIÒN ARITMÈTICA**

Se revisaron las operaciones elaboradas por los oferentes con los precios de referencia unitarios establecidos por la entidad en el estudio previo, oferta económica, análisis del sector y estudio de mercado, para así verificar el cumplimiento de los precios ofertados y la aplicabilidad de los precios artificialmente bajos, como se indica a continuación:

**ESPACIO EN BLANCO**

| | | | | | | PRECIO DE REFERENCIA | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA | LOGSMART SAS | ESCOBARQ SI | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | ANGELICA GÓMEZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ITEM** | **Elemento** | **Descripción del elemento** | **CÓDIGO UNSPSC / PRODUCTO** | **Unidad** | **cantidad** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (SI APLICA)** |
| 1 | Toalla Higiénica Invisible Rapigel x 30 Unidades | ver ficha técnica 1 | 52121700 | PAQUETE | 1 | $ 28.662,00 | $ 20.740,00 | $ 20.000,00 | $ 14.986,00 | $ 21.850,00 | $ 26.000,00 |
| 2 | Protector Diario Normal x 60 Unidades | Presentación en paquete de 60 unidades. Elaborado con materiales hipoalergénicos, suaves al contacto con la piel y libres de sustancias que puedan generar irritación en condiciones normales de uso. Cubierta superior con tacto tipo algodón o material no tejido (non woven) de alta suavidad, transpirable y de rápida absorción. Núcleo absorbente con capacidad para retener humedad ligera, manteniendo la sensación de sequedad durante su uso. Base posterior con adhesivo de alta fijación que garantice la permanencia del protector sobre la ropa interior sin desplazamientos durante las actividades diarias. Diseño anatómico o ergonómico que se adapte cómodamente a diferentes tipos de ropa interior. Espesor delgado para proporcionar comodidad y discreción durante su uso. Materiales con adecuada permeabilidad al aire para favorecer la ventilación y reducir la acumulación de humedad. Libre de fragancias fuertes, colorantes o componentes que incrementen el riesgo de alergias o irritaciones. Empaque sellado de fábrica que garantice la protección del producto contra contaminación, humedad y deterioro durante el almacenamiento y transporte. Fecha de fabricación y fecha de vencimiento claramente identificadas en el empaque. Vida útil mínima de 24 meses contados a partir de la fecha de entrega del producto. El producto deberá ser nuevo, original y cumplir con las normas sanitarias vigentes para productos de higiene personal en Colombia. Ultrafinos Transpirables Sin perfume Para uso diario Empaque: Plástico tipo flow-pack Condiciones de almacenamiento: Lugar seco y fresco. | 4731502 | PAQUETE | 1 | $ 13.533,00 | $ 9.150,00 | $ 9.000,00 | $ 10.410,00 | $ 10.600,00 | $ 11.000,00 |
| 3 | Toallitas Húmedas Naturales x 100 Unidades | Ver dicha técnica 2 | 4731502 | PAQUETE | 1 | $ 11.390,00 | $ 7.080,00 | $ 11.300,00 | $ 9.999,00 | $ 9.800,00 | $ 9.500,00 |
| 4 | Tampón Súper Caja de 16 Unidades | Ver ficha técnica 3 | 4731502 | CAJA | 1 | $ 32.450,00 | $ 21.960,00 | $ 22.000,00 | $ 27.250,00 | $ 26.850,00 | $ 26.000,00 |
| | | | | | | **$ 86.035,00** | **$ 58.930,00** | **$ 62.300,00** | **$ 62.645,00** | **$ 69.100,00** | **$ 72.500,00** |

De conformidad con la corrección aritmética plasmada anteriormente, se puede concluir lo siguiente:

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS | VALOR OFERTADO | ORDEN DE ELEGIBILIDAD |
|---|---|---|---|
| 1 | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA | $ 58.930,00 | MENOR VALOR |
| 2 | LOGSMART SAS | $ 62.300,00 | SEGUNDO MENOR VALOR |
| 3 | ESCOBARQ SI | $ 62.645,00 | TERCER MENOR VALOR |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | $ 69.100,00 | CUARTO MENOR VALOR |
| 5 | ANGELICA GÓMEZ | $ 72.500,00 | QUINTO MENOR VALOR |

CONCEPTO DE CORRECCION ARITMETICA: NO SUPERARON LOS PRECIOS DE REFERENCIA

**PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS**

La administración dentro de la normatividad existente ha buscado establecer razones válidas para la toma de decisiones siendo objetivos en la búsqueda de proveedores que no solamente ofrezcan la seguridad de los recursos económicos del estado, sino el cumplimiento y calidad de los bienes que la entidad requiere, por lo tanto verificando la oferta ofrecida por ustedes, y de conformidad con lo establecido en la guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia compra eficiente, en la cual establecen herramientas para identificar ofertas que puedan identificar ofertas artificialmente bajas como la comparación absoluta y relativa.

Debido a que en el presente proceso se presentaron 07 ofertas, se aplica el método de comparación relativa que establece la guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de Contratación de Colombia compra eficiente, el cual se plasma a continuación y de conformidad con este método el valor mínimo para el respectivo requerimiento por precios artificialmente bajos es de:

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS | VALOR OFERTADO |
|---|---|---|
| 1 | CAMILO ANDRES VALERO GARCIA | $ 58.930,00 |
| 2 | LOGSMART SAS | $ 62.300,00 |
| 3 | ESCOBARQ SI | $ 62.645,00 |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | $ 69.100,00 |
| 5 | ANGELICA GÓMEZ | $ 72.500,00 |
| 6 | MEDIHEALTH DE COLOMBIA S.A.S | $ 75.320,00 |
| 7 | MILTA MARCELA OMEN HOYOS | $ 79.152,00 |
| MEDIANA | | $ 69.100,00 |
| DESVIACION ESTANDAR | | $ 6.975,62 |
| VR. MEDIANA-DESVIACION ESTANDAR | | $ 62.124,38 |
| **VR MÍNINO ACEPTABLE** | | **$ 62.124,38** |

De conformidad con los cálculos plasmados anteriormente el VALOR MINIMO ACEPTABLE ES DE **$ 62.124,38**

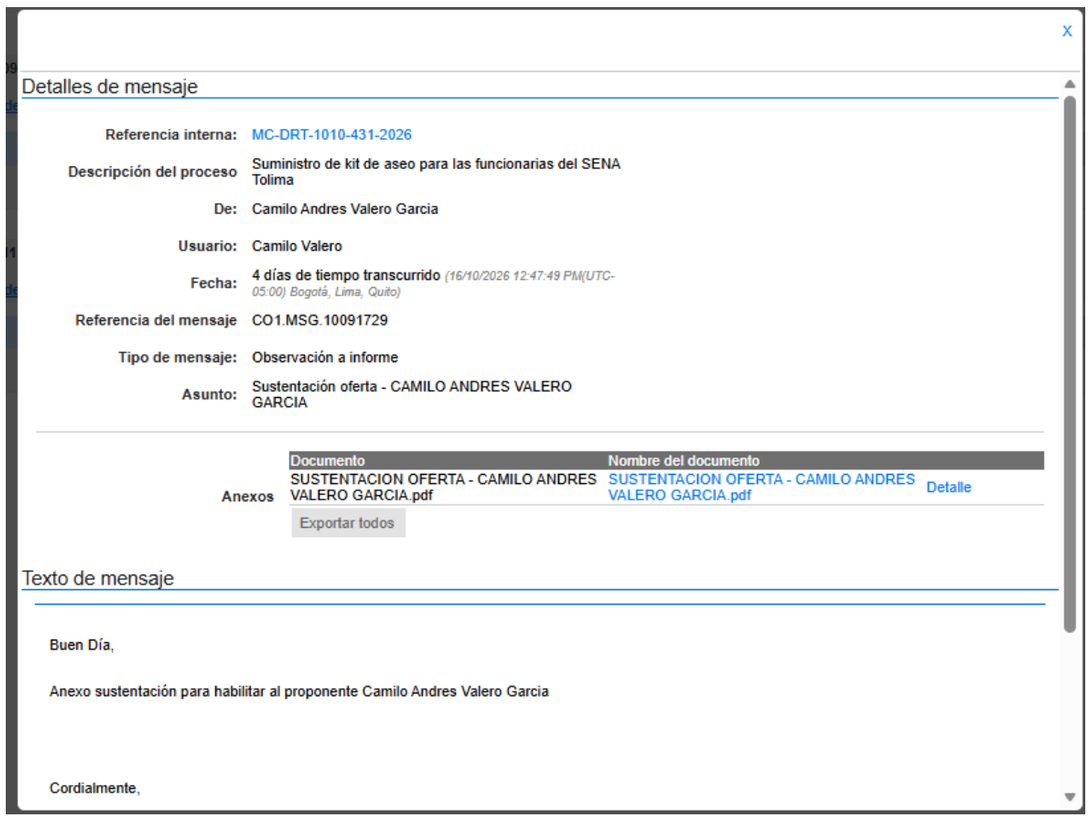
Por ende, a la siguiente empresa le aplica el requerimiento por precios artificialmente bajos ya que el valor ofertado esta por debajo del mínimo aceptable:

- **CAMILO ANDRES VALERO GARCIA**

***ASÍ LAS COSAS, LA ADMINISTRACIÓN REQUIRIO POR PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS EN LA EVALUACION INICIAL A LA EMPRESA CAMILO ANDRES VALERO GARCIA***

**VERIFICACIÓN DE LA SUBSANACIÓN**

El oferente aportó la respectiva subsanación en el término establecido en el cronograma del proceso y/o adenda, tal como se evidencia en la plataforma SECOP II.



Detalles de mensaje

| | |
|---|---|
| Referencia interna: | MC-DRT-1010-431-2026 |
| Descripción del proceso | Suministro de kit de aseo para las funcionarias del SENA Tolima |
| De: | Camilo Andres Valero Garcia |
| Usuario: | Camilo Valero |
| Fecha: | 4 días de tiempo transcurrido (16/10/2026 12:47:49 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) |
| Referencia del mensaje | CO1.MSG.10091729 |
| Tipo de mensaje: | Observación a informe |
| Asunto: | Sustentación oferta - CAMILO ANDRES VALERO GARCIA |

Anexos

| Documento | Nombre del documento | |
|---|---|---|
| SUSTENTACION OFERTA - CAMILO ANDRES VALERO GARCIA.pdf | SUSTENTACION OFERTA - CAMILO ANDRES VALERO GARCIA.pdf | Detalle |

Exportar todos

Texto de mensaje

Buen Día,

Anexo sustentación para habilitar al proponente Camilo Andres Valero Garcia

Cordialmente,

## ARGUMENTOS PUNTUALES, PRESENTADOS POR EL PROPONENTE EN LA JUSTIFICACIÓN DE PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS

De acuerdo a los documentos allegados de subsanación y/o aclaración dentro de los términos establecidos para el presente proceso, el oferente CAMILO ANDRES VALERO GARCIA, allegó subsanación por precios artificialmente bajos; donde la justificación de los precios ofrecidos por el proponente en su oferta económica, se sustentan en que el oferente manifiesta:

Ibagué, 16 de octubre de 2026

Señores
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, REGIONAL TOLIMA
Alexander Montealegre Ramírez, Director Regional (E)
Comité Evaluador
Ibagué, Tolima

Referencia: Proceso de mínima cuantía No. MC-DRT-1010-431-2026, cuyo objeto es contratar la compra de kit de aseo para las funcionarias de la Regional Tolima.

Asunto: Respuesta al requerimiento por precio presuntamente artificialmente bajo formulado en la evaluación económica del 14 de octubre de 2026. Carta de sustentación, cuadro de proyección de costos y manifestación expresa del proponente CAMILO ANDRÉS VALERO GARCÍA.

Respetados señores:

CAMILO ANDRÉS VALERO GARCÍA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.110.537.088, actuando en nombre propio como proponente persona natural dentro del proceso de la referencia, dentro del término fijado en el cronograma, doy respuesta al requerimiento formulado por el Comité Económico Evaluador con fundamento en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, y sustento que el valor ofertado de $ 58.930 por kit es real, suficiente y sostenible, por las razones de hecho y de derecho que expongo a continuación.

Advierto desde ya que esta aclaración no modifica en nada la oferta presentada en el SECOP II: los valores unitarios y el valor total se mantienen idénticos, y lo que aquí se aporta es exclusivamente la explicación y los soportes de su estructura, conforme a lo previsto en el numeral 4.3 de la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación (CCE-EICP-GI-27, versión 01 de 16-12-2024).

I. MARCO NORMATIVO APLICABLE

- Artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015. Si el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad requiere al oferente para que explique las razones del valor ofrecido; analizadas las explicaciones, se recomienda rechazarla o continuar con su evaluación. La norma no presume que la oferta sea artificial: abre un trámite de explicación que se cierra a favor del proponente cuando este demuestra la sostenibilidad de su precio.
- Artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015 y artículo 94 de la Ley 1474 de 2011. En la mínima cuantía el único criterio de selección es el precio: la Entidad debe aceptar la oferta de menor precio que cumpla las condiciones de la invitación. Rechazar la oferta más económica sin una causa probada contraría la regla de selección propia de esta modalidad.
- Artículo 5 de la Ley 1150 de 2007. El principio de selección objetiva obliga a escoger la oferta más favorable para la Entidad, comparando lo ofrecido con los precios de mercado.
- Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 4 de junio de 2008, Exp. 17.783. El precio artificialmente bajo es el que, además de reducido, carece de sustentación en su estructuración dentro del tráfico comercial. Un precio bajo que se explica con costos reales del mercado no es artificial.
- Guía CCE-EICP-GI-27 de Colombia Compra Eficiente. Distingue la oferta artificialmente baja de la oferta competitiva (num. 1.2); advierte que los métodos de comparación no deben aplicarse de manera mecánica (num. 2.2); recomienda analizar los subtotales de cada componente (num. 4.2) y tener en cuenta las economías de escala y las mejores condiciones con proveedores (num. 4.2).

II. RAZONES QUE SUSTENTAN EL VALOR OFRECIDO

1. La oferta tiene una estructura de costos completa y deja utilidad positiva (ver capítulo III). El cuadro de proyección de costos (capítulo III) demuestra que el valor de $ 58.930 cubre la totalidad del costo de adquisición de los bienes, los gastos generales de entrega, un rubro de imprevistos y, después de todo ello, deja una utilidad de $ 12.819 por kit, equivalente al 21,8 % del precio. No existe, por tanto, afectación del patrimonio del proponente ni ejecución a pérdida: el contrato es económicamente sostenible.

2. La diferencia con el valor mínimo aceptable es marginal. El valor mínimo aceptable calculado por el Comité es de $ 62.124,38. La oferta se ubica apenas $ 3.194,38 por debajo, esto es, un 5,1 %. La segunda oferta (Logsmart SAS, $ 62.300) supera ese umbral por solo $ 175,62 y no fue requerida. Una distancia de esta magnitud no revela un precio artificioso sino la normal dispersión de ofertas competitivas; la propia Guía advierte que el resultado del método relativo es un indicador para analizar, no una causal automática de rechazo.

3. El precio de referencia está por encima del precio real de mercado. Las siete ofertas recibidas quedaron por debajo del precio de referencia de $ 86.035, con un descuento promedio del 20,3 %. Las dos ofertas siguientes en el orden de elegibilidad descuentan más del 27 % y no fueron consideradas artificiales. Esto demuestra que el mercado real de estos bienes está por debajo del valor estimado en el estudio previo, y que el descuento de la oferta (31,5 %) es coherente con el comportamiento de todo el grupo de proponentes:

| Proponente | Valor ofertado | Descuento frente a $ 86.035 |
|---|---|---|
| Camilo Andrés Valero Garcia | $ 58.930 | 31,5 % |
| Logsmart SAS | $ 62.300 | 27,6 % |
| Escobarq SI | $ 62.645 | 27,2 % |

| Proponente | Valor ofertado | Descuento frente a $ 86.035 |
|---|---|---|
| Angie Carolina Gómez Rojas | $ 69.100 | 19,7 % |
| Angélica Gómez | $ 72.500 | 15,7 % |
| Medihealth de Colombia SAS | $ 75.320 | 12,5 % |
| Milta Marcela Omen Hoyos | $ 79.152 | 8,0 % |
| Promedio | $ 68.564 | 20,3 % |

4. El análisis por ítem confirma que los precios son de mercado. Siguiendo la recomendación de la Guía de comparar cada componente de la oferta, la tabla siguiente muestra los precios unitarios de los cinco proponentes evaluados (valores tomados de la verificación aritmética del Comité):

| Ítem | Precio ref. | Camilo Valero | Logsmart | Escobarq | Angie Gómez | Angélica Gómez | Mediana ítem |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | $ 28.662 | $ 20.740 | $ 20.000 | $ 14.986 | $ 21.850 | $ 26.000 | $ 20.740 |
| 2 | $ 13.533 | $ 9.150 | $ 9.000 | $ 10.410 | $ 10.600 | $ 11.000 | $ 10.410 |
| 3 | $ 11.390 | $ 7.080 | $ 11.300 | $ 9.999 | $ 9.800 | $ 9.500 | $ 9.800 |
| 4 | $ 32.450 | $ 21.960 | $ 22.000 | $ 27.250 | $ 26.850 | $ 26.000 | $ 26.000 |

- Ítem 1: el precio ofertado ($ 20.740) es exactamente la mediana de los cinco proponentes; Escobarq SI ofertó $ 14.986 y Logsmart SAS $ 20.000, ambos por debajo, sin que se les requiriera.
- Ítem 2: Logsmart SAS ofertó un precio menor ($ 9.000). El valor ofertado está dentro del rango del mercado.
- Ítem 4: el precio ofertado ($ 21.960) es prácticamente igual al de Logsmart SAS ($ 22.000): la diferencia es de $ 40.
- Ítem 3: es el único ítem en el que la oferta se aparta del grupo. Su precio ($ 7.080) corresponde al costo de adquisición soportado en la cotización/factura del proveedor que se anexa, para un producto que cumple la ficha técnica 2. Además, el precio de Logsmart SAS en este ítem ($ 11.300) está apenas un 0,8 % por debajo de la referencia, lo que amplía artificialmente la brecha entre ambas ofertas.

De lo anterior se concluye que en tres de los cuatro ítems el precio ofertado es igual o superior al de otros proponentes que no fueron requeridos, y que la diferencia total con la segunda oferta ($ 3.370) se explica íntegramente por el ítem 3 ($ 4.220 de diferencia con Logsmart SAS). Sin ese ítem, la oferta estaría por encima de la de Logsmart. No hay, en consecuencia, subestimación generalizada de costos ni margen excepcionalmente reducido.

5. Economías de escala y condiciones con el proveedor. El valor ofertado es unitario por kit, frente a un presupuesto oficial de $ 6.719.093,76, lo que, al precio ofertado, equivale a cerca de 114 kits y 456 unidades de producto. Esa compra se realiza por volumen a un proveedor mayorista, en condiciones de precio inferiores a las del canal minorista que suele reflejarse en los estudios de mercado. La Guía (num. 1.2 y 4.2) reconoce expresamente las economías de escala y las mejores condiciones contractuales con proveedores de insumos como razones legítimas de un precio competitivo, que la Entidad debe tener en cuenta en el análisis de las aclaraciones.

6. Tratamiento tributario de los bienes. Las toallas higiénicas, protectores y tampones de la partida 96.19 son bienes exentos del impuesto sobre las ventas desde la sentencia C-117 de 2018 de la Corte Constitucional, lo que reduce su precio final frente a bienes gravados. Los valores del cuadro de costos incluyen el IVA soportado en la compra cuando este aplica.

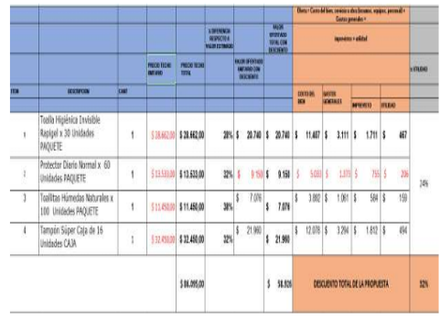
7. La oferta es independiente y no obedece a una estrategia anticompetitiva. El proponente no tiene vínculo alguno con los demás oferentes, no busca desplazar competidores ni pretende adiciones o modificaciones posteriores. El precio se construyó con base en sus propios costos y se mantendrá durante toda la ejecución.

III. CUADRO DE PROYECCIÓN DE COSTOS: MATRIZ DEL PROPONENTE Y APLICACIÓN DE LA FÓRMULA DE LA GUÍA

El requerimiento exige desagregar el precio conforme a la fórmula del numeral 4.1 de la Guía CCE-EICP-GI-27, que la misma evaluación económica reproduce:

Oferta = Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + Gastos generales + Imprevistos + Utilidad

Para atenderlo, el proponente elaboró la siguiente matriz de costos, que se incorpora a esta respuesta:



Matriz de costos de la oferta económica – Camilo Andrés Valero García.

1. Lectura de la matriz, columna por columna

- Precio techo unitario y total: es el precio de referencia fijado por la Entidad en el estudio previo para cada producto. Es el valor máximo que puede ofertarse.
- % diferencia respecto al valor estimado: aplica la fórmula de comparación absoluta del numeral 2.1.1 de la Guía, Vo = (P – O) / P × 100 %, donde P es el precio estimado por la Entidad y O el precio ofertado. Arroja 28 %, 32 %, 38 % y 32 % por ítem, y 32 % para el kit completo. Esta columna muestra con transparencia el descuento ofrecido; lo que debe establecerse es si ese descuento está respaldado por costos reales, y eso es lo que demuestran las columnas siguientes.
- Valor ofertado unitario y total con descuento: es el precio que el proponente cobra por cada producto, ya con el descuento incorporado.
- Costo del bien: es el precio de adquisición de cada producto al proveedor mayorista, comprado por volumen. Equivale al 55 % del precio ofertado en cada ítem.
- Gastos generales: cubren el transporte y entrega en la sede de la Regional Tolima, el embalaje y armado de los kits, la facturación electrónica, el GMF y los gastos administrativos. Equivalen al 15 % del precio ofertado.
- Imprevistos: reserva para variaciones de precio del proveedor y reposición de unidades averiadas o rechazadas en la entrega. Equivalen al 8,25 % del precio ofertado.
- Utilidad y % de utilidad: la columna de utilidad registra un componente base (por ejemplo, $ 467 en el ítem 1), y la columna % UTILIDAD registra el margen comercial del 24 % que el proponente aplica sobre la suma de los cuatro componentes anteriores. Así, en el ítem 1: $ 16.696 × 1,2422 = $ 20.740. La utilidad total del proponente es la suma de ambos conceptos.

2. Aplicación de la fórmula ítem por ítem

Al aplicar la fórmula de la Guía, la utilidad total de cada ítem es la diferencia entre el valor ofertado y la suma de costo del bien, gastos generales e imprevistos. El resultado cuadra exactamente con el precio ofertado:

| Ítem | Costo del bien | Gastos generales | Imprevistos | Utilidad total | = Oferta | Utilidad / oferta |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | $ 11.407 | $ 3.111 | $ 1.711 | $ 4.511 | $ 20.740 | 21,8 % |
| 2 | $ 5.033 | $ 1.373 | $ 755 | $ 1.989 | $ 9.150 | 21,7 % |
| 3 | $ 3.892 | $ 1.061 | $ 584 | $ 1.543 | $ 7.080 | 21,8 % |
| 4 | $ 12.078 | $ 3.294 | $ 1.812 | $ 4.776 | $ 21.960 | 21,7 % |
| Kit | $ 32.410 | $ 8.839 | $ 4.862 | $ 12.819 | $ 58.930 | 21,8 % |

Expresado con la fórmula de la Guía:

- Ítem 1: $ 11.407 + $ 3.111 + $ 1.711 + $ 4.511 = $ 20.740
- Ítem 2: $ 5.033 + $ 1.373 + $ 755 + $ 1.989 = $ 9.150
- Ítem 3: $ 3.892 + $ 1.061 + $ 584 + $ 1.543 = $ 7.080
- Ítem 4: $ 12.078 + $ 3.294 + $ 1.812 + $ 4.776 = $ 21.960
- Kit completo: $ 32.410 + $ 8.839 + $ 4.862 + $ 12.819 = $ 58.930

En el ítem 3 la matriz registra $ 7.076 y un total de $ 58.926, mientras que el Comité registró $ 7.080 y $ 58.930 en la verificación aritmética. La diferencia de $ 4 es de redondeo en la hoja de cálculo; el valor que rige es el de la oferta presentada en el SECOP II, que esta respuesta no modifica. Con $ 7.080, la utilidad del ítem 3 es de $ 1.543.

3. Conclusión del análisis de costos

La aplicación de la fórmula demuestra que el precio ofertado cubre la totalidad del costo de adquisición de los bienes, los gastos generales de entrega y una reserva de imprevistos, y que después de todo ello el proponente obtiene una utilidad de $ 12.819 por kit, equivalente al 21,8 % del precio. Proyectada sobre el presupuesto oficial ($ 6.719.093,76, unos 114 kits al precio ofertado), esa utilidad ronda $ 1.460.000 para el contrato. No hay ejecución a pérdida, no hay afectación del patrimonio del proponente y no hay un margen de utilidad excepcionalmente reducido en ninguno de los ítems.

Por tanto, el precio no reúne las características del precio artificialmente bajo definidas por el Consejo de Estado y por la Guía: no es artificioso ni disimulado, y tiene sustento verificable en su estructura de costos y en el tráfico comercial. Ninguna de las causales de rechazo de los numerales 4.2 y 4.3 de la Guía se configura: la oferta no omite ítems, no contiene error aritmético que altere su valor, se ofrece en las unidades de medida solicitadas, cumple las especificaciones técnicas y se presenta con aclaración escrita completa y sus soportes.

Los valores del costo del bien coinciden con los soportes anexos (cotizaciones y facturas de compra).

De igual forma se anexan los demás insumos para habilitar completamente la oferta.

- Evaluación Jurídica.
  - Certificado de Registro Mercantil.
  - Planilla de pago afiliación al Sistema Seguridad Social en Salud
- Evaluación Técnica.
  - Cumplimiento condiciones técnicas.

IV. MANIFESTACIÓN EXPRESA DEL PROPONENTE

En los términos exigidos por el Comité Económico Evaluador, manifiesto por escrito y bajo la gravedad del juramento, que se entiende prestado con la firma de este documento, que con el valor ofertado de $ 58.930 por kit:

1. No pongo en riesgo el proceso de selección.

2. No pongo en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales.
3. Cumpliré con la totalidad de las especificaciones técnicas exigidas en el estudio previo, la invitación pública y las fichas técnicas del proceso.

V. SOLICITUD

Con base en lo expuesto, solicito respetuosamente al Comité Económico Evaluador:

1. Tener por sustentado el valor de la oferta y declarar que no se trata de un precio artificialmente bajo, sino de una oferta competitiva con estructura de costos completa y utilidad positiva.
2. Continuar con la evaluación de la oferta y HABILITAR ECONÓMICAMENTE, JURIDICAMENTE Y TECNICAMENTE al proponente CAMILO ANDRÉS VALERO GARCÍA.
3. En consecuencia, y por tratarse de la oferta de menor precio que cumple las condiciones de la invitación, aceptarla en los términos del artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015.

Atentamente,

CAMILO ANDRÉS VALERO GARCÍA
C.C. No. 1.110.537.088
Proponente – Persona natural
Correo: Camilo_valero.14@gmail.com · Celular: 3125949990

## CONCEPTO DEL COMITÉ ECONÓMICO EN LA SUSTENTACIÓN DE PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS

Una vez recibidas y analizados los argumentos presentados los proponentes, el comité económico evaluador en aras de dar cumplimiento a los principios que rigen la contratación estatal, emite su concepto así:

**ART. 25. Del principio de economía**.

En virtud del cual, conforme lo establece el numeral 1º del artículo 25, “En las normas de selección y en los pliegos de condiciones o términos de referencia para la escogencia de contratistas, se cumplirán y establecerán los procedimientos y etapas estrictamente necesarios para asegurar la selección objetiva de la propuesta más favorable. Para este propósito, se señalarán términos preclusivos y perentorios para las diferentes etapas de la selección y las autoridades darán impulso oficioso a las actuaciones” (las negritas son de la Sala). De igual modo,

**Del Principio de buena fe**

Este principio tiene un carácter objetivo que consiste en asumir una postura o actitud positiva de permanente colaboración y fidelidad al vínculo celebrado. Por ello, tal como sucede con el principio de reciprocidad, el desconocimiento por parte de la Administración de los postulados de la buena fe en la ejecución del contrato conlleva el surgimiento de la obligación a cargo de ésta de responder por los daños antijurídicos que le haya ocasionado al contratista. Estos efectos jurídicos de la buena fe en materia contractual son una clara consecuencia de la regla según la cual todo comportamiento contrario a la misma, en cuanto ilícito, trae implícita la obligación de pagar perjuicios.

El principio de la buena fe impone, por tanto, a las partes, una actitud de lealtad mutua, de fidelidad, honestidad y permanente colaboración en la relación contractual con el fin de garantizar la ejecución óptima y eficiente del objeto contractual y procurar la satisfacción de los fines de interés público comprometidos con la contratación.

Por otra parte, respecto del valor de la oferta, cabe primeramente recordar el Principio de Responsabilidad, consagrado en el artículo 26 numeral 6° de la Ley 80 de 1993, que impone en cabeza de oferentes y contratistas de la Administración Pública el deber y la responsabilidad de formular propuestas en las que se fijen condiciones económicas

razonables para la posterior adjudicación de contratos. Establece la citada norma taxativamente lo siguiente:

**Artículo 26. Del principio de responsabilidad.** En virtud de este principio:

(…)

6°. Los contratistas responderán cuando formulen propuestas en las que se fijen condiciones económicas y de contratación artificialmente bajas con el propósito de obtener la adjudicación del contrato. En este mismo sentido y en concordancia con el principio de selección objetiva desarrollado en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007:

**Artículo 5°. De la selección objetiva.**

Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. Para efectos de la comparación de los ofrecimientos realizados por los proponentes a la entidad contratante para la formación de los contratos y en aquellos eventos en los que posiblemente se oferte un precio artificialmente bajo por alguno de los oferentes, el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 establece lo siguiente:

Artículo 2.2.1.1.2.2.4 oferta con valor artificialmente bajo. Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.

Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas.

En esta perspectiva, el Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN B. en Sentencia del 4 de junio de 2008. Rad No. Radicación número: 76001-23-31-000-1997-05064-01(17783). C.P. Myriam Guerrero de Escobar); ha señalado lo siguiente:

“Lo dispuesto por el artículo 26 de la ley 80 de 1993 tiene como finalidad, de una parte, exonerar a la Administración de toda responsabilidad frente al contratista cuando quiera que haya ofertado con precios inferiores a los acostumbrados en el mercado y que por tal razón, en plena ejecución del contrato, acuda a la Administración en virtud de reclamaciones económicas para que le sea admitido un presunto desequilibrio de la ecuación económica, o cuando tal circunstancia, conlleve a la inejecución del contrato, con los consecuentes perjuicios para la entidad contratante que no tendría por qué soportar. De otra parte, la norma pretende que sea el contratista quien asuma las consecuencias que puede implicar el haber presentado un precio equivocado, cuando su conducta fue intencional para obtener la adjudicación de la licitación, consecuencia que se extiende a aquellos eventos en los cuales incurrió en error al elaborar su propuesta, puesto que esta carga de responsabilidad es de su exclusivo resorte”

"Lo cierto es que el precio señalado por el proponente debe guardar proporcionalidad con el valor del objeto ofrecido, de lo contrario se generaría una evidente discrepancia entre el objeto contratado y su valor. El precio no puede ser irrisorio o vil, pues ello puede significar un eventual incumplimiento del contrato, o eventuales conflictos por imprevisión, lesión, abuso de derecho etc., que la contratación debe evitar".

“El denominado “precio artificialmente bajo” de que trata la Ley 80, es aquel que resulta artificioso o falso, disimulado, muy reducido o disminuido, pero además, que no encuentre sustentación o fundamento alguno en su estructuración dentro del tráfico comercial en el cual se desarrolla el negocio, es decir, que dicho precio no pueda ser justificado y por lo tanto, la Administración estaría imposibilitada para admitirlo, so pena de incurrir en violación de los principios de transparencia, equilibrio e imparcialidad que gobiernan la actividad contractual y como parte de ella el proceso de licitación”.

**“Pero puede suceder que el precio, aunque bajo, encuentre razonabilidad y justificación por circunstancias especiales que tienen suficiente explicación, las cuales deberán ser evaluadas por la Administración en su contexto, para determinar si la oferta puede o no ser admitida”.**

**(…)**

De acuerdo a lo anterior, el conjunto de normas que prohíben a los proponentes presentar ofertas con precios artificialmente bajos, son un mecanismo de prevención que permite a las entidades contratantes evitar futuras contingencias contractuales tales como la revisión de precios o el incumplimiento de las obligaciones en cabeza del contratista, que se puedan ocasionar como consecuencia de precios artificiosos.

Anudado a lo anterior, es de precisar que en atención a que la entidad fijó en los documentos del proceso los precios máximos o precios techos para cada uno de los elementos objeto del presente proceso, sin embargo siendo conscientes de la libertad en la dinámica y condición comercial de la que goza cada oferente o interesado; esta no fijó un precio o valor mínimo; por tanto, los precios ofertados por los proponentes hacen parte del tráfico comercial de acuerdo a las circunstancias particulares del mismo en el mercado y que estos en caso de resultar adjudicatario deberán mantenerse como fijos y firmes durante la ejecución del contrato y que durante el mismo, en caso de resultar adjudicatario no podrá alegar desequilibrio económico alguno; de igual modo, es importante precisar que el presente proceso que servirá como hoja de ruta para la elaboración del contrato a quien resulte adjudicatario, está respaldado bajo unas garantía contractuales exigibles al futuro contratista y que las mismas en caso de incumplimiento al negocio jurídico serán aplicadas a favor de la entidad estatal.

Así las cosas y por las razones antes expuestas, el comité económico recomienda la continuidad de la propuesta presentada por **CAMILO ANDRES VALERO GARCIA**, en la respectiva evaluación económica, toda vez que estas Cumplen, con la presentación de los requisitos exigidos para la justificación de precios de su propuesta económica, la cual fue aceptada por este comité; en vista que, la oferta presentada no pone en riesgo la ejecución del objeto contractual en caso de resultar adjudicatario y que los argumentos expuestos por el oferente dieron razón a que este tiene pleno conocimiento de los costos en los que incurrirá para la entrega de los elementos a satisfacer con el proceso del asunto y que su oferta no es una estrategia para resultar adjudicatario, asimismo que los precios ofertados por el proponente hacen parte del tráfico comercial de acuerdo a las circunstancias particulares del mismo en el mercado y que estos en caso de resultar adjudicatario deberán mantenerse como fijos y firmes durante la ejecución del contrato y que durante el mismo, en caso de resultar adjudicatario no podrá alegar desequilibrio económico alguno. Además, es de manifestar que no existe alguna circunstancia asociada a que el valor ofertado impida la correcta ejecución del contrato, en vista que, la oferta económica no es el único factor determinante para la selección del futuro contratista, puesto que, el pliego previene que los proponentes tengan la capacidad técnica y jurídica para satisfacer la necesidad de la entidad; es decir que, tener la propuesta el menor precio, no otorgaba de manera automática el derecho para hacerse acreedor a la adjudicación de un proceso de contratación.

A las demás empresas presentadas no les aplica el requerimiento por precios artificialmente bajos, ya que el valor ofertado está por encima del valor mínimo aceptable arrojado, el cual es de **$ 62.124,38**

| No. | EMPRESAS PRESENTADAS | VALOR OFERTADO |
|---|---|---|
| 2 | LOGSMART SAS | $ 62.300,00 |
| 3 | ESCOBARQ SI | $ 62.645,00 |
| 4 | ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | $ 69.100,00 |
| 5 | Angelica Gómez | $ 72.500,00 |
| 6 | MEDIHEALTH DE COLOMBIA S.A.S | $ 75.320,00 |
| 7 | MILTA MARCELA OMEN HOYOS | $ 79.152,00 |

**VERIFICACIÓN DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA**

| DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA | ***CAMILO ANDRES VALERO GARCIA*** |
|---|---|
| | **CUMPLE / NO CUMPLE** |
| **CERTIFICACION BANCARIA** El oferente deberá presentar certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera, con fecha no superior a 30 días antes de la presentación de la propuesta, en la cual se identifique el nombre o razón social e identificación (NIT, CC, CE) del beneficiario proponente, identificación y número de la cuenta donde se abonarán los pagos | **CUMPLE**<br>Allega certificación del banco DE BOGOTA con fecha 08 de octubre de 2026 |
| **OFERTA ECONOMICA:** el proponente debe diligenciar la oferta económica publicada en la plataforma del SECOP II. En los cuales los valores ofertados no deben sobrepasar ningún precio de referencia. | **CUMPLE**<br>OFERTA ECONOMICA DILIGENCIADA Y CON PRECIOS DEBIDAMENTE JUSTIFICADOS |

| DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA | ***LOGSMART SAS*** |
|---|---|
| | **CUMPLE / NO CUMPLE** |
| **CERTIFICACION BANCARIA** El oferente deberá presentar certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera, con fecha no superior a 30 días antes de la presentación de la propuesta, en la cual se identifique el nombre o razón social e identificación (NIT, CC, CE) del beneficiario proponente, identificación y número de la cuenta donde se abonarán los pagos | **CUMPLE**<br>Allega certificación del banco BANCOLOMBIA con fecha 03 de octubre de 2026 |
| **OFERTA ECONOMICA:** el proponente debe diligenciar la oferta económica publicada en la plataforma del SECOP II. En los cuales los valores ofertados no deben sobrepasar ningún precio de referencia. | **CUMPLE**<br>OFERTA ECONOMICA DEBIDAMENTE DILIGENCIADA, SIN LUGAR A REQUERIMIENTO POR PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS |

| DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA | ***ESCOBARQ SI*** |
|---|---|
| | **CUMPLE / NO CUMPLE** |
| **CERTIFICACION BANCARIA** El oferente deberá presentar certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera, con fecha no superior a 30 días antes de la presentación de la propuesta, en la cual se identifique el nombre o razón social e identificación (NIT, CC, CE) del beneficiario proponente, identificación y número de la cuenta donde se abonarán los pagos | **NO CUMPLE**<br>Ya que en el informe inicial de evaluación se hizo el requerimiento, no obstante, el documento anexado en la subsanación no pudo ser visualizado por la entidad, ya que tenía clave de acceso (SO PENA CAUSAL DE RECHAZO)<br><br>***3.10.1 Causales de rechazo de las ofertas***<br><br>19) Cuando el proponente allegue documentos de subsanación, pero no acredite el cumplimiento total de los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad. |
| **OFERTA ECONOMICA:** el proponente debe diligenciar la oferta económica publicada en la plataforma del SECOP II. En los cuales los valores ofertados no deben sobrepasar ningún precio de referencia. | **CUMPLE**<br>OFERTA ECONOMICA DEBIDAMENTE DILIGENCIADA, SIN LUGAR A REQUERIMIENTO POR PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS |

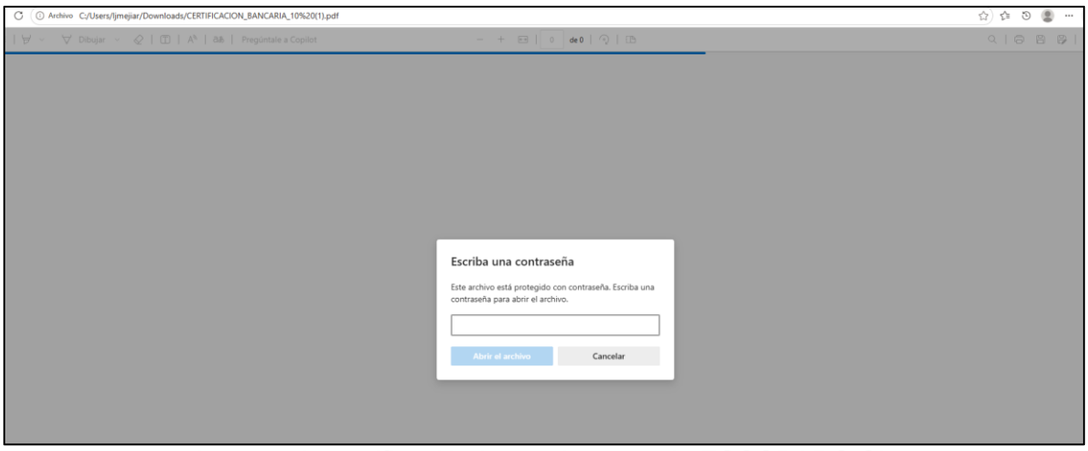



Imagen de certificación bancaria anexada ESCOBARQ SI

| DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA | ***ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS*** CUMPLE / NO CUMPLE |
|---|---|
| **CERTIFICACION BANCARIA** El oferente deberá presentar certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera, con fecha no superior a 30 días antes de la presentación de la propuesta, en la cual se identifique el nombre o razón social e identificación (NIT, CC, CE) del beneficiario proponente, identificación y número de la cuenta donde se abonarán los pagos | **NO CUMPLE**<br>Ya que no subsano el requerimiento realizado por el comité evaluador en el informe inicial (SO PENA CAUSAL DE RECHAZO)<br><br>***3.10.1 Causales de rechazo de las ofertas***<br><br>18) Cuando el proponente, dentro del término previsto en la solicitud que se realice, no responda al requerimiento que haga la Entidad para subsanar o aclarar la oferta. |
| **OFERTA ECONOMICA:** el proponente debe diligenciar la oferta económica publicada en la plataforma del SECOP II. En los cuales los valores ofertados no deben sobrepasar ningún precio de referencia. | **CUMPLE**<br>OFERTA ECONOMICA DEBIDAMENTE DILIGENCIADA, SIN LUGAR A REQUERIMIENTO POR PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS |

| DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACION FINANCIERA | ***ANGELICA GÓMEZ*** CUMPLE / NO CUMPLE |
|---|---|
| **CERTIFICACION BANCARIA** El oferente deberá presentar certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera, con fecha no superior a 30 días antes de la presentación de la propuesta, en la cual se identifique el nombre o razón social e identificación (NIT, CC, CE) del beneficiario proponente, identificación y número de la cuenta donde se abonarán los pagos | **NO CUMPLE**<br>Ya que no subsano el requerimiento realizado por el comité evaluador en el informe inicial (SO PENA CAUSAL DE RECHAZO)<br><br>***3.10.1 Causales de rechazo de las ofertas***<br><br>18) Cuando el proponente, dentro del término previsto en la solicitud que se realice, no responda al requerimiento que haga la Entidad para subsanar o aclarar la oferta. |
| **OFERTA ECONOMICA:** el proponente debe diligenciar la oferta económica publicada en la plataforma del SECOP II. En los cuales los valores ofertados no deben sobrepasar ningún precio de referencia. | **CUMPLE**<br>OFERTA ECONOMICA DEBIDAMENTE DILIGENCIADA, SIN LUGAR A REQUERIMIENTO POR PRECIOS ARTIFICIALMENTE BAJOS |

**CONCLUSIÓN**:

1. La empresa ***CAMILO ANDRES VALERO GARCIA***, CUMPLE con los requisitos económicos requeridos, por consiguiente, SE HABILITA ECONOMICAMENTE para continuar con el presente proceso.

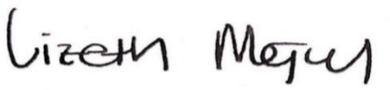
2. La empresa **LOGSMART SAS**, CUMPLE con los requisitos económicos requeridos, por consiguiente, SE HABILITA ECONOMICAMENTE para continuar con el presente proceso.

**3.** NO SE HABILITA A LA EMPRESA ***ESCOBARQ SI,*** debido a que no se pudo verificar la subsanación allegada, por ende, no se habilita para continuar con el presente proceso

**4.** NO SE HABILITA A LA EMPRESA ***ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS, para que continue con el presente proceso,*** ya que no subsano los requerimientos realizados en la evaluación inicial.

**5.** NO SE HABILITA A LA EMPRESA ***ANGELICA GÓMEZ, para que continue con el presente proceso,*** ya que no subsano los requerimientos realizados en la evaluación inicial.

**FIRMA COMITÉ ECONÓMICO EVALUADOR**



Nombre: Lizeth Jhoana Mejia Rojas
Cargo Economista – Contratista – Dirección Regional

**PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL**

**ETAPA PRECONTRACTUAL**

Ibagué, 23 de octubre del 2026

**Señor**
**ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**
director (E)

Asunto: SUMINISTRO DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DEL SENA TOLIMA.

Con toda atención nos dirigimos al director ( e ) **ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**, en su calidad de delegatario del gasto, con el propósito de presentar la evaluación de carácter técnico en el marco del proceso del asunto, así:

**FECHA DE CIERRE:**

| OFERENTES | NOMBRE LOGSMART S.A.S | NOMBRE ZULMA ANGELICA GOMEZ | NOMBRE ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | NOMBRE ESCOBARQ SI | NOMBRE CAMILO ANDRES VALERO GARCIA |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |
| 2.6 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL OBJETO A CONTRATAR | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>a. proponente debe certificar lo siguiente: Cada kit deberá entregarse en un estuche o empaque individual, higiénico y completamente sellado. El empaque deberá garantizar la integridad, limpieza y conservación de todos los productos | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **CUMPLE** | **CUMPLE** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| hasta su uso final. Deberá ser resistente a las condiciones normales de almacenamiento, transporte y manipulación. Preferiblemente, el material del empaque será biodegradable, reciclable o ambientalmente sostenible. El empaque no deberá presentar roturas, perforaciones, humedad, contaminación o cualquier otra condición que afecte la calidad de los elementos contenidos. | | | | | |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>b. El proponente deberá aportar la ficha técnica cada ítem, según las especificaciones técnicas requeridas en el punto 2.6. | **CUMPLE**<br>. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>c. los materiales y elementos para entregar deben ser de excelente y de primera calidad en cumplimiento de las especificaciones técnicas indicadas por el SENA, libres de defectos, vencimientos en los casos que aplique e imperfecciones de acuerdo con las normas de calidad del producto. | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>d. El control de calidad es transversal para todos los procesos que intervienen en la cadena logística de la operación, la mercancía procesada deberá conservar su condición, empaque original de abricante, registro en los sistemas y estado óptimo que garantice la correcta aceptación del SENA. | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito**.** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta | **CUMPLE** | **CUMPLE** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| e. las condiciones especiales de embalaje, empaque y transporte de las cuales sean objeto los bienes a suministrar, dadas sus condiciones, naturaleza y recomendaciones de manipulación, y almacenamiento, serán asumidas en su totalidad por el CONTRATISTA/ PROVEEDOR. | | documentación al requisito. | documentación al requisito. | | |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>f. Todos los despachos sin excepción deben ser embalados correctamente (caja de empaque, bolsas de seguridad del transportador, cintas de seguridad, remisiones, etiquetas, label etc.); mitigando el riesgo de generación de novedades en las entregas o cambio de elementos. | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| 2.7 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ADICIONALES QUE DEBEN CUMPLIR LOS BIENES/SERVICIOS/OBRAS<br>g. EL CONTRATISTA garantizará mecanismos de control e inspección de la mercancía, entregada a los diferentes medios de transportes a utilizar para identificar cualquier novedad en su condición de empaque y embalaje evitando futuras reclamaciones de las áreas solicitantes. | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| EXPERIENCIA | **CUMPLE** | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta documentación al requisito. | **NO CUMPLE** el Proponente aportó solo acta de liquidación, falta contrato. | **NO CUMPLE,** el proponente no aportó facturas del contrato presentado. El certificado de contador no remplaza las facturas solicitadas dentro del estudio previo. | **NO CUMPLE,** el proponente no aporta las facturas y acta de liquidación de los contratos aportados. |

**CONCLUSIÓN**:

1. El proponente LOGSMART S.A.S, se encuentra habilitado técnicamente, subsanó en debida forma para la entidad

2. El proponente ZULMA ANGELICA GOMEZ, se encuentra inhabilitado técnicamente, no subsano en debida forma para la entidad.

3. El proponente ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS, se encuentra inhabilitado técnicamente, no subsanó en debida forma para la entidad.

4. El proponente ESCOBARQ SI, se encuentra inhabilitado técnicamente, no subsanó en debida forma para la entidad.

5. El proponente CAMILO ANDRES VALERO GARCIA se encuentra inhabilitado técnicamente, no subsanó en debida forma para la entidad.

**FIRMA COMITÉ TÉCNICO EVALUADOR**




CC.1.110.487.996
Cargo: Profesional HySI

**PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL**

**ETAPA PRECONTRACTUAL**

Ibagué, 20 de octubre del 2026

**Señor**
**ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**
director (E)

Asunto: SUMINISTRO DE KIT DE ASEO PARA LAS FUNCIONARIAS DEL SENA TOLIMA.

Con toda atención nos dirigimos al director ( e ) **ALEXANDER MONTEALEGRE RAMIREZ**, en su calidad de delegatario del gasto, con el propósito de presentar la evaluación de subsanación carácter técnico de Seguridad y Salud en el Trabajo en el marco del proceso del asunto, así:

**FECHA DE CIERRE:**

| MIEMBROS DEL OFERENTE PLURAL (Cuando Aplique) | NOMBRE LOGSMART S.A.S | NOMBRE ZULMA ANGELICA GOMEZ | NOMBRE ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS | NOMBRE ESCOBARQ | NOMBRE CAMILO ANDRES VALERO GARCIA |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |
| 1. Certificado de implementación del SG-SST firmada por el Representante Legal y responsable del SG-SST | **CUMPLE**. | **NO CUMPLE** | **N/A** | **N/A** | **N/A** |
| | | | | | |
| 2. Fotocopia de cédula, Certificado Vigente Curso de SG-SST de 50 Horas o su actualización y/o Curso de 20 Horas<br>y licencia de seguridad y salud en el trabajo del profesional del responsable del SG-SST | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **N/A** | **N/A** | **N/A** |
| 3. Certificación de autoevaluación de estándares mínimos emitido por ARL y/o Ministerio del Trabajo, que no supere el año de haberla realizado. | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **N/A** | **N/A** | **N/A** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4. Personas Independientes: Certificación Firmada por el representante legal donde indique que es persona natural que no tiene trabajadores a cargo y no esta obligada a implementar el Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo | **N/A** | **NO CUMPLE**. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |

**CONCLUSIÓN**:

1. El proponente LOGSMART S.A.S, se encuentra habilitado técnicamente, el proponente subsanó en debida forma para la entidad.
2. El proponente ZULMA ANGELICA GOMEZ, se encuentra inhabilitado técnicamente, no subsano para la entidad.
3. El proponente ANGIE CAROLINA GOMEZ ROJAS, se encuentra habilitado técnicamente.
4. El proponente ESCOBARQ, se encuentra habilitado técnicamente, el proponente subsanó en debida forma para la entidad.
5. El proponente CAMILO ANDRES VALERO GARCIA se encuentra habilitado técnicamente

**FIRMA COMITÉ TÉCNICO EVALUADOR**



HANSYL YALMAR CONDE
CC.1.110.487.996
Cargo: Profesional HySI