**INFORME DEL SUPERVISOR SOBRE EL ESTADO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**

Contrato de prestación de servicios No. PS–325/026 ST

Santo Tomás, Atlántico, 12 de noviembre de 2026

**Para:** PAULA HUN BADILLO – Alcaldesa Municipal
**De:** MOISES ALFONSO CARRILLO GARCIA – Secretario de Gobierno, supervisor del contrato
**Asunto:** Estado de ejecución del contrato y concepto sobre su terminación anticipada por mutuo acuerdo

## 1. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO

| | |
|---|---|
| **Número del contrato** | PS–325/026 ST |
| **ID en SECOP II** | CO1.PCCNTR.10145401 |
| **Modalidad** | Contratación directa – prestación de servicios de apoyo a la gestión. |
| **Contratante** | Municipio de Santo Tomás, Atlántico |
| **Identificación** | NIT 800.116.284-6 |
| **Contratista** | JOSE DANIEL PEREZ MENDOZA |
| **Identificación** | CC. 1.002.185.297 |
| **Objeto** | SERVICIO DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA SECRETARIA DE GOBIERNO PARA LA ATENCIÓN AL USUARIO Y GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA INSPECCIÓN DE POLICIA DE SANTO TOMÁS. |
| **Valor** | CUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($4.600.000) |
| **Plazo pactado** | Hasta el treinta (30) de diciembre de 2026 (55 días según SECOP II) |
| **Fecha de suscripción** | 5 de noviembre de 2026 (aprobación del contratista 11:40:36 a. m.; aprobación de la entidad 11:56:05 a. m.) |
| **Estado en SECOP II** | Firmado |
| **Fecha de inicio** | No registrada. No se suscribió acta de inicio ni se impartió orden de inicio |
| **CDP / RP** | CDP No. 2026.CEN.01.000867<br>RP No. 2026.CEN.01.001454 |
| **Supervisor** | MOISES ALFONSO CARRILLO GARCIA, Secretario de Gobierno |

## 2. VERIFICACIONES REALIZADAS

En ejercicio de las funciones de supervisión previstas en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el suscrito supervisor verificó lo siguiente:

2.1 En la plataforma SECOP II, consultada el 12 de noviembre de 2026, el contrato figura en estado «Firmado», el campo «Fecha de inicio de contrato» se encuentra vacío y no se ha accionado la opción «Iniciar ejecución». Se anexa la captura de pantalla correspondiente.

2.2 No se suscribió acta de inicio y el supervisor no impartió al contratista orden de inicio de actividades.

2.3 En el expediente contractual no reposan informes de actividades, productos, entregables ni cuentas de cobro presentados por el contratista.

2.4 En la Inspección de Policía de Santo Tomás no se registran actividades, radicaciones ni actuaciones a cargo del contratista.

**3. CAUSA DE LA NO EJECUCIÓN**

3.1 Perfeccionamiento no es lo mismo que ejecución. Conforme al artículo 41 de la Ley 80 de 1993, el contrato estatal se perfecciona cuando se logra acuerdo sobre el objeto y la contraprestación y este se eleva a escrito. Así ocurrió con el contrato No. PS–325/026 ST, que ambas partes aprobaron en SECOP II el 5 de noviembre de 2026. Sin embargo, el inciso segundo de ese artículo, modificado por el artículo 23 de la Ley 1150 de 2007, distingue el perfeccionamiento de la ejecución. Para iniciar la ejecución se requieren el registro presupuestal, la aprobación de la garantía cuando se exige y la acreditación de la afiliación y el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. En la práctica contractual de la entidad y en SECOP II, la ejecución se materializa además con la orden o acta de inicio impartida por el supervisor y con el registro de la fecha de inicio en la plataforma. Ninguno de estos dos actos se produjo.

3.2 La revisión administrativa previa al inicio. Después de suscribir el contrato y antes de impartir la orden de inicio, la Secretaría de Gobierno revisó la organización de las actividades de atención al usuario y gestión documental de la Inspección de Policía y determinó que, durante lo que resta de la vigencia 2026, dichas actividades pueden ser atendidas con los recursos humanos y administrativos con que actualmente cuenta la dependencia. Esta revisión se adelantó en ejercicio de la dirección general y el control de la ejecución contractual que el artículo 14, numeral 1, de la Ley 80 de 1993 atribuye a las entidades estatales. También responde al deber de planeación (artículo 25, numerales 7 y 12, de la misma ley), que no se agota en la etapa precontractual, sino que obliga a la entidad a verificar durante toda la vida del contrato que este siga siendo necesario y útil para los fines estatales (artículo 3 de la Ley 80 de 1993).

3.3 La abstención del supervisor de impartir la orden de inicio. Los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 asignan al supervisor el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico del contrato, con el fin de proteger la moralidad administrativa y tutelar la transparencia de la actividad contractual. En ejercicio de esa función, y a la luz del resultado de la revisión descrita, el suscrito supervisor se abstuvo de impartir la orden de inicio. Si la hubiera impartido, habría hecho nacer obligaciones de pago a cargo del Municipio por un servicio que ya no se requería. Esa abstención atendió los principios de economía y responsabilidad (artículos 25 y 26 de la Ley 80 de 1993) y los de eficacia y economía de la función administrativa (artículo 209 de la Constitución Política), y fue la medida menos gravosa para el patrimonio público.

3.4 La abstención fue temporal y no perjudicó al contratista. La situación se mantuvo apenas siete (7) días calendario, entre el 5 y el 12 de noviembre de 2026, y se resolvió de inmediato mediante el acuerdo de las partes. El contratista fue informado de las razones de la entidad y manifestó por escrito, de forma libre, expresa e informada, su acuerdo con la terminación anticipada. En el mismo escrito declaró no haber ejecutado actividades y renunció a cualquier reclamación. No existe, por tanto, ruptura del equilibrio económico del contrato (artículo 27 de la Ley 80 de 1993) ni perjuicio que deba repararse.

3.5 No hubo incumplimiento de ninguna de las partes. Las obligaciones de ejecución del contratista solo se volvían exigibles a partir de la orden de inicio. Como esta no se impartió, el contratista no estaba obligado a prestar el servicio y no incurrió en mora ni en incumplimiento. La entidad tampoco incumplió: la abstención de iniciar el contrato fue consentida por el contratista y quedó sustituida por la terminación de común acuerdo, que

los artículos 1602 y 1625 del Código Civil, aplicables por remisión de los artículos 13 y 40 de la Ley 80 de 1993, reconocen como forma válida de extinguir las obligaciones.

3.6 Efectos económicos y presupuestales. En los contratos de prestación de servicios, los honorarios tienen como causa la prestación efectiva del servicio. Como no hubo prestación, no se causó obligación de pago alguna, pues no puede haber obligación sin una causa real y lícita (artículo 1524 del Código Civil). En consecuencia, el compromiso respaldado por el Registro Presupuestal No. 2026.CEN.01.001454 no llegó a convertirse en una obligación exigible. Su saldo total de $4.600.000 puede liberarse conforme al Decreto 111 de 1996 y al estatuto orgánico de presupuesto municipal, para que esos recursos queden disponibles para otras necesidades de la vigencia.

3.7 Conclusión del numeral. La falta de ejecución del contrato no se debe a negligencia ni a incumplimiento de las partes. Obedece a una decisión administrativa adoptada a tiempo, con fundamento legal y en defensa del patrimonio público, antes de que se causaran obligaciones. Esta situación sustenta la terminación anticipada por mutuo acuerdo sin reconocimiento económico a favor de ninguna de las partes.

**4. ESTADO FINANCIERO**

| Concepto | Valor |
|---|---|
| Valor inicial del contrato | $4.600.000 |
| Adiciones | $0 |
| Valor total del contrato | $4.600.000 |
| Valor ejecutado | $0 |
| Valor recibido a satisfacción | $0 |
| Valor pagado | $0 |
| Obligaciones causadas pendientes de pago | $0 |
| Saldo no ejecutado a liberar | $4.600.000 |

**5. CONCEPTO DEL SUPERVISOR**

Con base en lo anterior, el suscrito supervisor certifica que el contrato no ha iniciado su ejecución y que no existen actividades ejecutadas, productos recibidos ni sumas causadas a favor del contratista. En consecuencia, recomienda a la Alcaldesa Municipal:

a) Suscribir la terminación anticipada del contrato por mutuo acuerdo, con efectos a partir de la fecha de suscripción del acta, sin reconocimiento económico a favor de ninguna de las partes.

b) Ordenar a la Secretaría de Hacienda la liberación del saldo total del Registro Presupuestal No. 2026.CEN.01.001454, por valor de $4.600.000.

c) Publicar el acta y sus soportes en SECOP II dentro del término legal y, posteriormente, adelantar el cierre del expediente contractual.

**Anexo:** captura de pantalla del contrato en SECOP II (12 de noviembre de 2026).

Atentamente,

**MOISES ALFONSO CARRILLO GARCIA**
Secretario de Gobierno
Supervisor del contrato PS–325/026 ST

Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente

Aumentar el contraste

UTC -5 10:17:59
ALCALDIA DE SANTO...

Búsqueda | Mis procesos | Procesos | Contratos | Proveedores | Menú | Ir a

Buscar...

Escritorio → Menú → Administración de contratos → **Contrato en edición**

**ÁREA DE APROBACIÓN**

La fase del proceso fue aprobada.

Flujos de aprobación 1

**MOSTRAR DETALLES**

Flujos de aprobación 2

**MOSTRAR DETALLES**

Flujos de aprobación 3

**MOSTRAR DETALLES**

Flujos de aprobación 4

**MOSTRAR DETALLES**

1 **Información general**
2 Condiciones
3 Bienes y servicios
4 Documentos del Proveedor
5 Documentos del contrato
6 Información presupuestal
7 Ejecución del Contrato
8 Modificaciones del Co...
9 Incumplimientos

Volver

Iniciar ejecución < >

## Identificación del contrato

| | |
|---|---|
| **ID del contrato en SECOP** | CO1.PCCNTR.10145401 |
| **Versión del contrato** | 1 |
| **Estado de contrato** | Firmado |
| **Fecha de generación del estado** | 8 días de tiempo transcurrido *(4/11/2026 5:46:47 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| **Número del contrato** | PS-325/026 ST |
| **Objeto del contrato** | SERVICIO DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA SECRETARIA DE GOBIERNO PARA LA ATENCIÓN AL USUARIO Y GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA INSPECCIÓN DE POLICIA DE SANTO TOMÁS |
| **Tipo de Contrato** | Prestación de servicios |
| **¿Asociado a otro contrato?** | ○ Sí ◉ No |
| **Duración del contrato** | 55 Días |
| **Fecha de inicio de contrato** | * |
| **Fecha de terminación del contrato** | 30/12/2026 11:59 PM * |
| **Tiempo adiciones en días** | 0 días |
| **Liquidación** | ○ Sí ◉ No * |
| **Obligaciones Ambientales** | ○ Sí ◉ No * |
| **Obligaciones pos consumo** | ○ Sí ◉ No * |
| **Reversión** | ○ Sí ◉ No * |

## Información de la Entidad Estatal contratante

**ALCALDIA DE SANTO TOMAS, ATLANTICO**

COLOMBIA, Santo Tomás

0 Recomendación (es)

## Información del Proveedor contratista

**JOSE DANIEL PEREZ MENDOZA**

COLOMBIA, Santo Tomás
Número de documento 1002185297

## Cuenta bancaria del proveedor

| Proveedor | Nombre del banco | Tipo de cuenta | Número de cuenta |
|---|---|---|---|
| JOSE DANIEL PEREZ MENDOZA | | | |

## Aprobación del contrato

**Aprobador – Proveedor**

***Aprobado por:*** *JOSE DANIEL PEREZ MENDOZA* ***Fecha de aprobación:*** *5/11/2026 11:40:36 AM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

**Aprobador – Entidad Estatal**

***Aprobado por:*** *PAULA HUN BADILLO* ***Fecha de aprobación:*** *5/11/2026 11:56:05 AM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

**Contrato Firmado:** CO1_PCCNTR_10145401_Firmado

**Contrato en ejecución:**

## Información del contrato

**Tipo de proceso** Contratación directa

**Unidad de contratación** SECRETARIA GENERAL

**Proceso de Contratación** PS-325/026 ST

**Título de la oferta** N/A

**Cuantía del contrato** 4.600.000 COP

Volver

Iniciar ejecución < >

© VORTAL 2019 Términos de uso Normativa Soporte Remoto Ayuda Español (Colombia) 018000-52-0808 www.colombiacompra.gov.co/soporte Lunes a Viernes 7:00 a.m. a 7:00 p.m.